Н14 128
1892 вып 1-3

B H14 128 211

III А-в.

Статистическое отдѣленіе нижегородской губернской земской управы.

3144-д
11826/п
Н14 128 XII.
№78-2
ПОГАШЕНО

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ

Нижегородской губерніи.

ЗА 1892 ГОДЪ.

13928

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ. — третий

Метеорологическія условія урожая 1892 г. — Вредныя насѣкомыя. — Время полевыхъ работъ.

Изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.
ПОГАШЕНО

Нижній-Новгородъ.
Печатано въ типографіяхъ:
И. М. Машистова, Нижег. Губ. Правленія и Т-ва Ржонсницкаго.
1893.

Проверено
1935 г.

Печатано съ разрѣшенія г. нижегородскаго губернатора.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛІОТЕКА
684934 V.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Предисловіе	— I–II
Списокъ корреспондентовъ	I.
Таблица корреспондентовъ	XIV.
I. Метеорологическія условія урожая 1892 г.	1. – 32
II. Вредныя насѣкомыя	33. – 38
III. Время полевыхъ работъ	38 – 54
Приложенія.	
Время посѣва яровыхъ хлѣбовъ	55.
Время уборки полевыхъ растеній	56.
Время окончательной свозки полевыхъ растеній съ полей . .	57.
Средняя продолжительность произрастанія полевыхъ растеній въ 1892 году	58.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Основнымъ матеріаломъ для настоящаго „Сельско-хозяйственнаго обзора Нижегородской губерніи за 1892 годъ“ послужили свѣдѣнія, доставленныя Губернской Управѣ корреспондентами ея изъ мѣстныхъ жителей на разосланныя имъ отъ Управы вопросные листки (за два періода: весенній и осенній). Всѣхъ корреспонденцій поступило: за весенній періодъ 569 и за осенній 531. Для собранія возможно большаго количества данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ, одновременно съ разсылкою подробныхъ программъ за осенній періодъ разосланы были еще листки для краткихъ записей объ урожаяхъ по отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Отвѣтовъ по такимъ листкамъ, которыми можно было воспользоваться при составленіи таблицъ объ урожаяхъ, насчитывается 2646 [1]). При составленіи нѣкоторыхъ отдѣловъ сборника, помимо свѣдѣній, полученныхъ отъ корреспондентовъ, были приняты въ соображеніе и другіе, имѣвшіеся въ Управѣ матеріалы. Матеріалы эти указаны въ соотвѣтственныхъ частяхъ „обзора“.

Сводъ всѣхъ полученныхъ данныхъ — съ табличною разработкою тѣхъ изъ нихъ, которыя поддавались числовому выраженію — помѣщенъ въ 3 выпускахъ настоящаго „Обзора“. Въ первомъ выпускѣ сгруппированы данныя о естественно-историческихъ условіяхъ года и о земледѣльческомъ календарѣ (время производства полевыхъ работъ). Во второмъ выпускѣ заключаются данныя о размѣрахъ урожая (хлѣбовъ, травъ, огородныхъ и садовыхъ растеній) и о цѣнахъ: на наемъ земель, на рабочія руки и на земледѣльческія произведенія.

---

[1]) Поступило въ Управу нѣсколько большее количество листковъ, но тѣ изъ нихъ, записи на которыхъ были сбивчивы или возбуждали недоразумѣнія, въ разсчетъ не принимались.

Наконецъ въ третьемъ выпускѣ сведены нѣкоторыя данныя о послѣдствіяхъ неурожая 1891 г. и о положеніи населенія зимой и весной 189½ г.г.

Общее руководство разработкою матеріала, на основаніи котораго составленъ настоящій „Обзоръ“ и общая редакція [1]) „Обзора“ принадлежали О. Э. Шмидту.

Списокъ гг. корреспондентовъ (и нѣкоторыя статистическія данныя о ихъ составѣ) помѣщены ниже.

Губернская Управа приноситъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, откликнувшимся на ея призывъ и позволяетъ себѣ надѣяться на помощь ихъ и въ дальнѣйшихъ ея работахъ.

---

1) За исключеніемъ главъ I и II перваго выпуска, составленныхъ Н. А. Богословскимъ главы II втораго выпуска составленной Н. М. Кисляковымъ.

СПИСОКЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ

ЗА 1892 Г.

I. Ардатовскій уѣздъ.

Абразумовъ Михаилъ Ивановичъ, 2. *)
Авданинъ Николай Павловичъ, вол. пис., 1, 2.
Александровъ Александръ Павловичъ, учит., 1, 2.
Апраксинъ Василій Леонидовичъ, священникъ, 1.
Аргентовъ Александръ Ивановичъ, землевл., помощн. уѣздн. исправн., 2.
Бебешинъ Василій Николаевичъ, куп.-землевл., 2.
Безсоновъ Александръ Ивановичъ, священникъ, 1.
Велетьминское Волостное Правленіе, 1.
Вербицкій Василій Алексѣевичъ, священникъ, 2.
Вилковъ Александръ Алексѣевичъ, священникъ, 2.
Виноградовъ Павелъ Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
Владиміровъ Алексѣй Ефимовичъ, діаконъ, 1, 2.
Владимірскій Василій Ксенофонтовичъ, свящ., 2.
Вѣчковъ Сергѣй Дмитріевичъ, волостн. пис., 1, 2.
Гагинскій Венедиктъ Степановичъ, священникъ, 2.
Герке Владиміръ Ѳедоровичъ, управл., 2.
Горшковъ Иванъ Петровичъ, крест.-землевл., 1, 2.
Громовъ Николай Ивановичъ, учитель, 1, 2.
Дергуновъ Иванъ Петровичъ, крест., 2.
Дегтевъ Иванъ Ѳедоровичъ, крест., 1, 2.
Дертевъ Николай Степановичъ, свящ., 1.
Днѣпровскій Порфирій Павловичъ, священникъ, 1.
Еремычевъ Егоръ Григорьевичъ, управляющій, 1.
Есовъ Василій Андреевичъ, крест., 1, 2.
Жабскій Александръ Глѣбовичъ, мѣщ.-землевл., 2.
Звенигородскій Владиміръ Дмитріевичъ, земск. нач. 3-го уч., 1.
Зиновьевъ Ѳедоръ Григорьевичъ, учитель, 2.
Измайловъ Викторъ Семеновичъ, уѣздн., исправн., 1, 2.
Казанскій Михаилъ Сергѣевичъ, учитель, 1, 2.
Казневскій Симеонъ, свящ., 2.
Керстенсъ Артуръ Карловичъ, казенный лѣсничій, 1.
Комаровъ Симеонъ Степановичъ, священникъ, 1, 2.
Крыловъ Иванъ Михайловичъ, землевлад., 2.
Лаврецкій Григорій Акимовичъ, управляющій, 2.
Лапушихина Ѳомаида Васильевна, крест.-землевл., 1, 2.
Лезинъ Иванъ Васильевичъ, волостн. старш., 1, 2.
Луковкинъ Михаилъ Васильевичъ, крест., 2.
Львовъ Алексѣй Гавриловичъ, землевлад., 1, 2.
Милорадовскій Андрей Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
Михаэльсонъ Христіанъ Михайловичъ, управл., 1.

*) Цифры 1, 2 означаютъ періодъ (весенній и осенній), за который доставлена корреспонденція.

41. Монаховъ Иванъ Ѳедоровичъ, учит., 1, 2.
42. Морозовъ Африканъ Ильичъ, крест., 1, 2
43. Мочаловъ Василій Ѳедоровичъ, крест., 2.
44. Нарциссовъ Иванъ, свящ., 1.
45. Нечаевъ Аполлонъ Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
46. Никольскій Александръ Дмитріевичъ, учит., 1, 2.
47. Никольскій Александръ Петровичъ, учит., 2
48. Никольскій Петръ Степановичъ, священникъ, 1, 2.
49. Образцова Анна Ивановна, землевл., 2.
50. Орловъ Василій Ѳедотовичъ, 1, 2.
51. Охотинъ Василій Афонасьевичъ, священникъ, 2.
52. Персидскій Іоаннъ Михайловичъ, священникъ, 2.
53. Петропавловскій Иванъ Петровичъ, свящ., 2
54. Покровскій Алексѣй Венедиктовичъ, учит., 1.
55. Покровскій Василій, свящ., 1.
56. Покровскій Константинъ Дормидонтовичъ, свящ., 2.
57. Полушкинъ Иванъ Васильевичъ, крест., 2.
58. Полянскій Иванъ Ивановичъ, свящ., 2.
59. Пѣвницкій Петръ Петровичъ, свящ., 2.
60. Пѣнкинъ Иванъ Ивановичъ, управл., 1, 2
61. Пѣстовъ Николай Гераспмовичъ, учитель, 1, 2.
62. Радонежскій Александръ, свящ., 1.
63. Радонежскій Николай Александровичъ, учит., 1, 2.
64. Раевскій Александръ Ивановичъ, оружейникъ, 1, 2.
65. Раевскій Петръ Ивановичъ, свящ., 1, 2.
66. Рябовъ Михаилъ Тимофеевичъ, управляющій, 1.
67. Сметанкинъ Павелъ Андреевичъ, землевлад., 1.
68. Смирновъ Иванъ Ивановичъ, крест., 1.
69. Соколовъ Николай Степановичъ, священникъ, 2.
70. Соколовъ Петръ Матвѣевичъ, свящ., 1.
71. Суминъ Василій Ивановичъ, землевл., 2.
72. Сысонинъ Никифоръ Никифоровичъ, управл., 1, 2.
73. Сѣровъ Андрей Васильевичъ, крест., 1, 2.
74. Тараканов Иванъ Александровичъ, учит., 2.
75. Тенищевъ Владиміръ Григорьевичъ, свящ., 1.
76. Тиминъ Иванъ Васильевичъ, крест., 2
77. Тихомировъ Николай Васильевичъ., свящ., 1.
78. Тумановскій Стефанъ, свящ., 1.
79. Тюрпинъ Иванъ Ивановичъ, мѣщ., 1, 2.
80. Урядниковъ Алексѣй Семеновичъ, землевл., 1, 2.
81. Успенскій Александръ Ивановичъ, учитель, 2.
82. Феликсовъ Алексѣй Алексѣевичъ, учитель, 1, 2.
83. Хибаринъ Николай Александровичъ, куп.-землевл., 1.
84. Худяковскій Николай Флегонтовичъ, свящ., 1.
85. Шапинъ Иванъ Григорьевичъ, крест., 1.
86. Шибалинъ Ѳедотъ Ивановичъ, волост. пис., 1, 2.
87. Штерновъ Алексѣй Назарьевичъ, священникъ, 1, 2.
88. Щегловъ Порфирій Дмитріевичъ, учитель, 1, 2.
89. Ялинъ Ѳедотъ Степановичъ, мѣщ., 1.
90. Ярославцевъ Иванъ Андреевичъ, торговецъ, 1.

II. Арзамасскій уѣздъ.

1. Александровъ Василій Дмитріевичъ, вол. пис., 2.
2. Алферьевъ Владиміръ Алексѣевичъ, свящ., 2.
3. Анисимовъ Иванъ Петровичъ, управляющій, 1, 2.
4. Аргентовъ Симеонъ, свящ., 2.
5. Аристовъ Василій Ивановичъ, свящ., 1, 2.
6. Бебешинъ Сергѣй Сергѣевичъ, учит., 1.
7. Болдыревъ Александръ Ксенофонтовичъ, уѣздн. исправн., 1.
8. Боловненковъ Иванъ Ивановичъ, землевлад.-крест., 1, 2.
9. Бронскій Иванъ Александровичъ, дворян. землевл., 1, 2.
10. Будниковъ Василій Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
11. Быковъ Ефимъ Васильевичъ, земскій фельдш., 1, 2.
12. Бѣловъ Степанъ Андреевичъ, крест. землевл., 1, 2.
13. Бѣляевъ Николай, свящ., 1, 2.
14. Васильевъ Александръ Михайловичъ, свящ., 1, 2.
15. Васильевъ Михаилъ Владиміровичъ, свящ., 1.

16. Васильевъ Василій Александровичъ, свящ., 1.
17. Веселовъ Иванъ Ивановичъ, свящ., 1, 2.
18. Виноградовъ Владиміръ Акимовичъ, свящ., 1, 2.
19. Вознесенскій Александръ Владиміровичъ, свящ., 2.
20. Вознесенскій Владиміръ Павловичъ, свящ., 1, 2.
21. Волковъ Василій Дмитріевичъ, крест., 2.
22. Вопилкинъ Алексѣй Егоровичъ, управ., 1.
23. Вопилкинъ Семенъ Егоровичъ, крест., 1, 2.
24. Воскресенскій Александръ Алексѣевичъ, свящ., 1, 2.
25. Воскресенскій Семенъ Павловичъ, законоуч., 2.
26. Дмитровскій Левъ Васильевичъ, свящ., 2.
27. Добролюбовъ Иванъ, свящ., 1, 2.
28. Добротинъ Всеволодъ, свящ., 1, 2.
29. Егоровъ Сергѣй Никифоровичъ, управляющій, 1, 2.
30. Живайкинъ Алексѣй, землевл., 2.
31. Забавинъ Александръ Ивановичъ, учитель, 1, 2.
32. Зефировъ Иванъ Васильевичъ, учит., 1, 2.
33. Ивановъ Иванъ Васильевичъ, землевл., 1.
34. Ивашковъ Иванъ Михайловичъ, вол. пис., 1, 2.
35. Ильичевъ Иванъ Степановичъ, учит., 1, 2.
36. Казанскій Павелъ Михайловичъ, землевлад., 1, 2.
37. Карповъ Ѳедоръ Васильевичъ, управляющій, 1, 2.
38. Катаевъ Егоръ Савельевичъ, крест., 1, 2.
39. Кирдавильцевъ, земск. фельдш., 1.
40. Клобуковъ Иванъ Ивановичъ, крест., 1
41. Князевъ Николай Григорьевичъ, управляющій, 1.
42. Комаровъ Спиридонъ Алексѣевичъ, вол. пис., 1.
43. Крендовская Анна Христофоровна, землевл., 1.
44. Крестьяновъ Иванъ Антоновичъ, крест., 1.
45. Кручининъ Иванъ Ивановичъ, землевлад., 1, 2.
46. Крыловъ Андрей Матвѣевичъ, свящ., 1, 2.
47. Кузнецовъ Иванъ Васильевичъ, вол. пис., 1, 2.
48. Кузнецовъ Иванъ Ѳедоровичъ, волостн. пис., 1, 2.
49. Кутыевъ Петръ Павловичъ, землевлад., 1, 2.
50. Лобутинъ Николай Павловичъ, вол. пис., 2.
51. Лавровъ Дмитрій Григорьевичъ, крест.-землевл., 1, 2.
52. Лавровъ Петръ Григорьевичъ, крест.-землевл., 1.
53. Лаптевъ Иванъ Ивановичъ, крест., 2.
54. Листовъ Александръ Павловичъ, земск. врачъ, 1.
55. Лѣствицынъ Петръ Ѳеофановичъ, священникъ, 1.
56. Маіоровъ Сысой Павловичъ, вол. пис., 1.
57. Македонскій Василій Александровичъ, свящ., 1, 2.
58. Македонскій Николай Петровичъ, священникъ, 2.
59. Македонскій Ѳедоръ Александровичъ, свящ., 1, 2.
60. Мишановъ Михаилъ Семеновичъ, вол. пис., 1, 2.
61. Никольскій Иванъ Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
62. Орловъ Андрей Гавриловичъ, свящ., 1, 2.
63. Орловъ Павелъ Ѳедоровичъ, свящ., 1, 2.
64. Орловскій Александръ Васильевичъ, свящ., 1.
65. Орѣшинъ Андрей Арефьевичъ, крест.-землевл., 1.
66. Пановъ Василій Андреевичъ, управляющій, 1, 2.
67. Персидскій Петръ Михайловичъ, священникъ, 2.
68. Персидскій Сергѣй Михайловичъ, священникъ, 1, 2.
69. Першинъ Михаилъ Перфильевичъ, крест., 1, 2.
70. д. Петлиной крестьяне 3-хъ общ., 2.
71. Подсосовъ Петръ Васильевичъ, землевлад., 1, 2.
72. Потопаевъ Иванъ Сергѣевичъ, свящ. 1.
73. Потѣхинъ Семенъ Ивановичъ, вол пис., 1, 2.
74. Похвалинскій Георгій Алексѣевичъ, свящ., 1, 2.
75. Приставъ II-го стана, 1, 2.
76. Раевскій Михаилъ Ивановичъ, свящ., 1.
77. Райскій Александръ Петровичъ, священникъ, 1.
78. Романовъ Василій Ѳадѣевичъ, волостн. пис., 1.
79. Рыжаковъ Григорій Ивановичъ, крест.-землевл., 1, 2.
80. Серебровскій Петръ Семеновичъ, священникъ, 1, 2.
81. Симанская Наталья Петровна, землевлад., 2.

82. Соловьевъ Михаилъ Григорьевичъ, землевл., 2.
83. Сорокинъ Флегонтъ Герасимовичъ, управл., 1, 2.
84. Тарховъ Ѳедоръ Александровичъ, земскій нач., 1, 2.
85. Тихомировъ Петръ Ивановичъ, волости. пис., 2.
86. Токарева Февронія Николаевна, учительница, 1.
87. Троицкій Алексѣй Никаноровичъ, священникъ, 1, 2
88 Учаевъ Степанъ Семеновичъ, волости. пис., 1.
89. Фешинъ Николай Михайловичъ, земск. врачъ, 1.
90. Шмелевъ Петръ Ѳедоровичъ, крест, 2.
91. Цвѣтаевъ Андрей Андреевичъ, священникъ, 1, 2.
92. Цвѣтаевъ Василій Васильевичъ, священникъ, 1.

III. Балахнинскій уѣздъ.

1. Алексѣевъ Степанъ Ильичъ, крест., 1.
2. Аргентовъ Алексѣй Никаноровичъ, діаконъ, 1, 2.
3. Архангельскій Александръ, діаконъ, 1.
4. Борисовъ Василій Ивановичъ, крестьянинъ, 1, 2.
5. Бѣлавинъ Ѳедоръ Евсѣевичъ, свящ., 1,2.
6. Бѣловъ Александръ Константиновичъ, свящ., 1, 2.
7 Виноградовъ Владиміръ Аркадьевичъ, свящ., 1, 2.
8. Гагинскій Павелъ Алексѣевичъ, свящ.,1.
9. Гноринскій Михаилъ, свящ , 1.
10 Доброхотовъ Евгеній Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
11. Дроздовъ Николай, свящ., 1, 2.
12. Днѣпровскій А., свящ., 1.
13. Елисинъ Александръ Евграфовичъ, крест., 1, 2
14. Желѣзовъ Карпъ Алексѣевичъ, крест., 2.
15. Заврайскій Василій Ивановичъ, землевлад., 1.
16 Камаевъ Ѳедоръ Степановичъ, 1, 2.
17. Кармазинскій Евгеній Ивановичъ, діаконъ, 2.
18. Кавлейскій Владиміръ Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
19. Козловъ Константинъ Аркадьевичъ, вол. старш., 1, 2.
20. Коротковъ Иванъ Ивановичъ, волости пис., 1, 2.
21. Луцаковъ Александръ Ивановичъ, вол. пис., 1, 2.
22. Метелкинъ Павелъ Ѳомичъ, крест , 2.
23. Монюшко Платонъ Викентьевичъ, управл., 1.
24. Мочаловъ Павелъ Андреевичъ, волости пис., 1.
25. Набережновъ Козьма Ѳедоровичъ, землевл.-мѣщ., 2.
26. Парійскій Михаилъ Васильевичъ, вол. пис., 1, 2.
27. Полежаевскій Степанъ Алексѣевичъ, крест., 1.
28. Похвалинскій Порфирій Ивановичъ, свящ., 1, 2.
29. Проскуряковъ Петръ Ивановичъ, землевлад. и вол. пис., 2.
30. Рыбаковъ Яковъ Антиповичъ, управл., 2.
31. Смирновъ Ѳодоръ Андреевичъ, священникъ, 1, 2.
32 Смирновъ Василій Алексѣевичъ, священникъ, 1.
33. Соболевъ Николай, вол. пис., 1.
34. Тихомировъ Аркадій Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
35. Турчаниновъ Сергѣй Алексѣевичъ, земск. нач. III уч., 1.
36. Фонъ-Бреверинъ Владиміръ Антоновичъ, управл., 1.
37. Шапкинъ Николай Никитычъ, волости. старш., 2.
38. Щуровъ Козьма Васильевичъ, землевлад., 1, 2.
39. Юрасовъ Кронидъ, свящ., 1, 2.

IV. Васильскій уѣздъ.

1. Аксеновъ Григорій Ивановичъ, крест., 1.
2. Алмазовъ Іоаннъ Михайловичъ, священникъ, 1, 2.
3. Архангельскій Иванъ Ѳедоровичъ, священникъ, 1, 2.
4. Бакановъ Михаилъ Григорьевичъ, крест., 1, 2.
5. Бархатовъ Александръ Яковлевичъ, свящ., 1.
6. Бервольфъ Альбертъ Эдуардовичъ, управл., 1, 2.
7. Бильдягинъ Тимофей Платоновичъ, крест, 1.
8. Бѣлобородовъ Иванъ Матвѣевичъ, управл., 2.

9. Владимірскій Рафаилъ, свящ., 1, 2.
10. Вознесенскій Николай, свящ., 1.
11. Волковъ Аркадій Григорьевичъ, вол. пис., 1.
12. Григорьевъ Михаилъ Васильевичъ, вол. пис., 1, 2.
13. Гриненко Андрей Мартыновичъ, управляющ., 1.
14. Гусевъ Александръ Александровичъ, практикантъ, 2
15. Гусевъ Петръ Максимовичъ, крест., 2.
16. Добротворскій Павелъ, свящ., 1, 2.
17. Елумаховъ Александръ Максимовичъ, вол. пис., 1, 2.
18. Епифановъ Николай Викторовичъ, помощн. вол. пис., 1.
19. Ермоловъ Павелъ Александровичъ, управл., 1, 2.
20. Земсковъ Евграфъ Семеновичъ, крестьянинъ, 1, 2.
21. Золотницкій Николай Павловичъ, священникъ, 1.
22. Зыбина Надежда Александровна, землевлад., 1, 2.
23. Касаткинъ Никандръ Ивановичъ, вол. пис.. 1, 2.
24. Кирилловъ Василій Илларіоновичъ, крест.-землевл., 1, 2.
25. Козловъ Павелъ Григорьевичъ, аренд., 1.
26. Кругловъ Андрей Павловичъ, крест.-землевл., 1, 2.
27. Кузнецовъ Семенъ Константиновичъ, довѣренный, 2.
28. Лавровъ Георгій Ѳеофановичъ, священникъ, 1, 2.
29. Лукьяновъ Василій Леонтьевичъ, учитель, 1.
30. Лукьяновъ Семенъ Григорьевичъ, вол. старш., 2.
31. Любезновъ Михаилъ Евдокимовичъ, крест, 2.
32. Ляпуновъ Борисъ Михайловичъ, арендаторъ, 1.
33. Маловъ Галактіонъ Андреевичъ, помощн. пис., 1, 2.
34. Масловъ Иванъ Андреевичъ, крест.-землевл., 1.
35. Массенъ Флоріанъ Юліановичъ, управляющій, 1, 2.
36. Матвѣевъ Иванъ Ѳедоровичъ, крест., 2.
37. Мироновъ Аскритъ Игнатьевичъ, крест., 1.
38. Ноздринъ Ѳедоръ Степановичъ, вол. пис., 1.
39. Новиковъ Иванъ Павловичъ, волостн. пис., 1, 2.
40. Пашкевичъ Вячеславъ Михайловичъ, земск. врачъ, 1.
41. Рубинскій Ардаліонъ Михайловичъ, вол. пис., 1.
42. Руновскій Николай Васильевичъ, священникъ, 1.
43. Руновскій Павелъ Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
44. Руновскій Семенъ Ивановичъ, діак., 2.
45. Сахаровскій Сергѣй Михайловичъ, священникъ, 1, 2.
46. Скворцовъ Дмитрій Сергѣевичъ, управляющій, 1, 2.
47. Соколовъ Иванъ Матвѣевичъ, діак., 2.
48. Сорокинъ Алексѣй Васильевичъ, управляющій, 1, 2
49. Сусленниковъ Петръ Михайловичъ, вол. пис , 1, 2.
50. Сухоруковъ Михаилъ, вол. пис., 1.
51. Тамаровъ Иванъ Сергѣевичъ, крест., 1.
52. Тенищевъ Василій Григорьевичъ, священникъ, 1.
53 Ушаковъ Ѳедоръ Михайловичъ, землевлад., 1.
54. Фигуровскій Николай Александровичъ, вол. пис., 1, 2.
55. Холинъ Михей Ѳедоровичъ, волостн. пис., 1, 2.
56. Холинъ Сергѣй Андреевичъ, волостн. пис., 1.
57. Княгиня Чегодаева Вѣра Михайловна, землевл., 2.
58. Чижунъ Викторъ Феликсовичъ, управляющій, 1, 2.
59. Шигоринъ Петръ Аѳиногеновичъ, уѣздн. исправн., 1.
60. Ѳедотовъ Яковъ, управл., 2.

V. Горбатовскій уѣздъ.

1. Авденовъ Ѳедоръ, свящ., 1.
2. Большовъ Иванъ Никифоровичъ, вол. пис., 1, 2.
3. Бѣловъ Левъ Константиновичъ, священникъ, 1, 2.
4. Васильевъ Иванъ Алексѣевичъ, вол. пис., 1.
5. Венеранскій Василій Николаевичъ, вол. пис., 1, 2.
6. Виноградовъ Іаковъ Васильевичъ, священникъ, 1, 2.

7. Воскресенскій Владиміръ Арсеньевичъ, вол. пис., 1, 2.
8. Воскресенскій Владиміръ Іоанновичъ, свящ., 1, 2.
9. Гордѣевъ Александръ Алексѣевичъ, вол. пис., 1, 2
10. Дертевъ Василій Николаевичъ, вол. пис., 1, 2.
11. Зефировъ Николай Ивановичъ, свящ., 1.
12. Илевскій Симеонъ Іоанновичъ, свящ., 1, 2.
13. Катунцевскій Андрей Владиміровичъ, свящ., 1, 2.
14. Кипацинскій Михаилъ, свящ., 1.
15. Колбасовъ Иванъ Максимовичъ, крест., 1.
16. Колосовъ Іоаннъ Анатоліевичъ, свящ., 2.
17. Копыринъ Александръ Ивановичъ, вол. пис., 1.
18. Костеринъ Иванъ Андреевичъ, волостн. пис., 1.
19. Коронатовъ Веніаминъ, 2.
20. Кузьминъ Василій Петровичъ, крест., 2.
21. Куприановъ Иванъ Акимовичъ, крест., 1.
22. Левашовъ Ксенофонтъ Осиповичъ, крест, 2.
23. Левкоевъ Николай Александровичъ, вол. пис., 1.
24. Лопуховъ Иванъ Михайловичъ, вол. пис., 1, 2.
25. Мечистовъ Олимпій Дмитріевичъ, вол. пис., 1, 2.
26. Обусовъ Иванъ Ивановичъ, землевл., 1.
27. Орловъ Александръ Константиновичъ, свящ., 1.
28. Полковникомъ Василій Матвѣевичъ, крест., 1.
29. Птенцовъ Іоаннъ Владиміровичъ, священникъ, 1, 2.
30. Пѣвницкій Николай Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
31. Розановъ Іоаннъ, свящ., 2.
32. Ростуновъ Егоръ Тимофеевичъ, крест., 2.
33. Садовскій Ѳедоръ Герасимовичъ, личн. почетн. гражд., землевл., 2.
34. Сигріанскій Михаилъ Ѳеофановичъ, свящ., 1, 2.
35. Славницкій Сергѣй Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
36. Соболевъ Василій Валентиновичъ, священникъ, 1, 2.
37. Соколовскій Философъ, свящ., 1, 2.
38. Соколовъ Акимъ Тихановичъ, крест., 1, 2
39. Сосновское Волостное Правленіе, 1.
40. Стрижовъ Сергѣй Александровичъ, вол. пис., 1, 2.
41. Студенецкій Михаилъ Александровичъ, свящ., 2.
42. Тарабакинъ Михаилъ Ефимовичъ, крест., 2.
43. Творкевичъ Александръ Ѳедоровичъ, управл., 1.
44. Тихомировъ Иванъ Николаевичъ, вол. пис., 2.
45. Тишкевичъ Николай Григорьевичъ, свящ., 1, 2.
46. Ульяновъ Василій, свящ., 1, 2.
47. Федяковъ Алексѣй Андреевичъ, волостн. пис., 1, 2.
48. Филатовъ Леонтій Ивановичъ, крест., 1.
49. Фіалковскій Іоаннъ Николаевичъ, священникъ, 1, 2.
50. Фруктовъ Капитонъ Алексѣевичъ, вол. пис., 1, 2.
51. Херсонскій Василій Степановичъ, вол. пис., 1.
52. Яковлевъ Иванъ Дмитріевичъ, свящ., 1, 2.

VI. Княгининскій уѣздъ.

1. Антоновъ Андрей Ивановичъ, волостн. пис., 1, 2.
2. Бадейновъ Дмитрій Ѳедоровичъ, вол. пис., 2.
3. Берловъ Василій Ефимовичъ, крест., 1, 2.
4. Бессертъ Арнольдъ Августовичъ, управляющій, 1, 2.
5. Бутурлинъ Александръ Ефимовичъ, свящ., 1, 2.
6. Виноградовъ Василій Аркадьевичъ, свящ., 1, 2.
7. Виноградовъ Михаилъ Александровичъ, свящ., 1, 2.
8. Высоковскій Константинъ Филиппо-вичъ, діаконъ, 1, 2.
9. Горячевъ Анатолій Петровичъ, управляющій, 1.
10. Горячевъ Викторъ Петровичъ, 1, 2.
11. Доброзраковъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ, священникъ, 1, 2.
12. Еличевъ Иванъ Ивановичъ, крест. землевл., 1, 2.
13. Звѣздинъ Николай, свящ., 1, 2.
14. Зеленогорскій Петръ Константиновичъ, свящ., 1.
15. Ивановъ Иванъ Ивановичъ, купецъ, 1, 2.
16. Ильинскій Аркадій Ивановичъ, землевлад., 1.
17. Казаковъ Евлампій Евгеніевичъ, псаломщ., 2.

8. Карповъ Иванъ Васильевичъ, управл., 1.
9. Керимовъ Гафуръ Эксановичъ, землевл., 1.
10. Киселевъ Владиміръ Евгеніевичъ, вол. пис., 2.
11. Коптевъ Павелъ Сергѣевичъ, крест., 1, 2.
12. Коптевъ Ѳедоръ Сергѣевичъ, крест., 2.
13. Корбановъ Михаилъ Ивановичъ, крестьянинъ, 2.
14. Крапивинъ Алексѣй Сергѣевичъ, священникъ, 1, 2.
15. Красотскій Іоаннъ Владиміровичъ, священникъ, 1, 2.
16. Крыловъ Алексѣй Михайловичъ, священникъ, 1, 2.
17. Ласточкинъ Николай Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
18. Лебедевъ Дмитрій, свящ., 1.
19. Лебедевъ Иванъ Семеновичъ, свящ., 1, 2.
20. Левковичъ Илья Павловичъ, свящ., 1, 2.
21. Лусьяновъ Никифоръ Васильевичъ, крест., 2.
22. Любавскій Николай Викторовичъ, землевлад., 1.
23. Малевичъ Осипъ Казиміровичъ, управл., 2.
24. Мангушевъ Шарафеддинъ - Аксяновъ, землевл., 1.
25. Митропольскій Петръ Ивановичъ, священникъ, 1.
26. Моряковъ Осипъ Ивановичъ, крест., 2.
27. Незымайловъ Василій Яковлевичъ, 1.
28. Нехаевъ-Лихачевъ Петръ Адреяновичъ, вол. пис., 1, 2.
29. Никитинъ Николай Прокофьевичъ, управл., 2.
30. Никольскій Василій Ивановичъ, свящ., 2.
31. Никольскій Николай Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
32. Орловскій Іоаннъ Алексѣевичъ, священникъ, 1, 2.
33. Пиксотовъ Порфирій Григорьевичъ, управл., 1.
34. Покровскій Петръ Александровичъ, свящ., 1.
35. Полянскій Іоаннъ, свящ., 1, 2.
36. Приклонскій Иванъ Григорьевичъ, священникъ, 1, 2.
37. Романовъ Иванъ Михайловичъ, управляющій, 1, 2.
38. Романовъ Михаилъ Петровичъ, крестьянинъ, 1.
39. Сахаровъ Іаковъ Владиміровичъ, священникъ, 1, 2.
50. Святицкій Иванъ Алексѣевичъ, священникъ, 1, 2.
51. Смирновъ Василій Ѳедоровичъ, вол. пис., 1, 2.
52. Смирновъ Петръ Яковлевичъ, управл., 1.
53. Сперанскій Павелъ Николаевичъ, землевлад., 1.
54. Спиридоновъ Константинъ Васильевичъ, членъ уѣздн. земск. управы, 2.
55. Страусъ Иванъ Борисовичъ, управл., 2.
56. Тимофеевъ Егоръ Петровичъ, крест., 1, 2.
57. Фаминскій Алексѣй Евгеньевичъ, священникъ, 1, 2.
58. Филарета, игуменья, 2.
59. Цыпленковъ Василій Адріановичъ, крест., 1, 2.
60. Ципровскій Александръ Ивановичъ, свящ., 1, 2.
61. Шарбановъ Михаилъ Михайловичъ, крест., 2.
62. Шкуновъ Василій Михайловичъ, землевлад., 2
63. Шкунова Ксенія Игнатьевна, землевлад., 1, 2.
64. Шкунова Екатерина Игнатьевна, землевлад., 1.
65. Шменинъ Августъ Карловичъ, землевлад. и управл., 1, 2.
66. Шустановъ Сергѣй Владиміровичъ, крест., 2.
67. Шушпановъ Петръ Ивановичъ, землевлад.-крест., 2.
68 Щербаковъ Иванъ Ивановичъ, 2.
69. Ѳедоровъ Константинъ Ѳедоровичъ, крест., 1.

VII Лукояновскій уѣздъ.

1. Адамантовъ Георгій Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
2 Архангеловъ Николай Михайловичъ, псаломщ., 1, 2.
3. Базановъ Александръ Михайловичъ, арендат., 1.
4. Бердышевъ Константинъ Алексѣевичъ, мѣщ.-землевл., 2.
5 Бобоѣдовъ Порфирій Гавриловичъ, землевл.-дворян, 2.
5. Богоявленскій Симеонъ Семеновичъ, свящ., 1.
7. Борзобогатый Францъ Константиновичъ, управл., 1, 2.
8. Валовъ Матвѣй Васильевичъ, землевл., 1.
9. Вальковъ Ѳедоръ Семеновичъ, крест.-землевл., 1, 2.

10. Виноградовъ Николай Александровичъ, свящ., 2.
11. Гиляровскій Николай Егоровичъ, управляющій, 1.
12. Гнединъ Ѳедоръ Степановичъ, землевлад., 1, 2.
13. Голованов Иванъ Евдокимовичъ, вол. пис., 1, 2.
14. Горшковъ Яковъ Кирилловичъ, управляющій, 2.
15. Гуляевъ Григорій Никаноровичъ, священникъ, 2.
16. Гусевъ Степанъ Васильевичъ, управл., 2.
17. Дарьинъ Алексѣй Автономовичъ, управляющій, 1, 2.
18. Доброзраковъ Леонидъ Александровичъ, діаконъ, 1, 2.
19. Добротворскій Іоаннъ Евграфовичъ, свящ., 1, 2.
20. Дубцовъ Осипъ Кирилловичъ, землевлад., 1, 2.
21. Духовской Іоаннъ Александровичъ, свящ., 2.
22. Ермолаевъ Иванъ Дмитріевичъ, учит., 2.
23. Жирковъ Иванъ Степановичъ, управл., 1
24. Зефировъ Дмитрій Іоанновичъ, свящ., 1.
25. Карповъ Александръ Лаврентьевичъ, крест.-землевл., 1.
26. Князевъ Николай Ивановичъ, землевл., 2.
27. Константиновъ Прокопій Ѳадѣевичъ, землевл., 1.
28. Коринѳскій Порфирій Петровичъ, священникъ, 2.
29. Корневъ Ефимъ Васильевичъ, крест.-землевл., 2.
30 Корсаковъ Владиміръ Алексѣевичъ, землевл., инжен.-капит., 1, 2.
31. Красина Анастасія Петровна, землевл., 1.
32. Кульковъ Алексѣй Михайловичъ, арендаторъ, 2.
33. Лавровъ Іоаннъ Флегонтовичъ, свящ., 2.
34. Ламакинъ Иванъ Дмитріевичъ, землевлад., 1, 2.
35 Лебедевъ Михаилъ Павловичъ, свящ ,1,2.
36. Лебедевъ Павелъ Ивановичъ, свящ., 1,2.
37. Лютеръ Николай Самуиловичъ, управл.,1.
38. Мамакинъ Никандръ Николаевичъ, конторщ., 1, 2.
39. Мамакинъ Иванъ Николаевичъ, хлѣботоргов., 2.
40. Махотинъ Иванъ Антоновичъ, землевлад., 2.
41. Миловскій Иванъ Флавіевичъ, учит. и арѳнд., 2.
42. Моисѣевъ Иванъ Кузьмичъ, земск пис. и землевл., 2.
43 Нечаевъ Иванъ Евдокимовичъ, свящ., 1.
44. Никольскій Алексѣй Григорьевичъ свящ., 1, 2. 2.
45. Остроумовъ Іоаннъ Яковлевичъ, с 3. щенникъ, 1.
46. Пергаевъ Иванъ Козьмичъ, землевл., 4.
47. Покровскій Михаилъ Михайловичъ 5. свящ , 1.
48. Померанцевъ Симеонъ, свящ , 1, 2. 6.
49 Приклонскій Николай Алексѣевичъ свящ., 1, 2. 7.
50. Прогрессовъ Михаилъ Григорьевичъ 8. свящ., 1, 2. 9.
51. Пылаевъ Николай Никифоровичъ, 10. держат. земск. станц., 1.
52. Райковскій Іоаннъ, свящ., 1, 2. 11.
53. Ревинъ Николай Степановичъ, управляющій, 1, 2. 12.
54 Родіоновъ Василій Петровичъ, крест.,
55. Ростовъ Иванъ Андреевичъ, управл., 13.
56. Рувимовъ Василій Александровичъ 14. свящ., 1, 2.
57. Рыбайкинъ Иванъ Степановичъ, крест 15. янинъ, 2.
58. Садовскій Іоаннъ Петровичъ, свящ., 16.
59. Садовскій Петръ Феликсовичъ, свящ.,
60. Славницкій Григорій Петровичъ, св 17. щенникъ, 1, 2.
61. Смиренскій Михаилъ Семеновичъ, св 18. щенникъ, 1, 2. 19.
62. Соболевъ Петръ Ивановичъ, свящ., 1,
63. Соколовскій Іоаннъ, свящ., 2 20.
64. Сорокинъ Ѳедоръ Флегонтовичъ, учит.,
65. Сперанскій Іоаннъ Іоанновичъ, свящ., 21.
66. Томашевскій Ѳедоръ Осиповичъ, управл., 1, 2. 22.
67 Ушакова Екатерина Александровна 23. влад., 1. 24.
68. Федотова Клавдія Александровна, 25. землевл., 2.
69. Философовъ Михаилъ Алексѣевичъ 26. землевл., 1.
70. Чернышевъ Алексѣй Алексѣевичъ 27. управл., 2.
71. Чичеватовъ Андрей Ивановичъ, 2. 28.
72. Цедринскій Василій Николаевичъ, св 29. щенникъ, 2.
73. Шиманинъ Даніилъ Матвѣевичъ, 30. крест., 2.
74. Юрьевъ Владиміръ Ивановичъ, управ. 31.
75. Юзовъ Николай Зиновьевичъ, крест., 32.
76. Яковлева Агриппина Ивановна, мѣщ., 33.

VIII. Макарьевскій уѣздъ.

1. Безстужевъ Павелъ Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
2. Богородскій Ѳедоръ Семеновичъ, свящ., 1.
3. Блажновъ Петръ Ивановичъ, землевл., отставн. воен. писц., 2.
4. Бубновъ Ѳедоръ Петровичъ, управл., 2.
5. Виноградовъ Дмитрій Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
6. Владиміровъ Митрофанъ Николаевичъ, вол. писц., 2
7. Гагинскій Григорій, свящ., 1.
8. Гансонъ Вильгельмъ, управл., 1.
9. Духовской Василій Ивановичъ, управл., 1.
10. Жилинскій Цесарь Феликсовичъ, лѣсничій, 1.
11. Звѣревъ Иванъ Дмитріевичъ, помощн. III макар. лѣснич., 1, 2.
12. Кипарисовъ Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ, 1, 2.
13. Колесниковъ Иванъ Всеволодовичъ, 2.
14. Комаровичъ Леонидъ Васильевичъ, земскій врачъ, 1, 2.
15. Кондыревъ Иванъ Павловичъ, арендаторъ, 1, 2.
16. Коринѳскій Анатолій Константиновичъ, свящ., 1, 2.
17. Крупинъ Артемій Ивановичъ, землевлад., 1, 2.
18. Лавровъ Василій Потаповичъ, крест., 2.
19. Лавровъ Сергѣй Ивановичъ, земскій врачъ, 1.
20. Левашевъ Валерій Валеріевичъ, землевлад., 1.
21. Маховъ Григорій Леонтьевичъ, волост. старш., 1.
22. Медвѣдевъ Ѳедоръ Егоровичъ, крест., 2.
23. Недешевъ Петръ, свящ., 1.
24. Кн. Оболенская-Нелединская-Мелецкая-Фалькъ, землевл., 2.
25. Огановскій Домникъ Яцковичъ, помощн. лѣснич., 2.
26. Покровскій Иванъ Ивановичъ, псаломщ., 2.
27. Покровскій Михаилъ Васильевичъ, псаломщ., 2.
28. Полянскій Василій Николаевичъ, священникъ, 1, 2.
29. с. Преснецова причтъ, 2.
30. Приваловъ Ѳедоръ Степановичъ, вол. пис., 1, 2.
31. Псаломщикъ с. Троицкаго, 1.
32. Разумовъ Алексѣй Ивановичъ, свящ., 1.
33. Розинъ Алексѣй Васильевичъ, свящ., 1.
34. Россовъ Петръ Михайловичъ, учит.-псаломщ., 1, 2.
35. Сельско-Мазское Волостн. Правлен., 1.
36. Семіотрочевъ Николай, свящ., 1.
37. Симоновъ Иванъ Гавриловичъ, прикащикъ, 2
38. Скворцовъ Николай Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
39. Смиренскій Иванъ Ивановичъ, псаломщикъ, 1, 2.
40. Соловьевъ Василій Васильевичъ, священникъ, 2.
41. Соловьевъ Евлампій Васильевичъ, священникъ, 2.
42. Сосульниковъ Константинъ Николаевичъ, землевл., 1, 2.
43. Старовѣровъ Иванъ Никитичъ, крест., 2.
44. Стобеусъ Николай Викторовичъ, землевлад., 1
45. Тихомировъ Дмитрій, свящ., 1, 2.
46. Тунаковъ Платонъ Афанасьевичъ, управл., 1, 2.
47. Урневъ Александръ Алексѣевичъ, завѣд. лѣсопильн. завод., 1, 2.
48. Успенскій Іоаннъ Михайловичъ, священникъ, 1, 2.
49. Фокичевъ Александръ Андреевичъ, землевл., 1, 2.
50. Шагинъ Ѳедоръ Ивановичъ, землевл., 1.
51. Щегловъ Михаилъ Алексѣевичъ, священникъ, 1

IX. Нижегородскій уѣздъ.

1. Аболдуевъ Василій Дмитріевичъ, крест., 1, 2.
2. Алпстѣевское Волостн. Правлен., 1.
3. Аргентовъ Аркадій Александровичъ, свящ., 1.
4. Артемьевъ Павелъ Алексѣевичъ, крест., 1.
5. Бабушкинъ Михаилъ Исааковичъ, крест., 2.
6. Базловъ Павелъ Ивановичъ, крест., 1, 2.
7. Барминскій Ѳедоръ Петровичъ, свящ., 1.
8. Берсеменовскій Алексѣй Ивановичъ, свящ., 1, 2.
9. Богословскій Петръ, псаломщ., 2.
10. Борисопольское Вол. Правлен., 1, 2.
11. Будиловъ Михаилъ Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
12. Бузинъ Дмитрій Алексѣевичъ, крест., 2.
13. Бѣлавинъ Михаилъ Александровичъ, свящ., 2.

14. Виноградовъ Іоаннъ, свящ., 1.
15. Виноградовъ Павелъ Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
16. Виноградовъ Михаилъ Васильевичъ, діаконъ, 2
17. Востоковъ Иванъ Ивановичъ, діак., 1, 2.
18. Гейль Леонардъ Эвальдовичъ, управл., 2.
19. Гиорпискій Сергій Михайловичъ, свящ., 2.
20. Гогловъ Ѳедоръ Антоновичъ, крест., 1, 2.
21. Голубевъ Василій Михайловичъ, священникъ, 1, 2.
22 Голубинскій Василій Константиновичъ, свящ., 2.
23. Горожанинъ Александръ Ивановичъ, крест., 1, 2.
24. Горожанинъ Иванъ Григорьевичъ, крест., 1, 2.
25. Евтѣевъ Василій Степановичъ, крест., 1, 2.
26. Егоровъ Евграфъ Петровичъ, земскій начал., 1.
27. Ершовъ Иванъ Петровичъ, землевл., 2.
28. Зеленовъ Михаилъ, учит., 2.
29. Зернинъ Михаилъ Григорьевичъ, крест., 2.
30. Зефировъ Іоаннъ, свящ., 2
31. Ивановъ Егоръ Александровичъ, управляющій, 1, 2.
32. Ивашевъ Степанъ Михайловичъ, крестьянинъ, 1, 2.
33. Игошинъ Василій Васильевичъ, крест., 2
34. Карповъ Карпъ Спиридоновичъ, вол. старш., 1, 2.
35. Карповъ Ѳедоръ Афанасьевичъ, крест., 1.
36. Ковалевъ Петръ Павловичъ, вол. пис., 1.
37. Казаковъ Василій Герасимовичъ, крест., 2.
38. Коридалинъ Петръ Григорьевичъ, священникъ, 1, 2.
39. Котовъ Петръ, крест., 2.
40. Кочетовъ Ѳедоръ Алексѣевичъ, крестьянинъ, 1, 2.
41. Крутикова Евгенія Викторовна, учит., 1.
42. Леонтенковъ Петръ Егоровичъ, крестьянинъ, 1, 2.
43. Линденеръ Александръ Владиміровичъ, землевл., 1, 2.
44. Малѣевъ Иванъ Семеновичъ, землевл., 1, 2.
45. Мартыновъ Павелъ Ивановичъ, 2.
46. Массенъ Флоріанъ Юліановичъ, управляющій, 1, 2.
47. Матвѣичевъ Григорій Осиповичъ, крест., 2.
48. Межениновъ Егоръ Алексѣевичъ, крест., 1.
49. Миловидовъ Михаилъ Алексѣевичъ, свящ., 1, 2.
50. Мирясовъ Сергѣй Дмитріевичъ, крест. 87
51. Невѣжкинъ Леонтій Васильевичъ, дов ренный, 1, 2. 88
52. Нечаевъ Измаилъ, свящ., 1. 89
53. Никольскій Іоаннъ, свящ., 1. 90
54. Никольскій Ксенофонтъ Филиппович свящ., 1, 2. 91
55. Остафьевъ Александръ Алексѣевич двор.-землевл., 2.
56. Отариновъ Михаилъ Ивановичъ, ст щенникъ, 1, 2.
57. Пивинъ Степанъ, вол. старш., 2.
58. Покровскій Ѳедоръ Ивановичъ, свящ., 1
59. Причтъ с. Курилова, 1, 2. 2
60. Причтъ с. Маликова, 1. 3
61. Причтъ с. Сохтенки, 2. 4
62. Причтъ с. Чернухи, 1.
63. Пѣвницкій Алексѣй Васильевичъ, ст 5. щенникъ, 2.
64. Рѣшетовъ Василій Егоровичъ, волост 6. старш., 1, 2.
65. Садовскій Алексѣй Александрович 7. свящ., 1, 2. 8
66. Садовскій Алексѣй Павловичъ, свящ.,
67. Самсоновъ Дмитрій Ивановичъ, упр., 9.
68. Свиненковъ Акимъ Ивановичъ, во пис., 1, 2. 10.
69. Сергіевскій Владиміръ, свящ., 1.
70. Силоамскій, Іоаннъ, свящ. 1. 11.
71. Спльвановъ Алексѣй, свящ, 1, 2.
72. Скородумовъ Сергѣй Ивановичъ, упр., 12.
73. Скрипкина Пелагія Алексѣевна, нас общины Спасъ-Зеленыя Горы, 1, 2. 13
74. Слободское Вол. Правл., 1.
75. Смородинкинъ Иванъ Михайлович 4. крест., 1, 2. 15.
76. Снегиревъ Александръ Евграфович свящ., 1. 16
77. Соколовъ Николай Михайловичъ, ст 17. щенникъ, 1, 2.
78. Спасскій Дмитрій Евграфовичъ, ст 18. щенникъ, 1, 2.
79. Старовѣровъ Константинъ Данилович 19. вол. пис., 1, 2.
80. Таможниковское Вол. Правл., 1. 20
81. Твороговъ Иванъ Гордѣевичъ, крест., 1.
82. Трофимовъ Степанъ Ивановичъ, 21 крест., 1, 2. 22
83. Фіалковскій Александръ Николаевич 23 свящ., 1, 2.
84. Фомичевъ Иванъ Иларіоновичъ, 24 крест., 1, 2.
85. Хомутова Екатерина Александровна, 25
86. Храмовъ Василій Матвѣевичъ, крест., 26

87. Худяковскій Іоаннъ Флегонтовичъ, свящ., 1, 2.
88. Чапкинъ Иванъ Ниловичъ, землев., 1.
89. Черновъ Андрей Семеновичъ, крест., 2.
90. Царевскій Филиппъ Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
91. Якимовъ Петръ Тихоновичъ, отставн. фейерверкеръ, 1, 2.

X. Семеновскій уѣздъ.

1. Бармпнскій Петръ, свящ. 1, 2.
2. Беневоленскій Владиміръ, свящ., 1, 2.
3. Бѣляевъ Николай, свящ., 1.
4. Горячевъ Григорій Васильевичъ, вол. пис., 2.
5. Добротворскій Евгеній Ивановичъ, вол. пис., 1.
6. Жулинъ Яковъ Макаровичъ, крест. землевлад., 2.
7. Журавлевъ Иванъ Андреевичъ, крест., 1.
8. Земсковъ Никандръ Матвѣевичъ, учитель, 2.
9. Зоринъ Павелъ Прововичъ, вол. пис., 1, 2.
10. Комовъ Петръ Игнатьевичъ вол. пис., 1, 2.
11. Кочарыгинъ Павелъ Петровичъ, крестьянинъ, 1, 2.
12. Кротковъ Николай Александровичъ, свящ., 1, 2.
13. Крыловъ Михаилъ Константиновичъ, учит., 2.
14. Лебедевъ Іоакимъ Павловичъ. діак., 1.
15. Лебедевъ Яковъ Назаровичъ, вол. пис., 1, 2.
16. Леонтьевъ Иванъ Леонтьевичъ, свящ., 1.
17. Липинъ Михаилъ Сергѣевичъ, помощн. вол. пис., 1, 2.
18. Мальцевъ Арсеній Ивановичъ, вол. пис., 1, 2
19. Массенъ Флоріанъ Юліановичъ, управл., 1, 2.
20. Миловскій Ѳедоръ Александровичъ, свящ., 1.
21. Надежинъ Василій, свящ., 1, 2.
22. Нохринъ Николай Васильевичъ, вол. пис., 1.
23. Оферьевъ Александръ Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
24. Писаревъ Дмитрій, свящ., 1.
25. Раевъ Іоаннъ Павловичъ, свящ., 1, 2.
26. Садовъ Павелъ Ивановичъ, свящ., 1.
27. Самосскій Евгеній Ивановичъ, земск. врачъ, 2.
28. Свержовъ Абрамъ Дмитріевичъ, управл.
29. Святославскій Николай Михайловичъ, діаконъ, 1, 2.
30. Спасскій Андрей Алексѣевичъ, священникъ, 1, 2.
31. Тарбѣевъ Василій Матвѣевичъ, вол. пис., 2.
32. Тихоміровъ Владиміръ Герасимовичъ, свящ., 2.
33. Тихонравовъ Стефанъ Алексѣевичъ, свящ., 2.
34. Троицкій Андрей Ѳедоровичъ, священникъ, 1, 2
35. Черепановъ Александръ Никифоровичъ, вол. пис., 1.
36. Чернышевъ Николай Ѳедоровичъ учитель, 1, 2.
37. Цвѣтковъ Іоаннъ Іоанновичъ священникъ, 1, 2.
38. Штерновъ Андрей Алексѣевичъ, священникъ, 1.
39. Яворскій Семенъ Лавровичъ, свящ., 2.
40. Ястребцовъ Николай Алексѣевичъ, священникъ, 1, 2.
41. Ѳедоровскій Евлампій Васильевичъ, учит., 1, 2.

XI. Сергачскій уѣздъ.

1. Абалаковъ Петръ Васильевичъ, вол. пис., 1.
2. Абакумовъ Ѳедоръ Іудовичъ, распоряд. ссудосберег. Т-ва, 1, 2.
3. Аббей Матвѣй Васильевичъ, помощн. управл., 1, 2.
4. Абросимовъ Григорій Ѳедоровичъ, 1.
5. Андріяновъ Михаилъ Андріяновичъ, земск. фельдш., 1.
6. Архангельскій Павелъ Андріяновичъ, свящ., 2.
7. Бизюковъ Кузьма Андреевичъ упр., 2.
8. Бобоѣдова Надежда Гавриловна, землевлад., 1, 2.
9. Бобоѣдовъ Петръ Гавриловичъ, земск. нач., 1, 2.
10. Богоявленскій Михаилъ Семеновичъ, свящ., 2.
11. Бокаревъ Григорій Яковлевичъ, крестьянинъ, 2.
12. Болтинъ Григорій Петровичъ, земск. нач., 1.
13. Быстровъ Алексѣй Львовичъ, свящ., 1.

14. Вельтищевъ Василій Алексѣевичъ, крестьянинъ, 1.
15. Виноградовъ Василій Николаевичъ, земск. врачъ, 2.
16. Виноградовъ Петръ Іоанновичъ, священникъ, 1, 2.
17. Воскресенскій Александръ Дмитріевичъ, свящ., 1, 2.
18. Воскресенскій Іоаннъ Васильевичъ, свящ., 1, 2.
19. Воскресенскій Іоаннъ Алексѣевичъ, свящ., 2.
20. Глазовъ Павелъ Евстафьевичъ, землевлад., 1, 2.
21. Горбуновъ Иванъ Яковлевичъ, крест., 1.
22. Гундиевъ Іоплъ Фокичъ, управл., 1, 2.
23. Гусевъ Никандръ Аркадьевичъ, упр. 2
24. Державинъ Василій Ѳеофановичъ, священникъ, 1, 2
25. Дмитріевъ Алексѣй Евстафьевичъ, вол. пис., 1.
26. Дмитріевъ Петръ Владиміровичъ, земск. нач., 1, 2.
27. Добронравовъ Іоакимъ Васильевичъ, діаконъ, 1, 2
28. Добротворскій Іоаннъ Ѳедоровичъ, свящ., 1, 2
29. Емельяновъ Яковъ Ивановичъ, арендаторъ, 1, 2.
30. Епифановъ Владиміръ Александровичъ, землевл., 1, 2.
31. Званцевъ Николай Ивановичъ, землевлад., 1.
32. Званцевъ Петръ Ивановичъ, землевлад., 1, 2.
33. Знаменскій Николай Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
34. Ищерековъ Петръ Ардаліоновичъ, землевл., 1
35. Карамановъ Александръ Алексѣевичъ, землевл., 1, 2.
36. Киселевъ Владиміръ Евгеньевичъ, вол. пис., 1.
37. Киселевъ Андрей Матвѣевичъ, учит., 2.
38. Кротковъ Михаилъ Васильевичъ, учитель, 1.
39. Крюковъ Григорій Петровичъ, вол. пис., 1.
40. Куваевъ Никандръ Андреевичъ, управляющій, 1, 2.
41. Кузнецовъ Анатолій Александровичъ, землевл., 1, 2.
42. Кулаковъ Степанъ Ивановичъ, крестьянинъ, 1.
43. Куликовъ Александръ Андреевичъ, в пис., 1, 2.
44. Кушниковъ Михаилъ Николаевич вол. пис., 1, 2.
45. Лавровъ Валеріанъ Алексѣевичъ, с щенникъ, 1.
46. Лебедевъ Александръ, свящ., 1, 2.
47. Лебедевъ Николай Ефимовичъ, свящ.,
48. Лебединскій Неофитъ Константинович учит., 1, 2.
49. Листовъ Николай Матвѣевичъ, свящ.,
50. Луковкинъ Владиміръ Алексѣевич вол. пис., 2.
51. Луковкинъ Николай Алексѣевичъ, в пис., 1, 2.
52. Македонскій Іоаннъ Александрович свящ., 1, 2.
53. Мамаевъ Николай Павловичъ, волос пис., 1.
54. Мемешкинъ Николай Алексѣевичъ, учит., 1, 2
55. Миролюбовъ Павелъ Петровичъ, с щенникъ, 2.
56. Митрофановъ Иванъ Алексѣевичъ, в пис., 1, 2.
57. Невскій Харитонъ Ивановичъ, свящ.,
58. Нефедьевъ Михаилъ Николаевичъ землевл., 1, 2.
59. Никольскій Иванъ Павловичъ, писа щикъ, 1
60. Окуневъ Иванъ Константиновичъ, в пис., 1.
61. Орловъ Иванъ Трофимовичъ, писъ водит. земск. нач., 1
62. Орѣшкинъ Ефимъ Егоровичъ, воло пис., 1, 2.
63. Остроумовъ Петръ Михайловичъ, с щенникъ, 2.
64. Пальмовъ Флегонтъ Никанорович свящ., 1, 2.
65. Парамоновъ Андрей Афанасьевич крест., 1.
66. Парамоновъ Степанъ Андреевичъ учит., 1.
67. Покровско-Водоватовскій Иванъ Пет вичъ, б. суд. прист., 1, 2.
68. Правосудовъ Иванъ Андреевичъ, в пис., 1, 2.
69. Прасоловъ Тимофей Яковлевичъ, в пис., 2.
70. Пригорскій Александръ Глѣбович управл., 1.
71. Прудовскій Александръ Михайлович вол. пис., 1.

72. Пчелинъ Ѳедоръ Кирѣевъ, управл., 2.
73. Пѣвницкій Іоаннъ, свящ., 1.
74. Радаевъ Василій Ивановичъ, землевлад., 2.
75. Раздѣловъ Емельянъ Петровичъ, вол. пис., 1, 2.
76. Ребровскій Николай Дмитріевичъ, землевл., 2.
77. Семаевъ Михаилъ Григорьевичъ, вол. пис., 1, 2.
78. Семіотрочевъ Александръ, свящ., 1, 2.
79. Смирновъ Василій Васильевичъ, священникъ, 1, 2.
80. Соколовъ Алексѣй, свящ., 1.
81. Солганскій Дмитрій Васильевичъ, учитель, 2.
82. Соловьевъ Матвѣй Степановичъ, вол. пис., 2.
83. Сочевецъ Михаилъ Николаевичъ, управл., 1.
84. Спасскій Христофоръ Ивановичъ, священникъ, 1, 2.
85 Степановъ Михаилъ Васильевичъ, управл., 2
86. Тихомировъ Иванъ Михайловичъ, вол. пис., 2.
87. Топорнинъ Александръ Петровичъ, землевл.-дворян , 1, 2.
88. Троицкій Михаилъ Васильевичъ, свящ., 1, 2.
89. Федотовъ Дмитрій Евграфовичъ, упр , 1.
90. Фертманъ Лейба Моисеевичъ, землевлад., 1.
91. Чешенковъ Петръ Макаровичъ, управляющій, 1, 2.
92. Шекуновъ Акимъ Анисимовичъ, землевлад., 1, 2.
93. Шидловскій Евгеній Ѳедоровичъ, дворян.-землевл., 1, 2
94 Штевенъ Иванъ Владиміровичъ, землевлад , земск. нач., 2.
95. Штерновъ Алексѣй Григорьевичъ, вол. пис., 1, 2.

ТАБЛИЦА КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ.

(Абсолютныя данныя).

Группы корреспондентовъ по общественному положенію или роду занятій.	Всего корреспондентовъ.	Изъ общаго числа корреспондентовъ доставили сообщенія.						
		За всѣ три періода.	За два періода.			За одинъ періодъ.		
			За 1891 г. и 1-й періодъ 1892 г.	За 1891 г. и 2-й періодъ 1892 г.	За два періода 1892 года.	За 1891 годъ.	За 1-й періодъ 1892 года.	За 2-й періодъ 1892 года.
1) Землевладѣльцы . .	169	31	21	17	9	66	8	17
2) Управляющіе, ихъ помощники, приказчики въ имѣніяхъ	110	26	18	11	6	31	8	10
3) Арендаторы	8	2	3	1	—	1	—	1
4) Крестьяне	146	21	17	13	7	48	10	30
5) Священно и церковно-служители	392	116	67	39	35	105	16	14
6) Чины мѣстной администраціи (земскіе начальники, уѣздные исправники, становые пристава и проч.) .	11	—	1	—	5	—	5	—
7) Земскіе врачи и фельдшера	12	—	5	2	2	2	1	—
8) Лѣсничіе и ихъ помощники	7	—	—	—	1	3	2	1
9) Волостныя правленія, волостные старшины и писаря	120	23	12	7	31	16	22	9
10) Учителя и учительницы. .	42	11	5	3	5	8	2	8
11) Прочаго и неизвѣстнаго общественнаго положенія . .	25	3	—	—	6	2	6	8
Итого .	1042	233	149	93	107	282	80	98
тоже въ %% .	100,0	22,4	14,3	8,9	10,3	27,0	7,7	9,4

ТАБЛИЦА КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ.

(Процентные выводы).

Группы корреспондентовъ по общественному положенію или роду занятій.	% отношеніе числа корреспондентовъ данной группы къ общему числу корреспонд.	Изъ общаго числа корреспондентовъ доставили сообщенія.							
		За всѣ три періода.	За два періода.			За одинъ періодъ.		
			За 1891 г. и 1-й періодъ 1892 г.	За 1891 г. и 2-й періодъ 1892 г.	За два періода 1892 года.	За 1891 г.	За 1-й періодъ 1892 года.	За 2-й періодъ 1892 годъ.
1) Землевладѣльцы	16,2	13,3	14,1	18,3	8,1	23,1	10,0	17,3
2) Управляющіе, ихъ помощники, приказчики въ имѣніяхъ	10,5	11,2	12,1	11,8	5,6	11,0	10,0	10,2
3) Арендаторы	0,8	0,9	2,0	1,1	—	0,4	—	1,0
4) Крестьяне	14,0	9,0	11,4	14,0	6,5	17,0	12,5	30,6
5) Священно и церковно-служители	37,6	49,8	45,0	42,0	32,7	37,2	20,0	14,3
6) Чины мѣстной администраціи (земскіе начальники, уѣздные исправники и становые пристава)	1,1	—	0,7	—	4,7	—	6,3	—
7) Земскіе врачи и фельдшера	1,2	—	3,4	2,1	1,9	0,7	1,2	—
8) Лѣсничіе и ихъ помощники	0,7	—	—	—	1,0	1,1	2,5	1,0
9) Волостныя правленія, волостные старшины и писаря	11,5	9,9	8,0	7,5	28,9	5,7	27,5	9,2
10) Учителя и учительницы .	4,0	4,7	3,3	3,2	4,7	2,8	2,5	8,2
11) Прочаго и неизвѣстнаго общественнаго положенія . .	2,4	1,2	—	—	5,6	0,7	7,5	8,2
ИТОГО. .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

I.

Метеорологическія условія

урожая 1892 года.

Метеорологическія условія урожая 1892 года въ нижегородской губерніи были въ общемъ болѣе благопріятны, нежели таковыя же условія предшествовавшаго неурожайнаго 1891 года. Однако и истекшій 1892 годъ далеко не можетъ быть названъ вполнѣ благопріятнымъ въ отношеніи вліянія погоды на растительность, какъ это и будетъ видно ниже. Между тѣмъ въ истекшемъ году растительность нуждалась въ особенно хорошихъ условіяхъ погоды и прежде всего нуждалась сильно во влагѣ, такъ какъ въ теченіи нѣсколькихъ предшествовавшихъ лѣтъ, засушливыхъ и бѣдныхъ осадками, общій запасъ влаги въ губерніи долженъ былъ значительно истощиться; усыханіе озеръ и болотъ, низкій уровень воды въ рѣкахъ, уменьшеніе количества воды грунтовой, сказавшееся въ ослабленіи и даже полномъ изсяканіи ключей, родниковъ и т. п.,—всѣ эти явленія, несомнѣнно, имѣли въ нашей губерніи мѣсто, свидѣтельствуя объ уменьшеніи общаго запаса водъ въ губерніи, объ уменьшеніи влажности почвы, о необходимости для растеній *особенно обильныхъ* атмосферныхъ осадковъ.

Приступая къ обзору метеорологическихъ условій послѣдняго урожая, отмѣтимъ, что главный матеріалъ для сужденія о ходѣ погоды по губерніи и о вліяніи этой погоды на растительность почерпнутъ нами изъ сообщеній мѣстныхъ жителей—гг. корреспондентовъ Губернской Земской Управы, многіе изъ которыхъ, не довольствуясь общей характеристикой погоды въ разныя части года, доставили также отдѣльные дневники съ записями о ходѣ погоды (преимущественно за весенній и лѣтній періоды), а нѣкоторые сообщили кромѣ того и числовыя данныя о ходѣ температуры, объ осадкахъ, о направленіи и силѣ вѣтра и пр. По отношенію къ Нижнему-Новгороду мы пользовались таблицами открытой съ іюня мѣсяца 1892 г. метеорологической станціи при Реальномъ Училищѣ, любезно предоставленными намъ г. директоромъ названнаго училища *А. Г. Шапошниковымъ*. При сужденіи о ходѣ температуры въ почвѣ, мы пользовались данными геотермическихъ

наблюденій, которыя производятся при Нижегородскомъ земскомъ естественно-историческомъ музеѣ. Наконецъ, рядъ данныхъ почерпнутъ нами изъ журнала „Метеорологическій Вѣстникъ“ и главнымъ образомъ изъ печатающихся тамъ ежемѣсячныхъ обзоровъ погоды по Россіи.

Осень 1891 года (и конецъ лѣта) отличались сравнительно благопріятной погодой по всей губерніи. Какъ видно изъ метеорологическихъ картъ, ежемѣсячно прилагаемыхъ къ „Метеорологическому Вѣстнику“, нижегородская губернія въ теченіи августа и сентября (новаго стиля) 1891 г. находилась въ дождливой полосѣ, въ которой ежемѣсячно выпадало болѣе 50 миллиметровъ осадковъ. Въ корреспонденціяхъ изъ *всѣхъ* уѣздовъ губерніи осенняя погода 1891 года признается благопріятной для озимыхъ посѣвовъ; часто „перепадали дожди“, мѣстами „обильные“, погода была до половины октября „теплая“, выпавшій въ концѣ октября снѣгъ въ большей части губерніи сразу хорошо прикрылъ озимые всходы. Изъ подробныхъ записей о погодѣ, доставленныхъ изъ уѣздовъ лукояновскаго, сергачскаго, арзамасскаго, васильскаго и княгининскаго, въ частности видно, что наиболѣе частые и обильные дожди были—въ первой половинѣ августа и въ первой половинѣ сентября; первая половина октября отличалась непостоянствомъ погоды, а во второй половинѣ этого мѣсяца начались уже морозы и вьюги со снѣгомъ, причемъ выпавшій снѣгъ большею частію остался на зиму. [1]) *Первый заморозокъ* — слабый былъ замѣченъ еще 27 августа; нѣсколько заморозковъ было въ сентябрѣ (около 2—5 чиселъ, 13—14-го и нѣсколько морозовъ въ концѣ мѣсяца). *Первый снѣгъ* падалъ мѣстами (въ арзамасскомъ, сергачскомъ и друг. уѣздахъ) 13—14 сентября, но быстро растаялъ. Во многихъ мѣстахъ, какъ на сѣверѣ такъ и на югѣ, снѣгъ покрылъ землю 16—20 октября, а въ концѣ октября, повидимому, всю губернію. *Санный путь* установился въ большей части губерніи въ послѣднихъ числахъ октября (27—29), мѣстами же, повидимому въ видѣ рѣдкаго исключенія, въ началѣ ноября. Снѣгъ выпалъ частію на талую, частію же на мерзлую землю.

Зима 1891—92 г. была въ нижегородской губерніи очень снѣжная и бурная. Наиболѣе точныя свѣдѣнія *о толщинѣ снѣговаго покрова* во всю зиму мы имѣемъ изъ с. Городца, балахнинскаго уѣзда, гдѣ производились правильныя наблюденія надъ снѣговымъ покровомъ по снѣжной рѣйкѣ, поставленной въ защищеномъ отъ вѣтровъ мѣстѣ; результаты этихъ наблюденій изложены въ работѣ профессора Воейкова „Наблюденія надъ снѣжнымъ покровомъ въ Россіи въ 1891—92 г.“ [2]) Какъ видно изъ этихъ наблюденій, въ Городцѣ снѣгъ окончательно прикрылъ землю уже 16 октября и сразу на 9 сантиметровъ (на 2 вершка), а къ концу октября толщина снѣжнаго покрова достигла 15 сант. Далѣе, въ концѣ ноября толщина снѣ-

---

[1]) Разумѣются вездѣ мѣсяцы *стараго стиля*, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда стоитъ отмѣтка—„нов. стиля“.

[2]) „Метеоролог. Вѣстн.“, сентябрь 1892 г.

говаго покрова равнялась 18 сант., въ концѣ декабря—32 сант., въ концѣ января—65 сант.; наибольшей толщины (69 сант.) снѣжный покровъ достигъ 4 февраля; въ концѣ февраля толщина его была 63 сант., въ концѣ марта—41. Съ первыхъ чиселъ апрѣля снѣгъ начинаетъ быстро таять и уже 8 апрѣля, т. е. чрезъ недѣлю, окончательно сходитъ. Слѣдовательно, сплошной снѣжный покровъ держался 175 дней. Въ теченіи зимы въ Городцѣ было 16 дней съ метелями. Оттепели были: 22 октября, 24 ноября (съ дождемъ), 28 декабря, 23—24 января (дожди). Съ 18 февраля у насъ имѣются точныя свѣдѣнія о толщинѣ снѣжнаго покрова изъ другаго пункта губерніи—изъ с. *Какина* сергачскаго уѣзда, доставленныя наблюдателемъ свящ. *І. Добротворскимъ*. Въ с. Какинѣ 18 февраля снѣжный покровъ былъ толщиной 78 сант., т. е. толще, чѣмъ на сѣверозападѣ губерніи—въ с. Городцѣ. Въ концѣ февраля толщина его равнялась 75 сант.; въ концѣ марта—46 сант. Снѣгъ совершенно сошелъ въ поляхъ 5 апрѣля (а въ лѣсу и оврагахъ еще оставался). О толщинѣ снѣжнаго покрова въ другихъ мѣстахъ губерніи имѣются только приблизительныя данныя. Всѣ корреспонденты указываютъ на *особенное обиліе снѣга* въ теченіи зимы 1891—92 г., отмѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ въ большинствѣ случаевъ сильные и частые вѣтра (метели, пурги, бури), благодаря которымъ снѣгъ распредѣленъ былъ по поверхности земли весьма неравномѣрно. Въ открытыхъ не защищенныхъ отъ вѣтра поляхъ снѣжный покровъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, имѣлъ толщину около $^1/_4$—$^1/_2$ арш., на буграхъ и взлобьяхъ утонялся до 1—2 вершк., а въ лѣсахъ и вблизи опушекъ достигалъ иногда толщины $1^1/_2$—2 аршинъ. По оврагамъ, а также около разныхъ изгородей, строеній и т. п. снѣгъ скоплялся въ громадномъ количествѣ; встрѣчаются указанія, что „овраги были буквально набиты“, „рѣчныя долины, овраги и т. п.—все сравнялось подъ одно“ и т. д. Такому неравномѣрному распредѣленію снѣга по поверхности способствовали не только сильные вѣтра, но мѣстами и скользкая ледяная корка, образовавшаяся въ самомъ началѣ зимы; на это обстоятельство указываетъ корреспондентъ с. Вада арзамасскаго у. свящ. *А. Н. Крыловъ*, отмѣчающій, что въ концѣ октября образовалась „обледенница“, продолжавшаяся до конца ноября; дерунья сгоняла выпавшій въ достаточномъ количествѣ снѣгъ къ заборамъ и въ овраги“. Хотя мы и не имѣемъ болѣе точныхъ данныхъ о характерѣ снѣжнаго покрова по отдѣльнымъ полосамъ губерніи, но напередъ можно сказать, что въ юговосточныхъ частяхъ губерніи, какъ болѣе возвышенныхъ, глубже прорѣзанныхъ рѣчными долинами и оврагами, почти безлѣсныхъ и болѣе открытыхъ для дѣйствія вѣтровъ—распредѣленіе снѣга по поверхности должно быть гораздо болѣе неравномѣрнымъ, чѣмъ въ сѣверной заволжской полосѣ губерніи, болѣе низменной и лѣсистой [1]). Открытыя бугристыя поля юговостока губерніи, сравнительно слабо прикрытыя снѣгомъ въ теченіи зимы, должны подвергаться и болѣе значительному

---

[1]) Весьма интересныя данныя о толщинѣ снѣговаго покрова въ зависимости отъ рельефа, разныхъ естественныхъ и искусственныхъ преградъ находимъ въ статьѣ г. *Клингена* „Снѣжный покровъ“ („Метеоролог. Вѣстн.“, 1892 г. № 6).

промерзанію, весной же при быстромъ таяніи снѣга должны въ гораздо меньшей степени пропитываться влагой; наоборотъ громадныя скопленія снѣга на томъ же юговостокѣ по доламъ, около рощъ, изгородей, строеній и пр. могутъ влечь за собой иногда подопрѣваніе озимыхъ всходовъ.

Изъ всѣхъ зимнихъ мѣсяцевъ самымъ холоднымъ въ нижегородской губерніи былъ по обыкновенію январь мѣсяцъ, въ теченіи котораго были *чрезвычайно суровые морозы*, какіе бываютъ далеко не каждую зиму [1]). Сильный холодъ стоялъ 8—16 января. Изъ доставленныхъ мѣстными жителями свѣдѣній видно, что температура за этотъ промежутокъ понижалась мѣстами до—42° по Реомюру (михайловская вол. лукояновскаго у.). Въ с. *Черновскомъ* сергачскаго у., по наблюденіямъ г-жи *Топорниной*, въ теченіи 8—16 января все время стояли морозы не менѣе 20° R; 10-го января утромъ было 30°, 13-го января утромъ—31°, 15 января утромъ—33°, 16-го января утромъ—33°. По наблюденіямъ г. *Томашевскаго*, на хуторѣ б.-арской вол. лукояновскаго у. 13-го января утромъ было—35° R, а утромъ 16-го—36°.

Изъ метеорологической карты „Метеоролог. Вѣстника“ видно, что въ теченіи 5—19 января температура была ниже нормальной вообще во всей Россіи. Нижегородская губернія лежала въ поясѣ, въ которомъ уклоненіе температуры отъ нормальной равнялось—8°—10° (по Цельсію).

Снѣжный покровъ, прикрывшій рано землю (талую или слабо застывшую) и достигшій ко времени январскихъ морозовъ значительной мощности тамъ, гдѣ онъ не сносился вѣтрами, предохранялъ почву отъ глубокаго и сильнаго промерзанія [2]), а такая почва весной скорѣе могла оттаять и, при прочихъ равныхъ условіяхъ, сильнѣе пропитывалась снѣговой водой. Считаемъ не лишнимъ привести здѣсь нѣсколько данныхъ о ходѣ температуры въ почвѣ на разныхъ глубинахъ въ теченіи зимы 1891—92 г. по наблюденіямъ, которыя производятся въ Нижнемъ-Новгородѣ при земскомъ естественно-историческомъ музеѣ [3]). Пояснимъ, что снѣгъ на $^1/_2$—1 арш. кругомъ почвенныхъ термометровъ расчищался. *На глубинѣ 50 сантиметровъ* ($11^1/_4$ вершк.) почва промерзла 3 ноября (—0,5° C); наиболѣе низкую температуру на этой глубинѣ почва имѣла во время январскихъ морозовъ (ниже—10° C), а оттаяла въ самомъ началѣ апрѣля. *На глубинѣ 1 метра* почва промерзла только 10 января (—0,2° C); 19 января температура понизилась до—4° C, и не измѣнялась до 21 января, а затѣмъ стала весьма медленно подниматься; почва оттаяла 1 апрѣля. *На глубинѣ 2 метровъ* почва не промерзала, а лишь весьма правильно и медленно охлаждалась

---

[1]) Декабрь былъ сравнительно теплый.

[2]) Насколько сильно снѣжный покровъ предохраняетъ почву отъ промерзанія, можно видѣть изъ интересной статьи г. *Любославскаго* „Наблюденія надъ температурою почвы въ январѣ 1890 г.“ („Метеоролог. Вѣсти.“, 1892 г., № 9). Кромѣ того см. въ „Метеорологіи“ проф. Воейкова стр. 35.

[3]) Результаты этихъ наблюденій, которыя производятся почти безъ перерывовъ съ мая 1890 г. будутъ впослѣдствіи разработаны особо.

въ теченіи всей зимы; наименьшей температуры почва достигла на этой глубинѣ лишь 12 марта, когда въ ней было 1,5° С. тепла; съ 15 марта начался обратный процессъ весьма медленнаго и правильнаго нагрѣванія [1]). Такимъ образомъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ въ теченіи зимы 1891—92 г. почва промерзла болѣе чѣмъ на 1 метръ (около $^1/_2$ саж.), но менѣе чѣмъ на 2 метра; промерзаніе, начавшись съ верхнихъ слоевъ, достигло глубины 1 метра только около половины января и притомъ въ слабой степени; несмотря на сорокаградусные январскіе морозы, на полусаженной глубинѣ почва охладилась только до—4° С.

Весна 1892 года въ самомъ началѣ была не совсѣмъ дружная. Сильное таяніе снѣга, начавшееся во всей губерніи около половины марта, съ 20 марта до 1 апрѣля совершенно пріостановилось, начались снова холода, сталъ выпадать снѣгъ, были метели. Вода, скопившаяся мѣстами подъ снѣгомъ въ оврагахъ („овраги надулись"), на низинахъ, въ „западинкахъ" и т. п., замерзла и покрыла почву ледяной коркой, подъ которой въ нѣкоторыхъ мѣстахъ „озими подопрѣли". На это послѣднее явленіе, имѣвшее въ нижегородской губерніи вообще незначительные размѣры, указываютъ преимущественно корреспонденты арзамасскаго уѣзда. По мнѣнію корреспондента с. Ивашкина арзамасск. у. (свящ. В. В. Цвѣтаева), происхожденіе наблюдавшихся въ озимыхъ поляхъ пятенъ можно объяснить слѣдующимъ образомъ. „Пятна эти были на низкихъ мѣстахъ. Очевидно, отъ 11—18 марта (время оттепели) въ этихъ мѣстахъ накопилось много воды, когда же 19 числа сдѣлались сильные морозы, на этихъ мѣстахъ образовался очень плотный слой льда; этотъ слой, когда наступила дружная таль, не могъ скоро ростаять, а между тѣмъ подъ этотъ ледъ подтекала вода, почему подо льдомъ и образовалась, какъ говорятъ крестьяне, прѣль, уничтожившая на этихъ мѣстахъ озимь". Большее же или меньшее скопленіе воды подъ снѣгомъ во время оттепелей зависитъ, кромѣ силы оттепели, отъ разныхъ другихъ условій и въ томъ числѣ неравномѣрное распредѣленіе снѣжнаго покрова должно играть въ данномъ случаѣ одну изъ главныхъ ролей. Съ первыхъ чиселъ апрѣля наступаетъ теплая погода и начинается повсюду быстрое и дружное таяніе снѣга. Какъ выше уже отмѣчено, въ с. Городцѣ снѣжный покровъ, имѣвшій 31 марта 41 сант. толщины, 8 апрѣля совершенно исчезаетъ. Первыя проталины въ с. Городцѣ появились 31 марта, а 6 апрѣля прекратился санный путь. На юговостокѣ губерніи таяніе снѣга шло *еще быстрѣе*. Въ с. Какинѣ сергачскаго у. снѣжный покровъ, имѣвшій 29 марта 57 сант. толщины, съ 30 начинаетъ сильно таять и 5 апрѣля съ полей совсѣмъ изчезаетъ. Первыя проталины отмѣчены около с. Какина еще 17 марта — во время оттепели, повидимому, болѣе сильной, чѣмъ въ с. Городцѣ. Эти раннія проталины, при толщинѣ снѣга у рейки въ 56 сант., свидѣтельствуютъ, какъ неравномѣрно былъ распредѣленъ снѣгъ въ окрест-

---

[1]) Наивысшей температуры на этой глубинѣ почва достигаетъ только въ концѣ августа (въ 1891 г. 27—30 августа 12° С).

ностяхъ с. Какина. Вторичное появленіе проталинъ отмѣчено 30 марта Талая вода, по отзывамъ корреспондентовъ разныхъ уѣздовъ, уходила въ землю въ большей степени, нежели въ прежніе годы, чему могли способствовать какъ сравнительно толстый снѣжный покровъ, предохранявшій почву отъ сильнаго промерзанія, такъ и малый запасъ влаги въ почвѣ, сильно высохшей въ теченіи предшествовавшихъ засушливыхъ лѣтъ. Въ частности для отдѣльныхъ мѣстъ степень насыщенія почвы снѣговой водой была весьма различна, ибо зависѣла отъ разныхъ мѣстныхъ условій, отъ степени покатости полей, отъ физическихъ свойствъ почвы, отъ быстроты таянія снѣга, отъ толщины снѣжнаго покрова и пр. Юговостокъ и сѣверъ губерніи представляютъ изъ себя въ этомъ отношеніи значительную разницу. Въ первомъ случаѣ поверхность представляется по большей части значительно неровной, прорѣзанной часто долинами, балками и оврагами—нерѣдко глубокими; поля бываютъ въ большей или меньшей степени покаты и совершенно открыты для дѣйствія вѣтровъ; снѣговой покровъ распредѣляется крайне неравномѣрно и притомъ такъ, что на долю культурныхъ полей, занимающихъ ровныя высокія площадки или перевалы съ умѣренными скатами между оврагами, балками и долинами,— достается сравнительно мало снѣга, если послѣдній не задерживается изгородями, кустами, высокимъ жнивьемъ и т. п.; черноземныя и тяжелыя суглинистыя почвы юговостока не могутъ такъ быстро принимать въ себя воду, какъ песчанистыя почвы сѣвера, и для ихъ насыщенія продолжительное орошеніе снѣговой водой особенно важно; въ случаѣ глубокаго и сильнаго насыщенія влагой съ ранней весны, черноземъ и тяжелые суглинки могутъ сравнительно легко противостоять засухѣ, такъ какъ медленно насыщаясь влагой они зато сильно ее удерживаютъ и медленно отдаютъ обратно въ воздухъ; между тѣмъ быстрое таяніе снѣга, малое его количество въ поляхъ и покатость полей не благопріятствуютъ насыщенію почвы влагой. Въ сѣверной полосѣ губерніи, лѣсистой, менѣе бугристой, покрытой супесями, песками и легкими суглинками, существуютъ въ силу отмѣченныхъ причинъ болѣе благопріятныя условія для проникновенія въ почву талой воды; снѣгъ распредѣленъ тамъ въ поляхъ болѣе равномѣрно и медленнѣе таетъ, талая вода не стекаетъ быстро, а застаивается и въ большемъ количествѣ впитывается почвой, болѣе проницаемой для влаги.—Наконецъ, на большее или меньшее скопленіе влаги въ почвѣ ранней весной должно было вліять и физическое состояніе поверхностныхъ слоевъ почвы въ культурныхъ поляхъ. Намъ кажется, что *озимыя поля, какъ имѣвшія почву наиболѣе разрыхленную, могли принять въ себя больше влаги при таяніи снѣга,* нежели два другихъ поля, почва которыхъ (по крайней мѣрѣ у крестьянъ) бываетъ съ поверхности значительно уплотненной вслѣдствіе пастьбы скота [1]).

---

[1]) Считаемъ нелишнимъ по вопросу о снѣжномъ покровѣ привести здѣсь слѣдующую выдержку изъ „Метеорологія“ проф. *Воейкова.* „Въ нашемъ суровомъ климатѣ представляется особенно важнымъ равномѣрное распредѣленіе снѣжнаго покрова, какъ для сохраненія озимей отъ морозовъ, какъ зимнихъ, такъ и весеннихъ, и для сохраненія влаги въ почвѣ. Въ этомъ отношеніи человѣкъ можетъ

Запасъ влаги въ почвѣ къ началу растительнаго періода въ отдѣльныхъ мѣстахъ зависѣлъ однако не только отъ перечисленныхъ выше условій. Почва орошается не только сверху (въ узкомъ смыслѣ этого слова), но и снизу—изъ подпочвенныхъ пластовъ. Недавнія изслѣдованія г. *Близнина* надъ влажностью почвы на разной глубинѣ и въ разное время года на Елисаветградской метеорологической станціи показываютъ, что верхній мерзлый слой почвы въ теченіи зимы постепенно и сильно обогащается влагой на счетъ влаги нижележащихъ болѣе теплыхъ слоевъ, поднимающейся снизу вверхъ въ формѣ пара по волоснымъ промежуткамъ почвы и осаждающейся въ верхнемъ мерзломъ слоѣ [1]). Само собой понятно, что количество влаги, которая такимъ образомъ можетъ скопиться къ концу зимы въ верхнемъ мерзломъ слоѣ почвы, зависитъ отъ многихъ условій и прежде всего отъ количества влаги въ подпочвѣ, отъ близости водоносныхъ горизонтовъ и отъ физическихъ свойствъ подпочвенныхъ породъ. Поэтому на скопленіе влаги въ почвѣ къ концу зимы должны благопріятно дѣйствовать такого рода мѣстныя условія, какъ высокій уровень грунтовыхъ водъ, ихъ обиліе и пористое строеніе подпочвенныхъ породъ. Рядъ предшествовавшихъ засушливыхъ лѣтъ, конечно, долженъ былъ болѣе или менѣе сильно ослабить влажность подпочвенныхъ пластовъ, понизить уровень грунтовыхъ водъ и уменьшить ихъ количество, а потому въ теченіи слѣдовавшей затѣмъ зимы почва не могла запастись влагой снизу такъ, какъ это происходило раньше—до засушливыхъ лѣтъ, и нуждалась, слѣдовательно, болѣе обыкновеннаго въ орошеніи снѣговой и дождевой водой.

Разливъ рѣкъ, по отзывамъ корреспондентовъ, былъ или средній или выше средняго; во многихъ мѣстахъ ожидали судя по количеству снѣга болѣе сильнаго разлива, но это ожиданіе не оправдалось, такъ какъ „много воды ушло въ землю“.

Дождливая погода съ осени и обиліе снѣга зимой въ значительной степени удовлетворяли сильную потребность почвы во влагѣ, въ особенности тамъ, гдѣ были даны условія для возможно наибольшаго насыщенія почвы снѣговой влагой (т. е. на почвахъ не слишкомъ плотныхъ, на ровныхъ защищенныхъ въ той или иной степени отъ вѣтра мѣстахъ); почва озимыхъ полей, какъ болѣе разрыхленная съ поверхности, имѣла возможность впитать въ себя большій процентъ влаги, нежели уплотненная почва двухъ другихъ полей. Дальше мы увидимъ, что этотъ запасъ влаги, полученный почвой къ началу растительнаго періода, былъ главнымъ источникомъ, изъ

сдѣлать очень много, именно, глубокой вспашкой, оставленіемъ земли въ пластахъ на зиму, оставленіемъ высокаго жнивья, покрышкой полей соломой, наконецъ, разведеніемъ живыхъ изгородей и лѣсныхъ опушекъ. Изгороди и опушки полезны еще тѣмъ, что и защищаютъ отъ сильнаго вѣтра, особенно отъ суховѣевъ, соединенныхъ съ сильнымъ испареніемъ. Человѣкъ можетъ, слѣдовательно, въ извѣстныхъ предѣлахъ измѣнить климатъ въ благопріятномъ для себя смыслѣ“ (стр. 132).

[1]) *Г. Я. Близнинъ.* „Влажность почвы по наблюденіямъ Елисаветградской метеорологической станціи 1887—89 г.г.“ (изъ трутовъ метеорологич. сѣти югозапада Россіи).

котораго черпали растенія влагу при дальнѣйшемъ ростѣ, такъ какъ лѣто въ большей части губерніи было засушливое. Озимые всходы вышли изъ подъ снѣга всюду или въ хорошемъ, или даже въ прекрасномъ состояніи и, по отзывамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, не смотря на послѣдовавшую затѣмъ сухую погоду, продолжали быстро расти (Василевъ Майданъ лукояновскаго уѣзда).

Вскорѣ послѣ изчезновенія съ полей снѣга, наступаетъ *сухая* и прохладная погода, сопровождавшаяся отчасти *утренниками*. Въ с. Черновскомъ сергачскаго уѣзда паденіе температуры ниже нуля по утрамъ (между 6 и 7 часами) наблюдалось 7, 8, 9, 10, 11, 16, 18 и 20 апрѣля; за тоже время отмѣченъ только одинъ дождь—16 апрѣля. На хуторѣ В. А. Корсакова въ шутиловской вол. лукояновскаго уѣзда за тоже время по утрамъ (въ 6 час. утра) наблюдалась также низкая температура (7—11-го около 1—3° R, 18 и 20-го 4,5—5°), но утренниковъ не отмѣчено; съ 7 по 20 апрѣля отмѣчено три дождя (14, 16 и 17-го) [1]). Въ с. Вадъ арзамасскаго у. было два утренника 10 и 11 апрѣля. Въ б.-арской вол. лукояновскаго уѣзда (хуторъ Баронское-Саврасово) утренники были 10 и 12 апрѣля. Въ Дуденевѣ горбатовскаго у. замѣченъ одинъ утренникъ 15 апрѣля. Изъ сѣверной полосы губерніи свѣдѣній къ сожалѣнію нѣтъ.

Съ 21 апрѣля во всей губерніи замѣчается повышеніе температуры; особенно высокая температура стояла 25—28 апрѣля. Въ с. Черновскомъ утромъ 28 апрѣля термометръ показывалъ 14° R; на хуторѣ г. Корсакова бл. Гремячки шутиловской вол. лукояновскаго у. 27 апрѣля въ 6 час. утра было $13^1/_2{}^0$, въ 2 ч. дня $20^1/_2{}^0$, въ 9 ч. веч. 14°. На хуторѣ Баронское-Саврасово лукояновскаго у. 27 апрѣля утромъ было 12°, а въ полдень 30° R. За тотъ же промежутокъ времени было нѣсколько дней съ небольшими дождями; 24—25 апрѣля дождь выпалъ въ большей части губерніи; свѣдѣнія о дождѣ за этотъ промежутокъ имѣются какъ изъ южныхъ уѣздовъ, такъ и изъ сѣверныхъ (кромѣ уѣзда горбатовскаго); во многихъ пунктахъ за 24 апрѣля отмѣченъ „первый громъ“ (въ сергачскомъ, арзамасскомъ, лукояновскомъ, балахнинскомъ, княгининскомъ уѣздахъ), а вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстами и градъ. Въ с. Какинѣ сергачскаго у. дождя выпало: 23—25 апрѣля 5,3 миллиметра и 30 апрѣля 3,3 миллиметра. На хуторѣ Дубокрай княгининскаго у. съ 23 по 30 апрѣля высота осадковъ равнялась въ суммѣ 10,7 миллиметр. Такимъ образомъ въ концѣ апрѣля въ нижегородской губерніи стояла очень теплая погода, сопровождавшаяся даже грозами; такой высокой температуры, которой ознаменовался конецъ апрѣля, не было затѣмъ до послѣднихъ чиселъ мая. Подъ вліяніемъ тепла и нѣсколькихъ хотя и слабыхъ въ боль-

---

[1]) Весьма любопытно было бы на основаніи болѣе подробныхъ свѣдѣній (за нѣсколько лѣтъ) рѣшить вопросъ, не замѣчается ли въ с. Черновскомъ, какъ лежащемъ при пьянской долинѣ и въ безлѣсной мѣстности, вообще болѣе рѣзкихъ колебаній температуры, нежели въ шутиловской вол., окруженной лѣсами. Весьма возможно также ожидать разницы и въ количествѣ атмосферныхъ осадковъ для этихъ двухъ пунктовъ.

шинствѣ уѣздовъ дождей (а также частыхъ росъ) растительность стала наконецъ развиваться. О явленіяхъ въ мірѣ растеній и животныхъ за это время (равно какъ и въ другіе части года) мы имѣемъ, къ сожалѣнію, весьма скудныя свѣдѣнія. Изъ с. Вадъ арзамасскаго у. свящ. А. М. Крыловъ сообщаетъ, что деревья стали распускаться только въ послѣдней четверти мѣсяца, но быстро одна порода за другой: 23-го распустились крыжевникъ и смородина, 24—черемуха, 25—ветла и березы, 26 - сирень, 27—яблони, 28—вишни и елошникъ. Изъ Ташинскаго завода ардатовскаго у. *Н. А. Радонежскій* сообщаетъ, что на березахъ „20 апрѣля листъ былъ уже больше полушки". Съ половины апрѣля приступили мѣстами въ южныхъ уѣздахъ (гдѣ почва достаточно согрѣлась и обсохла слегка съ поверхности) къ посѣвамъ овса и этотъ ранній сѣвъ далъ удовлетворительные всходы, такъ какъ сѣмена попали во влажную еще землю, а наступившая въ концѣ апрѣля теплая погода благопріятствовала развитію посѣвовъ. Къ сожалѣнію, съ мая мѣсяца погода рѣзко мѣняется и виды на урожай становятся все слабѣе и слабѣе.

Съ первыхъ чиселъ мая наступаетъ во всей Россіи *возвратъ холода,* почти совпавшій съ обычнымъ майскимъ возвратомъ холода [1]). Пониженіе температуры во всей губерніи началось 29—30 апрѣля, продолжалось 1—2 мая, а 3 мая завершилось морозомъ, который доходилъ мѣстами до 5° R; слабые утренники наблюдались мѣстами также и 2 мая. При надвиганіи волны холода вѣтеръ изъ южнаго превратился въ сѣверный и сѣверозападный. Въ сѣверныхъ уѣздахъ 2 — 3 мая падалъ снѣгъ, который мѣстами (въ макарьевскомъ у.) на нѣкоторое время даже покрылъ землю; снѣгъ появлялся кое-гдѣ и на югѣ въ перемежку съ дождемъ (въ ардатовскомъ и арзамасскомъ у.); въ юговосточныхъ уѣздахъ (сергачскомъ и лукояновскомъ) за 2 — 3 мая отмѣченъ небольшой дождь. Морозъ 2 — 3 мая отразился неблагопріятно на растительности; морозъ убилъ мѣстами нижнія перья ржи; сгибли ранніе всходы ячменя (арзамасскаго у.), пострадали отчасти садовыя растенія; по сообщенію свящ. Крылова изъ с. Вадъ, на дубу почка, готовая развиться, почернѣла, матерые дубы скоро отдохнули, а на молодыхъ дубочкахъ листъ развернулся къ концу мѣсяца (попорченный въ другой разъ заморозкомъ 20 мая). Въ общемъ по губерніи вредъ, причиненный растительности отмѣченными заморозками, былъ весьма незначительный.

Съ 4 мая замѣчается значительное повышеніе температуры и по всей губерніи устанавливается болѣе чѣмъ на недѣлю *ясная сухая погода;* однако такихъ жаркихъ дней, какіе были въ концѣ апрѣля, не замѣчается ни одного (до самыхъ послѣднихъ чиселъ мая). Заслуживаютъ вниманія *сильные сухіе вѣтра,* которые дули въ губерніи 4—10 мая и уносили съ собой влагу изъ почвы, и безъ того уже достаточно высохшей въ бѣдномъ осадками и очень жаркомъ въ концѣ—апрѣлѣ. Ростъ озимей шелъ туго („озими заострились",

---

[1]) Метеор. Вѣстн., 1892 г., № 6.

„порѣдѣли“ и пр.), яровые, посѣянные въ началѣ мая въ сухую съ поверхности землю, во многихъ мѣстахъ на юговостокѣ губерніи не давали ростковъ и тщетно ждали влаги. Всѣ съ нетерпѣніемъ ждали дождей, въ которыхъ такъ нуждались особенно яровыя поля.

Съ 11 мая въ разныхъ мѣстахъ губерніи начинаютъ перепадать *дожди*, которые падаютъ въ однѣхъ пунктахъ ежедневно, въ другихъ съ перерывами до 18 мая. За тотъ же промежутокъ времени замѣчается *слабое пониженіе температуры;* утренняя температура 13—18 мая въ южныхъ уѣздахъ колебалась около 4—11° R. [1]). Хотя точныхъ свѣдѣній о силѣ дождей по разнымъ уѣздамъ не имѣется, однако изъ записей о погодѣ не трудно убѣдиться, что сравнительно обильные дожди за время съ 11 по 18 мая выпали въ ардатовскомъ уѣздѣ. Нѣсколько сильныхъ дождей было также въ балахнинскомъ уѣздѣ, менѣе сильные дожди были въ горбатовскомъ, нижегородскомъ и семеновскомъ уѣздахъ. Въ с. Какинѣ сергачскаго уѣзда выпало также довольно много дождя: въ теченіи 11—18 мая шесть дней было съ дождемъ, котораго въ суммѣ выпало 23,3 миллим. Въ другихъ пунктахъ восточной полосы дожди были болѣе слабые; въ записяхъ о дождяхъ за этотъ періодъ изъ лукояновскаго, сергачскаго и васильскаго уѣздовъ нерѣдко можно встрѣтить замѣчаніе, что „дождь едва прибилъ пыль“, „шелъ $^1/_4$—$^1/_2$ часа“, „было нѣсколько капель дождя съ вѣтромъ“, „было холодновато и вѣтрено, иногда капалъ дождь“, „дожди не проникали вглубь до зерна и земля осушалась вѣтрами въ однѣ сутки“ и проч. На хуторѣ Дубокрай княгининскаго уѣзда съ 11 по 18 мая осадковъ *выпало только 4,9 мм.* Во всякомъ случаѣ дождей около средины мая для большинства мѣстностей губерніи (и особенно для восточной полосы) было недостаточно; хотя погода была за это время не жаркая, а скорѣе прохладная, однако *сильные вѣтра,* дувшіе въ нѣкоторые дни, уносили изъ почвы немало влаги.

Съ 18 мая надвигается на нижегородскую губернію новая волна холода. Въ разныхъ пунктахъ губерніи 18 мая замѣчается пониженіе температуры, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, наприм. на хуторѣ г. Томашевскаго лукояновскаго уѣзда, утромъ термометръ показываетъ — 1° холода. Начинаютъ дуть сильные сѣверные и сѣверозападные вѣтры. *20 мая морозъ* замѣченъ былъ почти во всей губерніи. 21 мая — слабое повышеніе температуры, облачно или пасмурно и во многихъ мѣстахъ дождь, а *22 мая новый морозъ,* отмѣченный также во всѣхъ уѣздахъ. Послѣдній морозъ доходилъ мѣстами до 4° R. (Черновское, сергач. у.) и даже до 5° R. (Сельская Маза макарьев. у.). Въ Нижнемъ-Новгородѣ 22 мая термометръ — minimum показывалъ — 1° Цельсія. Морозы 20 и 22 мая причинили нѣкоторый вредъ озимымъ хлѣбамъ во всѣхъ уѣздахъ (побѣлѣли колосья). Наиболѣе сильно пострадали

---

[1]) На хуторѣ Баронс. Саврасово б.-арской вол. лукояновскаго у. утромъ 12 мая термометръ показывалъ 0°, но такое сильное пониженіе температуры было повидимому въ очень немногихъ пунктахъ губерніи, а въ с. Черновскомъ отмѣчено даже повышеніе температуры 12 утромъ.

колосья озимей въ княгининскомъ, семеновскомъ и макарьевскомъ уѣздахъ и преимущественно по низкимъ мѣстамъ, хотя поврежденія замѣчались и на высокихъ пунктахъ; больше повреждались колосья крупные, высокіе, выдѣлявшіеся надъ остальными. Въ прочихъ уѣздахъ озими повреждены морозами почти вездѣ весьма мало [1]). Отъ морозовъ пострадали также садовыя и огородныя растенія; у яблоней побита завязь, огородныя растенія (огурцы, капусту и пр.) пришлось потомъ подсаживать. Мѣстами морозы причинили небольшой вредъ также и яровымъ хлѣбамъ.

Вслѣдъ за морозомъ 22 мая замѣчается быстрое повышеніе температуры и устанавливается *теплая погода до конца мѣсяца.* Наиболѣе прохладный день (повидимому, во всей губерніи) былъ 29 мая, когда средняя температура сутокъ въ Нижнемъ-Новгородѣ равнялась 14,4° Цельсія, а въ южныхъ уѣздахъ утромъ термометръ показывалъ 6—8° R. За промежутокъ съ 24 по 31 мая въ губерніи было *нѣсколько дождливыхъ дней.* Дожди падали главнымъ овразомъ 25, 27, 30 и 31 мая. 25 мая сильный дождь съ грозой (и отчасти съ градомъ) охватилъ цѣликомъ или отчасти уѣзды—арзамасскій, сѣверную часть лукояновскаго, сергачскій, княгининскій и васильскій, т. е. юговосточную половину губерніи (за исключеніемъ починковскаго края). Небольшой дождь въ тотъ же день былъ въ уѣздахъ—ардатовскомъ, нижегородскомъ, балахнинскомъ, макарьевскомъ (и вѣроятно въ двухъ остальныхъ—горбатовскомъ и семеновскомъ). Дождь 27 мая выпалъ въ макарьевскомъ, нижегородскомъ, арзамасскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ (болѣе или менѣе обильный), т. е. прошелъ полосой съ юга на сѣверъ главнымъ образомъ чрезъ средину губерніи. Наконецъ, 30-го и отчасти 31 шелъ ненастный дождь разной силы въ западной половинѣ губерніи, въ уѣздахъ ардатовскомъ, арзамасскомъ, нижегородскомъ (и вѣроятно горбатовскомъ), балахнинскомъ, семеновскомъ, отчасти также въ уѣздахъ княгининскомъ и макарьевскомъ. Слабый дождь былъ въ васильскомъ уѣздѣ, а въ лукояновскомъ и сергачскомъ уѣздахъ или едва по временамъ пускался или совсѣмъ не было. Такимъ образомъ, въ концѣ мая дожди выпали поочередно во всей губерніи, но не совсѣмъ равномѣрно, какъ и въ предшествовавшій дождливый періодъ 11—18 мая; на долю *западной* и особенно югозападной полосы досталось больше дождя, чѣмъ на долю восточной; на крайнемъ югѣ лукояновскаго уѣзда, повидимому, дождя было всего меньше (въ темяшевской вол.). Въ Нижнемъ-Новгородѣ дождя выпало: 25 мая—1,5 миллим., 27-го 0,1 мм., 28-го 0,2 мм., *30-го 12,1 мм.,* 31-го 0,1 мм. Въ с. Какинѣ сергач. у., по наблюденіямъ свящ. *Добротворскаго,* чрезвычайно обильный дождь (ливень) былъ 25 мая (53,0 мм.), недолго былъ 27 мая (1,0 мм.) и слабый 30—31 мая (1,8 мм.). На хуторѣ Дубокрай княгининскаго уѣзда (яковлевск. вол.) 25 мая выпало 5,5 мм., 27 мая 3,5 мм., 30 и 31 мая 3,8 мм., всего 12,8 мм.

---

[1]) Подробности о поврежденіяхъ отъ морозовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ изложены въ брошюрѣ „Виды на урожай 1892 г. въ нижегородской губ. по сообщеніямъ мѣстныхъ жителей“.

Дожди въ концѣ мая подѣйствовали на растительность благотворно, въ особенности въ западной и югозападной частяхъ губерніи. Изъ арзамасскаго уѣзда свящ. с. Вада Крыловъ пишетъ, что къ концу мѣсяца „земля наконецъ напиталась: рожь къ концу мѣсяца зацвѣла и травы поправились". Есть также указанія на благотворное вліяніе дождей изъ уѣздовъ горбатовскаго, балахнинскаго, нижегородскаго и ардатовскаго. Вліяніе дождей не могло быть впрочемъ равномѣрнымъ и въ этой болѣе счастливой полосѣ, что зависѣло какъ отъ неодинаковаго количества дождей въ отдѣльныхъ пунктахъ (сила и продолжительность дождя часто мѣняются на небольшихъ разстояніяхъ), такъ и отъ разнаго запаса влаги въ почвѣ до послѣднихъ дождей, равно какъ и отъ того, что растенія находились на разныхъ ступеняхъ развитія, т. е. то были уже окрѣпшія и прочно укоренившіяся, то только что всходили и т. д. Всѣ эти обстоятельства должны приниматься во вниманіе при выясненіи значенія отдѣльныхъ дождей въ разныхъ пунктахъ. Гораздо слабѣе было вліяніе дождей въ большей части восточной полосы губерніи, тѣмъ болѣе что и ранѣе тамъ почва страдала сильнымъ недостаткомъ влаги. Только частію на югѣ сергачскаго уѣзда ливень 25 мая достаточно промочилъ землю; по сообщенію изъ с. Черновскаго влага послѣ этого дожди держалась въ почвѣ двѣ—три недѣли.

Такимъ образомъ майская погода въ общемъ выводѣ не можетъ быть названа благопріятной. Засуха, сильные вѣтра и морозъ въ первой половинѣ мѣсяца, морозы, отчасти вѣтра и недостаточные въ значительной части губерніи дожди во второй половинѣ мѣсяца—вотъ неблагопріятныя стороны майской погоды. Наиболѣе рѣзко отражалось вліяніе майской погоды на яровыхъ посѣвахъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда сѣмена были посѣяны въ высохшую съ поверхности почву и не могли дать ростковъ и укорениться, тщетно ожидая дождя; менѣе вредно отразилась засуха на яровыхъ ранняго сѣва, а также на тѣхъ, сѣвъ которыхъ происходилъ въ періодъ дождей или незадолго предъ ними. Рожь почти вездѣ хорошо выдерживала засуху, черпая для себя влагу изъ болѣе глубокихъ слоевъ почвы, въ которыхъ держалась еще влага зимы и начала весны.

О степени орошенія отдѣльныхъ полосъ губерніи въ маѣ можно судить также по числу дней съ дождемъ въ разныхъ пунктахъ губерніи. Въ виду этого считаемъ нелишнимъ привести слѣдующую таблицу съ показаніемъ числа дней съ осадками (дождемъ и частію снѣгомъ) въ разныхъ пунктахъ губерніи въ теченіи мая на основаніи доставленныхъ корреспондентами свѣдѣній [1]).

---

[1]) Свѣдѣнія эти, можетъ быть, не всегда совпадаютъ вполнѣ съ дѣйствительностью (могутъ быть пропуски), но за приблизительную ихъ достовѣрность говоритъ согласіе показаній для смежныхъ мѣстъ.

	Мѣста наблюденій.	Число дней съ осадк. въ маѣ.
Лукояновскій уѣздъ.	Учуевскій Майданъ темяш. вол.	5
	Байково байков. вол.	7
	Больш. Пуза той же вол.	2(?)
	Болдинская волость	8
	Маресево маресев. вол.	5(?)
	Хуторъ Барон. Саврасово б.-арск. вол.	8
	Иванцево лукоян. вол.	7
	Ѳоминка михайл. вол	12
	Хуторъ В. А. Корсакова шутиловск. вол.	14
Сергачскій уѣздъ.	Чукалы чукальск. вол.	3(?)
	Апраксино апракс. вол.	10—11
	Старое Ахматово	7
	Федоровка александр. вол.	6
	Какино итмановск. вол.	12
	Новое Молчаново звѣрев. вол.	12
	Мокрый Майданъ богород. вол.	4
Васильскій уѣздъ.	Бѣлавская волость	10—11
	Прудищи	12

	Мѣста наблюденій.	Число дней съ осадк. въ маѣ.
Арзамасск. у.	Казаковская волость	10—12
	Кожино новоусад. вол.	10
	Вадъ	13
	Ивашкино	8—9
	Козлиха аратск. вол.	12
Княгин. уѣздъ.	Танайково	6
	Базино	6
	Красный хуторъ плаковс. вол.	14
	Хут. Дубокрай яковл. вол.	11
	Тепелево нижегор. уѣзда	15
Макар. у.	Юркино на Волгѣ	15
	Каменки 3 стана	7
	Покровское — вол.	9
Балах. у.	Кирюшино	12
	Вершилово	14
	Смольковская вол.	7
Горбатов. уѣздъ.	Нершево панин. вол.	10
	Дуденево	15
Ардатов. у.	Ардатовъ	12
	Малое Мокателево	14
	Нов. Дмитрово в.-желѣзн. в.	14
	Глухово	10

Если нанести эти числа на карту нижегородской губерніи, то, имѣя въ виду еще нѣсколько другихъ менѣе точныхъ сообщеній о числѣ дней съ осадками изъ разныхъ пунктовъ [1]), не трудно подмѣтить извѣстную правильность въ распредѣленіи дождливыхъ дней мая по губерніи. Именно, *отъ востока къ западу (не считая Заволжья) число дней съ осадками возрастаетъ полосами.* Наименьшее число дождливыхъ дней приходится на восточный уголъ губерніи—около г. Сергача (около 4 дней); сюда входитъ сѣверная часть сергачскаго уѣзда, югъ васильскаго уѣзда и, можетъ быть, небольшой восточный уголокъ княгининскаго уѣзда. Съ югозапада, сѣвера и частію запада къ этому углу примыкаетъ полоса, въ которой дождливыхъ

---

[1]) Изъ Сергача, Янова сергачскаго уѣзда, Кочунова и Бутурлина княгининскаго уѣзда, Сел[illegible] ской Мазы макарьевскаго уѣзда, съ р. Ветлуги и пр.

дней было больше—около 5—8; сюда входятъ весь почти лукояновскій у., за исключеніемъ его западнаго края, остальная часть сергачскаго (за исключеніемъ небольшаго югозападнаго уголка, примыкающаго къ арзамасскому уѣзду), часть княгининскаго уѣзда (главнымъ образомъ восточная часть Запьянья) и, можетъ быть, средняя полоса васильскаго уѣзда (по отношенію къ послѣднему уѣзду у насъ нѣтъ достаточныхъ свѣдѣній [1]). Еще западнѣе лежитъ полоса, въ предѣлахъ которой насчитывается около 10—12 дней съ осадками; сюда относятся сѣверозападный уголокъ лукояновскаго уѣзда, югозападный уголокъ сергачскаго уѣзда, весь почти арзамасскій уѣздъ, часть ардатовскаго уѣзда (средняя полоса въ восточной части уѣзда), часть васильскага уѣзда (между рр. Волгой и Ургой) и часть княгинскаго уѣзда, связующая васильскій и арзамасскій уѣзды [2]). Еще дальше на западъ и югозападъ находится большая полоса, въ которой дождливыхъ дней было около 13—15. Сюда входитъ вся остальная часть губерніи, кромѣ Заволжья, т. е. югозападный лѣсной уголокъ лукояновскаго уѣзда (шутиловская вол.), южная, западная и сѣверная части ардатовскаго уѣзда (значитъ также части наиболѣе лѣсистыя), горбатовскій и нижегородскій уѣзды, нагорная часть макарьевскаго уѣзда и часть балахнинскаго уѣзда между Окой и Волгой [3]). Наконецъ, особую полосу образуетъ заволжская часть губерніи, въ которой, если не считать прилегающую къ Волгѣ кирюшинскую вол. балахнинскаго уѣзда съ 12 дождливыми днями, насчитываютъ только около 7—9 дней съ осадками въ маѣ. Такимъ образомъ, какъ ни скудны свѣдѣнія о числѣ дней съ осадками по губерніи, однако и они позволяютъ установить рядъ географическихъ сплошныхъ полосъ. Само собой понятно, что при большемъ числѣ свѣдѣній было бы возможно установить болѣе точно границы отдѣльныхъ полосъ, а равно набралось бы больше исключеній и пришлось бы, вѣроятно, установить еще нѣсколько новыхъ полосъ.

Іюнь мѣсяцъ оказался не вполнѣ благопріятнымъ въ отношеніи вліянія погоды на растительность. Майскіе дожди позволяли надѣяться на урожай яровыхъ въ западной полосѣ губерніи, а частію даже и въ восточной [4]), но послѣдовавшая затѣмъ неблагопріятная погода въ значительной степени не оправдала этихъ надеждъ. Въ отношеніи *температуры* іюнь мѣсяцъ дѣлится довольно рѣзко на двѣ половины. Въ теченіи первой половины мѣсяца держалась довольно высокая температура, вторая половина была прохладнѣе. Въ Нижнемъ-Новгородѣ, по даннымъ метеорологической станціи при реальномъ училищѣ, средняя температура сутокъ въ теченіи 1—17 іюня

---

[1]) Въ предѣлахъ этой полосы исключеніемъ служитъ Апраксино сергачскаго уѣзда, гдѣ было около 10—11 дождливыхъ дней.

[2]) Внутри этой полосы служитъ исключеніемъ началковская вол. княгининскаго уѣзда, гдѣ отмѣчено 14 дождей.

[3]) Исключеніемъ служитъ Невѣрово горбатовскаго уѣзда, гдѣ отмѣчено только 9 дней.

[4]) См. брошюру „Виды на урожай 1892 г. въ нижегородской губ.“—по сообщеніямъ мѣстныхъ жителей за весенній періодъ.

колебалось около 16,4—24,1° по Цельсію; въ періодъ съ 18 по 30 іюня средняя температура колебалась отъ 12,5° до 20,2°. Судя по сообщеніямъ мѣстныхъ жителей, такъ же приблизительно мѣнялась температура и въ другихъ пунктахъ губерніи. *Атмосферныхъ осадковъ* до конца іюня мѣсяца въ западной полосѣ губерніи и во многихъ мѣстахъ восточной полосы было весьма недостаточно. Въ Нижнемъ-Новгородѣ, если не считать дождей 1 и 2 іюня (12 мм.), которыми закончился дождливый періодъ конца мая, не было ни одного порядочнаго дождя до самыхъ послѣднихъ чиселъ іюня. Съ 3 до 26 іюня въ Нижнемъ было, правда, 7 дней съ дождемъ, но сумма осадковъ за эти три недѣли слишкомъ равняется только 3,8 мм.; понятно, такіе ничтожные осадки не могли оказывать вліянія на растительность, весьма быстро испаряясь при высокой температурѣ и сильныхъ вѣтрахъ. Въ с. Какинѣ, не считая также дождя 2 іюня (5,7 мм.), до 26 іюня было 6 дней съ дождемъ, но сумма осадковъ за этотъ промежутокъ равнялась 23 мм., т. е. условія орошенія были болѣе благопріятны, нежели въ Нижнемъ-Новгородѣ. На хуторѣ Дубокрай княгининскаго уѣзда, кромѣ дождя 2 іюня (6,5 мм.), до 26 числа іюня было 12 дней съ дождемъ и выпало 34,3 мм., т. е. условія орошенія тамъ были еще болѣе благопріятны, чѣмъ въ Н.-Новгородѣ. Въ другихъ мѣстахъ губерніи за разсматриваемый промежутокъ (съ 3 по 26 іюня) также указывается вездѣ нѣсколько дождей; въ большинствѣ случаевъ однако это были короткіе слабые дожди, выпадавшіе изъ набѣгавшихъ тучъ и орошавшіе разныя мѣстности неравномѣрно—гдѣ сильнѣе, гдѣ слабѣе, не охватывая сразу значительныхъ пространствъ. Въ виду такого характера дождей, въ разныхъ пунктахъ дни съ дождемъ далеко не вездѣ совпадаютъ и оказываются различными, равно какъ и число дней съ дождемъ мѣняется на небольшихъ сревнительно разстояніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ всюду указываютъ на сильные порывистые вѣтры, дувшіе нерѣдко въ теченіи іюня и сильно иссушавшіе почву. Насколько капризно было распредѣленіе осадковъ за промежутокъ съ 3 по 26 іюня, можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. Изъ арзамасскаго уѣзда изъ казаковской вол. землевладѣлецъ *Ѳ. А. Тархова* сообщаетъ въ своемъ дневникѣ погоды, между прочимъ, о нѣсколькихъ хорошихъ дождяхъ въ разсматриваемый промежутокъ, бывшихъ въ окрестностяхъ его хутора; 8 іюня были „ливень“ и затѣмъ „хорошій тихій дождь“; 21 іюня—„хорошій тучевой дождь“ и т. д Въ концѣ же своего дневника добавляетъ слѣдующее: „Особенность дождей настоящаго года та, что они захватывали очень небольшія пространства [1]) и были въ большинствѣ очень незначительные. Мѣстность хутора въ отношеніи дождей была въ наилучшихъ условіяхъ. Далѣе къ селеніямъ выпадало дождей все менѣе; не болѣе какъ на пять верстъ было настолько мало дождя, что онъ не оказывалъ никакого вліянія на растительность, а далѣе на 10 верстъ въ пановской волости дождей почти совсѣмъ не было и всѣ яровыя окончательно посохли. Какъ на особенность нынѣшняго лѣта, слѣдуетъ указать на сильные сухіе

[1]) Эта особенность главнымъ образомъ должна относится къ дождямъ іюньскимъ.

вѣтра, которые быстро изсушали землю и парализовали вліяніе дождей". Изъ того же арзамасскаго уѣзда изъ с. Вадъ свящ. *А. М. Крыловъ*, характеризуя іюньскую погоду, не отмѣчаетъ не только „ливней", но и ни одного „хорошаго дождя"; „густые облака, сухой вѣтеръ — не днемъ, такъ ночью; изъ густыхъ, повидимому, облаковъ иногда падалъ не дождь, а мелкая какъ пыль изморозь, которая уносилась вѣтромъ, не оставляя слѣда на землѣ". Кромѣ указанной казаковской волости арзамасскаго уѣзда къ счастливымъ исключеніямъ принадлежатъ также нѣкоторыя мѣстности лукояновскаго уѣзда, напр. гор. Починки, откуда сообщаютъ объ „обильныхъ дождяхъ", бывшихъ 7 и 9 іюня и „оживившихъ растительность" (впрочемъ, не надолго); въ с. Б. Пузѣ байковской вол. лукоянов. у. 7 іюня была „буря", а 9-го „обильный дождь мелкій". Къ счастливымъ исключеніямъ принадлежатъ также южная полоса сергачскаго уѣзда, и нѣкоторые пункты княгининскаго уѣзда; въ с. Какинѣ въ теченіи 6 — 9 іюня дождя выпало 18,5 мм., а на хуторѣ Дубокрай княгининскаго у. за 6—9 іюня выпало 22,1 мм. Такимъ образомъ, судя по отмѣченнымъ къ сожалѣнію недостаточнымъ даннымъ, нужно думать, что за время съ 3 по 26 іюня на долю крайняго юговостока губерніи (восточной половины лукояновскаго уѣзда и южной полосы сергачскаго), благодаря дождямъ 6—9 іюня, досталось сравнительно больше осадковъ, чѣмъ на долю всѣхъ другихъ мѣстъ губерніи (за исключеніемъ нѣсколькихъ, повидимому, немногихъ пунктовъ, наприм., въ арзамасскомъ, княгининскомъ и васильскомъ уѣздахъ). Впрочемъ, это преимущество отмѣченныхъ мѣстностей само по себѣ было такъ незначительно, что едва ли имѣло замѣтныя послѣдствія въ ряду другихъ неблагопріятныхъ условій. Въ общемъ въ западной полосѣ губерніи и въ большей части восточной полосы іюнь до послѣднихъ чиселъ былъ болѣе или менѣе засушливъ: бѣденъ осадками, жарокъ въ первой половинѣ и сопровождался сухими сильными вѣтрами. Такая погода весьма чувствительно отражалась на растеніяхъ, ибо въ почвѣ, въ особенности въ верхнихъ ея слояхъ, отъ весеннихъ засухъ было мало влаги.

Послѣднія числа іюня мѣсяца сопровождались во всей губерніи ненастными дождями. Съ 26 по 30 іюня въ Нижнемъ ежедневно падалъ дождь, котораго за всѣ пять дней выпало 18,9 мм. Въ с. Какинѣ за тоже время сумма осадковъ равнялась 15 мм. На хуторѣ Дубокрай 26—30 іюня выпало 27,3 мм. Свѣдѣнія объ этихъ дождяхъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи довольно однообразны. Всюду съ 26-го были дожди, вездѣ съ перерывами, дожди мелкіе—ненастные, сопровождавшіеся сильными сѣверозападными и западными холодными вѣтрами. Самый обильный дождь вездѣ (кромѣ починковскаго края) выпалъ 30 іюня; въ предшествовавшіе дни во многихъ мѣстахъ дождь только изрѣдка „моросилъ", или же его въ нѣкоторые дни совсѣмъ не было, а былъ только сильный вѣтеръ. Наиболѣе сильные дожди за эти дни выпали въ ардатовскомъ уѣздѣ и отчасти въ арзамасскомъ и княгининскомъ; въ Ардатовѣ 27-го было „довольно много дождя", а 30-го „очень много—лилъ безпрерывно".

Приводимъ свѣдѣнія о числѣ дней съ осадками за іюнь мѣсяцъ въ разныхъ пунктахъ губерніи.

	Мѣста наблюденій.	Число дней съ осадк. въ іюнѣ.
Лукояновскій уѣздъ.	Гор. Починки	5
	Бол. Пуза байковск. вол.	8
	Мадаево	7
	Кудеярово лукоянов. вол.	6
	Иванцево	3 (?)
	Баронс. Саврасово б.-арск. вол.	9
	Маресево	6
	Пушкинскій посел. темяш. вол.	8
Сергачскій уѣздъ.	Какино итманов. вол.	11
	Черновское	11
	Нов. Молчаново звѣр. в.	8
	Чукалы	2 (?)
	Федоровка александр. вол.	3 (?)
	Грибаново	9
	Мокрый Майданъ богород. вол.	4 (?)
	Волости, примыкающія къ г. Сергачу, и по сѣверной вѣтви р. Пьяны	около 6—9
	Бѣлавка васильскаго у.	8
	Сосновка	4 (?)
	Хут. Дубокрай яковл. вол. княгининскаго уѣзда	18

	Мѣста наблюденій.	Число дней съ осадк. въ іюнѣ.
Арзамасскій у.	Вадъ	7
	Козлиха аратск. вол.	12
	Хут. Тархова казаков. вол.	10
	Мотовилово	12
	Велик. Врагъ краснос. вол.	9
Ардатовс. у.	Ардатовъ	3 (?)
	Новое Дмитрово верхнежелѣзн. вол.	11
	Глухово	9
Макарьев. у.	Село Маза	6
	Вязовскій хуторъ каменск. вол. 3 ст.	11
	Покровское	11
Горбатовскій у.	Дуденево	10
	Богородское	8
	Сосновское	16
	Нершево панинск. вол.	6 (?)
	Барановск. вол.	11
Семенов. уѣзд.	Шубино дроздовск. вол.	10
	Больш. Межуйки	8
Балах. у.	Вершилово	8
	Смольковская волость	8
	Ситское павелковск. вол.	5
	Нижній-Новгородъ	14

Изъ этой таблицы видно, что число дождливыхъ дней въ іюнѣ распредѣляется по губерніи прихотливо, безъ видимой послѣдовательности и правильности по полосамъ, а это служитъ лишь подтвержденіемъ выше отмѣченнаго факта, что іюньскіе дожди, кромѣ дождей первыхъ и послѣднихъ чиселъ мѣсяца, были тучевые, захватывавшіе небольшіе пространства, быстро усиливались, но скоро изсякали.

Послѣ прохладныхъ ненастныхъ дней конца іюня, наступила рѣзкая перемѣна погоды. Съ 1—2 іюля во всей губерніи устанавливается сухая

и чрезвычайно жаркая погода. Въ Нижнемъ-Новгородѣ средняя температура сутокъ постепенно возрастаетъ съ 30 іюня до 13 іюля. Ежедневно температура возрастала слѣдующимъ образомъ, начиная съ 30 іюня:

Число . .	іюн. 30	іюл. 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Температура	17,4	18,9	20,1	22,2	22,9	23,3	24,6	24,0	23,1	24,1	26,0	25,0	27,9	27,3

Наивысшая температура за іюль (нов. ст.) была 13 іюля, когда термометръ—maximum показывалъ 35,3° Цельсія. До 13 числа (въ теченіи котораго выпало 12,3 мм.) въ Нижнемъ совершенно не было дождей, если не считать ничтожный осадокъ за 2 іюля (0,1 миллим.). Вслѣдствіе жаркой и сухой погоды, относительная влажность воздуха въ Нижнемъ сильно понизилась, колеблясь за время съ 4 по 10 іюля около 50—60%; наименьшая средняя относительная влажность (48%) была 8 іюля. Сообщенія изъ другихъ мѣстностей губерніи рисуютъ погоду за описываемый промежутокъ въ такомъ же приблизительно видѣ. Приведемъ нѣсколько выдержекъ. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ метеорологическаго бюллетеня *Н. А. Радонежскаго* (Ташинъ заводъ), при жаркой и сухой погодѣ, господствовали 4—9 іюля восточные и юговосточные вѣтры, въ нѣкоторые дни сильные. Въ арзамасскомъ уѣздѣ въ теченіи первой половины іюля большею частію были „сильные вѣтра, сушь, жара“ (сообщ. *Ѳ. А. Тархова*); „отъ жаровъ и еще больше отъ сухихъ вѣтровъ всѣ растенія пострадали даже листъ деревьевъ пожелтѣлъ и сталъ спадать съ самаго начала мѣсяца“ (свящ. *Крыловъ*). Въ лукояновскомъ уѣздѣ также „жарко, вѣтры сухіе, жгучіе восточные и юговосточные; песокъ поднимается столбами; яровые хлѣба сохнутъ, рожь осыпается; народъ при жатвѣ падаетъ въ обморокъ“ (сообщ. г. Томашевскаго). Изъ прочихъ уѣздовъ сообщаютъ также о жарѣ и сильныхъ вѣтрахъ. Вслѣдствіе чрезвычайной сухости воздуха и недостатка влаги въ почвѣ, по сообщеніямъ изъ разныхъ уѣздовъ, рожь на поляхъ сильно высохла, и если не была во время сожата, болѣе или менѣе осыпалась отъ вѣтровъ. Яровые хлѣба, ожившіе нѣсколько отъ дождей конца іюня, стали вянуть и мѣстами преждевременно желтѣть съ недозрѣвшими пустыми колосьями.

Съ 13—14 іюля температура начинаетъ постепенно падать, устанавливается мало по малу не жаркая, а къ концу мѣсяца—прохладная погода. Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ 14 іюля средняя температура сутокъ измѣнялась слѣдующимъ образомъ (градусы Цельсія).

Числа . .	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Температура	26,0	26,3	23,1	16,2	14,0	20,8	23,0	23,7	20,3	20,3	21,9	16,3	14,4	16,6	17,2	16,7	16,6	15,7

Выпадавшіе съ 13 іюля дожди распредѣляются по губерніи довольно неравномѣрно. На сѣверозападѣ губерніи ихъ выпадаетъ болѣе, чѣмъ въ прочихъ пунктахъ. Такъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ съ 13 числа дожди выпадали

почти ежедневно, причемъ сумма осадковъ за время съ 13 по 31 іюля равнялась 63,7 мм. (больше нормальнаго). Есть свѣдѣнія о болѣе или менѣе частыхъ дождяхъ также изъ уѣздовъ балахнинскаго, горбатовскаго, семеновскаго, княгининскаго (мѣстами) и макарьевскаго. Въ другихъ уѣздахъ дождей было большею частію меньше. Въ с. Какинѣ сергачскаго уѣзда было только три дождя, давшіе въ суммѣ 16,6 мм. Мало дождей было и въ лукояновскомъ у., за исключеніемъ починковскаго края, гдѣ дожди перепадали почаще и были частію обильны (16—18 іюля). Въ арзамасскомъ и ардатовскомъ у. дожди перепадали по большей части также рѣже чѣмъ на сѣверозападѣ. Въ васильскомъ у. дождей было также, повидимому, меньше, чѣмъ на сѣверозападѣ (къ сожалѣнію, свѣдѣній крайне недостаточно). Изъ южныхъ и восточныхъ уѣздовъ, кромѣ того, имѣются свѣдѣнія о сильной бурѣ, бывшей 24 іюля и понадѣлавшей не мало бѣдъ. Такъ, въ гор. Починкахъ эта буря, шедшая „съ запада“ и разразившаяся дождемъ съ громомъ и молніей, опрокидывала строенія и смыла или развѣяла скошенную чечевицу. Въ с. Личадѣевѣ ардатовскаго у. буря въ тоже число повалила много лѣса, раскрыла овины, раскидала ржаныя копны, перемѣшала сѣно, бывшее въ стогахъ; отъ ливня дома стояли „какъ кочки среди озера“. О сильной бурѣ, бывшей 24 іюля, есть также извѣстіе изъ с. Бѣлавки васильскаго у., изъ Черновскаго сергачскаго у. и изъ Маресева лукояновскаго у.

Число дней съ дождемъ за весь іюль мѣсяцъ распредѣляется по губерніи слѣдующимъ образомъ.

	Пункты наблюденій.	Число дней съ дождемъ въ іюлѣ.
Лукояновскій уѣздъ.	Пушкинскій посел. темяш. вол.	11
	Починки	12
	Мадаево	10
	Кудеярово лукояновск. в.	6
	Иванцево	3 (?)
	Баронск. Саврасово б.-арск. вол.	4
Сергачскій уѣздъ.	Какино	3
	Черновское	8
	Нов.-Молчаново звѣр. в.	5
	Федоровка александр. в.	4
	Грибаново	5
	Ожгибовка б.-андос. в.	4
	Мокрый Майданъ богород. вол.	3
	Мѣстность около сѣв. вѣтви р. Пьяны	3
	Бѣлавка васильск. у.	7
	Сосновская	4
Арзамасск. у.	Вадъ	5
	Козлиха аратск. в.	11—12
	Хут. Тархова козаков. вол.	11
	Мотовилово	5
	Селема чернух. в.	3 (?)
Ардатов. у.	Ардатовъ	5
	Нов. Дмитрово верхнежелѣзн. вол.	7
	Ташинскій заводъ	6
	Крутецъ княгининск. у.	7—9
	Хут. Дубокрай яковлев. в.	9
Макарьевск. уѣздъ.	Покровское	12
	Вязовскій хут. каменск. в. 3 стана	11

	Пункты наблюденій.	Число дней съ дождемъ въ іюлѣ.
Семен. уѣзд.	Шубино дроздовской в.	10
	Бол. Межуйки	8 (?)
Горбатовск. уѣзд.	Сосновское	12—14
	Нершево панинской в.	8 (?)
	Бароновская вол.	13
Балахнинск. уѣзд.	Вершилово	13
	Ситское павелк. вол.	8 (?)
	Нижній-Новгородъ	15

Изъ этихъ свѣдѣній [1]) несомнѣнно слѣдуетъ, что въ сѣверозападныхъ и сѣверныхъ уѣздахъ (нижегородскомъ, балахнинскомъ, горбатовскомъ, семеновскомъ и макарьевскомъ) за іюль мѣсяцъ было больше дней съ дождемъ, нежели въ прочихъ уѣздахъ, за исключеніемъ починковскаго края и нѣкоторыхъ мѣстностей арзамасскаго уѣзда.

Первая половина августа отличалась прохладной и болѣе или менѣе дождливой погодой во всей губерніи. Въ этотъ періодъ осадки распредѣлялись по губерніи повидимому болѣе равномѣрно, чѣмъ въ іюлѣ. Въ Нижнемъ съ 1 по 15 августа въ теченіи 12 дней съ дождемъ выпало 17,5 мм. Въ с. Какинѣ за тоже время было 8 дней съ дождемъ и выпало 24,4 мм. Изъ другихъ уѣздовъ также есть свѣдѣнія о дождяхъ, перепадавшихъ болѣе или менѣе часто и способствовавшихъ озимому сѣву.

Дожди конца іюля и начала августа, понятно, не могли уже поправить яровыхъ, почти всюду пострадавшихъ болѣе или менѣе сильно отъ предшествовавшихъ засухъ и частію уже высохшихъ и скошенныхъ. Показавшіеся мѣстами среди яровыхъ свѣжіе всходы могли дать только „хорошую отаву“ и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствовали, какъ мало было влаги въ верхнихъ слояхъ почвы въ теченіи лѣта и весны.

Вторая половина августа была очень теплая и бѣдна осадками. Таково же было и начало сентября. Недостатокъ влаги задерживалъ во многихъ мѣстахъ развитіе озимей, туго всходившихъ, но послѣдовавшіе затѣмъ дожди до извѣстной степени сгладили вредное дѣйствіе сухой погоды.

Послѣ всего сказаннаго о метеорологическихъ условіяхъ урожая 1892 года, можно сдѣлать слѣдующій заключительный выводъ. Въ теченіи нѣсколькихъ предшествовавшихъ засушливыхъ лѣтъ запасъ влаги въ почвѣ сильно истощился и растительность нуждалась въ особенно обильныхъ осадкахъ. Дожди конца лѣта и осени 1891 года въ значительной мѣрѣ удовлетворяли этой потребности и способствовали надлежащему развитію озимыхъ посѣвовъ. *Зима* 1891—92 года была въ губерніи *очень снѣжная;* толстый слой

[1]) Снова напомнимъ, что эти свѣдѣнія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, только приблизительны и не вполнѣ совпадаютъ съ дѣйствительностью.

снѣга предохранялъ почву отъ глубокаго и сильнаго промерзанія, въ особенности въ тѣхъ полосахъ губерніи, въ которыхъ снѣгъ былъ распредѣленъ по поверхности болѣе или менѣе равномѣрно, то есть въ сѣверной и отчасти западной полосахъ, менѣе страдавшихъ отъ сильныхъ вѣтровъ благодаря лѣсистости, болѣе ровныхъ, менѣе бугристыхъ и менѣе изрѣзанныхъ оврагами. Весной талая вода жадно впитывалась почвой; обиліе снѣга способствовало значительному насыщенію почвы влагой; въ почву проникало особенно много влаги тамъ, гдѣ этому благопріятствовали — ровный характеръ поверхности, большая или меньшая рыхлость почвы и ровный толстый слой снѣга въ поляхъ, то есть преимущественно въ сѣверной и западной полосахъ губерніи; плотныя суглинистыя и черноземныя почвы юговостока и центральныхъ частей губерніи по большей части должны были находиться въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ по отношенію къ насыщенію свѣговой влагой, но въ тѣхъ случаяхъ, когда эти условія до нѣкоторой степени были на лицо, плотныя почвы, запасшись влагой, удерживали ее въ теченіи лѣта сильнѣе, нежели легкія почвы сѣвера и запада губерніи. Во всякомъ случаѣ въ почвѣ къ началу растительнаго періода скопилось такое количество влаги, котораго по большей части было достаточно для того, чтобы засѣянныя рожью поля могли затѣмъ противостоять наступившимъ засухамъ и дать почти вездѣ удовлетворительный урожай ржи. Мѣсяцы апрѣль, май, іюнь (за нѣкоторыми исключеніями) и начало іюля въ большинствѣ мѣстностей губерніи были въ разной степени засушливы и бѣдны осадками. (О распредѣленіи осадковъ по губерніи скажемъ нѣсколько ниже). Вредъ отъ засухъ значительно усиливался благодаря *сильнымъ вѣтрамъ*, частію очень сухимъ и жгучимъ, которые часто дули въ губерніи и сильно иссушали верхніе слои почвы. По даннымъ нижегородской метеорологической станціи, особенно сильные вѣтры въ Нижнемъ-Новгородѣ дули въ іюлѣ новаго стиля [средняя скорость равнялась 6 метр. въ секунду]; особенной же силой отличались въ этотъ мѣсяцъ вѣтры, дувшіе съ E, ESE, SE и SSE, то есть вѣтры наиболѣе сухіе, составлявшіе въ общей суммѣ вѣтровъ за мѣсяцъ 31% и дувшіе въ среднемъ выводѣ со скоростью 9 метровъ въ секунду. Наконецъ, засухѣ способствовала и высокая сравнительно температура лѣтнихъ мѣсяцевъ. Въ Нижнемъ средняя температура іюня нов. ст. (18,1° C) и іюля нов. ст. (20,3° C.) была *выше нормальной* [1]); maximum температуры, бывшій 25 іюля нов. ст. (13-го стар. ст.) и равнявшійся 35,3° C, далеко не каждое лѣто бываетъ такой высокій. Весьма естественно, что дѣйствіе вѣтровъ и высокой температуры всего больше отражалось на восточныхъ, юговосточныхъ и центральныхъ полосахъ губерніи, въ которыхъ почва не защищена отъ дѣйствія вѣтровъ лѣсами и сильнѣе нагрѣвается, какъ болѣе темная цвѣтомъ; слѣдовательно, тамъ при наличности такихъ условій для увлажненія почвы требовалось большее количество осадковъ, нежели въ другихъ

---

[1]) Нормальная температура для Нижняго равна—въ іюнѣ 16,7° C и въ іюлѣ 19,5° (*Барановскій*, «Климатъ Нижегородской губерніи»).

частяхъ губерніи, гдѣ испареніе влаги изъ почвы шло менѣе интенсивно. До нѣкоторой степени растительность пострадала также отъ майскихъ морозовъ. Осадковъ въ теченіи весны и лѣта, какъ выше сказано, большею частію было недостаточно. Въ Нижнемъ-Новгородѣ за іюнь (нов. ст.) выпало 34,6 мм., нормальная же для Нижняго величина за этотъ мѣсяцъ 60,2 мм.[1]); за іюль (нов. ст.) выпало 39,4 мм., а нормальная величина 43,1 мм.; за августъ (нов. ст.) выпало 61,9 мм., нормальная же величина 83,5 мм.; сумма осадковъ за апрѣль и май (нов. ст.) въ Нижнемъ была также ниже нормальной, какъ и вообще во всей средней Россіи. На хуторѣ Дубокрай княгининскаго уѣзда, за апрѣль (нов. ст.) выпало 17,0 мм., май — 16,6 мм., іюнь — 55,2 мм., іюль — 70,9 мм., августъ — 36,5 мм., т. е. и тамъ апрѣль и май мѣсяцы, погода которыхъ имѣетъ наиболѣе рѣшающее вліяніе на урожай, были весьма скудны осадками, въ іюнѣ сумма осадковъ была близка къ нормѣ, а въ іюлѣ даже выше нормы. Въ с. Какинѣ сергачскаго уѣзда количество осадковъ по мѣсяцамъ новаго стиля распредѣляются такъ: апрѣль—14,5 мм., май—34,1, іюнь—83,8, іюль—31,7, августъ—29,2. Слѣдовательно, и на юговостокѣ губерніи осадковъ выпадало меньше нормы во всѣ мѣсяцы, за исключеніемъ іюня нов. ст. (20 мая—18 іюня стар. ст.); но большое количество осадковъ за іюнь въ с. Какинѣ зависитъ только отъ одного ливня 5 іюня (25 мая), когда выпало сразу 53 мм.; столь интенсивный дождь не могъ захватить большой площади и кромѣ того не могъ напитать влагой почву такъ, какъ дождь менѣе сильный, но продолжительный, а потому его вліяніе на растительность было ограниченное не только по пространству, но и по времени. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ (напр. изъ Ломакина сергачскаго уѣзда) есть извѣстіе даже о вредѣ этого ливня, слишкомъ уплотнившаго почву и образовавшаго съ поверхности корку. Помимо общаго недостатка осадковъ въ теченіи весны и лѣта во всей губерніи (если не считать нѣкоторыхъ ливней), имѣло значеніе и время выпаденія дождей. Нужно имѣть въ виду, что въ теченіи всего апрѣля, послѣ того какъ сошелъ снѣгъ, и до 11 мая дождей почти не было (исключая нѣсколькихъ очень слабыхъ дождей мѣстами въ концѣ апрѣля и первыхъ числахъ мая); между тѣмъ въ это время для яровыхъ дожди были бы чрезвычайно полезны. *Дождливый періодъ 11—18 мая* сопровождался болѣе обильными осадками въ западной полосѣ губерніи (уѣзды ардатовскій, балахнинскій, горбатовскій, семеновскій и нижегородскій) и только мѣстами въ восточной (напр. около с. Какина); эти дожди были очень кстати для яровыхъ хлѣбовъ и вотъ поэтому (а равно вслѣдствіе болѣе выгодныхъ условій орошенія въ западной полосѣ въ теченіи зимы и ранней весны) виды на урожай яровыхъ хлѣбовъ въ весеннихъ корреспонденціяхъ изъ западной полосы рисуются въ гораздо болѣе благопріятномъ свѣтѣ, чѣмъ въ корреспонденціяхъ восточной полосы губерніи. *Второй періодъ дождей* [25—31 мая и отчасти начало іюня] сопровождался сравнительно обильными

---

[1]) *Барановскій* „Климатъ Нижегородской губерніи“ (Матер. къ оц. зем. Ниж. губ. часть ест.-истор., вып. XIV).

осадками почти во всей губерніи [исключая крайній юговостокъ]. Изъ приведенныхъ въ своемъ мѣстѣ подробностей относительно дождей этого періода видно, что западная, особенно же югозападная полосы губерніи находились въ данный періодъ въ нѣсколько болѣе благопріятныхъ условіяхъ сравнительно съ остальными полосами. Къ такому же приблизительно выводу приводитъ и распредѣленіе числа дождливыхъ дней за весь май. Іюнь до послѣднихъ чиселъ былъ по большей части засушливъ (особенно въ западной полосѣ губерніи) и виды на урожай яровыхъ постепенно начинаютъ вездѣ падать. Только какъ бы въ вознагражденіе за предшествовавшую засуху на юговостокѣ губерніи (починковскій край, сѣверовосточная часть лукояновскаго уѣзда и южный край сергачскаго), а равно мѣстами и въ другихъ полосахъ (напр. кое-гдѣ въ княгининскомъ и арзамасскомъ уѣздахъ) перепадаютъ дожди, преимущественно въ *періодѣ 6—9 іюня* (мѣстами 21 іюня). Слѣдующій періодъ ненастныхъ дождей 26—30 іюня сопровождался приблизительно одинаковыми осадками во всей полосѣ губерніи (можетъ быть, ихъ было немного больше въ ардатовскомъ, арзамасскомъ и княгининскомъ уѣздахъ). Однако значеніе этихъ осадковъ было совершенно парализовано слѣдовавшими затѣмъ сильными жарами при полномъ бездождіи и низкой влажности воздуха. Дожди конца іюля и начала августа, болѣе обильные на сѣверозападѣ, чѣмъ въ прочихъ полосахъ [кромѣ починковскаго края] имѣли значеніе больше для озимаго сѣва, чѣмъ для яровыхъ.

Яровые хлѣба, вслѣдствіе недостатка дождей, несвоевременности ихъ, вслѣдствіе сухихъ вѣтровъ и сильныхъ жаровъ, почти всюду въ губерніи болѣе или менѣе сильно пострадали. Сравнительно лучше выдержали засуху ранніе посѣвы овса, захватившіе часть зимней влаги. Вообще время посѣва яровыхъ должно было замѣтно отразиться на ихъ урожаѣ. Главнымъ же образомъ разная степень урожая яровыхъ зависѣла отъ распредѣленія по губерніи весеннихъ и отчасти лѣтнихъ осадковъ. Въ западной полосѣ губерніи, гдѣ яровые страдали отъ недостатка влаги главнымъ образомъ въ іюнѣ и іюлѣ [въ маѣ виды на урожай яровыхъ были лучше], тамъ они нерѣдко были и густы, но низкорослы и плохи наливомъ. На востокѣ и юговостокѣ, гдѣ было мало влаги въ теченіи всей весны, и только въ іюнѣ мѣстами прошли дожди,— тамъ всходы были рѣдки и крайне не дружны; послѣ каждаго дождя появлялись новые всходы, такъ что частъ яровыхъ пришлось снять затѣмъ совсѣмъ зелеными.

Отдѣльныя записи о ходѣ погоды, послужившія матеріаломъ при составленіи вышеизложеннаго очерка погоды, были доставлены слѣдующими лицами.

Лукояновскій уѣздъ. *Томашевскій Ф. О.* Хуторъ „Баронское - Саврасово“ больше-арской вол. Подробный дневникъ погоды съ августа 1891 г. по 12 сентября 1892 г. Ежедневно записывались показанія термометра [Рео-

мюра] два раза въ день [4—6 час. утра и въ полдень]; кромѣ того ежедневно же дѣлались записи [качественныя — безъ инструментовъ] о вѣтрѣ, осадкахъ и облачности.

Корсаковъ В.А. Хуторъ близь Гремячки шутиловской вол. Метеорологическій бюллетень съ 7 марта по 14 іюня 1892 года и со 2 августа по 30 сентября тодо же года. Ежедневныя записи температуры [по Реомюру] три раза въ день [6—8 ч. утра, 2 ч. дня и 9 с. веч.] и кромѣ того записи минимальной температуры; записывались также два раза въ день—облачность по пятибальной системѣ, направленіе и сила вѣтра [по трехбальной системѣ]; наконецъ велись правильныя записи объ осадкахъ [безъ инструментовъ].

Музинъ Вл. діак.; Байково. Повседневныя записи о перемѣнахъ погоды съ 1 сентября 1891 г. по 5 іюня 1892 г. О состояніи неба, вѣтрахъ, перемѣнахъ температуры, осадкахъ [всѣ наблюденія безъ инструментовъ].

Дубцовъ О. К. Ѳоминка михайловск. вол. Дневникъ погоды съ октября 1891 г. по 11 іюня 1892 г. Наблюденія безъ инструментовъ.

Ушакова Е. А. Бол. Пуза байковск. вол. Краткія записи о погодѣ съ осени 1891 г. по сентябрь 1892 г.

Мамакинъ И. И. Гор. Починки. Записи о состояніи погоды съ 6 іюня по 22 сентября 1892 г. Записывались [безъ инструментовъ] дожди, вѣтры, состояніе неба; иногда температура по Реомюру.

Юрьевъ В. И. Васплевъ Майданъ. Краткія свѣдѣнія о ходѣ погоды въ теченіи осени, зимы и весны.

Бартлевичъ. Аникѣевка б.-болдинск. вол. Дневникъ погоды съ ноября 1891 г. по апрѣль 1892 г. [Краткій; не ежедневный].

Славницкій Г. И. Учуевскій Майданъ, темяшевск. вол. Краткія записи о погодѣ въ апрѣлѣ, маѣ и началѣ іюня 1892 г.

Сергачскій уѣздъ. *Добротворскій І. Ѳ.* с. Какино итмановск. вол. *Метеорологическая станція Главной Физической Обсерваторіи 3-го разряда.* Наблюденія надъ осадками, снѣжнымъ покровомъ, вскрытіемъ и замерзаніемъ водъ. Инструменты—дождемѣръ и снѣжная рейка. Доставлены ежедневныя записи за мартъ—сентябрь и ноябрь 1892 г. [нов. стиль].

Топорнина М. А. Черновское. Наблюденія надъ температурой по Реомюру два раза въ день—утромъ между 6 и 7 часами и вечеромъ между 10 и 11 часами ежедневно съ 1 сент. 1891 г. по 21 сент. 1892 г.; отмѣчались также дни съ дождемъ и снѣгомъ и иногда вѣтеръ.

Бокаревъ І. Я Мокрый Майданъ богородск. вол. Краткій дневникъ погоды за апрѣль—сентябрь 1892 г. [безъ инструм.]

Парамоновъ А. А. Муратовка тархановск. вол. Такой же дневникъ за ноябрь—мартъ 1892 г. [отмѣчалась иногда температура].

Бобоѣдовъ Н. І. Ожгибовка б.-андосовск. вол. Дневникъ погоды съ 13 іюня по 8 сентября 1892 г.

Окуневъ И. К. Стар. Ахматово. Краткій дневникъ погоды за апрѣль—май 1892 г.

Кузнецовъ А. А. Стар. Березовка. Такой же дневникъ съ іюля 1891 г. по 9 іюня 1892 г.

Федотовъ Д. Е. Пересѣкино старо-ахматовск. вол. Краткія записи о ходѣ погоды съ 16 апрѣля до конца мая 1892 г.

Арзамасскій уѣздъ. *Тарховъ Ѳ. А.* Хуторъ при с. Кардовиль казаков. вол. Записи о погодѣ съ 14 апрѣля по 21 сентября 1892 г. [состояніе неба, дожди, вѣтеръ, иногда температура въ градусахъ Реомюра].

Крыловъ А. М. свящ. села Вадъ. Характеристика погоды съ августа 1891 года по августъ 1892 года, а также записи о явленіяхъ въ мірѣ растительномъ и животномъ [время распусканія листьевъ и цвѣтенія растеній, появленіе перелетныхъ птицъ и пр.].

Орловъ А. свящ. Козлиха аратск. вол. Ежедневныя записи о погодѣ съ 1 сентября 1891 г. по 31 августа 1892 г.

Цвѣтаевъ В. В. свящ. Такія же записи съ 1 августа 1891 по 4 іюня 1892 г. [съ нѣсколькими сельскохозяйственными замѣчаніями].

Аристовъ В. свящ. Кожино новоусадск. вол. Такія же записи съ 1 сентября 1891 г. по 7 іюня 1892 г.

Ардатовскій уѣздъ. *Радонежскій Н. А.* Ташинъ заводъ николаевск. вол. Съ 1 марта до іюня 1892 г. краткая характеристика погоды по отдѣльнымъ днямъ или за цѣлыя части мѣсяца [температура въ градусахъ Реомюра]. Съ 23 іюня по 1 октября ежедневныя наблюденія [три — шесть разъ въ день надъ показаніями термометра, барометра [„анероидъ“], гигрометра, (сдѣланнаго самимъ наблюдателемъ по образцу гигрометра Соссюра и имѣющаго лишь „относительную“ точность], надъ направленіемъ и силой вѣтра; отмѣчались также состояніе неба и дожди („сильный“, „слабый“ и пр.).

Раевскій А. И. Мал. Мокателево б.-мокател. вол. Ежедневныя наблюденія надъ показаніями барометра и термометра, надъ вѣтромъ, состояніемъ неба и проч. [1])

Аргентовъ А. И. Ардатовъ. Ежедневныя записи о состояніи погоды съ 1 апрѣля по 27 августа 1892 г. (съ нѣсколькими замѣчаніями о состояніи растеній въ разное время).

Громовъ Н. И. Ново-Дмитріевка верхнежелѣзницк. вол. Записи о погодѣ съ 1 іюня по 30 августа 1892 г.

Васильскій уѣздъ. *Архангельскій И. Ѳ.* свящ. Краткія записи о погодѣ за май—сентябрь 1892 г.

Маловъ Г. А. Бѣлавка. Свѣдѣнія о ходѣ погоды съ 1 апрѣля по 18 сентября 1892 г.

Холинъ М. Ѳ. Прудищи. Краткія свѣдѣнія о погодѣ съ 16 апрѣля по 6 іюня 1892 г.

Княгининскій уѣздъ. *Шменинъ А. К.* Хуторъ Дубокрай яковлев. вол. *Станція Главной Физической Обсерваторіи 3 разряда.* Доставлены свѣдѣнія объ осадкахъ и направленіи и силѣ вѣтра за каждый день съ марта 1892 г. до конца года.

---

[1]) Къ сожалѣнію, рукопись плохо разборчивая.

Доброзраковъ Ѳ. Ѳ. свящ. Танайково. Записи о погодѣ съ февраля по 8 іюня 1892 г.

Карповъ И. В. Красный хуторъ ичалковск. вол. Ежедневныя наблюденія надъ показаніями термометра (безъ обозначенія времени дня), отмѣтки о состояніи неба, дождѣ, снѣгѣ и пр. съ 1 марта по 23 мая 1892 г.

Высоковскій К. Ф. діак. Крутецъ покровск. вол. Ежедневныя общія записи о погодѣ съ 16 іюля по 14 октября 1892 г.

С. Базино бутурлинск. вол. Краткія записи о погодѣ съ 2 сентября 1891 г. по 30 мая 1892 г.

Макарьевскій уѣздъ. *Фокичевъ А. Т.* Вязовск. хут. камен. вол. 3 ст. Ежедневныя общія записи о погодѣ съ 24 апрѣля до конца іюля 1892 г.

Звѣревъ Д. И. Юркино на Волгѣ. Ежедневныя наблюденія надъ состояніемъ неба, силой вѣтра, дождями и проч. съ 30 апрѣля по 15 іюня 1892 года.

Медвѣдевъ Ѳ. Е. Нижній Красный Яръ сельско-мазской вол. Краткія свѣдѣнія о погодѣ за май—сентябрь 1892 г.

Скворцовъ Н. В. свящ. Такія же свѣдѣнія за лѣтніе мѣсяцы.

Покровскій И. И. Шипилово дубенщ. вол. Общія записи о погодѣ за лѣто съ сельско-хозяйственными замѣтками.

Горбатовскій уѣздъ. *Илевскій С. І.* Сосновское. Записи о погодѣ съ отмѣтками температуры за большинство дней съ 29 мая по 26 іюля 1892 г.

Мечистовъ А. Д. Дуденево. Краткая характеристика погоды въ теченіи весны, лѣта и по 29 сентября 1892 г.

Семеновскій уѣздъ. *Лебедевъ А. Н.* Шубино дроздовск. вол. Общія записи о состояніи погоды за каждый день съ 24 мая по 29 сент. 1892 г.

Ѳедоровскій Е. В. Межуйки. Такія же свѣдѣнія за іюнь и іюль.

Нижегородскій уѣздъ. *Свѣшниковъ Я. И.* Тепелево. Записи о погодѣ съ 15 марта по 2 іюня 1892 г.

Балахнинскій уѣздъ. *Гашинскій П.* свящ. Кирюшино. Краткія записи о погодѣ съ 1 августа 1891 г. по 31 мая 1892 г.

Изъ вершиловской и смольковской волостей доставлены свѣдѣнія о дняхъ съ дождями за май—августъ.

Всѣ перечисленныя наблюденія въ общей суммѣ составляютъ очень хорошій матеріалъ для сужденій о ходѣ погоды въ губерніи. Исключеніемъ служатъ нѣкоторые уѣзды сѣверозападной полосы, откуда имѣются сравнительно скудныя свѣдѣнія о погодѣ. Въ южныхъ уѣздахъ, какъ болѣе земледѣльческихъ и болѣе страдающихъ отъ неблагопріятныхъ явленій погоды, существуетъ наиболѣе сильный интересъ къ метеорологическимъ наблюденіямъ, вслѣдствіе чего тамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ производятся даже наблюденія съ инструментами (термометромъ, дождемѣромъ, барометромъ и проч.). Къ сожалѣнію, весь этотъ матеріалъ не можетъ быть сведенъ въ одну

общую таблицу и подвергнутъ общей подробной обработкѣ, какъ лишенный одной общей формы (разные часы наблюденій, разная установка термометровъ и проч. [1]).

Свѣдѣнія о градѣ сгруппированы по уѣздамъ въ особой таблицѣ, прилагаемой ниже. Дни, въ которые появлялся градъ въ разныхъ пунктахъ губерніи въ 1892 году, были слѣдующіе:

Апрѣля 24	Мая 11	Іюня 1	Іюля 1	Августа 1	Сентября 18
	„ 16	„ 2	„ 2	„ 3	
	„ 23	„ 6	„ 5	„ 5	
	„ 25	„ 7	„ 13	„ 18	
	„ 27	„ 13	„ 16		
		„ 24	„ 24		
		„ 28			
Всего . 1 дн.	5 дн.	7 дн.	6 дн.	4 дн.	1 дн.

Изъ этихъ данныхъ видно, что число дней съ градомъ правильно измѣняется отъ весны къ осени; всего чаще градъ появлялся въ іюнѣ (7), затѣмъ слѣдуютъ — іюль (6), май (5), августъ (4), сентябрь и апрѣль (по 1). Большею частію выпаденіе града можно пріурочить къ тѣмъ или другимъ полосамъ дождей, отмѣченныхъ выше. Такъ, самый ранній градъ 24 апр., замѣченный въ староахматовской волости сергачскаго уѣзда выпалъ въ періодъ жары, когда въ разныхъ сосѣднихъ мѣстахъ проходили тучки, слышался громъ и выпадало немного дождя. Градъ 11 и 16 мая, замѣченный въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ардатовскаго и горбатовскаго уѣздовъ, совпалъ съ дождливымъ періодомъ 11 — 18 мая, въ теченіи котораго относительно обильные осадки выпадали какъ разъ въ западной полосѣ губерніи. Градъ 25 и 27 мая выпалъ мѣстами въ южныхъ уѣздахъ, когда тамъ проходили сильныя тучи, сопровождавшіяся отчасти даже ливнемъ. Градъ 6 и 7 іюня, выпадавшій въ восточной и юговосточной частяхъ губерніи, также совпалъ съ полосой дождей, бывшихъ въ отмѣченныхъ частяхъ 6 — 9 іюня и т. д.

По отношенію къ степени вреда, причиненнаго градомъ, можно отмѣтить, что сѣверозападная часть губерніи (уѣзды — горбатовскій, нижегородскій, балахнинскій и частію семеновскій) пострадали отъ градобитія меньше, нежели остальныя части губерніи; въ нижегородскомъ уѣздѣ корреспонденты не отмѣчаютъ ни одного случая града. Впрочемъ, для точныхъ сравненій отдѣльныхъ полосъ губерніи въ отношеніи частоты и силы градобитій требуются гораздо болѣе многочисленныя данныя.

[1]) Въ виду этого въ будущемъ предполагается просить гг. наблюдателей производить наблюденія по одной общей формѣ и съ соблюденіемъ опредѣленныхъ однообразныхъ правилъ (для чего будутъ выработаны формы таблицъ и пояснительная инструкція). Пока отмѣтимъ, что на метеорологическихъ станціяхъ наблюденія надъ температурой, давленіемъ, влажностью, вѣтромъ и состояніемъ неба производятся три раза въ день (7 ч. утра, 1 ч. дня и 9 ч. вечера). Наиболѣе важныя для сельскаго хозяйства нашей полосы и быстрѣе мѣняющіяся съ разстояніемъ явленія — это *атмосферные осадки (дождь, снѣгъ) и снѣжный покровъ*, а потому желательно, чтобы на эти явленія обращали вниманіе возможно большее число наблюдателей (записывали аккуратно дни съ осадками, отмѣчали приблизительно силу ихъ и продолжительность, измѣряли хотя-бы съ аршиномъ или саженью въ рукахъ толщину снѣга въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время осени, зимы и весны). Тѣмъ болѣе желательны наблюденія надъ осадками и снѣжнымъ покровомъ вполнѣ точныя — при помощи инструментовъ, доступныя очень многимъ. Наблюденія можно производить только разъ въ день; дождемѣръ — инструментъ недорогой, а снѣжная рейка (брусокъ, раздѣленный на сантиметры) можетъ быть сдѣлана самимъ наблюдателемъ.

СВѢДѢНІЯ

о градѣ въ 1892 г. по сообщеніямъ корреспондентовъ.

Волости и селенія.	Время, въ которое выпалъ градъ.	СТЕПЕНЬ ВРЕДА.
Арзамасскій уѣздъ.		
Мотовиловская, с. Волчиха	3 августа . . .	Градъ былъ сильный, но вреда не причинилъ.
Смирновская, с. Путятино.	въ іюлѣ . . .	Побито яроваго до 20 дес.
с. Меленино и окрес.	около 1 августа	Крупный и сильный; поврежденій мало, ибо хлѣбъ былъ на половину убранъ.
Вадская, с. Стрѣлка.	въ началѣ іюля.	Захватилъ $^1/_3$ яроваго и уничтожилъ на ней все.
Медынцевская, хут. при с. Саблуковѣ.	въ августѣ . .	Вреда не причинилъ, ибо хлѣба были убраны.
с. Воронцово.	3 августа . .	Сильный градъ, величиной съ лѣсной орѣхъ, захватилъ часть поля и побилъ горохъ и чечевицу; убытокъ не великъ.
Тоже село по другой корреспонденціи.	3 августа. . .	Въ с. Воронцовѣ побито до 100 д. яров. хл.; убыт. 600 р.
Яблонская, с. Яблонка.	3 августа. . .	Побилъ много гречи.
с. Яблонка, Петлино, Радушино и Покровка.	3 августа. . .	Градъ съ сильнымъ дождемъ, вреда не причинилъ, ибо въ полѣ неубраннаго хлѣба было мало.
Хут. при с. Яблонкѣ.	3 августа. . .	Значительно выбило неубранныя: просо, чечевицу, вику, горохъ.
Аратская, Козлиха.	2 іюня. . . .	Дождь съ рѣдкими градинами.

Волости и селенія.	Время, въ которое выпалъ градъ.	СТЕПЕНЬ ВРЕДА.
Горбатовскій уѣздъ.		
Елизаровская, с. Елизарово.	16 мая. . . .	Дождь съ градомъ, поврежденій не было.
Нашинская, с. Нершево.	16 мая. . . .	Небольшой градъ безъ вреда.
Шапкинская, с. Троицкое.	16 іюля . . .	Прячинилъ хлѣбу большой вредъ.
Макарьевскій уѣздъ		
Покровская, Покровское.	18 августа . .	Небольшой градъ.
Черемисская, Юркино.	2 іюня. . . .	Дождь съ градомъ.
Асташихинская, д. Ольгино.	не обозначено .	Побитъ весь надѣлъ озимого хлѣба, убытку на 6000 р.
Чернухинская, окрест. с. Берендѣевки.	не обозначено .	Небольшое градобитіе.
Ивановская, с. Ивановское, д. Вязилка, Тугарина, Плотинка, Городное.	не обозначено .	Градобитіе было въ ржаномъ хлѣбѣ и захватило часть яров.
Каменская, с. Каменка.	7 іюня. . . .	Сильный градъ выбилъ около половины поля на $^2/_3$ урожая.
Воздвиженская, с. Воздвиженское.	1 іюля. . . .	Повредилъ ржаной хлѣбъ, убытокъ незначительный.
Глуховская, с. Глухово.	въ полов. іюня .	Вредъ невеликъ, ибо градъ былъ хотя и крупный, но рѣдкій и на небольшой площади.
Галибихинская вол.	не обозначено .	Были незначительные случаи.
Марьинская, д. Копорулиха.	2 іюля. . . .	Убытку около 1000 р.

Волости и селенія.	Время, въ которое выпалъ градъ.	СТЕПЕНЬ ВРЕДА.
Васильскій уѣздъ.		
Кекинская, имѣніе г. Мацневой.	не обозначено .	Повредилъ около 3 дес. ржи неубранной и выбилъ около $2^1/_2$ четвертей на десят. овса.
Прудищенская, д. Саблуково.	7 іюня	Повреждено 30 д. озимаго и 38 д. яроваго.
Никольская вол.	24 іюня . . .	Дождь съ градомъ, вредъ незначительный.
Георгіевская, с. Георгіевское (и приходъ).	2 іюня	Повреждено болѣе 60 д. ржи, усадебная рожь дала умолотъ 3—4 мѣры съ сотни.
Высоко-Осельская, с. В. Оселокъ.	7 іюня	Вреда не причинилъ.
с. Сущево и Высокая слобода.	7 іюня	На $^1/_4$ поля ржаного побилъ на половину; на $^1/_4$ побилъ на $^1/_4$.
Бронско-Ватрасская, хут. Черемисскій.	7 іюня	Вреда не причинилъ.
Ургинская, д. Ургa.	5 августа . . .	Существеннаго вреда яровому не было.
Сосновская, Сосновка.	13 іюля . . .	Немного града.
Княгининскій уѣздъ.		
Казачье-Слободская, с. Курлаково.	13 іюля . . .	Побилъ ржи около 16 д.
Бутурлинская, д. Мисюриха и др. сел.	2 іюня	Въ Мисюрихѣ побито ржи болѣе 200 д.; въ др. селеніяхъ въ сложности около 160 дес. съ убыткомъ до 4000 р.
при с. Смагинѣ.	въ началѣ іюня	Повредило часть ржи и яроваго хлѣба.
при с. Базанѣ.	7 іюня	Сильно попуталъ рожь.

Волости и селенія.	Время, въ которое выпалъ градъ.	СТЕПЕНЬ ВРЕДА.
Сергачскій уѣздъ.		
Старо-Ахматовская	24 апрѣля . .	Градъ.
Богородская, д. Мокрый Майданъ.	24 іюня . . .	Вредъ незначительный.
Звѣревская, Пичингуши и Крапивка.	6 іюня	Побита рожь на $^1/_2$ или на $^1/_3$; умолотъ съ побитой ржи на половину.
Ново-Молчаново.	во вр. цвѣта ржи	Рожь на половину захвачена.
Итмановская, Какино.	25 мая	Градъ
Балахнинскій уѣздъ.		
Никольско-Погостинская, с. Погостъ.	не означено . .	Былъ градъ, но вреда не принесъ.
Катунская.	въ концѣ лѣта .	На нѣкоторыхъ поляхъ волости, но вреда причинено мало.
Семеновскій уѣздъ.		
Хохломская, с. Хохлома.	5 іюля	Въ яровомъ полѣ; вредъ незначительный.
Чистопольская, с. Дрюково.	28 іюня	Мелкій градъ (около 5 мин.), вреда не было.
Борская, Боталово.	1 іюня	Было выбито нѣск. дес. ржи.
Лапино.		20 дес. на 160 р. (рожь).
Темряшино.		21 дес. на 170 р. (рожь).
Страхово.		1 дес. на 8 р. (рожь).

Волости и селенія.	Время, въ которое выпалъ градъ.	СТЕПЕНЬ ВРЕДА.
Лукояновскій уѣздъ.		
Шутиловская, Ёлховка.	23 мая . . .	Небольшой градъ; повредилъ конопли.
	18 сентября .	Громъ, буря и градъ.
Обухово.	24 іюля . . .	Сильно повредилъ яровыя (овсы и чечевицы).
Хут. В. А. Корсакова	25 мая. . . .	Небольшой градъ.
Шутилово	2 іюня . . .	Побилъ конопли и повредилъ рожь.
Починковская, Починки.	Въ іюнѣ. . .	На яровомъ полѣ; причинилъ вреда немного.
Симбуховская, с. Панкратово.	Въ іюнѣ. . .	Сильный дождь съ градомъ; вреда большаго не причинилъ.
Любимовщина.	7 іюня . . .	Градъ величиною съ желтокъ куринаго яйца; уничтожилъ 150 д. ржанаго поля на 12000 р.; пострадали также конопли и огородныя овощи.
Ардатовскій уѣздъ.		
Кужендѣевская, Кужендѣйка.	13 іюля . . .	Градъ и буря выбили часть ржи и овса; уронъ порядочный.
Вертьяновская, Вертьяново.	13 іюня . . .	Градъ величиною съ лѣсной орѣхъ; попортилъ отъ 100 до 200 дес.; повредилъ сильно.
Юсуповская, Юсупово.	16 мая . . .	Градъ съ дождемъ, вреда не было.
Орѣховская, приходъ с. Орѣхова.	25 мая . . .	Значительно повредило до 15 дес. ржи.
Ичаловская, с. Ичалово, д. Озно-бишино, Кутузово, Юрьевка, Старокашино и Новокашино.	11 мая . . .	Былъ градъ, который покрылъ землю на вершокъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хлѣбъ наголо побитъ, но отросъ и далъ хорошій урожай.
Ичалово, д. Кутузово, д. Юрьевка.	25 мая . . .	Побилъ рожь передъ колосомъ; урожай былъ очень плохъ.
Б. Макатемская, С. М. Макателево.	11 мая . . .	Градъ по яровому полю, вреда большаго не было.
Верхнежельзицкая, с. Ново-Дмитріевка.	27 мая . . .	Побилъ до 100 дес. ржи; собрали только сѣмена.

II.

Вредныя насѣкомыя.

Вредныя насѣкомыя, сильно размножившіяся въ губерніи въ предшествовавшій годъ [1]), продолжали съ неменьшей силой вредить растительности и въ минувшій годъ. Особенно пострадалъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ *юговостокъ губерніи,* въ которомъ, кромѣ прошлогодней кобылки, появились и нѣкоторые новые враги, принесшіе значительный ущербъ культурной растительности. Сопоставляя степень развитія вредныхъ насѣкомыхъ въ разныхъ полосахъ губерніи съ условіями орошенія этихъ полосъ въ теченіи минувшихъ весны и лѣта, нетрудно подмѣтить между обоими явленіями извѣстную связь, выразившуюся въ томъ, что нападенію разныхъ насѣкомыхъ подверглись части губерніи, характеризующіяся малымъ числомъ дней съ дождемъ (особенно въ маѣ и іюнѣ) и вообще слабымъ сравнительно орошеніемъ въ теченіи весны и начала лѣта (уѣзды лукояновскій, сергачскій, отчасти также арзамасскій и васильскій). Съ другой стороны подмѣчается значительное совпаденіе между прошлогодними и нынѣшними областями распространенія нѣкоторыхъ насѣкомыхъ (въ особенности кобылки), свидѣтельствующее, что помимо метеорологическихъ условій каждаго лѣта степень развитія тѣхъ или иныхъ насѣкомыхъ въ разныхъ мѣстахъ находится въ прямой зависимости отъ того, насколько мѣстность была заражена насѣкомыми въ предшествовавшее лѣто.

Приводимыя ниже свѣдѣнія о распространеніи отдѣльныхъ вредныхъ насѣкомыхъ въ губерніи и о степени причиненнаго ими вреда заимствованы изъ сообщеній корреспондентовъ губернской земской управы. Дополненіемъ къ этимъ свѣдѣніямъ служили нѣкоторыя данныя, сосредоточенныя въ земскомъ естественно-историческомъ музеѣ [2]).

---

[1]) См. „Урожай 1891 г. въ Нижегор. губ.“, стр. 15—23.

[2]) Для главнѣйшихъ изъ вредныхъ насѣкомыхъ точное видовое опредѣленіе представляется вполнѣ возможнымъ благодаря образцамъ этихъ насѣкомыхъ, доставленнымъ въ теченіи лѣта изъ нѣкоторыхъ мѣстностей въ земскій музей. По каждому отдѣльному случаю, вслѣдствіе запросовъ земскихъ управъ и другихъ учрежденій, а также и частныхъ лицъ, завѣдывавшій земскимъ музеемъ *Н. М. Сибирцевъ* давалъ свѣдѣнія объ этихъ насѣкомыхъ и указывалъ на средства борьбы съ ними. Кромѣ того Губернской Земской Управой изданы составленныя Н. М. Сибирцевымъ: 1) „*Инструкція*“

Саранча (Pachytylus migratorius var. cinerascens), появившаяся въ 1891 году на югѣ ардатовскаго уѣзда въ нарышкинской волости, какъ и слѣдовало ожидать, продолжала тревожить эту мѣстность и въ истекшее лѣто Причиненный ею вредъ однако незначителенъ, благодаря своевременно принятымъ энергичнымъ мѣрамъ по истребленію заложенныхъ ею гнѣздъ. Кромѣ селеній *Сарминскаго Майдана* и *Нарышкина,* въ корреспонденціяхъ указывается еще на появленіе „саранчи“ (особо отъ „кобылки“) нѣсколько дальше по направленію на сѣверовостокъ—около селеній ардатовскаго уѣзда *Глухова, Кошкарова* (успенской вол.), *Мал. Мокателема,* а также и по сосѣдству въ арзамасскомъ уѣздѣ около *Новоселокъ* (собакинской волости). Дѣйствительно ли тамъ появлялась настоящая саранча, или же въ корреспонденціяхъ идетъ рѣчь о крупныхъ формахъ кобылки, принятыхъ за саранчу, рѣшить за недостаткомъ данныхъ нельзя. Упомянуть же объ этихъ пунктахъ считаемъ необходимымъ, такъ какъ появленіе настоящей саранчи въ нихъ, какъ лежащихъ по сосѣдству съ мѣстомъ уже зараженнымъ саранчей, весьма возможно.

Кобылка, какъ и въ предшествовавшій годъ, представляла изъ себя самое распространенное въ губерніи вредное насѣкомое. Какъ видно изъ краткихъ указаній на внѣшній видъ кобылки, дѣлаемыхъ иногда корреспондентами, въ губерніи было нѣсколько видовыхъ формъ кобылки. Такъ, упоминаютъ о кобылкахъ „сѣрыхъ“, „зеленыхъ“, „сѣрозеленыхъ съ розоватыми ногами“, „красносѣрыхъ“, „черныхъ“, „съ красными задними крыльями“, „издающихъ при полетѣ сильный трескъ“, „мелкихъ“, „очень крупныхъ“ и проч. На основаніи всѣхъ подобныхъ признаковъ и по имѣющимся въ земскомъ музеѣ нѣсколькимъ образцамъ „кобылки“, нужно думать, что подъ именемъ кобылки разумѣлись прямокрылыя — *Stauronotus cruciatus, Stenobothrus sibiricus, Pezotettix pedestris, Caloptenus italicus, Pachytylus stridulus, Locusta viridissima* и, вѣроятно, еще нѣсколько другихъ видовъ. Наиболѣе сильный вредъ посѣвамъ и травамъ приносила кобылка въ сергачскомъ уѣздѣ (съ прилегающими полосами лукояновскаго, княгининскаго и васильскаго) и отчасти въ арзамасскомъ уѣздѣ, т. е. *тамъ же, гдѣ и въ предшествовавшій годъ.* Въ корреспонденціяхъ изъ отмѣченныхъ мѣстностей почти постоянно можно встрѣтить замѣчанія, что „кобылка появилась въ несмѣтномъ количествѣ“, „сильно поѣдаетъ“, „мѣстами съѣла почти все“, „хлѣбъ отъ рубежей истребленъ весь“, „рожь сильно пострадала, яровые погибли почти всѣ“, „нѣкоторые загоны сильно пострадали“ и т. д. Слѣдя по картѣ за границами областей, въ которыхъ кобылка причинила наиболѣе сильный вредъ, можно намѣтить слѣдующія полосы. *Главное гнѣздо,* въ которомъ кобылка причиняла сильный вредъ на наиболѣе значительной площади,

---

для борьбы съ саранчей и кобылкой и 2) „*Краткія свѣдѣнія о кобылкѣ, повреждающей посѣвы и травы Нижегородской губерніи*“. Наконецъ, завѣдывавшій музеемъ два раза былъ командируемъ Губернской Земской Управой въ южную часть ардатовскаго уѣзда, гдѣ по его указаніямъ производилась борьба съ саранчей.

это сергачскій уѣздъ, начиная отъ южныхъ его предѣловъ и вплоть до сѣверной вѣтви р. Пьяны. Особенно же пострадали на этомъ пространствѣ участки, примыкающіе съ юга какъ къ сѣверной такъ и южной вѣтвямъ р. Пьяны (общіе отлогіе склоны къ рѣкѣ); въ межпьянскомъ участкѣ болѣе значительный вредъ причинила кобылка въ восточныхъ волостяхъ—китовской, кечасовской, александровской и проч. Участокъ сергачскаго уѣзда на сѣверъ отъ сѣверной вѣтви р. Пьяны находился въ полосѣ, гдѣ кобылка причинила лишь слабый и даже ничтожный вредъ. Указанная главная область поврежденій отъ кобылки захватываетъ также частію и сосѣдніе уѣзды — пограничныя селенія сѣверной полосы лукояновскаго уѣзда и восточную часть Запьянья княгининскаго уѣзда (около Бутурлина, Смагина, Уварова, Мисюрихи, Инкина, Кочунова и пр.). Въ тѣсной связи съ этимъ главнымъ большимъ гнѣздомъ находится также южная часть васильскаго уѣзда, гдѣ по рр. Ургѣ и Урангѣ кобылка мѣстами причинила также сильный вредъ (около селеній Троицкаго, Ананьевки, Мигина, Сосновки и пр.).— *Второе* сравнительно небольшое *гнѣздо,* гдѣ указывается на сильный вредъ отъ кобылки—это участокъ въ арзамасскомъ уѣздѣ, расположенный по лѣвому отлогому склону къ р. Тешѣ и захватывающій прилегающія селенія также изъ сосѣдняго ардатовскаго уѣзда (Кошкарово, Бѣговатово и пр.). Кромѣ того на незначительныхъ сравнительно площадяхъ отмѣчается болѣе или менѣе сильный вредъ отъ кобылки въ разныхъ пунктахъ лукояновскаго уѣзда (около селеній Невѣрова, Любимовщины, Хопеневки и пр.), въ ардатовскомъ уѣздѣ (около Нучи), въ арзамасскомъ уѣздѣ (около Ломовки и Волчихи), въ княгининскомъ (около с. Анненкова и по р. Сундовику около Шахманова), макарьевскомъ (по Сундовику около Дубенщины и около Б. Шипилова), нижегородскомъ (по р. Шавѣ около Слободскаго, около с. Ляпись и пр.). Кобылка была замѣчена въ значительномъ количествѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ губерніи, но причинила тамъ или слабый вредъ или даже вреда совсѣмъ не было замѣтно. Всего рѣже встрѣчаются указанія на кобылку въ корреспонденціяхъ изъ заволжской и заокской полосъ губерніи, хотя въ предшествовавшее лѣто и тамъ мѣстами замѣчался сильный вредъ отъ кобылки (за Волгой вблизи Нижняго, мѣстами по Ветлугѣ, въ Заволжьи макарьевскаго уѣзда и пр.). Нужно думать, что на уменьшеніе вреда отъ кобылки въ поляхъ указанныхъ мѣстностей повліяло сравнительное обиліе травъ (въ особенности въ заливныхъ лугахъ) въ теченіи послѣдняго лѣта [1]).

---

[1]) Считаемъ при этомъ нелишнимъ упомянуть объ одномъ любопытномъ явленіи, наблюдавшемся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи *25 мая.* По сообщенію корреспондента изъ Учуевск. Майдана лукояновскаго уѣзда свящ. Славницкаго 25 мая „въ 5 час. вечера надъ селомъ съ сѣвера на югъ наблюдался пролетъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, саранчи (?). Туча саранчи пронеслась не болѣе сажени отъ земли. Поймать при всемъ стараніи не удалось. Послѣдствій послѣ нея пока не замѣчается". Въ тотъ же самый день гораздо дальше на сѣверозападъ—около с. Богородскаго горбатовск. уѣзда, по сообщенію корреспондента этого села, „насѣкомыя *въ видѣ кобылокъ*" пролетѣли массой мимо села по направленію *на юговостокъ,* сдѣлавъ стоянку за селомъ на поланѣ, которую въ короткое время какъ бы выкосили. Этотъ пролетъ стрекозъ (а не саранчи) совпалъ вполнѣ съ пролетомъ стрекозъ, наблюдавшимся около 4—7 іюня нов. стиля въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Средней Россіи (Москва, Ярославль, Иваново-Вознесенскъ). См. „Метеор. Вѣстн.", 1892 г., № 7, стр. 304.

Червь на яровыхъ хлѣбахъ (Agrotis exclamationis и, можетъ быть, *Hydrocia nictitans)* причинилъ весьма значительный вредъ яровымъ посѣвамъ и нѣкоторымъ огороднымъ овощамъ въ юговосточной части губерніи. Червемъ были сильно поражены — весь заалатырскій край лукояновскаго уѣзда, значительная часть сѣверной полосы того же уѣзда, восточная половина сергачскаго уѣзда, часть арзамасскаго уѣзда, лежащая на югъ отъ р. Теши, и часть ардатовскаго уѣзда (на сѣверъ, югъ и юговостокъ отъ Ардатова). Изъ хлѣбовъ, пострадавшихъ отъ червя, всего чаще упоминаютъ овесъ, чечевицу, горохи и мѣстами просо. Почти вездѣ вредъ, причиненный червемъ, весьма значителенъ; червь истребилъ мѣстами больше половины, мѣстами около $^1/_3$—$^3/_4$ посѣвовъ, а мѣстами даже „съѣлъ все начисто". Образцы червя, посланные съ Обуховскаго земскаго хутора профессору Линдеману, оказались по опредѣленію послѣдняго личинками *Agrotis exclamationis.* Въ другихъ пунктахъ, повидимому, встрѣчалась также и личинка *Hydrocia nictitans.*

Блоха на конопли и овощахъ (Haltica oleracea), также какъ и яровой червь, причинила сильный вредъ въ заалатырской части лукояновскаго уѣзда, на сѣверовостокѣ того же уѣзда, на южной окраинѣ сергачскаго уѣзда и въ арзамасскомъ уѣздѣ (на югъ и сѣверъ отъ г. Арзамаса). По сравненію съ предшествовавшимъ лѣтомъ это насѣкомое (какъ и яровой червь) сильно размножилось и принесло болѣе значительный вредъ. Для подтвержденія связи между степенью вреда отъ этого насѣкомаго и метеорологическими условіями отмѣтимъ одно интересное показаніе, по которому блоха „не тронула коноплю на низкихъ мѣстахъ и въ тѣни деревьевъ" (Чиресь новослободск. вол. лукояновск. уѣзда).

Черви на садовыхъ и огородныхъ растеніяхъ, принадлежащіе судя по описаніямъ корреспондентовъ къ различнымъ видамъ (и частію вѣроятно личинки тѣхъ же *Hydrocia nictitans* и *Haltica oleracea*) вредили все въ томъ же юговосточномъ углу губерніи—во всемъ лукояновскомъ уѣздѣ, въ южной половинѣ сергачскаго уѣзда и мѣстами въ арзамасскомъ уѣздѣ. Черви поѣдали главнымъ образомъ огурцы, капусту и листья на яблоняхъ.

Жукъ на ржи (Anisoplia crucifera) замѣченъ былъ во многихъ сравнительно пунктахъ въ ардатовскомъ уѣздѣ (въ волостяхъ, ближайшихъ къ г. Ардатову) и кое-гдѣ въ лукояновскомъ уѣздѣ (волости шутиловская, мадаевская, темяшевская), сергачскомъ уѣздѣ (на сѣверъ отъ г. Сергача и около с. Молчанова), княгининскомъ уѣздѣ (Анненково) и нижегородскомъ уѣздѣ (Наченье). Вредъ всюду весьма незначителенъ или же совсѣмъ не замѣтенъ.

Мушка на чечевицѣ и горохѣ (Aphis ulmariae?) истребляла посѣвы мѣстами въ арзамасскомъ уѣздѣ (Новый Усадъ, Морозово, Саблуково), ардатовскомъ уѣздѣ (Глухово, Ичалово, Успенское) и лукояновскомъ (Учуевскій Майданъ). Поѣла нѣкоторые загоны „начисто",

Кромѣ отмѣченныхъ насѣкомыхъ въ отдѣльныхъ корреспонденціяхъ упоминается о многихъ другихъ, замѣченныхъ лишь въ одиночныхъ пунктахъ. Такъ, замѣчены были еще: „мушка черная продолговатая, маленькая, цвѣтомъ свѣтлѣе обыкновенной“ на колосьяхъ ржи [вадская вол. арзамас. уѣзда], „клопъ на ржи, выпивавшій соки хоботкомъ“ [верхнежелѣзницк. вол. ардатовскаго уѣзда], „жучекъ-долгоносикъ на горохѣ“ [высокоосельск. вол. васильскаго уѣзда], „зеленая вошь на овсѣ“ [Невѣрово лукояновск. уѣзда], „мушка на льнѣ“ [ичалковская вол. лукояновскаго уѣзда], „черная продолговатая блоха на яровой пшеницѣ“ [Н.-Молчаново сергачск. уѣзда], „жучекъ зеленый на ржи“ [Саконы ардатовскаго уѣзда], „червь на ржаномъ колосѣ“ [Епифаново горбатовскаго уѣзда], „червь на льнѣ“ [Дрюково семен. уѣзда], „червь сѣрый на ржи“ [Сопчино семеновскаго уѣзда], „червь въ кладяхъ“ [лукояновскій уѣздъ].

Объ озимомъ червѣ сообщается за минувшее лѣто только изъ одного пункта—изъ Нучи ардатовскаго уѣзда.

„Черви на лугахъ“, истребившіе траву, были замѣчены въ нижегородскомъ уѣздѣ [въ чернухинской и большепицкой волостяхъ].

Въ теченіи минувшаго лѣта были между прочимъ опредѣлены Н. М. Сибирцевымъ также слѣдующія формы, обратившія вниманіе разныхъ учрежденій [земскихъ управъ и пр.] и вызвавшія запросы со стороны послѣднихъ въ земскій музей: травяная совка *(Chareas graminis)*, поѣвшая лукъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ нижегородскаго уѣзда; мохнатая гусеница *Arctia*, появившаяся массами на ржи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ арзамасскаго уѣзда вблизи кустарниковъ, но не принесшая значительнаго вреда; куколки, весьма похожія на куколки гессенской мухи, на озими [аразамасск. уѣзда]; непарный шелкопрядъ *(Ocneria dispar)*, появившійся массами на деревьяхъ и отложившій яички [въ арзамасскомъ, макарьевскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ]; березовый заблонникъ, проточившій старыя березы въ Нижнемъ-Новгородѣ. Кромѣ того слѣдуетъ упомянуть *о короѣдахъ,* причинившихъ весьма сильный вредъ хвойнымъ [преимущественно елевымъ] лѣсамъ въ ардатовскомъ, арзамасскомъ, лукояновскомъ и другихъ уѣздахъ.

Въ концѣ концовъ нельзя не отмѣтить снова той рѣзкой разницы, которую представляютъ между собой разныя полосы губерніи въ отношеніи причиняемаго насѣкомыми вреда. Юговостокъ губерніи (лукояновскій, сергачскій, арзамасскій и отчасти васильскій уѣзды) пострадали весьма сильно отъ вредныхъ насѣкомыхъ. Наоборотъ сѣверные уѣзды—балахнинскій, семеновскій и макарьевскій почти совершенно не знали вредныхъ насѣкомыхъ.

III.

Время полевыхъ работъ.

1) *Время ярового сѣва* (коренной сѣвъ). Данныя о времени ярового сѣва въ 1892 году, въ каждомъ изъ уѣздовъ нижегородской губерніи, сгруппированы въ прилагаемой таблицѣ I. Таблица эта заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о времени посѣва 10 главнѣйшихъ яровыхъ хлѣбовъ, расположенныхъ въ порядкѣ послѣдовательности ихъ сѣва (чечевица, горохъ, овесъ, картофель, пшеница яровая, просо, конопля, ячмень, ленъ, гречиха), и при томъ для владѣльческихъ и крестьянскихъ земель особо. Обращаясь къ указаніямъ корреспондентовъ относительно времени сѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1892 г. по сравненіи съ обыкновеннымъ (нормальнымъ) временемъ сѣва, мы видимъ, что изъ числа 328 сообщеній по губерніи, касающихся этого вопроса, въ 230 сообщеніяхъ (70% общаго числа ихъ) сказано, что сѣвъ происходилъ въ *обыкновенное время,* въ 64 (20%—*позднѣе* обыкновеннаго и только въ 34 (10%)—*раньше* обыкновеннаго. Такимъ образомъ, изъ этого можно предположить, что въ 1892 г. яровой сѣвъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, происходилъ въ обыкновенное время, въ отдѣльныхъ же случаяхъ—чаще запаздывалъ, чѣмъ производился ранѣе обыкновеннаго. Чтобы выяснить этотъ вопросъ точнѣе, сравнимъ погубернскіе итоги прилагаемой таблицы [1]) со среднимъ выводами о времени посѣвовъ различныхъ яровыхъ хлѣбовъ, находящимися въ сборникѣ Департамента Земледѣлія: „Сельско-хозяйственныя и статистическія свѣдѣнія, по матеріаламъ, полученымъ отъ хозяевъ“, Вып. 1-й (Спб. 1884 г., стр. 69—87) [2])

---

[1]) Для владѣльческихъ и крестьянскихъ земель берется одно и тоже среднее время посѣва.

[2]) Въ названномъ сборникѣ, къ которому въ этой главѣ намъ придется не разъ обращаться и ниже, на основаніи отвѣтовъ сельскихъ хозяевъ, выведены *среднія* сроки посѣва и уборки хлѣбовъ для каждой отдѣльной губерніи, а иногда и для отдѣльныхъ группъ уѣздовъ (напр. сѣверныхъ и южныхъ). „Подъ *среднимъ* срокомъ посѣва и уборки,—по опредѣленію сборника,—подразумѣвается время, въ которое *обыкновенно* сѣется или убирается *наибольшее* количество того или другаго хлѣба“. Опредѣленіе вполнѣ соотвѣтствующее принятому нами термину „коренной сѣвъ“.

ХЛѢБА.	Яровой сѣвъ 1892 года (по сообщеніямъ корреспондентовъ).		Нормальный яровой сѣвъ (по даннымъ Д-та Земледѣлія).		Разница обоихъ среднихъ.
	СРЕДНЕЕ.	КОЛЕБАНІЯ.	СРЕДНЕЕ.	КОЛЕБАНІЯ	
Чечевица	26 А.	13 А-20 М.	—	—	—
Горохъ	27 А.	13 А-21 М.	3 М.	15 А-25 М.	+ 6
Овесъ	28 А.	10 А-31 М.	6 М.	10 А-25 М.	+ 8
Картофель	4 М.	18 А- 1 Ін.	8 М.	19 А- 1 Ін.	+ 4
Пшеница яровая. .	5 М.	13 А-28 М.	12 М.	20 А-25 М.	+ 7
Просо	14 М.	1 —28 М.	20 М.	25 А-10 Ін.	+ 6
Конопля.	15 М.	14 А—1 Ін.	15 М.[1])	1 —20 М.	± 0
Ячмень	22 М.	22 А -3 Ін.	20 М.	23 А-10 Ін.	— 2
Ленъ	31 М.	10 М-15 Ін.	25 М.	1 М-10 Ін.	+ 6
Гречиха	5 Ін.	15 М-18 Ін.	5 Ін.	15 М-20 Ін.	± 0

Сопоставляя между собою эти два ряда цифръ, мы видимъ, что по сравненію съ данными Д-та Земледѣлія, данныя о коренномъ сѣвѣ яровыхъ въ 1892 г. обнаруживаютъ нѣкоторую разницу. Несмотря на то, что по сообщеніямъ корреспондентовъ, яровой сѣвъ 1892 г. могъ несравненно чаще считаться среднимъ, чѣмъ раннимъ, сравнительно съ нормальнымъ сѣвомъ для нижегородской губерніи по даннымъ Д-та Земледѣлія, онъ является сѣвомъ въ общемъ *болѣе раннимъ*. А именно,—только для двухъ полевыхъ растеній (конопля и гречиха), данныя обоего рода совпадаютъ; въ одномъ случаѣ,—для ячменя,—сѣвъ 1892 г. оказывается нѣсколько болѣе позднимъ, чѣмъ нормальный; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ сѣвъ 1892 г. предупреждаетъ этотъ послѣдній на 4—7 и даже на 8 дней. Если только данныя двухъ рядовъ приведенной выше таблички вѣрны (а сомнѣваться въ нихъ мы не имѣемъ никакого основанія), то единственное предположеніе, которое можно сдѣлать изъ только что указанной между ними разницы, будетъ то, что *въ теченіи по крайней мѣрѣ послѣднихъ 10 лѣтъ* (данныя Д-та Земледѣлія собирались въ 1882 г.) *яровой сѣвъ по нижегородской губерніи сталъ производиться вообще ранѣе, чѣмъ въ прежніе годы.* Это предположеніе отчасти находитъ себѣ подтвержденіе и въ прямыхъ указаніяхъ корреспондентовъ. Такъ напр. изъ б.—макотелемской волости,

[1]) Для конопли изъ сборника, за отсутствіемъ данныхъ для нижегородской губерніи, нами заимствованы данныя, относящіяся къ сѣверной части тамбовской губерніи.

ардатовскаго у., (с. М. Макотелемъ) пишутъ: ,,Прежде сѣяли въ обычное время; но раннія вёсны съ засухами двухъ предшествовавшихъ годовъ указали, что второй весны не бываетъ, посему стали спѣшить захватить влагу водопольную въ землѣ и начали сѣять ранѣе обычнаго времени, лишь только провяла земля". (Сообщ. А. И. Раевскаго). Еще подробнѣе останавливается на этомъ вопросѣ корреспондентъ изъ вадской волости, арзамасскаго у., (с. Щедровка) свящ. Ѳ. Македонскій, который пишетъ: ,,Яровые посѣвы противъ обычнаго ускоряются. Много, если взять года три тому назадъ, то яровые посѣвы были много позднѣе. Обыкновенно еще только за сѣменами ѣздили въ городъ Арзамасъ на ,,Николу", а это 9 мая;—значитъ, до сей поры не только никто не сѣялъ, но еще ни у кого въ заводѣ и сѣмянъ не было,—значитъ, сѣвъ хлѣбовъ начинался не иначе, какъ съ 10 или 11 мая. Нынче же, если кто и сѣетъ около ,,Николы", то это уже дѣлаетъ, какъ выражаются, ,,лѣнивая соха". Нѣкоторые, хотя такихъ очень немного, запахиваютъ землю еще съ осени и, какъ только сходитъ съ земли снѣгъ, сѣютъ яровой хлѣбъ. Причина зависитъ отъ климата, посѣщаютъ все засухи, а потому и стараются пользоваться влагой, пропитавшей землю отъ снѣга". Изъ той же вадской вол. вол. пис. С. И. Потѣхинъ точно также сообщаетъ, что ,,ранній сѣвъ крестьяне стали считать лучше". На то же явленіе указываютъ и приводимые корреспондентами случаи, въ которыхъ отдѣльные хозяева переходятъ въ послѣднее время къ болѣе раннему сѣву яровыхъ. Такъ изъ каменской вол., нижегородскаго у., свящ. А. Н. Фіалковскій сообщаетъ о такого рода нововведеніи: ,,Сосѣдній знакомый мнѣ священникъ, вотъ уже три года, практикуетъ слѣдующій способъ въ своемъ хозяйствѣ. Послѣ снятія ржи и по уборкѣ съ поля, примѣрно въ началѣ сентября или даже и послѣ, всю землю, бывшую подъ рожью, пашетъ подъ зиму. Весной, лишь только обсохнетъ земля, онъ боронитъ, а затѣмъ обыкновеннымъ порядкомъ сѣетъ яровое. Земля выходитъ очень пухлой и мелкой (большихъ комьевъ не бываетъ). А извѣстно, что яровое любитъ пухъ, а озимое крухъ. Урожай у него ярового,—даже въ послѣдніе плохіе годы,—былъ всегда средній. Я нахожу этотъ способъ,—замѣчаетъ корреспондентъ,—очень практичнымъ —и, во первыхъ, потому, что управнѣе въ хозяйствѣ становится весной, а потомъ *вспаханная земля больше въ себя беретъ весенней влаги*,—жнива же въ землѣ вся перегниваетъ". Точно также изъ б.—пицкой вол., того же уѣзда, землевл. И. С. Малѣевъ пишетъ: ,,Овесъ я стараюсь сѣять раньше, какъ мѣстные и окольные жители, такъ что до 4 мая сѣвъ овса непремѣнно кончаю ежегодно, собственно для того, чтобы захватить въ землѣ весенней влаги, покудова земля не вывѣтрѣла послѣ таянія снѣга; а когда просохнетъ земля, то, посѣявши, нужно разсчитывать на дождь, а если таковаго нѣтъ, то изъ пыли зерно никакое не взойдетъ. И хорошо подъ яровой посѣвъ пахать осенью".

Что касается тѣхъ причинъ, по которымъ яровой сѣвъ въ 1892 г. былъ иногда позднѣе обыкновеннаго, то изъ числа 64 сообщеній, упоминающихъ

объ этихъ причинахъ, въ 23 сообщеніяхъ причиною запозданія ярового сѣва выставляется поздняя выдача ссудныхъ сѣмянъ (въ томъ числѣ 6 сообщеній изъ сергачскаго у. и по 5 изъ васильскаго и лукояновскаго), въ 12—недостатокъ и изнуренность крестьянскихъ лошадей (въ томъ числѣ 5 сообщеній изъ арзамасскаго у. и 3 изъ ардатовскаго), въ 12 же—отсутствіе дождей и вообще засушливая погода и въ 11—долгое таяніе снѣговъ и сырость почвы; въ остальныхъ 6 сообщеніяхъ причина запозданія или не обозначена, или въ качествѣ причины указываются чисто мѣстныя обстоятельства, напр. передѣлъ полей и т. п.

Сравнивая между собою по губерніи время ярового сѣва на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, мы видимъ, что почти для всѣхъ хлѣбовъ посѣвъ на крестьянскихъ земляхъ происходилъ позднѣе, чѣмъ на земляхъ владѣльческихъ. А именно, только для льна, конопли, проса и картофеля время посѣва на земляхъ обѣихъ категорій вполнѣ, или почти вполнѣ, совпадаетъ; всѣ же остальные хлѣба на крестьянскихъ земляхъ высѣвались позднѣе, чѣмъ на владѣльческихъ, запаздывая на 2—7 дней, причемъ болѣе всего запаздывали: горохъ (5 дней), пшеница яровая (6 дней) и овесъ (7 дней). Это различіе во времени посѣвовъ на земляхъ владѣльческихъ и крестьянскихъ, нужно думать, обусловливается въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что громадное большинство помѣщиковъ пашутъ подъ яровое подъ зиму и, благодаря этому, могутъ начать и сѣвъ раньше, чѣмъ крестьяне, которые пахать подъ яровое начинаютъ почти повсемѣстно только съ весны.

Наконецъ, невольно обращаютъ на себя вниманіе длинные промежутки между началомъ и концомъ ярового сѣва (колебанія). Такъ чечевицу и горохъ частные владѣльцы и крестьяне сѣяли втеченіе 34—37 дней (съ 13 апрѣля по 20 мая), посѣвы овса производились у первыхъ втеченіе 44 дней, а у послѣднихъ—втеченіе 49 дней, посѣвы яровой пшеницы у первыхъ —втеченіе 45 дней, а у вторыхъ—втеченіе 41 дня и т. д. Наименьшія колебанія даетъ посѣвъ проса на владѣльческихъ земляхъ (25 дней), а наибольшія—посѣвъ конопли на крестьянскихъ (48 дней), причемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ почему-то обнаруживается громадная разница между продолжительностью сѣва на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ (29 дней для первыхъ и 48, какъ мы сказали, для вторыхъ). Такія колебанія во времени ярового сѣва сами по себѣ совершенно понятны. Съ одной стороны, они вообще объясняются разницею въ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей, съ другой же, въ частности для земель крестьянскихъ, они находятъ себѣ объясненіе въ недостаточномъ обезпеченіи крестьянъ яровыми сѣменами и въ поздней выдачѣ ссудныхъ сѣмянъ, указанія на что встрѣчаются въ сообщеніяхъ корреспондентовъ. Наконецъ, для земель владѣльческихъ разница во времени сѣва объясняется, вѣроятно, опять таки тѣмъ, уже указаннымъ выше обстоятельствомъ, что у владѣльцевъ вспашка подъ яровое производится большею частью съ осени.

Обратимся еще къ сравненію времени ярового сѣва по отдѣльнымъ уѣздамъ. Сравнивая по нимъ среднее время сѣва (для владѣльческихъ и крестьянскихъ земель вмѣстѣ), нельзя не замѣтить, что большинство яровыхъ хлѣбовъ высѣвалось въ южныхъ уѣздахъ губерніи ранѣе, чѣмъ въ сѣверныхъ. Такъ напр. для гороха средній сѣвъ, по уѣздамъ: сергачскому, арзамасскому, лукояновскому, княгининскому и ардатовскому, колеблется между 20—27 числами апрѣля, а по уѣздамъ: балахнинскому, горбатовскому и нижегородскому—между 5—14 мая (тоже и въ отдѣльности по землямъ обѣихъ категорій владѣльцевъ). Средній срокъ посѣва овса для уѣздовъ: сергачскаго, лукояновскаго, арзамасскаго и княгининскаго—20—26 апрѣля, для уѣздовъ же: балахнинскаго, семеновскаго, нижегородскаго, горбатовскаго, макарьевскаго—5—12 мая. Точно также яровая пшеница высѣвалась по уѣздамъ: лукояновскому, арзамасскому, и сергачскому втеченіе періода 20—25 апрѣля, а по уѣздамъ: балахнинскому, горбатовскому, васильскому, макарьевскому, семеновскому и нижегородскому между 8 и 15 мая и т. д Нѣсколько иной порядокъ наблюдается для льна и гречи: и то, и другое растеніе высѣвалось иногда одновременно и въ сѣверныхъ, и въ южныхъ уѣздахъ, и даже ранѣе въ сѣверныхъ, чѣмъ въ южныхъ. Такъ время посѣва льна на владѣльческихъ земляхъ колебалось между 17 и 30 мая (наиболѣе ранніе сроки по губерніи) въ уѣздахъ: *макарьевскомъ*, лукояновскомъ, *семеновскомъ*, и сергачскомъ; съ другой стороны, ленъ сѣялся, въ среднемъ, около 1 іюня въ уѣздахъ: ардатовскомъ, арзамасскомъ, *балахнинскомъ* и княгининскомъ. Тоже приблизительно отношеніе сохраняется и для крестьянскихъ земель. Наиболѣе рано по губерніи, въ періодѣ между 27 мая и 4 іюня, гречиха высѣвалась въ уѣздахъ: *макарьевскомъ* (27 мая), *семеновскомъ* (1 іюня), *горбатовскомъ* (3 іюня) и балахнинскомъ, а всего позднѣе, около 7—8 іюня, въ уѣздахъ: ардатовскомъ, княгининскомъ, лукояновскомъ, нижегородскомъ и арзамасскомъ.

Что касается хронологическаго порядка посѣва яровыхъ хлѣбовъ, то для отдѣльныхъ уѣздовъ онъ почти тотъ же, какъ и выведенный нами для цѣлой губерніи. Въ числѣ первыхъ высѣвался: овесъ, горохъ, чечевица и яровая пшеница, въ числѣ послѣднихъ—греча, ленъ, просо и ячмень.

2) *Время уборки полевыхъ растеній.* Время уборки полевыхъ растеній можно подраздѣлить на два періода: первый, когда начали жать или косить хлѣбъ, и второй, когда хлѣбъ окончательно свезли съ полей. Сообразно съ такимъ дѣленіемъ, мы разсмотримъ каждый изъ названныхъ періодовъ отдѣльно.

Время начала уборки полевыхъ растеній. Въ прилагаемой таблицѣ II показано, по отдѣльнымъ уѣздамъ и цѣлой губерніи, когда принялись за уборку озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, какъ на владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ земляхъ. Судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, уборка какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ производилась въ 1892 г., въ громадномъ большинствѣ случаевъ, скорѣе *ранѣе обыкновеннаго времени,* чѣмъ

въ обыкновенное время, и только въ исключительныхъ случаяхъ позднѣе обыкновеннаго. Такъ напр. изъ числа 104 показаній корреспондентовъ, относящихся ко времени уборки озимыхъ хлѣбовъ (ржи) по губерніи, въ 345 сообщеніяхъ (85% общаго числа ихъ) говорится, что уборка производилась ранѣе обыкновеннаго, въ 48 случаяхъ—въ обычное время и лишь въ 11 случаяхъ—уборка противъ обыкновеннаго запоздала. Точно также относительно времени уборки яровыхъ хлѣбовъ, изъ числа 305 относящихся сюда показаній, 245 показаній (80%) говорятъ о сравнительно ранней уборкѣ, 40—о томъ, что яровые начали убирать въ обычное время, и лишь 20 сообщеній о томъ, что съ уборкой яровыхъ запоздали. Въ особую группу выдѣлены нами сообщенія касающіяся уборки картофеля; изъ общаго числа 88 сообщеній этого рода почти въ ровномъ числѣ сообщеній (43 и 42) говорится о томъ, что уборка картофеля началась ранѣе обыкновеннаго и въ обычное время, и только въ 3 случаяхъ дается отзывъ, что уборка эта запоздала. Такимъ образомъ, сообщеніями корреспондентовъ согласно устанавливается тотъ фактъ,что въ 1892 г. уборка всѣхъ хлѣбовъ (за исключеніемъ развѣ одного картофеля) въ нижегородской губерніи производилась *ранѣе обыкновеннаго.* Отмѣчая указанное явленіе, корреспонденты весьма рѣдко объясняютъ его причины—вѣроятно, потому, что вопросъ о причинахъ, не былъ прямо поставленъ программою. Тѣмъ не менѣе, изъ другихъ мѣстъ сообщеній корреспондентовъ, гдѣ говорится о погодѣ, стоявшей въ теченіи лѣта 1892 г., причины эти могутъ быть выяснены вполнѣ удовлетворительно. Всѣ онѣ сводятся исключительно къ атмосферическимъ условіямъ произрастанія хлѣбовъ въ этомъ году,—необыкновенно жаркой и сухой погодѣ, стоявшей во второй половинѣ лѣта и способствовавшей быстрому созрѣванію хлѣбовъ. Въ главѣ I этого выпуска, разсматривающей метеорологическія условія урожая 1892 года, состояніе погоды въ теченіи іюля мѣсяца характеризуется такимъ образомъ: ,,Послѣ прохладныхъ ненастныхъ дней конца іюня, во всей губерніи устанавливается сухая и чрезвычайно жаркая погода... Вслѣдствіе чрезвычайной сухости воздуха и недостатка влаги въ почвѣ, по сообщеніямъ изъ разныхъ уѣздовъ, рожь на поляхъ сильно высохла, и, если не была во время сжата, болѣе или менѣе осыпалась отъ вѣтровъ. Яровые хлѣба, ожившіе нѣсколько отъ дождей конца іюня, стали вянуть и мѣстами преждевременно желтѣть, съ недозрѣвшими пустыми колосьями“ (стр. 17—18). Это подтверждается и прямыми указаніями нѣкоторыхъ корреспондентовъ на условія уборки хлѣбовъ. Такъ напр. изъ балахнинскаго у., катунской вол., сообщаютъ: ,,уборка (ржи, пшеницы и овса) была ранняя, по случаю жаркой погоды“ (сообщ. В. И. Борисова). Изъ васильскаго у., емангашской вол., пишутъ: ,,По случаю засухи, уборка произведена раньше обыкновеннаго“ (сообщ. вол. пис. М. В. Григорьева); кріушинская вол.: ,,въ нынѣшнемъ году уборка раньше, такъ какъ жары вертѣли“ (сообщ. кр. А. П. Круглова). Горбатовскій у., елизаровская вол.: ,,яровые убираются нѣсколько ранѣе обыкновеннаго, по причинѣ засухъ, ускорившихъ зрѣніе (созрѣваніе) сѣмянъ“ (сообщен. І. В. Птенцова). Макарьевскій у., дубенщинская вол.: ,,жнитво ржаного

и ярового нынѣ производилось ранѣе, чѣмъ обыкновенно,—дожди не поддерживали, а жара крутила“ (сообщен. свящ. Д. И. Виноградова). Изъ княгининскаго у., козачье-слободской вол., свящ. А. С. Крапивинъ сообщаетъ: „Уборка всего ярового нынѣ началась ранѣе обыкновеннаго, вслѣдствіе іюльскихъ жаровъ; чечевицу, напримѣръ, стали косить ранѣе 15 августа, а она обыкновенно поспѣваетъ къ сентябрю“. О вліяніи на уборку ржи вѣтровъ, изъ покровской вол., того же уѣзда, пишутъ: „Рожь убирали раньше обыкновеннаго, по причинѣ сильныхъ вѣтровъ“ (сообщ. крестьян. В. Е. Берлова). Въ шутиловской вол., лукояновскаго уѣзда, по словамъ С. В. Гусева, „уборка ржи была неблагопріятною. Рожь, казавшаяся все зеленою, въ 3 дня переспѣла и начала сориться. Въ 14-хъ числахъ (іюля) были сильные вѣтры и даже бури, и кто не успѣлъ къ тому времени сжать, получилъ пустой колосъ“. Въ ургинской вол., васильскаго у., точно также „въ началѣ іюля рожь ужъ совсѣмъ созрѣла, и вотъ около 5—7 іюля установились такія сильныя жары, что рожь на корню высохла, какъ бы въ овинѣ; послѣ этихъ двухъ или трехъ дней жары стали сильные вѣтры, выбившіе рожь до $^1/_2$ и $^3/_4$ всего урожая“ (сообщ. И. П. Новикова). Что касается въ частности яровыхъ хлѣбовъ, то ихъ спѣшили убирать пораньше потому, что они повсемѣстно были плохи и все равно не подавали никакой надежды даже на посредственный урожай. Такъ въ васильскомъ у., въ бронско-ватрасской вол., въ имѣніи кн. Оболенской-Нелединской-Мелецкой, „яровое, какъ пишетъ упр. Д. С. Скворцовъ,—по причинѣ засухи, неудачно, и убрано потому раньше обыкновеннаго“. Въ ургинской вол., того же уѣзда, „у однихъ (домохозяевъ) уборка яровыхъ была ранняя, а у другихъ поздняя, кому какъ было нужно, потому что результатъ той и другой уборки былъ одинаковъ,— получилась почти только одна солома, безъ зерна“ (сообщ. вол. пис. И. П. Новикова) и т. д.

Порядокъ, въ которомъ въ 1892 г. началась уборка полевыхъ растеній по губерніи (беремъ одну общую цифру для владѣльческихъ и крестьянскихъ земель), былъ слѣдующій: сперва идутъ озимые хлѣба: рожь и озимая пшеница, уборка которыхъ началась между 5 и 16 іюля, затѣмъ слѣдуютъ: овесъ, яровая пшеница, полба, чечевица, ячмень, ярица, горохъ, ленъ, просо, гречиха, конопля и, наконецъ, картофель, уборка котораго началася въ среднемъ 2—5 сентября. Относительно разницы между временемъ начала уборки на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, можно замѣтить лишь то, что, въ большинствѣ случаевъ, она запаздывала на земляхъ послѣдней категоріи на 1—3 и даже 4 дня (яровая пшеница); что же касается крупной разницы въ 6 дней для ярицы, и, какъ исключеніе, болѣе ранней уборки полбы на крестьянскихъ, чѣмъ на владѣльческихъ земляхъ, то такія исключенія, вѣроятно, въ значительной степени должны быть объяснены недостаточностью относящихся сюда данныхъ.

Обращаютъ на себя вниманіе громадныя колебанія по губерніи во времени начала уборки для нѣкоторыхъ изъ яровыхъ хлѣбовъ. Такъ напр. для овса, разница

между днемъ самой ранней и самой поздней уборки равняется на крестьянскихъ земляхъ 68 днямъ (9 іюля—15 сентября), а на владѣльческихъ даже 75 днямъ (1 іюля—13 сентября)!.. Точно также, напр. для проса, гречихи и полбы эта разница приближается къ 2 мѣсяцамъ. Причина такого исключительнаго явленія отчасти указана нами выше: это—полный неурожай, по большинству мѣстностей губерніи, яровыхъ хлѣбовъ, которые поэтому было безразлично, когда ни начать убирать. Для поясненія приведемъ еще выписку изъ сообщенія св. І. Ѳ. Архангельскаго (сосновская вол., васильскаго у.). „Уборка яровыхъ хлѣбовъ, пишетъ корреспондентъ, въ настоящемъ году имѣла самый неопредѣленный характеръ во времени, потому что самые хлѣба имѣли двоякій видъ,—взошедшіе во время и послѣ времени. Послѣдній—уже не хлѣбъ, а просто отава. Посему и уборка яровыхъ хлѣбовъ оттянулась вплоть до половины сентября, тогда какъ обыкновенно къ этому времени большинство яровыхъ хлѣбовъ уже обмолачивалось".

Переходя ко времени начала уборки полевыхъ растеній по отдѣльнымъ уѣздамъ, мы видимъ прежде всего, что по обыкновенію въ каждомъ изъ нихъ озимые хлѣба начали убирать несравненно ранѣе, чѣмъ яровые. Къ уборкѣ какъ озимыхъ, такъ и большинства яровыхъ хлѣбовъ въ южныхъ уѣздахъ приступлено ранѣе, чѣмъ въ сѣверныхъ. Такъ для ржи разница между началомъ ея средней уборки для самаго южнаго изъ уѣздовъ, лукояновскаго, и одного изъ сѣверныхъ, семеновскаго достигаетъ 4—5 дней; таже разница для овса равняется 4—6 днямъ и т. д. Но къ уборкѣ льна и гречи, наоборотъ, въ среднемъ, приступлено ранѣе въ болѣе сѣверныхъ уѣздахъ, что можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія:

Начало уборки льна.

Сѣверные уѣзды:		Южные уѣзды:	
Балахнинскій . . .	31 Іл.— 1 А.	Лукояновскій . . .	15—30 А.
Макарьевскій . . .	5 —12 А.	Сергачскій	1—3 С.
Семеновскій . . .	4 — 8 А.	Арзамасскій . . .	11—15 А.

Начало уборки гречихи.

Сѣверные уѣзды:		Южные уѣзды:	
Балахнинскій . . .	10—20 А.	Лукояновскій . . .	24 А.
Макарьевскій . . .	3—16 А.	Сергачскій	26—27 А.
Семеновскій . . .	19—21 А.	Арзамасскій . . .	19—20 А.

Необыкновенно великъ промежутокъ во времени между самымъ раннимъ и самымъ позднимъ началомъ уборки главнѣйшихъ хлѣбовъ (ржи и овса) по лукояновскому и сергачскому уѣзду: такъ по лукояновскому уѣзду онъ

равенъ для ржи 40—42 днямъ и для овса 37—38 днямъ, по сергачскому же уѣзду для послѣдняго изъ хлѣбовъ длина этого промежутка достигаетъ даже 68—75 дней! Это обстоятельство, какъ мы уже говорили выше, несомнѣнно является слѣдствіемъ запозданія всходовъ и дурного качества убираемыхъ хлѣбовъ.

Время окончательной свозки полевыхъ растеній съ полей. Такъ какъ время окончательной свозки полевыхъ растеній съ полей не представляетъ собою ничего характернаго, всѣ же относящіяся сюда цифровыя данныя сгруппированы въ прилагаемой таблицѣ III, то мы ограничимся здѣсь лишь немногими объяснительными замѣчаніями, касающимися только среднихъ выводовъ по губерніи. Порядокъ, въ какомъ въ 1892 г. полевыя растенія были окончательно свезены съ полей, наблюдался въ среднемъ слѣдующій: озимые хлѣба, овесъ, чечевица, яровая пшеница, ячмень, полба, горохъ, ярица, просо, ленъ, гречиха, картофель, конопля. Порядокъ этотъ, какъ можно убѣдиться изъ сравненія, почти тотъ же, что и для времени начала уборки полевыхъ растеній. Окончательная свозка съ полей точно также чаще всего происходила ранѣе на земляхъ владѣльческихъ, чѣмъ земляхъ крестьянскихъ, запаздывая для этихъ послѣднихъ, въ среднемъ, дня на 3,—и даже на 6 дней (для проса); но ячмень, ленъ и конопля были убраны нѣсколько ранѣе у крестьянъ, чѣмъ у владѣльцевъ. Разница между временемъ наиболѣе ранней и наиболѣе поздней свозки и здѣсь также очень значительна, что конечно обусловливается рѣзкими колебаніями во времени начала уборки полевыхъ растеній.

3) *Время озимаго посѣва.* Поуѣздныя данныя о времени озимаго посѣва въ 1892 г., какъ на владѣльческихъ, такъ на крестьянскихъ земляхъ, представлены нами въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
	Число сообщеній.	Среднія.	Колебанія.	Число сообщеній.	Среднія.	Колебанія.
Ардатовскій . . .	37	6 А.	25 Іл.—20 А.	52	11 А.	1 — —25 А.
Арзамасскій . . .	44	6 А.	1 — —20 А.	54	9 А.	1 — —25 А.
Балахнинскій . . .	21	12 А.	2 А. — 1 С.	24	12 А.	4 — —25 А.
Васильскій . . .	24	8 А.	25 Іл.—17 А	29	12 А.	1 — —24 А.
Горбатовскій . . .	21	10 А.	1 — —20 А.	30	13 А.	4 — —29 А
Княгининскій . . .	33	7 А.	1 — —20 А.	39	9 А.	1 — —20 А.
Лукояновскій . . .	42	2 А.	15 Іл —20 А.	43	5 А.	28 Іл.—25 А.
Макарьевскій . . .	17	10 А	1 — —21 А.	29	11 А	29 Іл.—26 А.
Нижегородскій . . .	36	10 А	28 Іл.—22 А.	61	13 А.	3 — —25 А.
Семеновскій . . .	12	12 А.	7 — —25 А.	28	13 А.	1 А.— 1 С.
Сергачскій . . .	49	3 А.	25 Іл.— 1 С.	54	6 А	29 Іл.— 5 С.
По губерніи . . .	336	7 А.	15 Іл.— 1 С.	443	10 А.	26 Іл.— 5 С.

Изъ числа 346 отзывовъ по губерніи, доставленныхъ корреспондентами, о времени озимаго посѣва въ 1892 г. на земляхъ владѣльцевъ, въ 131 сообщеніи (38% общаго числа ихъ) посѣвъ названъ раннимъ, въ 200 сообщеніяхъ (58%)—обыкновеннымъ и лишь въ 15 (4%) позднимъ; точно также изъ числа 429 сообщеній о посѣвѣ на земляхъ крестьянскихъ, въ 163 случаяхъ (38%) посѣвъ называется раннимъ, въ 243 случаяхъ (57%) обыкновеннымъ и только въ 23 (5%)—позднимъ. Изъ всего этого мы можемъ заключить, что въ большинствѣ случаевъ, *время озимаго посѣва въ 1892 г. было нормальнымъ*, гораздо чаще забѣгая впередъ обычной нормы, чѣмъ отъ нея отставая.

Чтобы точнѣе выяснить себѣ отношеніе времени озимаго посѣва въ 1892 г. къ нормальному, сравнимъ данныя о среднемъ сѣвѣ, сгруппированныя въ приведенной нами выше табличкѣ (выведя предварительно одну среднюю для владѣльческихъ и для крестьянскихъ земель) съ данными о нормальномъ сѣвѣ, находящимися въ сборникѣ Департамента Земледѣлія: „Сельско-хозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“. (Спб. 1884 г.).

ХЛѢБА.	Озимый посѣвъ 1892 г (по сообщен. корреспондентовъ).		Нормальный озимый посѣвъ (по даннымъ Д-та Земледѣлія).	
	СРЕДНЕЕ	КОЛЕБАНІЯ	СРЕДНЕЕ	КОЛЕБАНІЯ.
Рожь	8 А.	15 Іл.—5 С.	10 А.	25 Іл.-30 С.

Несмотря на то, что такимъ образомъ, какъ мы видимъ, время средняго озимаго посѣва 1892 г. довольно близко подходитъ къ нормальному времени сѣва, въ нѣкоторыхъ изъ сообщеній корреспондентовъ содержатся указанія на то, что и озимый сѣвъ, по сравненію съ прежними годами, тоже производится въ настоящее время нѣсколько ранѣе, подобно тому, какъ это мы видѣли въ случаѣ ярового посѣва.

Вотъ напр. что пишетъ о времени озимаго сѣва изъ николаевской вол., ардатовскаго у., учит. П. А Радонежскій: „Въ прежніе годы (5 лѣтъ тому назадъ) коренной сѣвъ у насъ бывалъ и послѣ Успенія; нѣкоторые посѣвались даже въ сентябрѣ, и хлѣба выходили—ничего хорошіе, лучше даже нынѣшнихъ. Неурожай прошлаго года и замѣтная пестрота урожая нынѣшняго заставляютъ присмотрѣться, не вліяетъ ли время посѣва на урожай; оказалось,—сильно вліяетъ даже такая разница въ сѣвѣ, какъ 2—3 дня. Нынѣ болѣе удались посѣвы ранніе (съ 1 авг.); на болѣе позднихъ (около 14 авг.) рожь была уже плоховата. И теперь, засѣянныя съ 1 по 7 авг. поля вполнѣ зелены, озими хорошо выросли, раскустились и закрыли землю; посѣвы съ 10 числа и позднѣе едва-едва взошли [а есть даже и не взошедшіе], и поля теперь [конецъ сентября] еще черны. Такимъ образомъ,

поздній сѣвъ [съ 10 числа] шансовъ на урожай имѣетъ гораздо менѣе. Явленіе это имѣетъ—мнѣ кажется—простое объясненіе: въ нынѣшніе годы почва содержитъ мало влаги, подпочва совершенно суха,—вслѣдствіе этого развитіе растеній задерживается, они идутъ очень туго и медленно; слѣдовательно, растенію нужно предоставить болѣе времени для развитія, т. е. раньше засѣять,—при этомъ можно разсчитывать, что за большій періодъ времени ему перепадетъ и больше влаги". На это же косвеннымъ образомъ указываетъ и сообщеніе землевл. П. С. Малѣева [б. пицкая вол., нижегородскаго у.], который между прочимъ пишетъ: „Землю подъ озимовой посѣвъ я стараюсь пахать по возможности ранѣе, потому что раньше вспаханная земля болѣе и держитъ въ себѣ влаги такъ, что она упавшій на нее дождь принимаетъ немедленно въ себя; а на не паханной, не впускавшей въ себя воду, она высыхаетъ отъ солнца на верху, поэтому въ поздней пашнѣ влаги менѣе. Такъ напр., при д. Осиновкѣ, у г. Б * земля вспахана очень поздно, то озими въ настоящее время ничего нѣтъ, потому что земля вовсе сухая". Условіе содержанія надлежащаго запаса влаги въ землѣ имѣли въ 1892 г. тѣмъ большее значеніе, что какъ августъ, такъ и начало сентября этого года были очень бѣдны осадками (гл. I, стр. 20). Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ, несомнѣнно, должны быть объяснены и тѣ случаи, когда озимый сѣвъ осенью 1892 г. производился „ранѣе обыкновеннаго".

Обращаясь къ цифровымъ даннымъ о времени озимаго сѣва, заключающимся въ табличкѣ на стр. 46, мы видимъ, что въ среднемъ по губерніи озимый сѣвъ производился на земляхъ владѣльцевъ около 8 августа, на земляхъ же крестьянъ—около 10 августа, причемъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ озимый сѣвъ на земляхъ этихъ послѣднихъ запаздывалъ противъ сѣва на земляхъ владѣльцевъ приблизительно на 1, 2, 3 и даже 5 дней (исключеніе составляетъ одинъ балахнинскій уѣздъ, гдѣ озимый сѣвъ и у владѣльцевъ, и у крестьянъ производился въ одно и тоже время). Тоже явленіе, какъ мы видѣли, наблюдалось также и при яровомъ сѣвѣ, и въ данномъ случаѣ объясненіе для него почти одинаково съ тѣмъ, которое мы приводили выше: болѣе поздно сѣютъ рожь крестьяне потому, что пахать подъ рожь начинаютъ позже, а запозданіе пахоты происходитъ вслѣдствіе необходимости сохранить выгонъ скота въ паровомъ полѣ.

Обращаясь къ сравненію средняго времени озимаго сѣва по отдѣльнымъ уѣздамъ, нельзя не замѣтить довольно правильнаго соотношенія времени сѣва съ географическимъ положеніемъ уѣздовъ. Въ самомъ дѣлѣ, наиболѣе ранній сѣвъ происходилъ въ двухъ южныхъ уѣздахъ губерніи: сергачскомъ и лукояновскомъ (2—3 августа, на владѣльческихъ земляхъ, 5—6—на крестьянскихъ); наиболѣе поздній сѣвъ имѣлъ мѣсто въ уѣздахъ—для владѣльческихъ земель,— въ семеновскомъ и балахнинскомъ (12 августа), и для крестьянскихъ земель—въ семеновскомъ, горбатовскомъ и нижегородскомъ (13 августа). Это станетъ еще яснѣе, если мы выведемъ одну общую среднюю

для земель обѣихъ категорій и расположимъ уѣзды въ порядкѣ запаздыванія въ нихъ времени озимаго посѣва:

Лукояновскій	3	августа.
Сергачскій	4	,,
Арзамасскій	6	,,
Княгининскій, Ардатовскій	8	,,
Васильскій, Макарьевскій	10	,,
Нижегородскій, Горбатовскій	11	,,
Балахнинскій, Семеновскій	12	,,

Крайнія колебанія при озимомъ сѣвѣ 1892 г. были, сравнительно говоря, не особенно велики: тогда какъ, по даннымъ Департамента Земледѣлія, они равняются 67 днямъ (25 іюля—30 сентября), въ 1892 г. для владѣльческихъ земель они были равны 48 днямъ (15 іюля—1сентября), а для крестьянскихъ даже только 39 (28 іюля—5 сентября); всего болѣе они были въ сергачскомъ уѣздѣ (38 дней), всего менѣе въ княгининскомъ (19 дней). Такого рода обстоятельство тоже указываетъ на извѣстную спѣшность въ работѣ, на то что озимый сѣвъ торопились окончить по возможности скорѣе.

Въ заключеніе обзора времени полевыхъ работъ въ 1892 г. считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторыя данныя *о средней продолжительности растительнаго періода* (вегетаціонный періодъ) различныхъ хлѣбовъ въ этомъ году. По опредѣленію, находящемуся въ упомянутомъ уже сборникѣ Департамента Земледѣлія „Сельско-хозяйственныя и статистическія свѣдѣнія, по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“, „средняя продолжительность растительнаго періода выражаетъ число дней между средними сроками посѣва и уборки, иначе говоря, — показываетъ, сколько времени проходитъ между среднимъ срокомъ посѣва и среднимъ срокомъ уборки“ (стр. 67). Однако, какъ совершенно справедливо оговорено въ томъ же сборникѣ, по отношенію къ озимымъ хлѣбамъ выраженіе ,,средняя продолжительность *растительнаго* (вегетаціоннаго) періода“ не вполнѣ приложимо, такъ какъ у нихъ растительные процессы прерываются зимнимъ покоемъ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, а потому въ этомъ случаѣ подъ ,,среднею продолжительностью растительнаго періода“ нужно подразумѣвать ,,среднюю продолжительность пребыванія растенія въ полѣ“. Такимъ образомъ, если, по каждому уѣзду и цѣлой губерніи, для каждаго изъ полевыхъ растеній изъ средняго времени уборки (начало уборки) мы вычтемъ соотвѣтствующее среднее время посѣва, мы получимъ для этихъ растеній среднюю продолжительность ихъ растительнаго періода или (для озимыхъ хлѣбовъ)

пребыванія растенія въ полѣ. Полученныя такимъ путемъ данныя сгруппированы нами въ прилагаемой таблицѣ (см. приложеніе, табл. IV) [1]).

Однако прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію самой таблицы, попробуемъ сопоставить содержащіяся въ ней данныя о времени средней продолжительности произрастанія полевыхъ растеній въ 1892 г. съ продолжительностью ихъ *нормальнаго* вегетаціоннаго періода, данныя для опредѣ-

---

[1]) Цифровыя данныя о времени посѣва озимыхъ хлѣбовъ въ 1891 г., извлеченныя изъ сообщеній корреспондентовъ за этотъ годъ и принятыя нами для таблицы IV имѣютъ такой видъ:

Уѣзды:	У ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.			У КРЕСТЬЯНЪ.		
	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.
Ардатовскій	55	13 А.	1 А.— 1 С.	61	15 А	1 А.— 5 С.
Арзамасскій	63	11 А.	28 Іл.- 1 С.	69	14 А.	1 А.— 1 С.
Балахнинскій	26	13 А.	1 А.— 1 С.	30	13 А.	1 А.— 1 С.
Васильскій.	42	12 А.	1—30 А.	28	14 А	1 А.— 1 С.
Горбатовскій	33	12 А.	1 А — 1 С.	39	14 А.	28 Іл.-29 А.
Княгининскій	55	10 А.	1—25 А	47	12 А.	1 А.— 1 С.
Лукояновскій	74	9 А.	25 Іл.- 1 С.	45	15 А.	1 А.— 8 С.
Макарьевскій	25	13 А.	31 Іл.- 2 С.	28	13 А.	25 Іл.- 1 С.
Нижегородскій.	52	13 А.	1—30 А.	74	15 А.	2—30 А.
Семеновскій	5	8 А.	1—26 А.	14	10 А.	1—26 А.
Сергачскій	61	8 А.	24 Іл.-28 А.	74	11 А.	27 Іл.-28 А.
По губерніи . .	491	11 А.	24 Іл.- 2 С.	509	14 А.	25 Іл.- 8 С.

По отзывамъ корреспондентовъ, озимый сѣвъ 1891 года былъ въ большинствѣ случаевъ ранній.

ленія котораго содержатся въ сборникѣ Департамента Земледѣнія „Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія, по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ", причемъ мы въ нашей таблицѣ (IV) примемъ одну общую среднюю цифру для владѣльческихъ и крестьянскихъ земель.

Полевыя растенія.	Средняя продолжительность растительнаго періода.		
	въ 1892 г. (по даннымъ корреспондентовъ)	нормальная (по даннымъ Д-та Землед.).	разница въ пользу 1892 г.
Рожь	328	350	— 22
Озимая пшеница	337	341	— 4
Гречиха	78	82	— 4
Ленъ	74	93	— 19
Ячмень	71	78	— 7
Просо	91	88	+ 3
Яровая пшеница	84	96	— 12
Овесъ	89	97	— 8
Горохъ	101	105	— 4
Картофель	122	126	— 4
Конопля	106	—	—
Чечевица	96	—	—

Отсюда мы видимъ, что средній періодъ произрастанія для всѣхъ почти полевыхъ растеній (кромѣ проса) былъ въ 1892 г. нѣсколько короче, а для нѣкоторыхъ растеній даже несравненно короче нормальнаго. Такъ рожь находилась въ полѣ на 3 недѣли менѣе обыкновеннаго, ленъ созрѣлъ скорѣе на 19 дней, яровая пшеница на 12, овесъ на 8, ячмень на 7 и т. д.; только для озимой пшеницы, гречихи, гороха и картофеля разница эта въ среднемъ не превышала 4 дней.

Этотъ выводъ съ неопровержимою ясностью подтверждаетъ отзывы корреспондентовъ о томъ, что въ 1892 г. хлѣба убрались ранѣе обыкновеннаго, такъ какъ, что касается ихъ посѣва, то посѣвъ яровыхъ, какъ мы видѣли, былъ произведенъ въ 1892 г. въ обыкновенное время, а посѣвъ озимыхъ осенью 1891 г. даже ранѣе обыкновеннаго. Это станетъ еще болѣе

очевиднымъ, если мы на выдержку приведемъ здѣсь отзывы корреспондентовъ о томъ, на сколько именно времени ранѣе производилась въ 1892 г. уборка хлѣбовъ. Хлѣба убирались на *1 недѣлю* ранѣе въ козинской и черпорѣцкой вол., балахнинскаго у.; въ кріушинской вол., васильскаго у.; въ казачье-слободской и уваровской (рожь), княгининскаго у.; въ безводнинской и палецкой вол., нижегородскаго у.; въ бѣлкино-межуйковской вол., семеновскаго у.; въ б. андосовской вол., сергачскаго у., и др. На *10 дней* ранѣе въ выѣздновской, абрамовской и вадской вол., арзамасскаго у.; въ алисановской вол. (рожь), васильскаго у.; въ хвощевской вол., горбатовскаго у.; въ потаповской вол., (рожь), княгининскаго у.; въ крюковской (греча), маресевской (рожь) и шутиловской (горохъ) волостяхъ, лукояновскаго у., лысковской и ивановской вол. (рожь), макарьевскаго у.; въ палецкой вол., нижегородскаго у. и т. д. На *2 недѣли или 15 дней* ранѣе въ стексовской, нучинской и николаевской вол., ардатовскаго у.; въ б.-песошнинской вол., балахнинскаго у.; въ сосновской вол., васильскаго у.; въ хвощевской вол., горбатовскаго у.; въ потаповской вол. (овесъ), княгининскаго у.; въ шутиловской вол. (овесъ), лукояновскаго у.; въ воскресенской вол., макарьевскаго у.; въ толмачевской, симбилейской и б.-пицкой вол., нижегородскаго у.; и пр. Наконецъ на *3 недѣли, 20—25 дней,* ранѣе въ бакалдской вол. (рожь), княгининскаго у.; въ б.-полянской вол. (яровое), лукояновскаго у.; въ каменской вол. 3-го стана (яровые), макарьевскго у.; въ александровской (овесъ) и кечасовской (рожь) волостяхъ сергачскаго у. и пр. Сроки эти, какъ мы видимъ, довольно близко соотвѣтствуютъ разницѣ въ созрѣваніи яровыхъ хлѣбовъ въ 1892 г., по сравненію съ нормальнымъ годомъ,— 22 дня для ржи, 8—для овса, 12—для яровой пшеницы и пр.

Обращаясь къ таблицѣ, „Средней продолжительности произрастанія полевыхъ растеній въ 1892 г.“ и останавливаясь прежде всего на погубернскихъ итогахъ, мы видимъ, что изъ числа яровыхъ хлѣбовъ наименѣе времени для созрѣванія потребовалъ себѣ ячмень (70—72 дня), затѣмъ слѣдуетъ ленъ (74 дня), гречиха (77—79 дней), яровая пшеница (83—85 дней), овесъ (87—91 дней), просо (91—92 дня), чечевица (95—98 дней), горохъ (100—103 дня), конопля (106—107 дней) и наконецъ картофель (121—123 дня). Почти для всѣхъ полевыхъ растеній срокъ произрастанія оказывался меньше на крестьянскихъ, чѣмъ на владѣльческихъ земляхъ, хотя разница эта была и очень не велика, чаще всего отъ 1 до 2 дней и только для чечевицы и гороха 3 дня, а для овса даже 4 дня.

Сравненіе между собою растительнаго періода для различныхъ полевыхъ растеній по отдѣльнымъ уѣздамъ мы, по недостаточности данныхъ, ограничимъ только главнѣйшими растеніями, число показаній для которыхъ не ниже 100 на губернію. Выведя одну общую среднюю для земель обѣихъ категорій и расположивъ уѣзды въ возрастающемъ порядкѣ продолжительности въ нихъ вегетаціоннаго періода полевыхъ растеній, мы получимъ нижеслѣдующую табличку:

Средняя продолжительность растительнаго періода въ 1892 г.

РОЖЬ.		ОВЕСЪ.		Яров. пшеница.		ГРЕЧИХА.		ЛЕНЪ.	
Уѣзды.	Число дней.	Уѣзды	Число дней.	Уѣзды.	Число дней.	Уѣзды.	Число дней.	Уѣзды.	Число дней.
Арзамасскій .	326	Балахнинскій .	77	Балахнинскій .	79	Васильскій .	66	Балахнинскій .	60
Лукояновскій .	326	Семеновскій .	81	Горбатовскій .	80	Ардатовскій .	71	Семеновскій .	69
Ардатовскій .	326	Нижегородскій	83	Макарьевскій .	80	Балахнинскій .	72	Ардатовскій .	70
Нижегородскій	326	Горбатовскій .	85	Нижегородскій	82	Арзамасскій .	74	Нижегородскій	72
Горбатовскій .	327	Макарьевскій .	86	Княгининскій	83	Макарьевскій .	75	Горбатовскій .	73
Сергачскій .	327	Ардатовскій .	87	Васильскій	84	Нижегородскій	76	Арзамасскій .	73
Княгининскій	329	Васильскій .	90	Арзамасскій .	85	Семеновскій .	77	Княгининскій	79
Васильскій .	330	Арзамасскій .	91	Сергачскій .	90	Княгининскій	78	Васильскій .	80
Макарьевскій .	331	Лукояновскій .	93	Лукояновскій .	92	Горбатовскій .	79	Макарьевскій .	80
Балахнинскій .	332	Княгининскій	94	Семеновскій .	96	Лукояновскій .	80	Лукояновскій .	86
Семеновскій .	334	Сергачскій .	94			Сергачскій .	83	Сергачскій .	95

Прежде всего спѣшимъ оговориться, что изъ числа приведенныхъ въ табличкѣ полевыхъ растеній только для двухъ (рожь и овесъ) мы обладаемъ достаточнымъ числомъ показаній по каждому отдѣльному уѣзду [въ общемъ не менѣе 10 показаній на уѣздъ, какъ для времени посѣва, такъ и для времени начала уборки этихъ растеній]. Для остальныхъ же полевыхъ растеній [яровая пшеница, гречиха и ленъ] число такихъ показаній колеблется для каждаго уѣзда и для каждой категоріи земель отъ нѣсколькихъ десятковъ до 5 и ниже. Сообразно съ этимъ лишь относительно первыхъ двухъ растеній наши выводы могутъ быть сдѣланы съ достаточною рѣшительностью, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ случаяхъ мы принуждены выражаться только предположительно, ограничиваясь указаніемъ лишь на *тенденцію*, обнаруживаемую приводимыми фактами. Что касается главнаго изъ озимыхъ хлѣбовъ — ржи, то здѣсь мы съ убѣдительною ясностью видимъ, что въ общемъ *продолжительность пребыванія ржи на корню*[1]) *удлиняется по мѣрѣ перехода отъ болѣе южныхъ уѣздовъ къ болѣе сѣвернымъ*, иначе говоря, она прямо пропорціональна географической широтѣ мѣста. Разница

[1]) Мы говоримъ „пребыванія на корню“, а не „произрастанія“ потому, что, какъ показываетъ опытъ (ср. данныя заключающіяся въ сборникѣ Департамента Земледѣлія „Сельско-хозяйственныя и статистическія свѣдѣнія, по матеріаламъ полученнымъ отъ хозяевъ“, стр. 107), если вычесть изъ общей продолжительности пребыванія ржи на корню періодъ зимняго покоя (по принятой для данной мѣстности нормѣ), то окажется, что *растительный* періодъ ржи, вообще говоря, *короче въ болѣе сѣверныхъ, чѣмъ въ болѣе южныхъ мѣстностяхъ*. О причинѣ этого явленія говорится нами ниже, при разсмотрѣніи продолжительности произрастанія яровыхъ растеній.

между временемъ пребыванія ржи на корню для двухъ наиболѣе сѣверныхъ уѣздовъ (балахнинскій и семеновскій) и двухъ изъ болѣе южныхъ (лукояновскій и арзамасскій) достигала въ 1892 г. промежутка времени, равнаго цѣлой недѣлѣ. Совершенно обратный порядокъ расположенія уѣздовъ замѣчаемъ мы для овса: въ верхней половинѣ этой графы располагаются сѣверные уѣзды губерніи, а въ нижней южные, причемъ самый верхъ ряда занимаютъ уѣзды балахнинскій и семеновскій, а на трехъ послѣднихъ мѣстахъ помѣщаются уѣзды: лукояновскій, княгининскій и сергачскій. Приблизительно тотъ же порядокъ сохраняютъ уѣзды въ рубрикѣ „яровая пшеница“ [1]) и „ленъ“, и только для гречихи нельзя уловить строгой правильности въ порядкѣ расположенія уѣздовъ, хотя и здѣсь наиболѣе южные уѣзды [лукояновскій и сергачскій] занимаютъ послѣднее въ ряду мѣсто [2]]. Основываясь на всѣмъ этотъ, можно предположить, что въ предѣлахъ губерніи *продолжительность растительнаго періода почти всѣхъ яровыхъ растеній* (или, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ изъ нихъ), *въ общемъ, убываетъ съ юга на сѣверъ*, т. е. обратно пропорціональна географической широтѣ мѣста,—тоже самое явленіе, которое наблюдается, какъ было сказано выше, также и при произрастаніи озимыхъ хлѣбовъ.

Выводъ, по которому быстрота развитія одного и того же растенія, въ общемъ, возрастаетъ съ широтою мѣста, находитъ себѣ вполнѣ удовлетворительное объясненіе въ условіяхъ произрастанія растенія на сѣверѣ и югѣ. (См. сборникъ „Сельск. хоз. и ст. свѣд.“ стр. 107—108, 119—120). Объясненіе это сводится къ слѣдующему. Хотя *сумма теплоты*, которою пользуется растеніе подъ разными широтами, въ общемъ значительно менѣе на сѣверѣ, чѣмъ на югѣ, за то *сумма часовъ*, въ теченіи которыхъ сѣверная растительность освѣщается солнцемъ (продолжительность солнечнаго озаренія) въ періодъ между посѣвомъ и уборкою, благодаря большей продолжительности лѣтняго дня на сѣверѣ, больше той же суммы для растительности юга. Такимъ образомъ, подъ сѣвернымъ широтами большею суммою освѣщенныхъ часовъ съ избыткомъ покрывается меньшая напряженность свѣта, сравнительно съ южными широтами.

---

[1]) Кажущееся исключеніе въ пользу семеновскаго уѣзда несомнѣнно объясняется крайнею малочисленностью приходящихся на этотъ уѣздъ показаній корреспондентовъ, а именно для времени посѣва 1 и 2, и для времени начала уборки 2 и 2

[2]) Интересно, между прочимъ, отмѣтить то обстоятельство, что и въ цитированномъ уже нами сборникѣ Департамента Земледѣлія о гречихѣ точно также говорится слѣдующее: „Относительно гречихи, имѣющей, послѣ яроваго ранса, самый короткій растительный періодъ, вышеуказаннаго сокращенія растительнаго періода съ поднятіемъ къ сѣверу не замѣчается, и для этого растенія разница въ величинѣ растительныхъ періодовъ по мѣстностямъ вообще незначительна“ (стр. 118—119).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Время посѣва яровыхъ хлѣбовъ весною 1892 года.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды	Чечевица						Горохъ						Вика					
		у землевладѣльцевъ			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.		
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.
1	Ардатовскій	8	29 а.	15 а.—12 м.	12	30 а.	16 а.—13 м.	5	26 а.	15 а. — 7 м.	8	29 а.	16 а.— 9 м.	32	27	12 а —15 м.	47	30 а.	15 а.—15 м.
2	Арзамасскій	5	20 а.	16 —25 а.	6	30 а.	21 а.—11 м.	1	15 а	15 а.	2	1 м.	25 а.— 7 м.	43	19	12 а.— 8 м.	56	27 а.	14 а —18 м.
3	Балахнинскій	.	.	.	.	.	.	2	4 м.	4 — 5 м.	1	7 м.	7 м.	16	13	6 —24 м.	27	12 м.	1 —24 м
4	Васильскій	3	27 а.	21 а.— 4 м.	1	10 м.	10 м.	2	30 а.	27 а.— 4 м.	4	4 м.	21 а.—10 м.	22	22	12 а. — 8 м.	39	5 м.	17 а.—20 м.
5	Горбатовскій	.	.	.	1	10 м.	10 м	1	18 а.	18 а.	3	10 м.	1 —21 м.	24	5	23 а. - 24 м.	58	8 м.	24 а. - 23 м.
6	Княгининскій	8	23 а.	15 —29 а.	10	29 а.	15 а.— 7 м.	8	25 а.	15 а.— 5 м.	11	30 а.	20 а. — 8 м.	31	23	14 а.—10 м.	31	29 а.	12 а.—12 м.
7	Лукояновскій	7	20 а.	15 а — 10 м.	11	22 а.	15 а — 5 м	7	27 а.	15 а. - 7 м	8	23 а.	15 а.— 5 м.	30	18	12 —29 а.	37	22 а.	14 а — 9 м.
8	Макарьевскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	4	14 м.	1 —20 м	10	2	24 а.—14 м	18	8 м.	1 —20 м
9	Нижегородскій	5	6 м.	1—20 м.	9	5 м.	1—20 м.	2	11 м.	6 —17 м.	7	7 м	3 17 м.	26	6	20 а.—20 м.	51	11 м.	30 а.—31 м
10	Семеновскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	5	7	28 а.—14 м.	30	11 м.	28 а.—30 м
11	Сергачскій	9	23 а	13 а.— 9 м.	13	23 а.	15 а.— 9 м.	11	19 а.	13 —28 а.	11	21 а.	14 —30 а.	46	17	10 а. —1 м.	53	23 а.	13 а.— 9 м
	Итого по губерніи	45	25 а.	13 а.—20 м.	63	28 а.	15 а —20 м.	39	25 а.	13 а.—17 м.	59	30 а.	14 а.—21 м.	285	25	10 а.—21 м.	427	2 м.	12 а.—31 м.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды	Вика			Картофель						Пшеница яровая						№№ уѣздовъ.
		у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	
1	Ардатовскій	12	30 а.	16 а.—15 м.	4	3 м.	28 а.—20 м.	8	2 м.	18 а.—10 м.	1	4 м.	4 м.	.	.	.	1
2	Арзамасскій	6	30 а.	21 а.—11 м.	2	18 м.	1 м.— 1 ін.	1	8 м.	1 — 15 м.	14	21 а.	15 а.— 5 м.	14	25 а.	15 а.—10 м.	2
3	Балахнинскій	.	.	.	1	1 м.	1 м.	3	6 м	1 - 12 м	11	15 м.	6 —24 м.	18	16 м.	7 —25 м.	3
4	Васильскій	1	10 м.	10 м.	.	.	.	.	.	.	17	8 м.	16 а. — 20 м.	35	14 м.	6 —26 м	4
5	Горбатовскій	1	10 м.	10 м	.	.	.	2	4 м.	4 — 5 м.	15	11 м.	1 —28 м.	26	14 м.	1 —23 м.	5
6	Княгининскій	10	29 а.	15 а.— 7 м.	3	1 м.	30 а.— 2 м.	2	7 м.	30 а.—15 м.	21	1 м.	20 а.—20 м.	24	6 м.	25 а.—16 м.	6
7	Лукояновскій	11	22 а.	15 а — 5 м	1	27 а.	27 а.	2	10 м.	3 —15 м	12	20 а.	15 —25 а.	14	21 а.	15 а.— 3 м	7
8	Макарьевскій	.	.	.	1	12 м.	12 м	1	9 м.	9 м	8	7 м.	25 а.—18 м.	13	13 м.	5 —23 м.	8
9	Нижегородскій	9	5 м.	1—20 м.	3	3 м.	27 а. — 7 м.	8	3 м.	27 а. —12 м.	20	5 м.	22 а.—16 м.	48	11 м.	25 а.—25 м	9
10	Семеновскій	.	.	.	.	.	.	2	6 м.	5 — 8 м	1	6 м.	4 — 9 м.	2	10 м.	4 —25 м.	10
11	Сергачскій	13	23 а.	15 а.— 9 м.	3	1 м.	25 а.— 9 м	3	1 м.	25 а.— 9 м	19	25 а.	13 а. - 9 м.	28	26 а.	15 а.— 9 м.	11
	Итого по губерніи	63	28 а.	15 а —20 м.	17	5 м.	27 а.—1 ін	32	5 м.	18 а.—15 м.	139	2 м.	13 а.—2 м.	222	8 м.	15 а.—26 м.	

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Просо						Конопля						Чечевица					
		у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.		
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.
1	Ардатовскій	2	15 м.	10—20 м.	9	12 м.	1—24 м.	17	21 м	13 —27 м	45	23 м.	10 - 30 м.	8	25	15м. — 1 ін	15	28 м.	15 м. - 3 ін.
2	Арзамасскій	3	18 м.	5—25 м.	6	16 м.	5—21 м.	31	16 м.	6 - 27 м	49	18 м.	6 м.— 1 ін	5	27	25 — 31 м.	7	29 м	23 м. 1 ін.
3	Балахнинскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
4	Васильскій	2	15 м.	15—16 м.	5	19 м.	15—22 м.	6	30 а.	14 а. —10 м.	15	6 м.	14 а.—25 м	.	.	.	4	21 м	15—30 м
5	Горбатовскій	.	.	.	.	.	.	6	21 м.	15 —26 м	11	23 м.	15 м — 1 ін	.	.	.	.	.	.
6	Княгининскій	3	18 м.	11—25 м.	4	17 м.	11—25 м.	11	12 м	5 —24 м	14	9 м.	1 —20 м.	2	13	11—16 м.	.	.	.
7	Лукояновскій	6	16 м.	1—24 м.	10	14 м.	1—26 м.	20	8 м.	28 а —21 м	33	10 м.	28 а —25 м.	1	25	25 м.	1	25 м.	25 м.
8	Макарьевскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	1	10 м.	10 м	.	.	.	2	20 м.	20 м.
9	Нижегородскій	.	.	.	1	16 м.	16 м.	7	17 м.	6 —25 м.	22	20 м.	5 м.— 1 ін	4	16	5—23 м.	8	20 м.	5 м.—1 ін
10	Семеновскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
11	Сергачскій	6	6 м.	1- 16 м.	6	16 м.	1—28 м.	22	10 м	3 —25 м	42	10 м.	1 —25 м	.	.	.	5	7 м.	22 а.—31 м
	Итого по губерніи	22	14 м.	1—25 м.	41	15 м.	1—28 м.	120	15 м	28 а.—27 м.	232	15 м.	14 а — 1 ін.	20	20	5 м.—1 ін.	42	24 м.	22 а. - 3 ін

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Чечевица			Лен						Гречиха						№№ уѣздовъ.
		у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	
1	Ардатовскій	47	30 а.	15 а.—15 м.	15	1 ін.	20 м — 5 ін	39	30 м.	19 м — 5 ін	22	6 ін	28 м —16 ін.	35	7 ін.	1 —16 ін.	1
2	Арзамасскій	56	27 а.	14 а —18 м.	20	1 ін.	25 м —10 ін.	4	1 ін.	21 м.—10 ін.	29	5 ін	28 м.—12 ін.	41	8 ін.	1 —18 ін.	2
3	Балахнинскій	27	12 м.	1 —24 м	13	1 ін.	20 м.—10 ін.	22	1 ін.	20 м.—10 ін.	6	3 ін	26 м — 14 ін.	8	4 ін	25 м. - 14 ін	3
4	Васильскій	39	5 м.	17 а.—20 м.	4	21 м	15—30 м	3	31 м	30 м.— 1 ін.	27	31 м.	25 м. — 5 ін	18	3 ін.	26 м. — 5 ін.	4
5	Горбатовскій	58	8 м.	24 а. - 23 м.	.	.	.	15	31 м.	30 м. — 1 ін.	26	1 ін.	21 м. — 5 ін.	22	3 ін.	24 м. - 13 ін.	5
6	Княгининскій	31	29 а.	12 а.—12 м.	.	.	.	16	1 ін.	27 м — 8 ін.	26	2 ін.	25 м — 7 ін.	19	6 ін.	27 м —12 ін	6
7	Лукояновскій	37	22 а.	14 а — 9 м.	1	27 а.	27 а.	14	26 м.	15 м — 5 ін.	24	31 м.	20 м.—15 ін.	25	7 ін.	25 м. - 15 ін.	7
8	Макарьевскій	18	8 м.	1 —20 м	1	12 м.	12 м	1	9 м.	9 м	8	7 м.	25 а.—18 м.	13	13 м.	5 —23 м.	8
9	Нижегородскій	51	11 м.	30 а.—31 м	3	3 м.	27 а. — 7 м.	8	3 м.	27 а. —12 м.	20	5 м.	22 а.—16 м.	48	11 м.	25 а.—25 м	9
10	Семеновскій	30	11 м.	28 а.—30 м	.	.	.	2	6 м.	5 — 8 м	1	6 м.	4 — 9 м.	2	10 м.	4 —25 м.	10
11	Сергачскій	53	23 а.	13 а.— 9 м	2	4 м.	28 а.— 9 м	3	1 м.	25 а.— 9 м	19	25 а.	13 а. - 9 м.	28	26 а.	15 а.— 9 м.	11
	Итого по губерніи	427	2 м.	12 а.—31 м.	17	5 м.	27 а.—1 ін	32	5 м.	18 а.—15 м.	139	2 м.	13 а.—2 м.	222	8 м.	15 а.—26 м.	

Время **начала** уборки полевыхъ растеній въ 1892 году.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды	Рожь						Озимая пшеница						Овесъ					
		у землевладѣльцевъ			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.		
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.
1	Ардатовскій	33	5 іл.	1 —17 іл.	50	6 іл.	30 ін.—15 іл.	5	12 іл.	9 —15 іл.	4	13 іл.	9 —15 іл.	29	28	15 іл.—8 а.	42	26 іл.	15 іл.—12 а.
2	Арзамасскій	40	2 іл.	27 ін.—10 іл.	57	4 іл.	27 ін. 20 іл.	1	25 іл	25 ін.	1	25 іл.	25 іл.	37	22	15 іл.—9 а.	54	25 іл.	15 іл.—10 а.
3	Балахнинскій	21	10 іл.	5 —26 іл.	22	11 іл.	3 —20 іл	.	.	.	.	.	.	20	28	20 іл.—10 а.	18	29 іл.	20 іл.—10 а.
4	Васильскій	27	11 іл.	29 ін.—20 іл.	31	5 іл.	27 ін. —20 іл.	.	.	.	.	.	.	19	26	13 іл. —20 а.	18	30 іл.	18 іл.—20 а.
5	Горбатовскій	18	5 іл.	2 —10 іл.	28	5 іл.	27 ін.—16 іл.	.	.	.	.	.	.	16	29	20 іл. —10 а.	24	1 а.	20 іл.—14 а.
6	Княгининскій	31	5 іл.	25 ін.—30 іл.	43	6 іл.	28 ін. —29 іл.	.	.	.	.	.	.	30	27	10 іл.—25 а.	37	31 іл.	10 іл.—15 с.
7	Лукояновскій	45	3 іл.	18 ін. 30 іл.	46	4 іл.	19 ін —29 іл.	.	.	.	.	.	.	42	22	12 іл.—20 а.	41	22 іл.	13 іл.—20 а.
8	Макарьевскій	14	9 іл.	1 —25 іл.	29	9 іл.	1 —25 іл.	.	.	.	.	.	.	10	28	15 іл.— 5 а	20	2 а.	20 іл. 14 а
9	Нижегородскій	31	5 іл.	27 ін. 15 іл.	57	6 іл.	25 ін. 20 іл.	.	.	.	.	.	.	24	30	15 іл.— 8 а.	45	1 а.	15 іл.—17 а.
10	Семеновскій	11	8 іл.	5 —18 іл.	27	8 іл.	1 —18 іл.	.	.	.	.	.	.	11	28	23 іл.— 5 а.	27	31 іл.	15 іл.—25 а.
11	Сергачскій	47	2 іл.	21 ін.—18 іл.	55	2 іл.	20 ін.—16 іл.	.	.	.	.	.	.	43	23	1 іл.—13 с.	47	24 іл.	9 іл.— 9 с.
	Итого по губерніи	318	5 іл.	18 ін.—30 іл.	445	6 іл.	19 ін.—29 іл.	6	14 іл.	9 —25 іл.	5	16 іл.	9 —25 іл.	281	25	1 іл.—13 с.	373	28 іл.	9 іл.—15 с.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды	Пшеница яровая						Полба						№№ уѣздовъ.
		у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	
1	Ардатовскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	1
2	Арзамасскій	4	17 іл.	1 іл. 1 а.	2	18 іл.	5 іл.— 1 а.	.	.	.	.	.	.	2
3	Балахнинскій	6	3 а.	25 іл. 10 а.	9	3 а.	25 іл. 10 а.	.	.	.	.	.	.	3
4	Васильскій	11	2 а.	25 іл.—10 а.	20	4 а	25 іл.—14 а.	.	.	.	.	.	.	4
5	Горбатовскій	5	31 іл.	21 іл.— 5 а.	8	1 а.	20 іл.—10 а.	.	.	.	.	.	.	5
6	Княгининскій	15	24 іл.	15 іл. 10 а.	27	27 іл.	15 іл.—15 а.	3	5 а.	15 іл. 15 а.	5	5 а.	15 іл. 28 а.	6
7	Лукояновскій	8	21 іл.	10 іл. 10 а.	9	22 іл.	1 іл.—15 а.	7	20 іл.	15 —27 іл.	5	17 іл.	15 —20 іл	7
8	Макарьевскій	10	27 іл.	15 іл.— 5 а.	19	31 іл.	11 іл. 12 а	.	.	.	.	.	.	8
9	Нижегородскій	24	28 іл.	9 іл. 5 а.	46	31 іл.	3 іл.—18 а.	.	.	.	.	.	.	9
10	Семеновскій	2	12 а.	10 —15 а.	2	12 а.	10 — 15 а.	.	.	.	.	.	.	10
11	Сергачскій	5	23 іл.	15 іл.— 5 а.	9	26 іл.	15 іл.—14 а	8	7 а.	20 іл. 13 с.	15	30 іл.	15 іл.— 9 с.	11
	Итого по губерніи	94	26 іл.	1 іл. 15 а	153	30 іл.	1 іл.—18 а.	18	30 іл.	15 іл.—13 с.	25	29 іл.	15 іл. 9 с.	Ит

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Чечевица						Ячмень						рица						№№ уѣздовъ.
		у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	
1	Ардатовскій	13	1 а.	18 іл.—20 а.	18	2 а.	20 іл.—15 а.	13	3 а.	15 іл.—10 а.	21	4 а.	20 іл. 20 а	.	.	.	.	.	.	1
2	Арзамасскій	21	30іл.	7 іл.—16 а.	39	30іл.	10 іл.—17 а.	6	9 а.	25 іл. 20 а	14	31 іл.	12 іл.—20 а	.	.	.	.	.	.	2
3	Балахнинскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	3
4	Васильскій	2	9а.	5 —14 а.	3	8 а.	4 —16 а.	2	3 а.	1 — 5 а	5	7 а.	1 — 5 а	1	3	3 а.	1	3 а.	3 а	4
5	Горбатовскій	2	18а.	16 20 а.	4	14 а.	2 —25 а.	.	.	.	6	8 а.	27 іл —28 а	.	.	.	1	7 а	7 а	5
6	Княгининскій	19	2а.	10 іл.— 1 с.	29	2 а.	10 іл.—15 с.	4	24 іл.	15 іл.— 1 а	4	24 іл.	15 іл — 1 а	.	.	.	.	.	.	6
7	Лукояновскій	27	29іл.	13 іл.—25 а.	31	28іл	10 іл.—28 а.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	7
8	Макарьевскій	.	.	.	1	12 а.	12 а.	1	15іл	15 іл	1	25 іл.	25 іл	1	10	10 іл.	.	.	.	8
9	Нижегородскій	14	2а.	15 іл.—30 а.	19	4 а.	15 іл.— 5 с.	8	29іл.	20 іл.— 3 а.	12	31 іл.	19 іл.—15 а	2	10	10 а.	2	9 а.	8 —10 а	9
10	Семеновскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	2	31	26 іл.— 3 а.	3	2 а.	26 іл.—10 а.	10
11	Сергачскій	21	2а.	12 іл. 31 а.	32	2 а.	12 іл.— 28 а.	1	27іл	27 іл.	5	25 іл.	20 іл.— 1 а	.	.	.	.	.	.	11
	Итого по губерніи	119	1 а.	7 іл.— 1 с.	176	1 а.	10 іл —15 с.	35	1 а.	15 іл.—20 а.	68	2 а.	12 іл —28 а	6	31	0 іл.—10 а.	8	6 а.	26 іл. 14 а.	Ит.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды	Горохъ						Ленъ						№№ уѣздовъ.
		у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	
1	Ардатовскій	13	3 а.	15 іл —20 а.	17	6 а.	15 іл.—20 а.	4	11 а.	1 —20 а.	17	8 а.	24 іл.—25 а.	1
2	Арзамасскій	9	9 а.	25 іл —25 а.	13	9 а.	25 іл.—25 а.	2	15 а	10 —20 а.	8	12 а.	5 —20 а.	2
3	Балахнинскій	1	31іл.	31 іл.	1	2 а	2 а.	9	1 а	20 іл.— 1 а.	10	31 іл.	20 іл. 6 а	3
4	Васильскій	7	7 а.	28 іл.—14 а.	10	8 а	28 іл.—19 а	6	18 а.	28 іл.— 7 с.	8	20 а.	28 іл.— 7 с.	4
5	Горбатовскій	2	22 а.	20 —25 а.	8	18 а.	10 а.— 4 с.	2	13 а.	7 —20 а.	13	13 а.	1 —24 а.	5
6	Княгининскій	18	6 а.	15 іл 25 а.	27	9 а.	15 іл. 25 а.	5	15 а.	7 а. — 5 с	19	24 а.	25 іл.—10 с.	6
7	Лукояновскій	21	3 а.	18 іл —25 а.	23	5 а.	18 іл.—30 а.	2	15 а.	6 —25 а.	8	30 а.	8 а. —15 с.	7
8	Макарьевскій	4	29 іл.	24 іл.—20 а.	9	11 а.	25 іл.—25 а.	3	12 а	25 іл.— 6 с.	12	5 а.	19 іл.— 6 с.	8
9	Нижегородскій	11	9 а.	15 іл.—15 с.	15	8 а.	15 іл.—15 с.	7	16 а	3 а. —15 с	19	12 а.	1 а.— 15 с.	9
10	Семеновскій	1	7 а.	7 а.	1	7 а	7 а	5	8 а	23 іл —20 а.	19	4 а	15 іл.—22 а	10
11	Сергачскій	26	10 а.	20 іл —10 с.	28	8 а.	20 іл —20 с.	3	3 с.	1 а —25 с.	8	1 с.	1 а. 25 с.	11
	Итого по губерніи	113	6 а.	15 іл.—10 с.	152	8 а.	15 іл. 20 с.	48	13 а	20 іл.—25 с.	141	13 а.	15 іл.—25 с.	Ит.

Время **начала** уборки полевыхъ растеній въ 1892 году.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды	Просо						Гречиха					
		у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ		
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен	Средняя.	Колебанія	Число сообщен	Средняя	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.
1	Ардатовскій	13	9 а.	1 —17 а.	23	12 а.	5 —20 а.	10	17 а.	25 іл.—29 а.	24	17 а.	25 іл.—29 а.
2	Арзамасскій	18	13 а.	4 —25 а.	20	14 а.	4 —25 а.	23	19 а.	29 іл.—1 с.	28	20 а.	1 а.—1 с.
3	Балахнинскій	.	.	.	.	.	.	3	10 а.	1 —20 а.	2	20 а.	20 а.
4	Васильскій	7	14 а.	5 —30 а.	13	11 а.	1 —31 а.	2	10 а.	5 —15 а.	3	9 а.	3 —15 а.
5	Горбатовскій	1	7 а.	7 а.	1	7 а.	7 а.	6	19 а.	1 —31 а.	16	20 а.	1 а.—10 с.
6	Княгининскій	12	18 а.	20 іл.—10 с.	20	12 а.	20 іл.—25 а.	15	24 а.	3 а.—10 с.	21	23 а.	5 а.—15 с.
7	Лукояновскій	23	15 а.	23 іл.—10 с.	29	16 а.	23 іл.—10 с.	22	24 а.	3 а.—15 с.	28	24 а.	2 а.—10 с.
8	Макарьевскій	2	2 а.	25 іл.—11 а.	8	12 а.	3 а.—10 с.	3	3 а.	28 іл.—11 а.	7	16 а.	28 іл.—10 с.
9	Нижегородскій	2	7 а.	7 а.	2	6 а.	5 — 7 а.	8	21 а.	28 іл.—15 с.	10	21 а.	5 а.—15 с.
10	Семеновскій	.	.	.	.	.	.	3	19 а.	12 —27 а.	6	21 а.	11 а.— 1 с.
11	Сергачскій	22	16 а.	20 іл.—15 с.	30	17 а.	25 іл.—15 с.	34	27 а.	20 іл.—15 с.	40	26 а.	25 іл.—18 с.
	Итого по губерніи	100	14 а.	20 іл.—15 с.	146	14 а.	20 іл.—15 с.	129	22 а.	20 іл.—15 с.	185	22 а.	25 іл.—18 с.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Конопля						Картофель					
		у землевладѣльцевъ			у крестьянъ			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.		
		Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Число сообщен	Средняя.	Колебанія	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.
1	Ардатовскій	7	30 а.	10 а.— 1 с.	13	31 а.	10 а.— 8 с.	14	6 с.	25 а.—20 с.	25	6 с.	1 —14 с.
2	Арзамасскій	7	30 а.	20 а.— 7 с.	17	29 а.	16 а.— 7 с.	10	7 с.	1 —20 с.	16	5 с.	1 —15 с.
3	Балахнинскій	.	.	.	.	.	.	7	4 с.	10 а.—10 с.	8	5 с.	10 а.—14 с.
4	Васильскій	2	24 а.	20 —29 а.	2	24 а.	20 —29 а.	7	1 с.	29 а.— 7 с.	7	2 с.	29 а.— 7 с.
5	Горбатовскій	1	26 а.	26 а.	2	27 а.	20 а.— 4 с.	1	4 с.	4 с.	5	31 а.	20 а.— 7 с.
6	Княгининскій	1	20 а	20 а	3	27 а	20 а.— 1 с.	3	10 с	1 —20 с.	4	5 с.	25 а.—10 с.
7	Лукояновскій	5	26 а.	20 а.— 5 с.	5	29 а.	20 а.— 5 с.	14	3 с.	15 а.—12 с.	15	5 с.	15 а.—20 с.
8	Макарьевскій	.	.	.	1	25 а.	25 а.	4	7 с.	4 —11 с.	10	9 с.	3 а.—11 с.
9	Нижегородскій	3	3 с.	27 а.—15 с.	7	30 а.	16 а —15 с.	7	31 а.	20 а.— 9 с.	8	31 а.	20 а.—15 с
10	Семеновскій	.	.	.	.	.	.	1	25 а.	25 а	14	27 а.	1 а.— 9 с.
11	Сергачскій	6	31 а.	1 а.—25 с.	8	1 с	1 а —25 с	16	7 с.	15 а.—20 с.	19	2 с.	13 а.—20 с.
	Итого по губерніи	32	29 а.	1 а.—25 с.	58	30 а.	1 а.—25 с.	84	5 с.	10 а.—20 с.	131	2 с.	1 а.—20 с.

Время окончательной свозки полевыхъ растеній съ полей въ 1892 году.

№ уѣздовъ.	Уѣзды	Озимая пшеница						Рожь						№ уѣздовъ.
		у землевладѣльцевъ			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	
1	Ардатовскій	3	19 іл.	15 — 21 іл.	2	22 іл.	21 — 24 іл.	24	24 іл.	10 іл.— 6 а.	45	28 іл.	10 іл.— 7 а.	1
2	Арзамасскій	2	23 іл	15 іл.— 1 а.	2	26 іл.	20 іл. — 1 а.	36	21 іл.	6 іл. — 1 а.	53	23 іл.	10 іл.— 5 а.	2
3	Балахнинскій	.	.	.	.	.	.	22	24 іл.	25 ін.—10 а.	24	28 іл.	18 іл.—25 а.	3
4	Васильскій	.	.	.	.	.	.	22	19 іл.	11 іл. — 5 а.	25	20 іл.	12 іл.— 5 а.	4
5	Горбатовскій	.	.	.	.	.	.	19	28 іл.	16 іл.—25 а.	28	30 іл.	16 іл.—20 а.	5
6	Княгининскій	.	.	.	.	.	.	30	22 іл.	13 іл.—14 а.	35	26 іл.	15 іл.—30 а.	6
7	Лукояновскій		.	.	.	.	.	40	23 іл.	1 іл —20 а.	45	24 іл	4 іл.—20 а.	7
8	Макарьевскій	.	.	.	.	.	.	10	25 іл.	20 іл.— 1 а.	27	25 іл.	15 іл. —20 а.	8
9	Нижегородскій		.	.	.	.	.	32	26 іл.	15 іл. — 1 с.	55	27 іл.	8 іл.— 1 с.	9
10	Семеновскій	.	.	.	.	.	.	9	27 іл.	20 іл.— 3 а.	24	29 іл.	15 іл.— 1 с.	10
11	Сергачскій	.	.	.	.	.	.	47	24 іл.	12 іл.— 17 а.	52	25 іл.	15 іл.—15 а.	11
	Итого по губерніи	5	21 іл.	15 іл.— 1 а.	4	24 іл.	20 іл — 1 а.	291	23 іл.	25 ін. — 1 с.	413	26 іл.	4 іл. — 1с.	Ит.

№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Овесъ						Чечевица						№ уѣздовъ.
		у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	
1	Ардатовскій	19	12 а.	25 іл.—25 а.	32	15 а	1 а. — 1 с	10	7 а	25 іл.—25 а.	15	12 а.	25 іл.—25 а	1
2	Арзамасскій	32	9 а.	19 іл.—25 а.	48	10 а.	15 іл.— 1 с.	25	15 а	25 іл.—25 а.	29	14 а.	25 іл.— 1 с.	2
3	Балахнинскій	19	14 а	30 іл. — 1 с.	20	16 а	10 а.— 1 с.	.	.	.	.	.	.	3
4	Васильскій	18	10 а.	21 іл —25 а	12	10 а	25 іл.—25 а	2	9 а	5 —14 а	2	11 а.	5 —17 а.	4
5	Горбатовскій	15	16 а.	3 а.— 1 с.	25	20 а	24 іл — 6 с	1	23 а	23 а.	5	27 а.	20 а — 1 с.	5
6	Княгининскій	27	15 а.	29 іл.—20 с.	32	18 а	1 а —20 с	16	16 а.	31 іл.—15 с	23	19 а.	31 іл —15 с.	6
7	Лукояновскій	38	10 а.	21 іл.—16 с.	42	12 а.	20 іл.—16 с	25	13 а.	20 іл.—20 с.	29	17 а.	20 іл.—20 с	7
8	Макарьевскій	7	14 а	28 іл — 1 с.	22	20 а.	22 іл.—15 с.	1	1 а	1 а.	2	8 а.	1 —15 а.	8
9	Нижегородскій	21	16 а	29 іл.— 8 с.	40	17 а	31 іл.— 5 с.	12	13 а	25 іл.—30 а.	17	11 а.	25 іл.—28 а.	9
10	Семеновскій	8	18 а.	10 —21 а.	25	17 а	25 іл.— 1 с	.	.	.	.	.	.	10
11	Сергачскій	43	17 а.	30 іл.— 1 ок.	45	18 а.	1 а. — 1 ок	23	19 а.	25 іл —1 ок.	31	20 а.	30 іл.—1 ок	11
	Итого по губерніи	247	13 а.	19 іл.— 1 ок.	343	16 а.	15 іл —1 ок.	110	14 а	20 іл.—1 ок.	153	16 а.	20 іл.—1 ок.	Ит.

Время окончательной свозки полевыхъ растеній съ полей въ 1892 году.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды	Пшеница яровая						Ячмень					
		у землевладѣльцевъ			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.		
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя	Колебанія.
1	Ардатовскій	.	.	.	.	.	.	10	17 а.	5 —25 а.	16	17 а.	1 —29 а.
2	Арзамасскій	2	3 а.	25 іл.—15 а.	1	15 а.	15 а.	6	17 а.	10 —25 а	11	6 а.	20 іл.—25 а
3	Балахнинскій	8	18 а.	11 —25 а	10	17 а.	10 —25 а.	.	.	.	.	.	.
4	Васильскій	11	14 а.	31 іл.—30 а.	14	17 а.	31 іл.— 5 с.	2	12 а	10 —15 а.	3	18 а.	10 —28 а
5	Горбатовскій	5	21 а.	12 —25 а.	10	22 а.	12 а.— 1 с.	1	25 а.	25 а.	7	29 а.	20 а.—13 с.
6	Княгининскій	14	11 а.	24 іл.—24 а.	22	16 а.	1 а.— 1 с.	3	18 а.	15 —24 а	3	18 а.	15 —24 а
7	Лукояновскій	8	11 а.	29 іл.—16 с.	7	13 а.	29 іл.—16 с.	.	.	.	.	.	.
8	Макарьевскій	7	8 а.	28 іл.—20 а	17	18 а.	3 а.— 1 с.	1	28 іл.	28 іл.	3	17 а.	3 а. 1 с
9	Нижегородскій	22	16 а.	3 а.— 8 с.	40	15 а.	20 іл.— 1 с.	7	14 а.	25 іл.—28 а.	13	14 а.	25 іл.— 1 с.
10	Семеновскій	2	22 а.	20 —25 а.	2	22 а.	20 —25 а.	.	.	.	.	.	.
11	Сергачскій	5	14 а.	25 іл.— 28 а.	8	10 а.	25 іл.—25 а.	.	.	.	5	14 а.	5 —26 а
	Итого по губерніи	84	14 а.	24 іл.—16 с.	131	16 а.	20 іл —16 с.	30	16 а.	25 іл.—28 а.	61	15 а.	20 іл.—13 с.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Полба						Горохъ					
		у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.			у землевладѣльцевъ.			у крестьянъ.		
		Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.
1	Ардатовскій	.	.	.	.	.	.	7	15 а.	8 а.— 1 с.	13	18 а	6 а.— 1 с
2	Арзамасскій	.	.	.	.	.	.	9	19 а.	5 а.— 1 с.	14	17 а.	5 а.— 1 с.
3	Балахнинскій	.	.	.	.	.	.	1	1 а	1 а.	2	14 а	3 —25 а.
4	Васильскій	.	.	.	.	.	.	6	11 а.	31 іл —20 а.	8	13 а	31 іл.—30 а.
5	Горбатовскій	.	.	.	.	.	.	3	26 а.	20 —30 а.	8	25 а.	12 а —10 с
6	Княгининскій	3	15 а.	1 а.— 1 с.	4	24 а.	1 а.—15 с.	16	18 а.	1 а.— 9 с.	21	20 а.	1 а — 6 с
7	Лукояновскій	7	10 а.	30 іл.—16 с.	5	13 а.	1 а.—16 с	19	15 а.	20 іл.— 20 с.	22	18 а.	20 іл.—20 с.
8	Макарьевскій	.	.	.	.	.	.	2	21 а.	20 —22 а.	10	21 а.	12 а.— 1 с.
9	Нижегородскій	.	.	.	.	.	.	9	21 а.	7 —30 а.	14	16 а	25 іл.—20 с.
10	Семеновскій	.	.	.	.	.	.	1	15 а	15 а.	1	15 а	15 а.
11	Сергачскій	7	21 а.	1 а.— 1 ок.	14	19 а.	1 а.— 1 ок.	28	20 а.	25 іл.— 1 ок.	28	22 а.	30 іл. — 1 ок
	Итого по губерніи	17	16 а.	30 іл.— 1 ок.	23	19 а.	1 а — 1 ок.	101	18 а	20 іл.—1 ок.	141	19 а.	20 іл —1 ок.

Время окончательной свозки полевыхъ растеній съ полей въ 1892 году.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Яница — у землевладѣльцевъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Яница — у крестьянъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Просо — у землевладѣльцевъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Просо — у крестьянъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Ленъ — у землевладѣльцевъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Ленъ — у крестьянъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	№№ уѣздовъ.
1	Ардатовскій	.	.	.	.	.	.	7	19 а.	10 —25 а.	19	23 а.	15 а.— 1 с.	3	25 а.	10 а. — 1 с.	12	21 а.	10 а.— 1 с.	1
2	Арзамасскій	.	.	.	.	.	.	14	23 а.	15 а.— 1 с.	17	24 а.	12 а.— 5 с.	2	21 а.	20 —23 а.	7	22 а.	17 а. — 1 с.	2
3	Балахнинскій	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	9	17 а.	6 а.— 1 с.	10	17 а.	10 а.— 1 с.	3
4	Васильскій	1	10 а.	10 а.	1	10 а.	10 а.	7	19 а.	5 —25 а.	9	20 а.	5 а.— 10 с.	3	19 а.	31 ія.—30 а.	5	30 а.	31 ія.—15 с.	4
5	Горбатовскій	.	.	.	1	5 с	5 с.	1	18 а.	18 а.	1	18 а.	18 а.	3	30 а.	18 а.— 5 с.	13	29 а.	10 а.— 7 с.	5
6	Княгининскій	.	.	.	.	.	.	11	29 а.	25 ія. —21 с.	17	27 а.	25 ія.—10 с.	6	13 с.	25 а.— 1 ок.	15	15 с.	25 а.— 1 ок.	6
7	Лукояновскій	1	10 а.	10 а.	.	.	.	24	31 а.	1 а.—20 с.	28	31 а.	1 а.—20 с.	2	27 а.	20 а.— 4 с.	8	11 с.	27 а.—30 с.	7
8	Макарьевскій	.	.	.	1	25 а.	25 а.	1	22 а.	22 а.	9	26 а.	15 а.—15 с.	1	20 а.	20 а.	14	22 а.	30 ія.— 2 с.	8
9	Нижегородскій	1	1 с.	1 с.	1	1 с.	1 с.	1	10 а.	10 а.	2	10 а.	8 —15 а.	8	24 а.	8 а.— 2 с.	19	25 а.	4 а.—20 с.	9
10	Семеновскій	1	12 а.	12 а.	2	16 а.	12 —20 а.	.	.	—	.	.	.	4	31 а.	16 а.— 5 с.	18	18 а.	30 ія.— 5 с.	10
11	Сергачскій	.	.	.	.	.	.	22	2 с.	4 а.— 1 ок.	31	31 а.	15 а.—1 ок.	4	28 с.	25 с.— 1 ок.	6	27 с.	25 с.—1 ок.	11
	Итого по губерніи	4	16 а.	10 а.— 1 с.	6	22 а.	10 а.— 5 с.	88	21 а.	25 ія.—1 ок.	133	27 а.	25 ія.—1 ок.	45	29 а.	31 ія.—1 ок.	127	28 а.	30 ія.—1 ок.	Ит.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Гречиха — у землевладѣльцевъ. Число сообщен.	Средняя	Колебанія.	Гречиха — у крестьянъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія	Картофель — у землевладѣльцевъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія	Картофель — у крестьянъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Конопля — у землевладѣльцевъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	Конопля — у крестьянъ. Число сообщен.	Средняя.	Колебанія.	№№ уѣздовъ.
1	Ардатовскій	8	31 а.	17 а.—20 с.	22	31 а.	15 а.—20 с.	12	13 с.	25 а.—1 ок.	29	14 с.	4 с.—10ок.	5	3 с.	16 а.—12 с.	13	7 с.	16 а.—15 с.	1
2	Арзамасскій	16	2 с.	20 а.—20 с.	24	3 с.	20 а.—25 с.	7	14 с.	10 —17 с.	14	14 с.	8 —20 с.	5	6 с.	1 — 8 с.	11	4 с.	23 а.— 8 с.	2
3	Балахнинскій	3	27 а.	21 а.— 5 с.	3	30 а.	25 а.— 5 с.	1	10 с.	10 с.	7	9 с.	1 —14 с.	.	.	.	.	.	.	3
4	Васильскій	1	25 а.	25 а.	2	2 с.	25 а.—18 с.	3	7 с.	2 —10 с.	3	7 с.	2 —10 с.	2	3 с.	2 — 5 с.	2	3 с.	2 — 5 с.	4
5	Горбатовскій	7	4 с.	27 а.—27 с.	16	5 с.	10 а.—20 с.	1	15 с.	15 с.	5	12 с.	30 а —19 с.	.	.	.	2	5 с.	4 — 6 с.	5
6	Княгининскій	12	7 с	5 а.—10 ок.	19	10 с.	5 а.—10 ок.	4	12 с.	1 —20 с.	4	5 с.	1 —10 с.	1	20 с.	20 с.	3	12 с.	1 —20 с.	6
7	Лукояновскій	21	3 с.	15 а.—20 с.	25	7 с	3 а.—30 с.	11	5 с.	15 а.—15 с.	14	8 с.	3 а.—25 с.	3	10 с.	1 —15 с.	3	13 с.	10 —15 с	7
8	Макарьевскій	1	22 а.	22 а.	6	29 а.	15 а.— 20 с.	3	15 с.	12 —20 с.	13	4 с.	20 а.—25 с.	.	.	.	.	.	.	8
9	Нижегородскій	5	25 а.	17 —30 а.	7	26 а.	17 а.—20 с.	6	7 с.	30 а.—15 с.	7	10 с.	30 а.—20 с.	2	28 а.	26 —30 а.	7	4 с.	10 —29 а.	9
10	Семеновскій	3	27 а.	20 а.— 5 с.	6	4 с.	20 а.—10 с.	2	5 с.	1 —10 с.	13	4 с.	20 а.—20 с.	.	.	.	.	.	.	10
11	Сергачскій	30	14 с.	6 а.—1 ок.	37	12 с.	15 а.—1 ок.	15	11 с.	20 а.—25 с.	18	11 с.	25 а.—30 с.	6	21 с.	7 с.— 5 ок.	7	20 с.	8 с.—5 ок.	11
	Итого по губерніи	107	5 с.	5 а.—1 ок.	167	6 с.	3 а.—10 ок.	65	10 с.	15 а.— 1 ок.	127	10 с.	15 а.—1 ок.	24	12 с.	16 а.— 5 ок	48	8 с.	10 а.— 5 ок.	Ит.

Средняя продолжительность произрастанія полевыхъ растеній въ 1892 году (въ дняхъ).

Уѣзды.	Рожь.		Озимая пшеница		Ячмень		Ленъ		Гречиха		Яровая пшеница		Овесъ		Просо		Чечевица		Горохъ		Конопля		Картофель	
	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ	у владѣльц.	у крестьянъ
Ардатовскій	327	326	334	333	70	68	71	70	72	71	·	·	87	87	86	92	94	94	102	99	101	100	126	127
Арзамасскій	327	325	349	346	74	63	75	72	75	73	87	84	94	89	87	90	101	91	116	100	106	103	112	120
Балахнинскій	332	333	·	·	·	·	61	60	68	77	80	79	76	78	·	·	·	·	88	87	·	·	126	122
Васильскій	334	326	·	·	·	78	79	81	68	64	86	82	95	86	91	84	104	90	99	96	116	110	·	·
Горбатовскій	328	326	·	·	·	·	74	73	80	78	81	79	85	85	·	·	·	96	126	100	97	96	·	119
Княгининскій	330	329	·	·	72	·	75	83	79	77	84	82	95	93	92	87	101	95	103	101	100	106	132	121
Лукояновскій	329	324	·	·	·	·	81	91	82	78	92	92	95	92	91	94	100	97	98	104	110	111	129	118
Макарьевскій	331	331	·	·	·	66	87	74	70	81	81	79	87	86	·	·	·	·	·	89	·	107	110	123
Нижегородскій	327	326	·	·	80	72	74	70	77	75	84	81	85	82	·	82	88	91	90	93	109	102	121	120
Семеновскій	335	333	·	·	·	·	70	68	73	81	98	94	82	81	·	·	·	·	·	·	·	·	·	113
Сергачскій	329	326	·	·	·	79	96	94	86	81	89	91	97	92	102	93	101	101	113	109	113	114	126	124
Итого по губерніи	329	327	338	337	72	70	74	74	79	77	85	83	91	87	92	91	98	95	103	100	106	107	123	121

4-29.

Статистическое отдѣленіе нижегородской губернской земской управы.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

ОБЗОРЪ

Нижегородской губерніи.

ЗА 1892 ГОДЪ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Урожай полевыхъ растеній.— Сѣнокосы.—Урожай садовыхъ и огородныхъ растеній.—Арендныя цѣны на землю.—Цѣны на рабочія руки.—Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 г.г.

Изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ
НИЖЕГОРОДСКОЙ
ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ

Нижній-Новгородъ.
Печатано въ типографіяхъ:
И. М. Машистова, Нижег. Губ. Правленія и Т-ва Ржонсницкаго.
1893.

768190

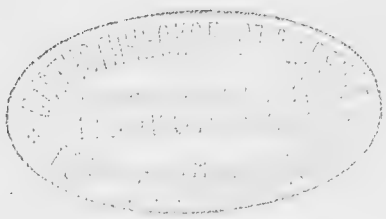
Печатано съ разрѣшенія г. нижегородскаго губернатора.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
I.	Урожай полевыхъ растеній	1.
II.	Сѣнокосы	25.
III.	Урожай садовыхъ и огородныхъ растеній	42.
IV.	Арендныя цѣны на землю	50.
V.	Цѣны на рабочія руки	65.
VI.	Цѣны на земледѣльческія продукты въ 1891 и 1892 гг. . .	92.

Приложенія:

I.	Сводъ данныхъ объ урожаѣ ржи и наиболѣе распространенныхъ яровыхъ растеній, по волостямъ	1.
II.	Поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая хлѣбовъ въ 1892 г. .	24.
III.	Поденная плата во время производства яроваго посѣва . .	52.
IV.	„ „ „ „ сѣнокоса	—
V.	„ „ „ „ уборки хлѣбовъ	54.
VI.	„ „ „ „ производства озимаго посѣва . .	—
VII.	Стоимость обработки земли подъ озимый и яровой посѣвъ въ 1891—92 гг.	56.
VIII.	Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891—92 гг., по рынкамъ	58.
IX.	„ „ „ „ „ „ „ „ по уѣздамъ .	70.



I.

Урожай полевыхъ растеній.

Матеріаломъ для составленія настоящаго очерка и таблицъ, помѣщаемыхъ въ приложеніи, послужили данныя двоякаго рода, различаемыя нами названіями: корреспонденцій и сообщеній объ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ. Каждому роду этихъ данныхъ соотвѣтствуетъ особая форма вопросныхъ бланковъ: то, что мы назвали именемъ „корреспонденцій“, сообщалось намъ на бланкахъ листоваго формата, въ которыхъ, кромѣ вопросовъ о размѣрахъ нынѣшняго урожая, поставлены были многіе другіе вопросы, касающіеся положенія владѣльческаго и крестьянскаго хозяйства за данный періодъ, тогда какъ „сообщенія объ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ“ не заключали ничего, кромѣ вопроса о результатахъ нынѣшняго сбора. Наиболѣе существеннымъ внѣшнимъ отличіемъ тѣхъ и другихъ данныхъ являлось различіе въ способахъ выраженія размѣровъ урожая: въ корреспонденціяхъ свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ должны были выражаться въ среднихъ размѣрахъ на десятину, а въ сообщеніяхъ объ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ тѣ и другія свѣдѣнія давались въ ихъ непосредственный, конкретной формѣ, безъ отношенія къ площади посѣва. Не менѣе важно различіе тѣхъ и другихъ матеріаловъ, по способу ихъ происхожденія: въ то время, какъ корреспонденціи доставлялись совершенно добровольно хозяевами губерніи и другими мѣстными жителями, громадное большинство сообщеній объ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ получено оффиціальнымъ путемъ и составлено въ волостныхъ правленіяхъ, и лишь весьма немногія доставлены корреспондентами.

Большая полнота свѣдѣній, заключающихся въ корреспонденціяхъ, и отсутствіе всякаго принужденія въ ихъ сообщеніи губернской управѣ составляютъ значительное преимущество корреспонденцій предъ сообщеніями объ отдѣльныхъ хозяйствахъ, гарантируя большую достовѣрность и опредѣленность выводовъ, построенныхъ на данныхъ перваго рода, предъ выводами изъ втораго рода данныхъ. Къ сожалѣнію, однако, для полноты нашего сужденія мы не можемъ обойтись безъ данныхъ, получаемыхъ оффиціальнымъ путемъ: сообщеніями корреспондентовъ весьма неравномѣрно представляются различныя мѣстности губерніи, и въ то время, какъ изъ однихъ мѣстностей присылается довольно значительное число корреспонденцій, изъ другихъ не доставляется ни одной. Вслѣдствіе этого, выводы, построенные изъ однихъ только корреспонденцій, не могутъ охватить собою всего разнообразія явленій, замѣчаемаго въ губерніи: можетъ случиться даже, что изъ мѣстностей, урожай

которыхъ представляетъ значительныя особенности сравнительно съ окружающими, корреспонденцій вовсе не получится, такъ что особенности эти совершенно не будутъ констатированы и выводы о географіи урожая окажутся неполными или неточными.

Такимъ образомъ каждый родъ матеріаловъ имѣетъ свои достоинства и недостатки и наиболѣе правильные выводы должны получаться только при пользованіи всею совокупностью данныхъ; но особенности этихъ матеріаловъ требуютъ также строгаго различенія ихъ, которое позволяло бы при каждомъ выводѣ видѣть, на какого рода данныхъ онъ основанъ.

Изъ стремленія удовлетворить указаннымъ здѣсь требованіямъ и вытекаетъ принятая нами конструкція таблицъ объ урожаѣ, приложенныхъ къ настоящей главѣ. Первая группа этихъ таблицъ представляетъ главнѣйшія данныя о размѣрахъ урожая на надѣльныхъ земляхъ ржи и четырехъ наиболѣе распространенныхъ въ томъ или другомъ уѣздѣ яровыхъ хлѣбовъ по волостямъ. Поволостные выводы объ урожаѣ дѣлаются нами только для надѣльныхъ земель и только для главныхъ хлѣбовъ, потому что для земель владѣльческихъ и второстепенныхъ хлѣбовъ мы располагали значительно менѣе полнымъ и систематическимъ матеріаломъ. Въ таблицахъ этихъ рядомъ съ выводами объ урожаѣ по каждой волости, полученными непосредственно изъ имѣвшихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ, при чемъ отдѣльно даются выводы изъ корреспонденцій и сообщеній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ, помѣщена графа о среднемъ (принятомъ) валовомъ сборѣ по каждой волости. Чаще всего величина эта принималась нами среднею ариѳметическою изъ величинъ, опредѣленныхъ на основаніи корреспонденцій и сообщеній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ *). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, мы не довѣряя, по тѣмъ или другимъ причинамъ, правильности вывода, сдѣланнаго изъ какой-либо категоріи данныхъ (корреспонденцій или сообщеній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ) за среднюю принимали величину, выведенную только изъ одного рода данныхъ, представлявшагося намъ болѣе точнымъ. Подобнымъ же образомъ мы по необходимости поступали въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нашемъ распоряженіи имѣлись данныя только одного рода.

Слѣдующій рядъ таблицъ (II) доставляетъ по всѣмъ встрѣчающимся въ въ посѣвахъ нижегородской губерніи хлѣбамъ (кромѣ исключительныхъ по своей рѣдкости) выводы объ урожаѣ по уѣздамъ. Выводы эти даются отдѣльно для надѣльныхъ и владѣльческихъ земель, причемъ, относительно первыхъ, выводы, полученные изъ корреспонденцій, отдѣлены отъ выводовъ изъ сообщеній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Самые выводы касаются нормы посѣва, величины нажина или укоса (въ сотняхъ сноповъ или телегахъ на десятину), размѣровъ урожая (въ мѣрахъ на десятину и въ отношеніи къ посѣву) и натуры (вѣса четверика) собраннаго зерна. Рядомъ съ средними выводами по уѣздамъ помѣщаются колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ (для корреспонденцій) и по волостямъ (для сообщеній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ).

Указавъ источники и способъ составленія приложенныхъ таблицъ, перейдемъ къ изложенію существеннаго ихъ содержанія.

Обращаясь прежде всего къ даннымъ объ урожаѣ ржи, мы въ нижеслѣдующей табличкѣ приводимъ средніе по уѣздамъ выводы о размѣрахъ валоваго сбора десятины надѣльныхъ земель по различнымъ источникамъ, причемъ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ по среднему сбору, исчисленному изъ принятыхъ величинъ сбора по волостямъ.

---

*) Послѣдняя величина получалась не непосредственно изъ данныхъ, заключавшихся въ сообщеніяхъ, изъ которыхъ опредѣлялось только отношеніе сбора къ посѣву (урожай самъ сколько). Умножая же эту величину на принятую въ данной мѣстности норму посѣва, мы находили размѣры валоваго сбора.

Уѣзды.	Средній валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.			
	По корреспонденціямъ.		По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Изъ среднихъ принятыхъ величинъ сбора по волостямъ.
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.		
Балахнинскій . .	62	61	55	57
Сергачскій . . .	60	59	46	52
Васильскій . . .	57	55	47	50
Нижегородскій . .	52	51	46	49
Макарьевскій . .	52	50	43	47
Горбатовскій. . .	51	50	43	46
Арзамасскій . . .	56	54	42	46
Княгининскій . .	52	51	42	44
Ардатовскій . . .	50	51	38	43
Лукояновскій . .	51	51	39	43
Семеновскій . . .	44	44	40	40
Среднее изъ поуѣздныхъ среднихъ . .	52	52	44	47

Какъ видно изъ этой таблички, величины сбора, выведенныя изъ корреспонденцій, оказываются по всѣмъ уѣздамъ болѣе высокими, чѣмъ величины, выведенныя изъ сообщеній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Принятыя нами величины занимаютъ среднее мѣсто между тѣми и другими. Такое ихъ мѣсто составляетъ въ нашихъ глазахъ нѣкоторое доказательство ихъ близости къ истинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, есть основаніе думать, что показанія корреспондентовъ объ урожаѣ на крестьянскихъ хозяйствахъ въ среднемъ должны оказываться нѣсколько выше истинныхъ среднихъ размѣровъ урожая. Дѣйствительно, изъ показаній этихъ могутъ быть выдѣлены двѣ группы, данныя которыхъ чаще окажутся выше, чѣмъ ниже, средняго урожая на среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Первая группа состоитъ изъ показаній о собственномъ хозяйствѣ, даваемыхъ самими крестьянами; такіе крестьяне принадлежатъ обыкновенно къ наиболѣе зажиточному слою крестьянскаго населенія, и хозяйство ихъ стоитъ обыкновенно выше обычнаго уровня крестьянскихъ хозяйствъ, а потому и самые размѣры урожая въ этой группѣ крестьянъ должны въ общемъ оказаться выше, чѣмъ средніе размѣры урожая во всѣхъ

крестьянскихъ хозяйствахъ данной мѣстности. Другую группу составляютъ показанія о размѣрахъ крестьянскихъ урожаевъ, доставляемыя мѣстными землевладѣльцами, священниками, учителями и т. п. Для этой группы показаній тоже можно предполагать, что и они относятся чаще къ хозяйствамъ выше средняго уровня, чѣмъ къ хозяйствамъ худшимъ. Врядъ-ли, во многихъ случаяхъ корреспонденты для сужденія объ урожаѣ основываются на данныхъ объ урожаѣ у безлошадныхъ, между тѣмъ какъ послѣдніе составляютъ довольно значительную долю крестьянъ—хозяевъ, и результаты урожая у нихъ несомнѣнно должны отражаться пониженіемъ средняго размѣра урожая на надѣльныхъ земляхъ сравнительно со средними урожаями у остальныхъ крестьянъ. Данныя же, сообщаемыя корреспондентами, основываются, какъ надо полагать, на результатахъ урожая послѣдней группы крестьянъ. Мы не говоримъ уже о такихъ случаяхъ, когда корреспонденты распространяютъ выводы о своемъ хозяйствѣ на хозяйство крестьянское, что, въ виду общеизвѣстнаго факта о высшей урожайности частновладѣльческихъ земель сравнительно съ крестьянскими, должно также отразиться нѣкоторымъ возвышеніемъ вывода объ урожаѣ противъ дѣйствительнаго средняго урожая. Что касается сообщеній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ, то какъ указано уже, значительная часть ихъ составлена волостными правленіями. Конечно, волостныя правленія при правильной постановкѣ вопросовъ, не вызывающихъ особыхъ затрудненій для собиранія свѣдѣній, могутъ сообщать и чаще всего сообщаютъ свѣдѣнія довольно достовѣрныя. Существуетъ, однако, въ волостныхъ правленіяхъ довольно замѣтная тенденція измѣнять нѣсколько сообщаемыя данныя сравнительно съ дѣйствительностью, подъ вліяніемъ различныхъ предвзятыхъ соображеній. По отношенію къ размѣрамъ урожая тенденціи эти направляются къ нѣкоторому уменьшенію сообщаемыхъ въ свѣдѣніяхъ размѣровъ. Что тенденція эта въ волостныхъ правленіяхъ существуетъ и что она направлена именно къ уменьшенію размѣровъ урожая, это составляетъ фактъ общеизвѣстный. Такимъ образомъ истинные средніе размѣры урожая должны оказаться между размѣрами, выведенными изъ двухъ категорій данныхъ, которыми мы располагали, а слѣдовательно размѣры эти должны оказаться близкими къ принятымъ нами величинамъ, занимающимъ какъ разъ указанное мѣсто.

По размѣрамъ сбора первое мѣсто, какъ показываетъ приведенная табличка, принадлежало въ 1891 г. балахнинскому уѣзду, лежащему въ крайнемъ сѣверо-западномъ углу губерніи, второе—сергачскому, лежащему на крайнемъ востокѣ; въ семеновскомъ уѣздѣ, расположенномъ рядомъ съ первымъ по размѣрамъ урожая балахнинскимъ уѣздомъ, оказался наинизшій сборъ. Объясненіе этой на первый взглядъ аномаліи заключается въ томъ, что на размѣры урожая ржи 1892 г. преобладающее вліяніе не принадлежало какой-нибудь одной причинѣ, а всей ихъ совокупности; причины же, вліявшія на размѣръ урожая, дѣйствовали не совсѣмъ въ одинаковомъ направленіи и результатъ ихъ опредѣлялся въ одномъ уѣздѣ главнымъ образомъ одною изъ причинъ, въ другомъ—другою. Относительная высота урожая въ балахнинскомъ уѣздѣ объясняется главнымъ образомъ метеорологическими условіями, а въ сергачскомъ—почвенными; относительно низкіе размѣры урожая въ семеновскомъ уѣздѣ находятъ себѣ объясненіе въ невысокомъ уровнѣ хозяйства этого уѣзда и бѣдности почвы.

Выяснить ближе, какими именно причинами опредѣлялись размѣры урожая 1892 года, возможно только при разсмотрѣніи ихъ по болѣе мелкимъ единицамъ, чѣмъ по уѣздамъ, напримѣръ, по волостямъ. Соединяя волости по размѣрамъ принятаго урожая ржи въ группы съ интерваломъ въ 10 мѣръ, причемъ средній размѣръ урожая каждой группы долженъ колебаться около цѣлаго числа десятковъ мѣръ, получимъ для волостей каждаго изъ уѣздовъ слѣдующее распредѣленіе на группы по урожайности.

Уѣзды.	Общее число волостей съ посѣвами ржи.	Число волостей съ урожаями ржи (въ мѣрахъ на десятину.						
		Отъ 15 до 25	Отъ 25 до 35	Отъ 35 до 45	Отъ 45 до 55	Отъ 55 до 65	Отъ 65 до 75	Отъ 75 до 85
Балахнинскій .	20	—	—	2	7	9	1	1
Сергачскій . .	29	1	2	8	8	3	5	2
Васильскій . .	24	1	1	6	8	5	2	1
Нижегородскій .	28	—	1	9	12	5	1	—
Макарьевскій .	25	—	3	11	5	3	3	—
Горбатовскій . .	23	1	2	7	8	5	—	—
Арзамасскій . .	24	—	1	9	11	2	1	—
Княгининскій .	18	—	2	7	6	3	—	—
Ардатовскій . .	26	—	4	11	8	3	—	—
Лукояновскій .	23	1	3	12	4	3	—	—
Семеновскій . .	14	1	4	4	4	—	—	1
	254	5	23	86	81	41	13	5

Изъ таблички этой замѣчается прежде всего, что несмотря на относительно небольшія колебанія въ поуѣздныхъ среднихъ размѣрахъ урожая (по отношенію къ среднему по губерніи урожаю колебанія эти составляютъ всего 36%), внутри каждаго уѣзда средніе по волостямъ размѣры урожая колеблются въ весьма широкихъ предѣлахъ. Относя разность между валовыми сборами волостей съ высшимъ и низшимъ урожаемъ къ среднему по уѣздному сбору получимъ слѣдующія величины для относительныхъ колебаній сбора по уѣздамъ: семеновскій 150%, васильскій 120, сергачскій 116, лукояновскій 93, арзамасскій и горбатовскій по 87, макарьевскій 85, нижегородскій 82, балахнинскій и ардатовскій по 70 и княгининскій 68%. Обстоятельство это имѣетъ очень важное значеніе для характеристики урожая 1892 г., указывая, что несмотря на относительно высокіе средніе размѣры его по цѣлымъ уѣздамъ, въ предѣлахъ многихъ уѣздовъ имѣются мѣстности съ весьма низкимъ сборомъ.

Изъ той-же таблички видно, что болѣе чѣмъ для $^2/_3$ волостей губерніи (177 или 70%) средніе размѣры урожая выражаются величинами близкими къ 40 (отъ 35 до 45) или къ 50 (отъ 45 до 55) мѣрамъ на десятину. Посмотримъ, какъ располагаются волости съ размѣрами урожая ниже и выше указаннаго. При нанесеніи на карту группировки волостей по размѣрамъ урожая ржи оказывается, что волости съ урожаемъ ниже 35 мѣръ не располагаются одною полосою, а составляютъ нѣсколько болѣе или менѣе значи-

тельныхъ пятенъ на сплошномъ почти фонѣ волостей съ урожаемъ 35—55 мѣр. Наибольшее по этихъ пятенъ составляется тремя сѣверными волостями семеновскаго уѣзда: хохломскою, хвостиковскою и хахальскою, которыя по характеру преобладающихъ почвъ (подзолистыя супеси и глинистые пески) являются одними изъ самыхъ бѣдныхъ во всей губерніи. Другой районъ низкаго урожая находится на юго-востокѣ семеновскаго уѣзда и состоитъ изъ одной бѣлкино-межуйковской волости, обладающей также почвами весьма невысокаго качества (глинистые пески). Въ ветлужскомъ краѣ макарьевскаго уѣзда районъ наиболѣе низкаго урожая (чухломская волость) соотвѣтствуетъ также наиболѣе низкимъ по достоинству (супесчанымъ) почвамъ. Въ нагорной части макарьевскаго уѣзда низкій урожай ржи полученъ въ двухъ волостяхъ: кадницкой и дубенщинской. Причину низкаго урожая къ почвеннымъ условіямъ относить здѣсь нельзя, такъ какъ обѣ эти волости въ почвенномъ отношеніи замѣтно не отличаются отъ окружающей мѣстности (легкіе суглинки). Точно также нельзя объяснить почвенными условіями происхожденіе низкаго урожая въ районѣ, составленномъ изъ волостей: бронско-ватрасской (тяжелые и легкіе суглинки) и татарско-маклаковской (долинный черноземъ) васильскаго уѣзда. Быть можетъ, для послѣдней изъ указанныхъ волостей одною изъ причинъ низкаго урожая являются этнографическія и хозяйственныя особенности. Такими же причинами можетъ до извѣстной свепени объясняться низкій урожай ржи въ уразовской волости, сергачскаго уѣзда (горовой черноземъ). Въ томъ-же уѣздѣ и на такого-же характера почвѣ низкій урожай ржи полученъ въ пожарской волости. Слѣдующій районъ низкаго урожая ржи находится на границѣ сергачскаго и княгининскаго уѣздовъ, обнимая собою двѣ волости, лежащіе по р. Пьянѣ къ югу отъ сѣверной ея вѣтви, съ черноземно-суглинистою почвою: яновскую, сергачскаго уѣзда (горовой и долинный черноземъ) и камкинскую, княгининскаго уѣзда (долинный черноземъ). Въ почвенномъ отношеніи районъ этотъ существеннаго различія отъ окружающей мѣстности съ болѣе высокою урожайностью не представляетъ. Въ той же части княгининскаго уѣзда находится еще одинъ районъ низкаго урожая ржи, состоящій изъ ревезенской волости, которая по характеру своихъ почвъ дѣйствительно представляетъ нѣкоторое ухудшеніе относительно сосѣднихъ мѣстностей: залегающіе во всей данной мѣстности средніе суглинки смѣняются здѣсь по берегу р. Пьяны супесчаными почвами. Такой же почвенный характеръ—легкіе суглинки, ухудшаемые супесями—имѣетъ борисопольская волость въ юго-восточной части нижегородскаго уѣзда, давшая также въ 1892 году низкій сборъ ржи. Въ горбатовскомъ уѣздѣ низкій сборъ ржи получился въ двухъ районахъ: первый состоитъ изъ одной олешинской волости, расположенной въ пріокской мѣстности и характеризующейся легкими суглинистыми и супесчаными почвами, второй изъ лѣсуновской и пустынской волостей, на крайномъ югѣ уѣзда съ почвами (супесчаными и песчаными) наиболѣе низкаго достоинства въ уѣздѣ. Для обоихъ районовъ горбатовскаго уѣзда, и особенно для втораго, вліяніе свойствъ почвы на размѣры урожая представляется несомнѣннымъ. Въ ардатовскомъ уѣздѣ одинъ изъ районовъ низкаго урожая ржи составляется сновѣдскою волостью, въ крайнемъ юго-западномъ углу уѣзда, съ песчаными почвами, едвали не наиболѣе низкими по достоинству въ уѣздѣ. Другой районъ образуется вертьяновскою и глуховскою волостями, въ мѣстности къ югу отъ р. Теши, съ средними суглинистыми почвами. Объясненіе низкаго урожая ржи въ этомъ районѣ слѣдуетъ искать не въ почвенныхъ, а въ другихъ условіяхъ, такъ какъ въ почвенномъ отношеніи данный районъ не представляетъ замѣтной разницы съ окружающею мѣстностью. Слѣдующій районъ низкаго урожая ржи находится на границѣ ардатовскаго и лукояновскаго уѣздовъ и состоитъ изъ николаевской волости въ южной части ардатовскаго уѣзда и шутиловской волости въ средней

полосѣ лукояновскаго уѣзда. Низкій урожай ржи въ этомъ районѣ совершенно достаточно объясняется низкимъ достоинствомъ преобладающихъ здѣсь песчанистыхъ почъ (супеси, глинистые и рыхлые пески). Къ юго-востоку отъ указаннаго района низкій сборъ ржи получился въ никитинской волости, въ южной части лукояновскаго уѣзда. Относительно высокое достоинство господствующихъ здѣсь почвъ (тяжелые суглинки и долинный черноземъ) и отсутствіе въ нихъ замѣтнаго различія отъ окружающей мѣстности не позволяютъ приписывать низкіе размѣры урожая въ этомъ районѣ почвеннымъ особенностямъ. Не вполнѣ можетъ объясняться особенностями почвы низкій сборъ ржи и въ районѣ, состоящемъ изъ байковской и кочкуровской волостей. Если для первой изъ нихъ и можетъ быть приложено такое объясненіе, въ виду того, что значительная часть ея, лежащая къ сѣверу отъ р. Алатыря, характеризуется низкими по достоинству песчанистыми почвами, то ко второй изъ этихъ волостей объясненіе это рѣшительно непригодно, такъ какъ въ этой волости, расположенной въ южной части лукояновскаго уѣзда, преобладающею почвою является горовой черноземъ. Наконецъ, еще одинъ районъ низкаго урожая ржи расположенъ въ восточной части арзамасскаго уѣзда и состоитъ изъ одной великовражской волости, по почвеннымъ условіямъ (преобладаютъ тяжелые суглинки) не представляющей разницы отъ окружающихъ волостей съ болѣе высокими урожаями.

Переходя къ районамъ съ урожаемъ ржи на надѣльныхъ земляхъ выше 55 мѣръ на десятину, мы должны отмѣтить прежде всего значительную площадь высокаго урожая на сѣверѣ губерніи, обнимающую собою слѣдующія волости балахнинскаго уѣзда: полянскую, павелковскую и катунскую въ сѣверо-западной его части, далѣе урковскую и козинскую по правому берегу Волги, затѣмъ городецкую, смольковскую, николо-погостинскую и кирюшинскую въ заволжской части уѣзда и прилегающую къ нимъ зиняково-смольковскую волость въ юго-западной части семеновскаго уѣзда. Перечисленныя здѣсь волости обладаютъ почвами наиболѣе высокаго достоинства (легкіе суглинки) во всемъ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ, что, вмѣстѣ съ относительно высокимъ уровнемъ сельскаго хозяйства въ этой мѣстности, служитъ достаточнымъ объясненіемъ высокихъ размѣровъ полученнаго здѣсь урожая. Такимъ-же характеромъ почвы (легкіе суглинки) отличается районъ высокаго урожая ржи, составленный изъ пріокскихъ волостей: чернорѣцкой, балахнинскаго уѣзда и чмутовской и абабковской, горбатовскаго уѣзда. Два другіе района высокаго урожая ржи въ горбатовскомъ уѣздѣ расположены въ средней его части, причемъ одинъ состоитъ изъ панинской и елизаровской вол., а другой —изъ барановской вол. Почвы въ обоихъ названныхъ районахъ составляютъ такіе-же легкіе суглинки, какъ и въ окружающей мѣстности съ болѣе низкими урожаями. Въ ардатовскомъ уѣздѣ рожь дала высокій урожай въ трехъ волостяхъ: хрипуновской, саконской и верхнежелѣзницкой, расположенныхъ на довольно далекихъ разстояніяхъ другъ отъ друга и совершенно несходныхъ между собою въ почвенномъ отношеніи. Хрипуновская волость расположена въ наилучшей въ почвенномъ отношеніи части уѣзда, находящейся къ югу отъ р. Теши и къ востоку отъ г. Ардатова, и характеризуется въ почвенномъ отношеніи преобладаніемъ тяжелыхъ суглинковъ; саконская волость находится въ сѣверо-западной части уѣзда, отличаясь болѣе легкими суглинистыми и супесчаными почвами; наконецъ, въ верхнежелѣзницкой вол., лежащей въ западной части уѣзда, преобладаніе принадлежитъ весьма бѣднымъ песчанистымъ почвамъ. Уловить связь между свойствами почвы и высотою урожая представляется для этихъ районовъ весьма труднымъ. Переходя въ арзамасскій уѣздъ, мы находимъ и здѣсь три отдѣльно стоящія волости съ наиболѣе высокими урожаями ржи: двѣ изъ нихъ—семеновская и казаковская—расположены въ южной части уѣзда, по правую сторону р. Теши,

причемъ семеновская волость характеризуется черноземною почвою одною изъ лучшихъ въ уѣздѣ, а казаковская состоитъ изъ тяжелыхъ суглинковъ; третья волость медынцевская находится въ средней части уѣзда и обладаетъ почвами суглинисто-супесчаными. Въ нижегородскомъ уѣздѣ волости съ высокимъ урожаемъ ржи образуютъ два района. Первый изъ нихъ расположенъ въ сѣверной части уѣзда и состоитъ изъ волостей: покровской, семетской, шелокшанской и новоликеевской, съ преобладаніемъ легкихъ суглинистыхъ почвъ. Другой районъ состоитъ изъ толмачевской и ляписской волостей, лежащихъ въ юго-восточной части уѣзда, на границѣ его съ княгининскимъ, и сосѣднихъ волостей княгининскаго уѣзда: казачье-слободской, въ сѣверной его мѣстности, и танайковской въ мѣстности между рр. Сундовикомъ, Имзой и Пьяной. Преобладающими почвами этого района являются сѣрые и легкіе суглинки. Къ юго-востоку отъ этого района высокій урожай ржи въ княгининскомъ уѣздѣ полученъ еще въ бутурлинской волости, расположенный къ югу отъ сѣверной вѣтви Пьяны, въ мѣстности, почвами для которой являются плотные суглинки и долинный черноземъ. Весьма значительный районъ высокаго урожая находится въ сѣверо-восточной части губерніи, обнимая собою волости, принадлежащія макарьевскому и васильскому уѣздамъ. Въ него входятъ волости: трофимовская, чернухинская, асташихинская и вѣнецкая въ нагорной части макарьевскаго уѣзда, фокинская, кріушинская, воротынская, бѣлавская, емангашская и юринская въ части васильскаго уѣзда къ сѣверу отъ Имзы-Урги, наконецъ, марьинская и покровская въ приветлужской части макарьевскаго уѣзда. Преобладающими почвами во всемъ этомъ районѣ являются легкіе суглинки. Высокіе размѣры урожая ржи констатированы въ васильскомъ уѣздѣ еще для двухъ юго-восточныхъ волостей: алисановской и воскресенской, въ которыхъ преобладаютъ черноземныя почвы. Въ сергачскомъ уѣздѣ высокій урожай ржи полученъ въ трехъ районахъ. Самый сѣверный изъ нихъ состоитъ изъ одной богородской волости, въ почвенномъ отношеніи представляющей мѣстность съ преобладаніемъ тяжелыхъ суглинковъ. Другой районъ въ югозападной части уѣзда состоитъ изъ шараповской и итмановской волостей, характеризуясь преобладаніемъ тяжелыхъ перегнойныхъ суглинковъ. Третій и самый значительный районъ охватываетъ собою почти всю юго-восточную часть сергачскао уѣзда и прилегающія волости лукояновскаго. Сюда входятъ волости: кечасовская, тархановская, александровская, покровская и черновская сергачскаго уѣзда, больше-болдинская, ново-слободская и больше-полянская лукояновскаго уѣзда. Вся эта мѣстность характеризуется черноземными и тяжелыми перегнойно-суглинистыми почвами.

Всѣ остальныя, не названныя нами волости губерніи дали урожай ржи, колеблющійся отъ 35 до 55 мѣръ. Перечислять ихъ здѣсь мы находимъ совершенно излишнимъ, такъ какъ это значило бы назвать поименно около $^2/_3$ волостей губерніи, обладающихъ всѣми оттѣнками встрѣчающихся въ губерніи почвъ.

Изъ сдѣланнаго уже перечисленія волостей съ урожаемъ высшимъ и низшимъ преобладающаго можно видѣть, что далеко не во всѣхъ случаяхъ та или иная высота урожая опредѣлялась почвенными условіями. На однихъ и тѣхъ же почвахъ, даже въ сосѣднихъ волостяхъ, встрѣчаются иногда весьма значительныя различія въ урожаяхъ, и объясненіе такихъ различій можетъ быть дано только изученіемъ всѣхъ тѣхъ вліяній, которыя въ каждомъ данномъ случаѣ повышали или понижали высоту урожая. Общее заключеніе о вліяніи почвенныхъ особенностей, которое позволяетъ сдѣлать разсмотрѣніе карты урожая ржи въ нижегородской губерніи, заключаются въ томъ, что наиболѣе удачными относительно размѣровъ урожая 1892 г оказались въ сѣверной полосѣ губерніи легкія суглинистыя почвы, а въ восточной—черноземныя и тяжелыя суглинистыя, наименѣе удачными оказались почти повсемѣстно почвы песчанистыя.

Что касается другихъ причинъ, вліявшихъ на размѣры урожая, то о нихъ говорится болѣе подробно въ I выпускѣ настоящаго изданія и частью упоминалось уже въ изданіи нашемъ: „Виды на урожай 1892 года". Здѣсь-же мы напомнимъ только нѣкоторыя изъ этихъ причинъ, вліявшихъ на пониженіе урожая въ мѣстностяхъ, для которыхъ оно не можетъ быть объяснено почвенными особенностями. Такъ, относительно кадницкой и дубенщинской волостей макарьевскаго уѣзда можно приписывать низкій урожай ржи морозамъ въ концѣ мая, о губительномъ дѣйствіи которыхъ имѣлись указанія въ корреспонденціяхъ. Изъ васильскаго, сергачскаго и др. уѣздовъ, кромѣ морозовъ, встрѣчаются указанія еще на вліяніе засухи, мѣстами крайне вредно отразившееся и на ржи. Наконецъ, изъ лукояновскаго уѣзда, особенно изъ южной его части, сообщалось о запозданіи посѣвовъ, которое весьма вредно отразилось на состояніи озимыхъ хлѣбовъ. Въ различной комбинаціи всѣхъ этихъ причинъ въ связи съ хозяйственными привычками мѣстнаго населенія вѣроятно найдутъ себѣ объясненіе всѣ замѣченныя колебанія размѣровъ урожая, если только въ нѣкоторыхъ случаяхъ колебанія эти не зависятъ отъ неточности нашихъ свѣдѣній. Какія бы предосторожности ни употреблялись для полученія точныхъ свѣдѣній, но отдѣльные случаи неправильныхъ показаній всегда возможны и могутъ даже отразиться иногда и на выводахъ, когда они производятся по такимъ детальнымъ единицамъ, какъ волости. Особенно возможно это для тѣхъ волостей, по которымъ мы располагали только данными, полученными оффиціальнымъ путемъ *).

Относительно урожая ржи на владѣльческихъ земляхъ мы не рѣшаемся представить столь-же детальныхъ свѣдѣній, какъ для земель надѣльныхъ. Причина этого—значительно меньшее число показаній, которыми мы располагали о земляхъ владѣльческихъ, сравнительно съ показаніями о надѣльныхъ земляхъ. Сводъ этихъ показаній по уѣздамъ представленъ въ таблицѣ (II) приложенія. Производя по даннымъ этой таблицы сличеніе поуѣздныхъ выводовъ, **) сдѣланныхъ изъ корреспонденцій, объ урожаѣ на владѣльческихъ и надѣльныхъ земляхъ, мы видимъ, что по всѣмъ уѣздамъ (кромѣ балахнинскаго) урожай этотъ на владѣльческихъ земляхъ оказался нѣсколько выше, чѣмъ на крестьянскихъ. Порядокъ уѣздовъ, по величинѣ урожая на владѣльческихъ земляхъ нѣсколько отличается отъ порядка уѣздовъ по урожаю на земляхъ надѣльныхъ. Если основаніемъ для размѣщенія принять среднія ариѳметическія изъ среднихъ по отдѣльнымъ показаніямъ и среднихъ по волостямъ, уѣзды по размѣрамъ урожая на владѣльческихъ земляхъ располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

---

*) Мы имѣемъ нѣкоторое основаніе сомнѣваться въ правильности сдѣланныхъ нами выводовъ, по шести волостямъ: великоражской арзамасскаго уѣзда, бронско-ватрасской, васильскаго уѣзда, оленинской, горбатовскаго уѣзда, камкинской, княгининскаго уѣзда, кадницкой, макарьевскаго уѣзда и уразовской, сергачскаго уѣзда. Принятые размѣры урожая по этимъ волостямъ вѣроятно ниже дѣйствительныхъ. Мы не могли, однако, принять какіе-либо иные размѣры урожая, такъ какъ по этимъ волостямъ имѣлись только данныя, полученныя оффиціальнымъ путемъ. За отсутствіемъ корреспонденцій изъ этихъ волостей, выводы по нимъ по необходимости были основаны на оффиціальныхъ данныхъ, хотя достовѣрность ихъ и представлялись намъ въ этихъ случаяхъ нѣсколько сомнительною.

**) Сообщеніями объ отдѣльныхъ хозяйствахъ мы не пользуемся, чтобы сохранить однородность данныхъ для сравненія, такъ какъ по владѣльческимъ хозяйствамъ выводы производились изъ однихъ корреспонденцій.

Уѣзды.	Средній сборъ съ 1 десят.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Среднее изъ 2-хъ предыдущихъ.
Сергачскій	65	67	66
Васильскій	66	64	65
Балахнинскій . . .	62	60	61
Ардатовскій	59	59	59
Арзамасскій	59	58	58,5
Лукояновскій . . .	57	55	55,5
Горбатовскій . . .	55	54	54,5
Нижегородскій . . .	53	56	54,5
Макарьевскій . . ,	52	53	52,5
Княгининскій . . .	52	48	50
Семеновскій	40	40	40
	56	56	56

При сличеніи порядка уѣздовъ въ этой таблицѣ съ порядкомъ уѣздовъ, принятымъ нами для земель надѣльныхъ, кромѣ разницы, замѣчается и немаловажное сходство. Оно заключается прежде всего въ томъ, что первыя три мѣста по размѣрамъ урожая какъ на владѣльческихъ, такъ и на надѣльныхъ земляхъ, принадлежатъ однимъ и тѣмъ же уѣздамъ (сергачскій, васильскій, балахнинскій), хотя порядокъ ихъ размѣщенія для обоихъ категорій владѣнія нѣсколько различенъ. Послѣднее мѣсто точно также для владѣльческихъ земель, какъ и для надѣльныхъ, занимаетъ семеновскій уѣздъ. Значительная разница въ размѣщеніи оказывается только относительно среднихъ по урожаю уѣздовъ, для которыхъ, однако, разницы въ размѣрахъ средняго урожая настолько не велики, что не выходятъ изъ предѣловъ возможной ошибки. Такимъ образомъ существеной разницы въ порядкѣ расположенія уѣздовъ по размѣрамъ урожая на владѣльческихъ и надѣльныхъ земляхъ не замѣчается, существенное же сходство обнаруживается при сопоставленіи порядка уѣздовъ не по одиночкѣ, а группами.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ наибольшею распространенностью пользуется *овесъ*. На надѣльныхъ земляхъ въ 10 уѣздахъ ему принадлежитъ первое мѣсто и только въ одномъ уѣздѣ (макарьевскомъ)—второе, такъ какъ площадь, занятая здѣсь овсомъ, меньше площади, занимаемой яровой пшеницей. По размѣрамъ валоваго сбора овса на надѣльныхъ земляхъ уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ.

Уѣзды.	Средній валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.			
	По корреспонденціямъ.		По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Изъ среднихъ принятыхъ величинъ сбора по волостямъ.
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.		
Балахнинскій . .	43	44	42	43
Семеновскій . . .	40	40	35	36
Горбатовскій. . .	38	35	36	35
Ардатовскій . . .	24	23	32	31
Арзамасскій . . .	30	33	28	31
Княгининскій . .	31	33	30	30
Нижегородскій . .	26	24	25	25
Сергачскій . . .	27	28	20	22
Макарьевскій . .	24	19	16	18
Лукояновскій . .	22	18	13	15
Васильскій . . .	9	11	12	11
По губерніи . .	29	28	26	27

При сопоставленіи между собою колоннъ этой таблички, обнаруживается весьма значительная близость выводовъ о среднемъ урожаѣ овса, полученныхъ разными способами и изъ разнаго рода данныхъ, чѣмъ подтверждается близость къ дѣйствительности и принимаемыхъ нами величинъ средняго поуѣзднаго сбора. При сравненіи между собою этихъ послѣднихъ величинъ обнаруживается также весьма замѣтная зависимость урожая овса въ 1892 г. отъ количества выпадавшихъ осадковъ. Въ наиболѣе выгодныхъ условіяхъ находилась въ этомъ отношеніи западная часть губерніи, и именно, въ западныхъ уѣздахъ (балахнинскій, семеновскій, горбатовскій и ардатовскій) получена наивысшая величина сбора; наоборотъ, въ наихудшихъ условіяхъ относительно осадковъ находилась восточная полоса губерніи, и уѣзды, расположенные въ этой полосѣ (васильскій, лукояновскій, макарьевскій, сергачскій), дали самые скудные урожаи овса; уѣзды, расположенные въ срединной части губерніи [княгининскій, арзамасскій и нижегородскій] и занимавшіе по частотѣ и размѣрамъ осадковъ срединное мѣсто между западными и восточными уѣздами, занимаютъ такое же мѣсто и относительно размѣровъ урожая овса.

Для сужденія о колебаніяхъ сбора овса внутри уѣздовъ по волостямъ составлена слѣдующая табличка.

Уѣзды.	Общее число волостей съ посѣвами овса.	Число волостей съ урожаями овса (въ мѣрахъ на десятину).								
		0—5	5—15	15—25	25—35	35—45	45—55	55—65	65—75	72—85
Балахнинскій .	20	—	1	1	5	3	6	3	1	—
Семеновскій .	14	—	—	3	4	6	—	1	—	—
Горбатовскій .	23	—	2	1	8	6	3	2	1	—
Ардатовскій .	23	—	1	9	5	4	3	—	—	1
Арзамасскій .	24	—	2	8	7	4	1	1	1	—
Княгининскій .	18	—	4	3	5	3	2	1	—	—
Нижегородскій.	28	—	6	9	9	3	1	—	—	—
Сергачскій . .	29	2	7	6	10	4	—	—	—	—
Макарьевскій .	25	1	10	9	4	1	—	—	—	—
Лукояновскій .	23	1	12	8	2	—	—	—	—	—
Васильскій . .	23	6	8	7	2	—	—	—	—	—
По губерніи .	250	10	53	64	61	34	16	8	3	1

Какъ показываетъ эта табличка, колебанія урожая овса внутри каждаго уѣзда по волостямъ весьма значительны. Если разность между высшимъ и низшимъ поволостнымъ урожаемъ каждаго уѣзда отнести къ среднему урожаю даннаго уѣзда, то получимъ слѣдующія величины относительныхъ колебаній урожая овса по уѣздамъ: васильскій 273%, ардатовскій 226, макарьевскій 222, лукояновскій 200, арзамасскій 194, сергачскій 185, горбатовскій 171, княгининскій 167, нижегородскій 160, балахнинскій 140 и семеновскій 139. Какъ видимъ, колебанія внутри уѣздовъ по волостямъ еще болѣе значительны, чѣмъ колебанія среднихъ поуѣздныхъ цифръ относительно средней по губерніи (119%). Что касается распредѣленія волостей по размѣрамъ урожая овса, то, какъ видно изъ этой же таблички, ровно половина общаго числа волостей приходится на группы съ валовымъ сборомъ около 20 (отъ 15 до 25) и 30 (отъ 25 до 35) мѣръ на десятину, что составитъ около сѣмянъ и не свыше двойныхъ сѣмянъ. Волости со сборомъ выше и ниже указанныхъ размѣровъ распредѣляются почти одинаково, а именно: волостей со сборомъ ниже 25 мѣръ— 63 и волостей со сборомъ выше 35 мѣръ—62; каждая изъ этихъ группъ составляетъ такимъ образомъ около $^1/_4$ общаго по губерніи числа волостей съ посѣвами овса.

Для разсмотрѣнія географіи урожая овса въ губерніи, мы составляемъ большія группы волостей нѣсколько иначе, а именно соединяемъ въ одну каждыя три послѣдовательныя группы, показанныя въ послѣдней табличкѣ.

Первая группа съ наинизшими размѣрами урожая овса составится такимъ образомъ изъ волостей съ урожаемъ до 25 мѣръ, вторая—изъ волостей съ урожаемъ отъ 25 до 55 мѣръ, и наконецъ, въ третью войдутъ волости съ урожаемъ отъ 55 до 85 мѣръ. При такомъ соединеніи волостей интервалы между группами получатся почти одинаковые. Въ составъ первой группы войдетъ наибольшее число (болѣе ½ всѣхъ) волостей—127, въ которыхъ не собрано сѣмянъ или же отъ сѣмянъ оказался самый небольшой остатокъ; во вторую группу, съ урожаемъ тоже значительно ниже обыкновеннаго, войдетъ 44% (111) всѣхъ волостей и, наконецъ, въ третьей группѣ, съ урожаемъ близкимъ къ обыкновенному окажется лишь 1/20 (12) общаго числа волостей.

Разсматривая положеніе, занимаемое каждою изъ этихъ группъ на картѣ губерніи, мы увидимъ, что самый значительный районъ урожая овса выше 55 мѣръ съ десятины охватываетъ собою части балахнинскаго и семеновскаго уѣздовъ, напоминая довольно близко расположенный въ этой же мѣстности районъ высокаго урожая ржи, а именно въ составъ этого района входятъ: козинская, николо-погостинская и смольковская волости балахнинскаго уѣзда и зиняково-смольковская волость семеновскаго уѣзда. Въ предѣлахъ балахнинскаго уѣзда высокій сборъ овса полученъ еще по вершиловской волости, лежащей къ западу отъ указаннаго района. Въ горбатовскомъ уѣздѣ высокій урожай овса полученъ въ трехъ несмежныхъ между собою волостяхъ: пашигоревской и панинской, въ средней части уѣзда, и тумботинской, въ заокской части. Въ ардатовскомъ уѣздѣ сборы овса свыше 55 мѣръ получены въ одной личадѣевской волости, расположенной къ сѣверу отъ Ардатова. Наконецъ, послѣдній районъ съ относительно высокимъ сборомъ овса состоитъ изъ двухъ волостей (костянской и смирновской), въ восточной части арзамасскаго уѣзда и ичалковской, въ части княгининскаго уѣзда, лежащей къ югу отъ р. Пьяны. Въ прочихъ уѣздахъ (всѣхъ восточныхъ и нижегородскомъ) районовъ съ такимъ урожаемъ овса вовсе не встрѣчается. Близкая связь расположенія мѣстностей съ относительно высокими сборами овса съ метеорологическими условіями минувшаго года бросается въ глаза при первомъ взглядѣ на карту. Расположеніе всѣхъ указанныхъ районовъ почти исключительно въ западной полосѣ, относительно менѣе пострадавшей отъ засухи весною и въ началѣ лѣта, говоритъ уже въ пользу существованія такой связи. Съ другой стороны, въ пользу такой связи говоритъ также и полное отсутствіе волостей съ высокимъ урожаемъ овса въ наиболѣе пострадавшей отъ засухи восточной полосѣ.

Слѣдующая группа волостей, съ урожаемъ отъ 25 до 55 мѣръ, захватываетъ собою уже цѣлыя весьма значительныя области. Одна изъ нихъ, на сѣверо-западѣ губерніи, составлена изъ большей части волостей балахнинскаго, семеновскаго, горбатовскаго и нѣкоторыхъ волостей нижегородскаго и макарьевскаго уѣздовъ. Другая, на юго-западѣ губерніи, образуется большею частью ардатовскаго уѣзда съ примыкающими къ нему частями арзамасскаго. Третья область такого-же урожая состоитъ изъ двухъ полосъ, примыкающихъ другъ къ другу, напоминая по формѣ перевернутую букву т (⊥). Одна изъ полосъ, тянущаяся отъ сѣвера къ югу, захватываетъ по одной волости макарьевскаго и нижегородскаго уѣздовъ и значительную часть княгининскаго. Другая, идущая съ запада на востокъ, составлена изъ частей арзамасскаго, лукояновскаго и сергачскаго уѣзда. Сверхъ указанныхъ значительныхъ областей, внѣ ихъ встрѣчаются еще въ ардатовскомъ, нижегородскомъ, макарьевскомъ, васильскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ небольшіе районы, составленные изъ одной, двухъ или трехъ волостей, давшихъ сборъ овса не ниже 25 мѣръ. Группировка волостей съ относительно болѣе высокими сборами овса въ значительныя области находится по всей вѣроятности въ непосредственной зависимости отъ метеорологическихъ условій, и областямъ этимъ должны соотвѣт-

ствовать области распространенія дождей въ маѣ и іюнѣ 1892 года. Отдѣльные районы болѣе удачнаго сбора соотвѣтствуютъ, вѣроятно, отдѣльнымъ случаямъ выпаденія болѣе значительныхъ количествъ осадковъ, внѣ этихъ областей.

Главные выводы о размѣрахъ урожая овса на владѣльческихъ земляхъ представлены въ цифрахъ слѣдующей таблички, въ которой уѣзды расположены въ нисходящемъ порядкѣ по валовому сбору овса съ десятины.

Уѣзды.	Средній сборъ съ 1 десятины.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Среднее изъ 2 предыдущихъ.
Сергачскій . . .	45	48	46,5
Балахнинскій. . .	46	44	45
Горбатовскій . . .	43	41	42
Княгининскій . .	41	37	39
Арзамасскій . . .	36	37	36,5
Семеновскій . . .	30	38	34
Васильскій . . .	30	34	32
Лукояновскій. . .	30	30	30
Нижегородскій . .	29	29	29
Ардатовскій . . .	28	29	28,5
Макарьевскій. . .	26	22	24
По губерніи . .	35	35	35

При сличеніи данныхъ объ урожаѣ овса на владѣльческихъ земляхъ съ такими-же данными о земляхъ надѣльныхъ обнаруживается, что, какъ и слѣдовало ожидать, урожаи у владѣльцевъ почти по всѣмъ уѣздамъ (исключеніе составляетъ одинъ семеновскій уѣздъ) выше, чѣмъ у крестьянъ на ихъ надѣльныхъ земляхъ. Еще болѣе существенное различіе между тѣми и другими землями обнаруживается при сличеніи порядка уѣздовъ по размѣрамъ сбора. Зависимости размѣровъ урожая овса отъ метеорологическихъ условій, такъ ясно выраженной для надѣльныхъ земель, совсѣмъ не обнаруживается для земель владѣльческихъ, по крайней мѣрѣ, съ перваго взгляда. Первое мѣсто по высотѣ сбора занимаетъ сергачскій уѣздъ, находящійся въ восточной полосѣ, наиболѣе подвергшейся дѣйствію засухи. Наоборотъ, ардатовскій уѣздъ одинъ изъ западныхъ и слѣдовательно менѣе другихъ подвергавшійся вліянію засухи, по размѣрамъ сбора занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ. Причина такого, повидимому, несоотвѣтствія размѣровъ урожая на владѣльческихъ земляхъ съ метеорологическими условіями коренится въ различномъ

отношеніи къ засухѣ посѣвовъ, произведенныхъ въ разное время. Мы имѣемъ весьма много указаній на то, что наиболѣе пострадали отъ засухи посѣвы поздніе; ранніе же посѣвы, произведенные въ то время, когда земля еще не потеряла зимней влаги, успѣли хорошо взойти, и хотя отъ дѣйствія засухи испытали довольно значительную задержку въ развитіи, но частью исправились отъ послѣдовавшихъ затѣмъ дождей, которые для позднихъ посѣвовъ оказывались иногда уже безполезными. Посѣвы у владѣльцевъ производятся почти всегда своевременнѣе, чѣмъ у крестьянъ; въ силу этого и результатъ урожая у первыхъ долженъ былъ оказаться въ меньшей, чѣмъ у нихъ, зависимости отъ метеорологическихъ условій. Вліяніе засухи на урожай у владѣльцевъ сказывается только въ значительномъ пониженіи размѣровъ урожая сравнительно съ обычнымъ и еще въ томъ, что уѣзды съ довольно плохими почвами, но поставленные въ благопріятныя метеорологическія условія, дали урожай овса не низшій, чѣмъ уѣзды съ самыми лучшими черноземными почвами, испытавшіе дѣйствіе засухи. Послѣднее выражается между прочимъ и въ относительно малыхъ колебаніяхъ поуѣздныхъ цифръ урожая. Отношеніе между разностью высшаго и низшаго средняго поуѣзднаго урожая овса къ среднему по губерніи составляетъ всего 36%, тогда какъ для надѣльныхъ земель оно, какъ мы видѣли, составляетъ 119%.

Слѣдующее за овсомъ мѣсто по распространенности принадлежитъ *яровой пшеницѣ*, которая занимаетъ первое мѣсто между яровыми хлѣбами въ макарьевскомъ уѣздѣ и одно изъ первыхъ въ уѣздахъ: васильскомъ, княгининскомъ, горбатовскомъ, нижегородскомъ и балахнинскомъ. По размѣрамъ урожая этого хлѣба на надѣльныхъ земляхъ уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ.

Уѣзды.	Средній валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.			
	По корреспонденціямъ.		По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Изъ среднихъ принятыхъ величинъ сбора по волостямъ.
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.		
Ардатовскій . . .	40	40	12	26
Княгининскій . .	*23*	*23*	*20*	*21*
Арзамасскій . . .	21	21	18	19
Горбатовскій . .	*16*	*16*	*17*	*18*
Нижегородскій . .	*16*	*15*	*14*	*15*
Сергачскій . . .	15	15	10	12
Балахнинскій . .	*11*	*11*	*12*	*11*
Лукояновскій . .	10	11	12	11
Семеновскій . . .	10	10	12	11
Макарьевскій . .	*10*	*9*	*10*	*10*
Васильскій . . .	*9*	*9*	*6*	*6*
По губерніи . .	16	16	13	15

Такой зависимости размѣровъ урожая пшеницы отъ условій выпаденія осадковъ, какая замѣчена была выше для урожая овса, здѣсь уже не замѣчается. Не видно также и особенно рѣзкаго вліянія на высоту урожая въ отдѣльныхъ уѣздахъ почвеннаго ихъ состава. Отчасти объясняется это, въ прочемъ, малораспространенностью посѣвовъ пшеницы во многихъ уѣздахъ, почему и размѣры средняго ея урожая въ этихъ уѣздахъ отражаютъ на себѣ случайныя особенности небольшихъ районовъ ея воздѣлыванія. Дѣйствительно, разсматривая лишь тѣ цифры, которыя касаются размѣровъ урожая пшеницы въ уѣздахъ, гдѣ она пользуется наибольшею распространеностью (цифры эти набраны курсивомъ), можно замѣтить нѣкоторое вліяніе погоды на урожай пшеницы. Вліяніе это выражается, напримѣръ, въ томъ, что васильскій уѣздъ, несмотря на хорошія почвы, занимаетъ по размѣрамъ сбора самое послѣднее мѣсто. Лучшій урожай пшеницы (не выше, однако, средняго) полученъ въ княгининскомъ уѣздѣ, который, не находясь въ восточной засушливой полосѣ, обладаетъ весьма плодородной почвой. Въ балахнинскомъ уѣздѣ, уступающемъ по достоинству почвъ васильскому уѣзду и той части макарьевскаго уѣзда, въ которой пшеница пользуется наибольшимъ распространеніемъ, урожай пшеницы оказался выше, чѣмъ въ этихъ уѣздахъ, что объясняется, конечно, положеніемъ балахнинскаго уѣзда въ западной полосѣ, отличавшейся наибольшимъ обиліемъ осадковъ. Этимъ же объясняется и болѣе высокій урожай пшеницы въ горбатовскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ нижегородскомъ, макарьевскомъ и васильскомъ.

По волостямъ въ уѣздахъ наибольшого распространенія посѣвовъ пшеницы урожай ея испыталъ весьма значительныя колебанія, измѣняясь для надѣльныхъ земель отъ 0 до 62 мѣръ на десятину. Относя предѣлы колебаній внутри уѣзда къ среднему размѣру урожая для этого уѣзда, получимъ слѣдующія цифры относительныхъ колебаній урожая пшеницы по волостямъ: васильскій уѣздъ 367%, горбатовскій 317, княгининскій 162, макарьевскій 150, балахнинскій 136 и нижегородскій 107. Болѣе ясное представленіе о колебаніяхъ урожая пшеницы въ означенныхъ уѣздахъ должна доставить слѣдующая табличка.

Уѣзды.	Всего волостей съ посѣвами пшеницы.	Число волостей съ урожаемъ на 1 десятину въ мѣрахъ.			
		0—5	5—15	15—25	25—35
Княгининскій . .	17	1	3	6	7
Горбатовскій . .	16	—	9	5	2
Нижегородскій . .	15	—	12	12	1
Балахнинскій . .	13	—	12	1	—
Макарьевскій . .	45	—	21	4	—
Васильскій . . .	24	8	16	—	—

Обращаясь къ положенію на картѣ группы съ урожаемъ до 5 мѣръ, можно видѣть, что входящія въ нее волости занимаютъ всю южную часть васильскаго уѣзда и восточную часть княгининскаго, т. е. мѣстности, въ районѣ воздѣлыванія пшеницы наиболѣе страдавшія отъ засухи. Наиболѣе значительный районъ относительно высокаго урожая пшеницы приходится на полосу въ княгининскомъ уѣздѣ, разрѣзывающую весь уѣздъ въ направленіи отъ сѣверо-запада къ юго-востоку. Данный размѣръ урожая находитъ себѣ объясненіе повидимому въ совокупности благопріятныхъ почвенныхъ условій съ относительно меньшими размѣрами засухи. Въ послѣднемъ убѣждаетъ отчасти весьма близкое совпаденіе указаннаго района съ райономъ относительно высокаго урожая овса. Въ нижегородскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ волости съ урожаемъ пшеницы выше 25 мѣръ расположены не группами, а по одиночкѣ, причемъ для всѣхъ этихъ волостей относительно высокій урожай пшеницы совпадаетъ съ такимъ же урожаемъ овса.

Порядокъ уѣздовъ по урожаю яровой пшеницы на владѣльческихъ земляхъ показанъ въ слѣдующей табличкѣ, изъ которой видно, что для владѣльческихъ земель, какъ и для надѣльныхъ, величина сбора пшеницы зависѣла, какъ отъ метеорологическихъ, такъ и отъ почвенныхъ условій.

Уѣзды.	Средній сборъ съ 1 десятины.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Среднее изъ 2 предыдущихъ.
Ардатовскій	36	36	36
Арзамасскій	29	29	29
Княгининскій . . .	21	20	20,5
Горбатовскій . . .	16	16	16
Лукояновскій . . .	16	16	16
Нижегородскій . . .	16	15	15,5
Макарьевскій . . .	15	16	15,5
Сергачскій	15	15	15
Балахнинскій . . .	13	13	13
Семеновскій	10	10	10
Васильскій	7	6	6,5
По губерніи. .	18	18	18

Слѣдующимъ по распространенности хлѣбомъ является *гречиха*, высѣваемая въ довольно значительныхъ размѣрахъ въ уѣздахъ: горбатовскомъ, арзамасскомъ, нижегородскомъ, ардатовскомъ, лукояновскомъ, сергачскомъ и княгининскомъ. Результаты сбора ея въ 1892 году представляются столь же ничтожными, какъ овса и яровой пшеницы. По размѣрамъ урожая гречихи на надѣльныхъ земляхъ порядокъ уѣздовъ слѣдующій:

Уѣзды.	Средній валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.			
	По корреспонденціямъ.		По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Изъ среднихъ принятыхъ величинъ сбора по волостямъ
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.		
Горбатовскій . .	*28*	*29*	*27*	*29*
Семеновскій . . .	21	28	22	23
Ардатовскій. . .	*16*	*15*	*21*	*18*
Балахнинскій . .	20	20	14	17
Макарьевскій . .	10	8	19	14
Княгининскій . .	*15*	*11*	*9*	*11*
Нижегородскій . .	*7*	*8*	*9*	*10*
Сергачскій . . .	*7*	*8*	*6*	*6*
Арзамасскій . . .	*3*	*3*	*4*	*5*
Лукояновскій. . .	*7*	*6*	*5*	*5*
Васильскій . . .	0	0	3	2
По губерніи. . .	12	13	13	13

Зависимость урожая гречихи отъ метеорологическихъ условій, какъ видимъ, обнаруживается съ весьма ясною опредѣленностью, гораздо большею, чѣмъ для пшеницы, несмотря на то, что подъ гречиху отводится меньшая площадь, чѣмъ подъ пшеницу. Еще рельефнѣе выступаетъ эта зависимость при разсмотрѣніи только тѣхъ цифръ, которыя напечатаны курсивомъ и относятся къ уѣздамъ, гдѣ посѣвы гречихи наиболѣе значительны. Причина этого, вѣроятно, та, что посѣвы гречихи производятся поздно, когда въ землѣ уже не сохраняется запаса зимней влаги, и, слѣдовательно, урожай можетъ обезпечиваться только осадками, выпадающими въ концѣ весны и половинѣ лѣта. Засуха, поразившая восточную половину губерніи, не могла поэтому не отразиться крайне губительно на урожаѣ гречихи, который и оказался здѣсь самымъ скуднымъ, несмотря на благопріятныя почвенныя условія.

О колебаніяхъ урожая гречихи по волостямъ позволяетъ судить слѣдующая табличка.

Уѣзды.	Всего волостей съ посѣвами гречихи.	Число волостей съ урожаемъ гречихи на 1 десятину въ мѣрахъ.					
		0—5	5—15	15—25	25—35	35—45	Свыше 45
Горбатовскій . .	21	—	3	7	4	4	3
Ардатовскій . . .	25	6	7	3	6	2	1
Нижегородскій . .	17	4	8	5	—	—	—
Княгининскій . .	16	4	9	3	—	—	—
Сергачскій . . .	28	11	17	—	—	—	—
Арзамасскій . . .	23	15	6	2	—	—	—
Лукояновскій . .	23	13	10	—	—	—	—

Если волости съ наиболѣе низкимъ урожаемъ гречихи (первыя двѣ группы таблички) нанести на карту, то окажется, что ими охватывается весьма значительный и почти сплошной районъ, въ который входятъ всѣми своими частями сергачскій и лукояновскій уѣзды, почти весь арзамасскій, большая часть княгининскаго и нижегородскаго, восточная половина ардатовскаго и три волости горбатовскаго уѣзда, лежащія близь восточной его границы. Что происхожденіе этого района находится въ непосредственной связи съ засухой, несомнѣнно изъ самаго состава этого района, въ который восточные уѣзды вошли всѣми своими частями, центральные значительною своею частью и западные только восточными своими половинами. Въ такой-же связи съ погодою находится относительно высокій урожай (выше 35 мѣръ) въ послѣднихъ двухъ группахъ таблички, куда вошли волости только двухъ наиболѣе западныхъ изъ уѣздовъ, въ которыхъ воздѣлываніе гречихи имѣетъ значительные размѣры.

Подобныя же зависимости обнаруживаются при разсмотрѣніи порядка уѣздовъ по размѣрамъ урожая гречихи на владѣльческихъ земляхъ, указаннаго въ слѣдующей табличкѣ.

Уѣзды.	Средній сборъ съ 1 десятины.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Среднее изъ 2 предыдущихъ.
Горбатовскій	25	28	26,5
Семеновскій	23	28	25,5
Балахнинскій	15	15	15
Ардатовскій	14	15	14,5
Княгининскій	17	12	14,5
Сергачскій	10	11	10,5
Васильскій	9	11	10
Лукояновскій	10	10	10
Нижегородскій	8	9	8,5
Арзамасскій	6	7	6,5
Макарьевскій	6	5	5,5
По губерніи	13	14	13,5

Чечевица, распространенная главнымъ образомъ въ южныхъ уѣздахъ губерніи: ардатовскомъ, лукояновскомъ, сергачскомъ, арзамасскомъ и княгининскомъ, дала весьма скудный урожай. Главные выводы объ урожаѣ ея на надѣльныхъ земляхъ представлены въ слѣдующей табличкѣ.

Уѣзды.	Средній валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.			
	По корреспонденціямъ.		По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Изъ среднихъ принятыхъ величинъ сбора по волостямъ.
	Изъ отпѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.		
Горбатовскій . .	23	23	20	22
Княгининскій . .	22	22	15	17
Сергачскій . . .	15	14	11	12
Нижегородскій . .	13	13	9	11
Макарьевскій. . .	6	6	13	10
Арзамасскій . . .	8	9	8	9
Ардатовскій . . .	8	8	7	8
Лукояновскій. . .	8	8	6	7
Васильскій . . .	7	7	6	7
По губерніи . .	12	12	11	11

Какъ показываетъ табличка, самое низкое мѣсто принадлежитъ васильскому уѣзду, въ которомъ засуха была повидимому наиболѣе сильною. За нимъ слѣдуютъ три южные уѣзда и въ томъ числѣ ардатовскій, въ которомъ урожай овса и яровой пшеницы былъ, наоборотъ, одинъ изъ самыхъ лучшихъ. Причина этого несовпаденія заключается, вѣроятно, въ томъ, что въ районахъ распространенія въ этомъ уѣздѣ овса и пшеницы выпало больше дождя, чѣмъ въ районахъ распространенія чечевицы. Наоборотъ, сергачскій уѣздъ по урожаю чечевицы занимаетъ болѣе высокое мѣсто, чѣмъ по урожаю другихъ яровыхъ хлѣбовъ. Объясняется это распространенностью чечевицы по преимуществу въ южной части уѣзда, на которую приходится полоса относительно обильныхъ дождей.

Для сужденія о колебаніяхъ въ урожаѣ чечевицы по волостямъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ посѣвы ея наиболѣе значительны, составлена слѣдующая табличка.

Уѣзды.	Всего волостей съ посѣвами чечевицы.	Число волостей съ урожаемъ чечевицы въ мѣрахъ на десятину.				
		0 – 5	5—15	15 – 25	25—35	35—45
Княгининскій. .	18	—	10	5	1	1
Сергачскій . .	29	3	20	5	1	—
Арзамасскій . .	23	15	6	2	—	—
Ардатовскій . .	20	3	15	2	—	—
Лукояновскій . .	23	5	18	—	—	—

Какъ видимъ, наиболѣе однообразный урожай (или правильнѣе неурожай) чечевицы получился въ лукояновскомъ уѣздѣ, за которымъ слѣдуютъ арзамасскій и ардатовскій уѣзды. Въ уѣздахъ же съ наивысшимъ среднимъ урожаемъ (княгининскомъ и сергачскомъ) оказываются и наибольшія колебанія его размѣровъ, такъ что наряду съ волостями, гдѣ получился урожай близкій къ среднему, встрѣчаются волости съ полнымъ неурожаемъ чечевицы.

Порядокъ уѣздовъ по размѣрамъ урожая чечевицы на владѣльческихъ земляхъ и самые его размѣры указываются цифрами слѣдующей таблички.

Уѣзды.	Средній сборъ съ 1 десятины.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Среднее изъ 2 предыдущихъ.
Княгининскій . .	25	23	24
Сергачскій . . .	17	18	17,5
Нижегородскій . .	15	15	15
Горбатовскій . . .	16	12	14
Арзамасскій . . .	13	13	13
Лукояновскій. . .	11	12	11,5
Васильскій . . .	11	11	11
Балахнинскій. . .	7	7	7
Макарьевскій. . .	7	7	7
Ардатовскій . . .	6	6	6
По губерніи . .	13	12	13

Если не разсматривать горбатовскаго, балахнинскаго и макарьевскаго уѣздовъ, выводы по которымъ носятъ характеръ случайности, будучи основаны всего на одномъ, двухъ, трехъ показаніяхъ, то порядокъ уѣздовъ по размѣрамъ сбора чечевицы на владѣльческихъ земляхъ оказывается почти совершенно совпадающимъ съ такимъ-же порядкомъ для земель надѣльныхъ. Различіе касается всего одного ардатовскаго уѣзда, который по сбору чечевицы на владѣльческихъ земляхъ занимаетъ послѣднее мѣсто, а на надѣльныхъ—третье снизу. Различіе это совершенно несущественно, такъ какъ разность среднихъ сборовъ ардатовскаго уѣзда и занимающаго послѣднее мѣсто васильскаго выражается для надѣльныхъ земель всего одной мѣрой.

Картофель занимаетъ значительныя площади въ поляхъ уѣздовъ, расположенныхъ вдоль береговъ Волги и Оки: балахнинскомъ, семеновскомъ, нижегородскомъ, макарьевскомъ и горбатовскомъ. Въ противоположность остальнымъ разсмотрѣннымъ растеніямъ, высѣваемымъ въ яровомъ полѣ, урожай картофеля получился не только не ниже, но мѣстами и выше средняго.

Размѣры урожая его въ четвертяхъ на десятину по отдѣльнымъ уѣздамъ показаны въ цифрахъ слѣдующихъ двухъ табличекъ, изъ которыхъ первая относится къ надѣльнымъ землямъ, а вторая—къ владѣльческимъ.

Урожай картофеля на надѣльныхъ земляхъ.

Уѣзды.	Средній валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.			
	По корреспонд.		По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Изъ среднихъ принятыхъ величинъ сбора по волостямъ.
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.		
Княгининскій	57	60	43	50
Макарьевскій.	48	50	43	42
Балахниискій.	11	55	40	40
Сергачскій .	40	40	37	38
Васильскій . .	41	41	30	35
Семеновскій .	36	36	34	35
Горбатовскій .	36	35	34	34
Ардатовскій .	37	34	32	34
Арзамасскій .	32	35	—	33
Нижегородск.	31	34	31	33
Лукояновскій.	29	29	23	26
По губерніи.	42	41	34	36

Урожай картофеля на владѣльческихъ земляхъ.

Уѣзды.	Средній сборъ съ 1 десятины.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Среднее изъ 2 предыдущихъ.
Княгининскій.	67	63	65
Васильскій .	56	63	60
Макарьевскій.	54	47	51
Балахнинскій.	50	48	49
Сергачскій .	39	39	39
Горбатовскій .	36	37	36
Ардатовскій .	38	33	35
Лукояновскій.	32	32	32
Нижегородск .	29	29	29
Арзамасскій .	27	29	28
Семеновскій .	27	24	26
По губерніи.	41	40	41

Какъ видимъ, по размѣрамъ урожая картофеля уѣзды располагаются въ довольно сходномъ порядкѣ, какъ для надѣльныхъ, такъ и для владѣльческихъ земель. Если исключить изъ сравненія семеновскій уѣздъ, по которому выводъ объ урожаѣ владѣльческихъ земель основанъ всего на 4 показаніяхъ и производить сравненіе только по остальнымъ уѣздамъ, то оказывается, что наиболѣе высокій урожай дали, какъ на надѣльныхъ, такъ и на владѣльческихъ земляхъ, уѣзды: княгининскій, макарьевскій, балахнинскій, васильскій и сергачскій; по остальнымъ пяти уѣздамъ на тѣхъ и другихъ земляхъ получился наинизшій урожай. Въ предѣлахъ каждой изъ этихъ группъ уѣздовъ обнаруживается также нѣкоторое сходство между надѣльными и владѣльческими землями въ порядкѣ уѣздовъ по размѣрамъ урожая, причемъ въ группѣ съ высшими урожаями сходство это нарушается однимъ васильскимъ

уѣздомъ, а въ группѣ съ низшимъ урожаемъ главнымъ образомъ лукояновскимъ уѣздомъ. Въ расположеніи уѣздовъ по урожаю картофеля не обнаруживается уже никакого сходства съ расположеніемъ ихъ по урожаю другихъ разсмотрѣнныхъ полевыхъ растеній, что объясняется, конечно, различіемъ причинъ, вліявшихъ на урожай картофеля и другихъ растеній. По отношенію къ картофелю главною причиною, вызвавшею относительно высокій его урожай и повліявшею на размѣры его въ отдѣльныхъ случаяхъ, было ниспаденіе осадковъ въ концѣ лѣта и началѣ осени. О разнообразіи урожая картофеля по волостямъ позволяютъ судить слѣдующія цифры, относящіяся только къ надѣльнымъ землямъ и притомъ лишь къ тѣмъ уѣздамъ, гдѣ картофелемъ заняты довольно значительныя части поля. Наиболѣе значительны абсолютные размѣры колебаній урожая въ нижегородскомъ уѣздѣ (отъ 15 до 66 четвертей съ десятины), за нимъ слѣдуютъ балахнинскій (отъ 24 до 74 четвертей), макарьевскій (отъ 28 до 78), горбатовскій (20 – 70) и наконецъ семеновскій (отъ 18 до 50 четвертей). По отношенію къ среднимъ количествамъ сбора колебанія имѣютъ слѣдующіе размѣры: нижегородскій уѣздъ 155%, горбатовскій 147, балахнинскій 125, макарьевскій 119 и семеновскій 91.

Ленъ высѣвается въ довольно значительныхъ размѣрахъ только въ сѣверной части губерніи: въ семеновскомъ, балахнинскомъ, макарьевскомъ и васильскомъ уѣздахъ. И въ общемъ по губерніи, и по отдѣльнымъ уѣздамъ размѣры урожая льнянаго сѣмени весьма незначительны. Изъ уѣздовъ, гдѣ посѣвы льна пользуются наибольшею распространенностью, наивысшій урожай льнянаго сѣмени получился въ самомъ западномъ изъ уѣздовъ—балахнинскомъ, наинизшій - въ самомъ восточномъ—васильскомъ; промежуточные по географическому положенію семеновскій и макарьевскій уѣзды занимаютъ промежуточное положеніе и по размѣрамъ урожая. Объясненіе разницы въ размѣрахъ урожая льнянаго сѣмени по уѣздамъ слѣдуетъ искать въ указанномъ уже не разъ различіи метеорологическихъ условій въ западной и восточной половинахъ губерніи. Колебанія урожая льнянаго сѣмени по волостямъ имѣютъ весьма значительные размѣры, а именно: на надѣльныхъ земляхъ семеновскаго и макарьевскаго уѣздахъ урожай колеблется отъ 3 до 28 мѣръ съ десятины, балахнинскаго —отъ 1 до 26 мѣръ и васильскаго отъ 0 до 17. Объ урожаѣ льнянаго волокна мы имѣемъ довольно отрывочныя свѣдѣнія лишь по однимъ корреспонденціямъ. Изъ нихъ видно, впрочемъ, что и по сбору волокна урожай льна въ 1892 г. надо признать крайне скуднымъ.

Просо занимаетъ значительныя площади только въ двухъ уѣздахъ: лукояновскомъ и сергачскомъ и дало въ нихъ также урожай не выше средняго, а именно: въ лукояновскомъ на надѣльныхъ земляхъ 13 мѣръ (съ колебаніями по волостямъ отъ 3 до 52 мѣръ) и на владѣльческихъ земляхъ 17; въ сергачскомъ уѣздѣ—на надѣльныхъ земляхъ 21 мѣра (колебанія отъ 2 до 51 мѣры) и на владѣльческихъ 27. Относительно высокимъ оказался урожай проса на надѣльныхъ земляхъ въ нижегородскомъ и макарьевскомъ уѣздахъ, а въ послѣднемъ сверхъ того и на земляхъ владѣльческихъ; но культура проса какъ въ томъ, такъ и въ другомъ уѣздѣ, имѣетъ весьма ограниченные размѣры.

Ячмень, распространенный въ посѣвахъ только двухъ уѣздовъ: ардатовскаго и васильскаго, далъ на надѣльныхъ земляхъ весьма низкій урожай: по ардатовскому уѣзду собрано 17 мѣръ, т. е. нѣсколько болѣе сѣмянъ, а по васильскому 7 мѣръ, т. е. не получено и сѣмянъ. По волостямъ сборъ колеблется въ ардатовскомъ уѣздѣ отъ 9 до 30 мѣръ и въ васильскомъ отъ 10 до 22 мѣръ. На владѣльческихъ земляхъ урожай ячменя лишь немногимъ выше, чѣмъ на надѣльныхъ.

Конопля, распространенная главнымъ образомъ въ арзамасскомъ уѣздѣ, дала самый низкій сборъ, что зависѣло отъ поврежденій, нанесенныхъ бло-

хою, истребившей мѣстами посѣвы конопли нацѣло. Средній сборъ сѣмени составляетъ здѣсь 15 мѣръ на десятину, поднимаясь до 36—39 мѣръ въ волостяхъ, гдѣ поврежденія были менѣе значительными (западная часть уѣзда), и понижаясь до 2 - 9 мѣръ въ волостяхъ, гдѣ вліяніе блохи сказалось въ наиболѣе сильной степени (юго-восточная часть уѣзда).

Яровая рожь въ значительныхъ количествахъ высѣвается въ одномъ семеновскомъ уѣздѣ, гдѣ урожай ея на надѣльныхъ земляхъ составилъ въ среднемъ всего 15 мѣръ на десятину, съ колебаніями по волостямъ отъ 8 до 23 мѣръ.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ, на поляхъ губерніи встрѣчаются посѣвы многихъ другихъ растеній, но ни которымъ изъ нихъ ни въ одномъ изъ уѣздовъ не занято площади, выдающейся по своимъ размѣрамъ. По этой причинѣ мы считаемъ возможнымъ не входить здѣсь въ разсмотрѣніе данныхъ объ урожаѣ этихъ растеній, отсылая желающихъ познакомиться съ этими данными къ таблицамъ, помѣщеннымъ въ приложеніи.

Что же касается растеній, данныя о которыхъ служили предметомъ нашего разсмотрѣнія, то по отношенію къ ихъ урожаю все вышеизложенное можетъ быть резюмировано вкратцѣ слѣдующимъ образомъ: 1) урожай ржи 1892 года во всѣхъ уѣздахъ оказался близкимъ къ среднему и даже нѣсколько выше средняго, но внутри каждаго уѣзда колебанія урожая достигаютъ весьма значительныхъ размѣровъ и въ немаломъ числѣ волостей сборъ ржи оказался поэтому весьма скуднымъ; 2) урожай всѣхъ главныхъ яровыхъ растеній, кромѣ картофеля, оказался въ общемъ крайне низкимъ и въ значительной части волостей губерніи не собрано и сѣмянъ; 3) урожай картофеля почти повсемѣстно полученъ выше средняго.

По отношенію къ причинамъ, опредѣляющимъ тѣ или иные размѣры урожая, разсмотрѣнныя данныя указываютъ повидимому на то, что на урожай ржи вліяли главнымъ образомъ условія почвенно-хозяйственныя, а на урожай яровыхъ—метеорологическія.

II.

Сѣнокосы.

Условія произрастанія и урожай травъ, время и условія ихъ уборки, виды на обезпеченность скота кормомъ, арендныя цѣны на сѣнокосы.

Урожайность сѣнокосовъ стоитъ всегда въ наиболѣе тѣсной зависимости отъ условій влажности, точнѣе говоря, условій *орошенія*. По отношенію къ этимъ условіямъ орошенія сами сѣнокосы могутъ быть раздѣлены на двѣ большія группы: орошаемыхъ водами какихъ-либо бассейновъ и неорошаемыхъ. Къ первымъ принадлежатъ покосы, такъ называемые, *поемные*, заливные и вообще расположенные на низкихъ мѣстахъ. Ко вторымъ покосы *непоемные*, главнымъ образомъ, суходольные, залегающіе въ поляхъ, по долямъ, косогорамъ.

Для урожайности поемныхъ сѣнокосовъ наиболѣе рѣшительное значеніе имѣетъ степень и продолжительность весенняго половодья. Производительность ихъ обусловливается прежде всего тѣмъ увлажненіемъ, которое приносятъ воды весенняго разлива. Дальнѣйшая сухость погоды не оказываетъ на сѣнокосы этого рода особо вреднаго вліянія тѣмъ болѣе, что при низменномъ положеніи, которое занимаютъ вообще рѣчныя долины, извѣстная степень влажности поддерживается въ ихъ почвѣ большимъ вліяніемъ росъ и подпочвенныхъ водъ. Другое дѣло—сѣнокосы суходольные, лежащіе на мѣстахъ болѣе возвышенныхъ. Не подверженные дѣйствію весеннихъ рѣчныхъ разливовъ, они получаютъ необходимую для роста травъ влажность почти исключительно отъ атмосферныхъ осадковъ. Отсутствіе дождей и росъ,—засуха дѣйствуетъ на урожайность этихъ сѣнокосовъ самымъ гибильнымъ образомъ. Трава сохнетъ, а на высокихъ мѣстахъ и совсѣмъ выгораетъ.

Метеорологическія условія весны и лѣта 1892 года были именно таковы, что, отражаясь благопріятно на растительности сѣнокосовъ поемныхъ, низменныхъ, должны были вредно отозваться на покосахъ суходольныхъ. Въ условіяхъ орошенія этого года мы должны отмѣтить два существенныхъ факта: обильный разливъ весеннихъ водъ и, съ другой стороны, сухую и жаркую погоду, стоявшую большую часть лѣта.

Зима 1892 года отличалась особеннымъ обиліемъ снѣга. Когда въ первыхъ числахъ апрѣля наступила теплая погода, во многихъ мѣстахъ, судя по количеству снѣга, ожидали особенно сильнаго разлива. И хотя ожиданіе это не вполнѣ оправдалось, такъ какъ „много воды ушло въ землю“, сильно нуждавшуюся во влагѣ послѣ предшествовавшихъ засушливыхъ и бѣдныхъ осадками лѣтъ; однако, по отзывамъ большинства корреспондентовъ, разливъ рѣкъ былъ или средній или выше средняго *) Вслѣдствіе большаго разлива, урожай съ поемныхъ луговъ былъ повсемѣстно удовлетворительный, мѣстами хорошій. Обильныя весеннія воды, скопляясь въ низинахъ, къ рѣкамъ, въ болотистыхъ мѣстахъ, настолько увлажнили почву, что она могла противодѣйствовать вліянію дальнѣйшей засухи и дать болѣе или менѣе хорошій урожай травъ.

*) См. вып. I, главу I Метеорологическія условія урожая 1892 года, стр. 7.

Обратно отразились условія погоды на урожаѣ сѣнокосовъ суходольныхъ. Зима 1892 года была не только снѣжная, но и бурная. Сильные и частые вѣтры (метели, бури) сметали снѣгъ съ возвышенностей, холмовъ и взлобьевъ, наметая его въ овраги и къ опушкамъ лѣсовъ. Открытыя возвышенности, холмы и покатости, сравнительно слабо прикрытыя снѣгомъ въ теченіе зимы, весною, при быстромъ таяніи снѣга, подвергались худшему орошенію, не успѣвая насыщаться снѣговою водою. А между тѣмъ этотъ запасъ влаги, полученный почвою къ начало растительнаго періода, былъ главнымъ источникомъ, изъ котораго черпала растительность влагу при дальнѣйшемъ ростѣ, такъ какъ лѣто въ большей части губерніи было сухое. Мѣсяцы апрѣль, май, іюнь (за нѣкоторыми исключеніями) и начало іюля въ большинствѣ мѣстностей губерніи было засушливое и бѣдное осадками *). Вредъ отъ засухи значительно усиливался, благодаря сильнымъ вѣтрамъ, сухимъ и жгучимъ. Въ періодъ сѣнокоса, съ начала іюля, во всей губерніи была сухая и чрезвычайно жаркая погода, отъ которой и та растительность, какая сохранилась къ тому времени, быстро выгорала и высыхала. Такимъ образомъ, сѣнокосы, расположенные по суходоламъ и высокимъ мѣстамъ и недостаточно запасшіеся влагою еще съ весны, подъ дѣйствіемъ атмосферическихъ вліяній засухи, жары и сильныхъ жгучихъ вѣтровъ, лишились послѣднихъ производительныхъ силъ и повсемѣстно дали урожай травъ далеко ниже средняго.

Но вліяніе засухи не всегда отзывалось вредно на покосахъ не заливныхъ. Есть особая группа сѣнокосовъ болотныхъ, которые, хотя и не поимаются рѣчною водою, но всегда сохраняютъ въ себѣ на столько сырости, что не только выдерживаютъ продолжительныя лѣтнія жары, но даже улучшаются отъ того качествомъ сѣна. По отношенію къ такихъ сѣнокосамъ засуха нынѣшняго лѣта сыграла благодарную роль. Такъ священникъ села Афанасьева, каменской волости, нижегородскаго уѣзда А. Н. Фіалковскій пишетъ, что въ той мѣстности „луга большею частію находятся по болотистымъ мѣстамъ около р. Кудьмы и около лѣсовъ въ лощинахъ. Самыя названія луговъ показываютъ ихъ качество: „Мокруша“, „Мочилище“, „Волото“ и др. Въ прежніе годы здѣсь сѣнокосъ былъ плохой—росла осока и тростникъ или камышъ. Въ послѣдніе сухіе годы эти травы вывелись и въ нынѣшнемъ году луга поросли травой доброкачественной—оттого и сѣна здѣсь получено достаточно и болѣе сравнительно съ прежними годами, не смотря на то, что на высокихъ мѣстахъ травы почти не было“. Въ томъ-же смыслѣ отзывается священникъ села Нестіаръ макарьевскаго уѣзда Е. В. Соловьевъ: „Въ 1892 году на обычныхъ покосахъ, вслѣдствіе холоднаго утренника, а потомъ засухи и жары, травы были плохи, и сборъ съ этихъ покосовъ былъ въ половину менѣе, чѣмъ въ прежніе годы. За то былъ богатый укосъ на болотахъ во владѣльческихъ дачахъ, гдѣ прежде не росло совсѣмъ травы. Благодаря послѣднему обстоятельству, травы накошено достаточно для прокормленія скота, даже у многихъ крестьянъ съ излишкомъ“.—Но если болотные покосы дали обильный урожай, то сѣнокосъ въ лѣсахъ на открытыхъ и высокихъ мѣстахъ былъ плохъ, какъ и вездѣ по суходоламъ. Такъ, изъ балахнинскаго уѣзда, с. Новинокъ, навелковской волости, діаконъ А. Н. Аргентовъ сообщаетъ, что „въ усадахъ трава плохая, а въ лѣсахъ и съ косой не ходи“. Изъ васильскаго уѣзда, села Вершинина, мигинской волости, священникъ Р. Владимірскій пишетъ, что „вслѣдствіе засухи, покосовъ въ лѣсу вовсе не было, а были только въ долахъ“.

Таковы тѣ общія условія, при наличности которыхъ складывался урожай травъ лѣтомъ 1892 года. Нижеслѣдующая таблица, представляющая сводъ всѣхъ показаній нашихъ корреспондентовъ о размѣрахъ урожая травъ

*) Тамъ-же, стр. 21.

по губерніи на лугахъ разнаго качества, доказываетъ вполнѣ справедливость ранѣе высказанныхъ общихъ положеній. При составленіи ея нами имѣлись въ виду сѣнокосы трехъ категорій: 1) поемные и низменные; 2) покосы по суходоламъ; 3) покосы по прочимъ мѣстамъ и неизвѣстнаго рода. Къ числу послѣднихъ отнесены покосы безъ опредѣленнаго указанія въ корреспонденціяхъ ихъ качества. Но такъ какъ наибольшее количество подобныхъ неопредѣленныхъ показаній падаетъ на уѣзды южные, отличающіеся наименьшимъ развитіемъ поемныхъ сѣнокосовъ, то мы врядъ ли значительно уклонимся отъ истины, если въ этой третьей категоріи будемъ предполагать преобладаніе покосовъ, главнымъ образомъ, суходольныхъ и во всякомъ случаѣ не заливныхъ.

Поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая травъ въ 1892 году:

УѢЗДЫ.	Поемные и низменные покосы.			Поносы по суходоламъ.			Покосы по прочимъ мѣстамъ и покосы неизвѣстнаго рода.		
	Число показаній.	Сборъ сѣна съ 1-й десят. (въ пудахъ)		Число показаній.	Сборъ сѣна съ 1-й десят. (въ пудахъ).		Число показаній	Сборъ сѣна съ 1-й десят. (въ пудахъ).	
		Средній.	Колебанія		Средній.	Колебанія		Средній.	Колебанія
Балахнинскій .	13	182	113—350	7	52	15—80	1	(15)	—
Горбатовскій .	5	133	90—170	2	37	20—55	5	87	40—125
Нижегородскій .	10	201	70—400	5	38	20—80	31	89	25—200
Семеновскій . .	10	175	80—300	1	(20)	20	9	58	8—125
Макарьевскій .	16	139	60—240	7	41	20—55	11	79	30—150
Васильскій . .	11	163	95—300	7	64	30—150	10	59	30—125
Княгининскій .	15	134	72—250	10	44	0—100	14	80	10—150
Сергачскій . .	11	120	65—188	8	46	15—90	27	62	0—200
Лукояновскій .	4	137	85—200	3	63	35—93	29	64	18—150
Арзамасскій .	2	108	67—150	6	52	10—90	34	73	20—150
Ардатовскій . .	6	122	70 240	3	40	30—50	34	59	7—135
По губерніи: изъ поуѣздн. среднихъ. . .	—	147	108—201	—	45	20—64	—	66	15—89
изъ всѣхъ показаній . . .	103	*151*	60—400	59	*48*	0—150	205	*70*	0—200

Приведенная таблица, сама по себѣ, не даетъ яснаго представленія о характерѣ урожая травъ въ отношеніи къ обычному нормальному сбору ихъ въ томъ или иномъ уѣздѣ, однако, и изъ ея чиселъ явствуетъ крайняя высота колебаній, неравномѣрность въ сборѣ сѣна съ покосовъ суходольныхъ и неизвѣстнаго качества, причемъ колебанія эти, начинаясь отъ 0, т. е. полнаго неурожая травы, достигаютъ лишь 150 пудовъ съ десятины покосовъ перваго рода и 200 пуд. съ десятины покосовъ второго рода. Не менѣе значительны размѣры колебаній въ сборѣ сѣна съ покосовъ поемныхъ и низменныхъ—отъ 60 пуд. съ десятины до 400. Что касается среднихъ величинъ сбора, то значеніе ихъ для каждаго уѣзда уяснится, если мы дополнимъ вышеприведенную таблицу другою, заключающею въ себѣ качественную характеристику урожая по собственнымъ отзывамъ корреспондентовъ.

УѢЗДЫ.	Число случаевъ, въ которыхъ урожай травъ названъ.														
	На поемныхъ и низменныхъ лугахъ.					На судохольныхъ лугахъ.					На лугахъ неизвѣстнаго рода.				
	Очень плохимъ.	Плохимъ.	Ниже средняго.	Среднимъ.	Хорошимъ.	Очень плохимъ.	Плохимъ.	Ниже средняго.	Среднимъ.	Хорошимъ.	Очень плохимъ.	Плохимъ.	Ниже средняго.	Среднимъ.	Хорошимъ.
Балахнинскій .	—	—	—	10	7	—	2	2	1	1	1	3	1	1	—
Горбатовскій .	—	—	—	4	1	—	2	—	4	—	1	—	1	14	7
Нижегородскій	—	—	1	4	7	1	5	—	5	—	1	7	5	26	5
Семеновскій .	—	—	—	—	11	2	3	—	—	—	3	7	2	3	1
Макарьевскій .	—	—	—	3	12	1	1	—	3	—	1	3	2	6	1
Васильскій . .	—	—	—	5	7	1	3	3	2	—	1	9	1	4	1
Княгининскій .	—	—	—	9	6	3	3	1	2	—	1	2	6	10	—
Сергачскій . .	—	2	1	7	2	1	4	2	1	—	2	11	14	19	2
Лукояновскій .	—	—	—	4	3	2	—	1	1	—	4	9	8	15	—
Арзамасскій .	—	—	1	3	2	1	1	4	4	—	6	13	13	21	3
Ардатовскій .	—	1	—	3	2	—	1	—	1	—	5	17	7	21	1
По губерніи .	—	3	3	*52*	*60*	12	25	13	*24*	*1*	26	81	60	*140*	*21*
		6		—	—		*50*		—	—		*167*		—	—

Приведенныя числа съ достаточною яркостью показываютъ существенную разницу въ характерѣ урожая покосовъ поемныхъ, съ одной стороны, и покосовъ суходольныхъ, съ другой. Изъ 118 отзывовъ о степени урожая травъ на поемныхъ и низменныхъ лугахъ только въ 6 случаяхъ урожай названъ неудовлетворительнымъ, въ 52 случаяхъ—среднимъ и въ 60—хоро-

шимъ. Совершенно обратное отношеніе замѣчается въ характеристикѣ урожая травъ на суходольныхъ покосахъ, именно: въ 50 случахъ изъ 75: онъ названъ неудовлетворительнымъ, въ 24—среднимъ и лишь въ одномъ случаѣ—хорошимъ. То-же отношеніе, только нѣсколько смягченное участіемъ луговъ низменныхъ, можетъ быть отмѣчено въ урожаѣ сѣнокосовъ третьей категоріи—неизвѣстнаго рода: 167 случаевъ плохого и неудовлетворительнаго сбора, 140 средняго и 21 хорошаго. Выражая то-же самое въ процентныхъ отношеніяхъ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Уѣзды.	Процентъ случаевъ, въ которомъ урожай травъ названъ.								
	На поемныхъ лугахъ.			На суходольныхъ лугахъ.			На лугахъ неизвѣстнаго рода.		
	Плохимъ.	Среднимъ.	Хорошимъ.	Плохимъ.	Среднимъ.	Хорошимъ.	Плохимъ.	Среднимъ.	Хорошимъ.
Балахнинскій	—	59	41	66	17	17	83	17	—
Горбатовскій.	—	80	20	66	34	—	9	61	30
Нижегородскій	8	34	58	55	45	—	30	59	11
Семеновскій	—	—	100	100	—	—	75	19	6
Макарьевскій	—	20	80	40	60	—	46	46	8
Васильскій	—	42	58	78	22	—	69	25	6
Княгининскій	—	60	40	78	22	—	47	53	—
Сергачскій	25	58	17	88	12	—	56	40	4
Лукояновскій	—	57	43	75	25	—	58	42	—
Арзамасскій	17	50	33	60	40	—	57	37	6
Ардатовскій	17	50	33	50	50	—	57	41	2
По губерніи . . .	5	44	51	67	32	1	51	43	6
Тоже въ 1891 году .	66	22	12	98	2	—	89	10	1

Такимъ образомъ, очевидно, что урожай травъ по губерніи въ 1892 году повсемѣстно стоялъ въ прямой зависимости отъ топографическаго расположенія покосовъ: на поемныхъ и низменныхъ сѣнокосахъ онъ на половину хорошъ и почти на всю остальную половину (44% отзывовъ) является среднимъ, на покосахъ не извѣстнаго рода среднимъ является тотъ-же %, но остальная половина отзывовъ указываетъ уже на плохой сборъ. На чисто же суходольныхъ покосахъ % случаевъ плохого урожая поднимается уже свыше половины - до 67%, тогда какъ среднимъ онъ признается лишь въ 32 случаяхъ, а хорошимъ—въ одномъ.

Сравненіе приведенныхъ чиселъ съ подобными-же числами, выражавшими характеръ урожая въ прошломъ 1891 году, показываетъ, что урожай травъ нынѣшняго года по губерніи былъ относительно лучшимъ, чѣмъ въ прошломъ году, когда урожай оказался въ общемъ ниже средняго на покосахъ всякаго рода: поемныхъ и не поемныхъ, низменныхъ и высокихъ.

До сихъ поръ мы разсматривали урожайность травъ по губерніи, поскольку она опредѣлилась общими повсемѣстно дѣйствовавшими метеорологическими данными. Но помимо этихъ данныхъ въ каждомъ уѣздѣ или группѣ ихъ на характеръ урожая травъ оказывали свое дѣйствіе еще особыя имъ свойственныя мѣстныя условія и вліянія. Такъ мѣстныя топографическія условія выдѣляютъ четыре сѣверныхъ уѣзда: семеновскій, макарьевскій, васильскій и балахнинскій, какъ уѣзды съ высшимъ, большею частью хорошимъ, сборомъ сѣна съ поемныхъ луговъ. Все это—уѣзды, прилегающіе къ Волжской и Сурской поймѣ, которая пользовалась весною особенно обильною полой водою. Съ другой стороны, низшимъ урожаемъ поемныхъ и низменныхъ сѣнокосовъ отличается группа трехъ южныхъ уѣздовъ: арзамасскаго, ардатовскаго и сергачскаго. Въ этихъ уѣздахъ, не говоря уже о меньшей продуктивности имѣющихся въ ихъ предѣлахъ рѣчныхъ покосовъ, на низкій размѣръ сбора сѣна имѣло вліяніе еще одно обстоятельство, на которое указывается въ нѣкоторыхъ имѣющихся у насъ корреспонденціяхъ. Обстоятельство это, дѣйствовавшее во многихъ мѣстностяхъ понижающимъ образомъ на урожай всѣхъ сѣнокосовъ, а также и поемныхъ, поздняя уборка сѣна, вызванная особыми условіями въ ходѣ сельскохозяйственныхъ работъ.

Къ сѣнокосу приступили повсемѣстно по губерніи въ концѣ іюня. Но, когда съ 1-го и 2-го іюля установилась жаркая и чрезвычайно сухая погода, рожь быстро подоспѣла, стала сохнуть и осыпаться. Тогда, бросивъ сѣнокосъ, обратились на жнитво и производили сѣнокосъ уже послѣ уборки ржи, въ концѣ іюля, даже въ августѣ. Но въ теченіе іюля трава пересохла и выгорѣла, и поздній сѣнокосъ далъ крайне неудовлетворительный урожай.

Указанное явленіе въ особенности имѣло мѣсто въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ всего менѣе было дождей за іюль мѣсяцъ, и наоборотъ господствовали жгучіе и сухіе восточные и юговосточные вѣтры, отъ которыхъ пожелтѣли всѣ растенія. Такъ было въ ардатовскомъ, арзамасскомъ, сергачскомъ уѣздахъ, тогда какъ въ уѣздахъ сѣверозападныхъ: нижегородскомъ, балахнинскомъ, горбатовскомъ, семеновскомъ, княгининскомъ, макарьевскомъ и въ починковскомъ краѣ лукояновскаго уѣзда есть свѣдѣнія о болѣе или менѣе частыхъ дождяхъ. Эти дожди до нѣкоторой степени поддерживали въ указанныхъ сѣверозападныхъ уѣздахъ растительность, какъ бы поздно ни затянулась уборка, тогда какъ поздняя косьба южныхъ уѣздовъ дала самый низкій сборъ.

Сводя въ одну таблицу тѣ свѣдѣнія, которыя у насъ имѣются о времени, когда производился сѣнокосъ, и состояніи погоды во время уборки сѣна въ 1892 году, мы получаемъ нижеслѣдующую таблицу.

УѢЗДЫ.	Время начала сѣнокоса.		Время окончанія сѣнокоса.	Число случаевъ, въ которыхъ.					
				Покосъ былъ произведенъ при погодѣ.			Сѣно отъ дождей.		
	Среднее.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Вполнѣ благопріятной.	Част. благопр. и неблагопр.	Весьма неблагопріятной.	Не пострадало.	Отчасти пострадало.	Сильно пострадало.
Балахнинскій . .	30 іюня	20 Іюня— 8 іюля	8—20 іюля . .	20	3	—	21	—	—
Горбатовскій . .	29 іюня	20 іюня—10 іюля	1—20 іюля . .	25	5	—	31	2	—
Нижегородскій. .	27 іюня	22 іюня— 5 іюля	4—15 іюля . .	47	5	—	52	6	—
Семеновскій . . .	2 іюля	20 іюня 13 іюля	Свѣдѣній нѣтъ	27	1	—	26	3	—
Макарьевскій . .	30 іюня	15 іюня— 7 іюля	8—25 іюля . .	23	5	—	26	3	—
Васильскій . . .	27 іюня	15 іюня—15 іюля	4 іюля—15 авг.	27	3	—	29	3	—
Княгининскій . .	25 іюня	15 іюня— 1 іюля	29 іюня—10 іюля	39	7	—	47	3	—
Сергачскій . . .	24 іюня	10 іюня— 5 іюля	1—6 іюля . .	48	11	—	55	4	—
Лукояновскій . .	23 іюня	11 іюня— 1 іюля	27 іюня—10 іюля	41	4	—	44	2	—
Арзамасскій . . .	28 іюня	16 іюня—10 іюля	6—20 іюля . .	48	6	—	49	2	—
Ардатовскій . . .	29 іюня	20 іюня—12 іюля	29 іюня—15 іюля	46	7	—	54	2	—
По губерніи . . .	28 іюня	10 іюля—15 іюня	27 іюня—15 авг.	391	57	—	434	30	—

Приведенныя данныя о срокахъ сѣнокошенія лѣтомъ 1892 года, безъ сравненія съ прочно установленными нормальными сроками начала и конца сѣнокоса въ томъ или другомъ уѣздѣ нижегородской губерніи, не даютъ возможности судить о томъ, насколько уборка была обычна или необычна, ранняя или поздняя. Тѣмъ не менѣе и указанныя числа представляютъ возможность сдѣлать нѣкоторые выводы. Во-первыхъ, изъ нихъ вытекаетъ, что сѣнокошеніе въ губерніи производилось почти въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, во-вторыхъ, что, будучи начато около 28 іюля, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно и было закончено около этого-же срока, въ другихъ-же закончилось уже въ августѣ мѣсяцѣ.

Что указанные въ васильскомъ уѣздѣ случаи окончанія сѣнокоса въ половинѣ августа являются не исключеніемъ, можно судить по даннымъ корреспонденцій изъ другихъ уѣздовъ. Такъ, изъ села Волчихи, мотовиловской волости, арзамасскаго уѣзда, пишутъ, что сѣнокосъ начатъ съ конца іюня, „но такъ какъ къ этому времени поспѣла рожь, то сѣнокосъ бросили и производили его послѣ уборки ржи и даже въ августѣ“. Изъ того-же уѣзда семеновской волости г. Ивановъ сообщаетъ, что сѣнокосъ затянулся до августа, такъ какъ внезапно поспѣла рожь. Сельскій учитель А. П. Александровъ изъ личадѣевской волости, ардатовскаго уѣзда, пишетъ: „урожай

травъ можно назвать среднимъ, но качество сѣна, по моему мнѣнію, мало питательно, ибо косилось оно не во время, и потому трава засохла на корню. Вообще начинаютъ косить 8 іюля, но какъ нынѣ озимые рано поспѣли, то сѣнокосъ затянулся на все лѣто—до половины августа. Травы были рѣдки и—какъ убиравшіяся не во время—малопитательны, сухи, даже желты".

Но не говоря уже о сѣнокошеніи въ августѣ мѣсяцѣ, въ корреспонденціяхъ мы неоднократно находимъ указанія на позднюю уборку сѣна и плохой въ зависимости отъ того сборъ. Такъ, священникъ села Вада, Арзамасскаго уѣзда А. М. Крыловъ пишетъ: „травы рано отцвѣли, стали сохнуть. Что успѣли схватить въ іюлѣ, пока не бросили жать рожь, то оказалось хорошимъ сѣномъ, и урожай въ лѣсу - выше средняго, а на мѣстахъ точныхъ положительно хорошъ. На поймѣ-же, гдѣ бываетъ главный покосъ, запоздали, и трава пересохла. Косить кое-гдѣ выходили 16—17 іюня, потомъ 28 и 29 іюня, а главный сѣнокосъ окончивали между 12 и 16 іюля: работы разныя подоспѣвали вдругъ".

Изъ мотовиловской волости того-же уѣзда пишутъ: „лучшій укосъ сѣна получился тамъ, гдѣ сѣно успѣли скосить до жнитва ржи, т. е. до 6 іюля, такъ какъ травы были менѣе повреждены кобылкою и менѣе высохли". О томъ, что сѣнокосъ затянулся, такъ какъ рано поспѣла рожь сообщаютъ также: изъ села Краснаго, выѣздновской волости, арзамасскаго уѣзда; итмановской волости, сергачскаго уѣзда.

Изъ г. Починокъ, лукояновскаго уѣзда, хлѣботорговецъ И. Н. Мамакинъ пишетъ, что „сборъ сѣна уменьшился по случаю перерыва косьбы для ржаного жнитва, а тѣмъ временемъ трава отъ жаровъ высохла". Изъ сѣверныхъ уѣздовъ подобныя-же указанія мы находимъ лишь въ корреспонденціяхъ изъ нижегородскаго уѣзда. Такъ, священникъ М. А. Бѣлавинъ изъ с. Суроватихи сарлейской волости, сообщаетъ: „сѣна въ нынѣшнемъ году собрано мало: причина—засуха съ сильными вѣтрами при отсутствіи росъ. Сѣнокосъ производился нѣсколько позднѣе обыкновеннаго, такъ какъ крестьяне ждали, не поднимется-ли трава, но надежда оказалась тщетною—сѣно получилось еще менѣе, потому что трава повысохла". Изъ толмачевской волости, того-же уѣзда, пишутъ, что „трава отчасти осталась совсѣмъ не скошенною, такъ какъ стала высыпаться рожь".

По самому характеру и распредѣленію приведенныхъ корреспонденцій мы видимъ, что главный вредъ отъ поздней уборки сѣна получился въ уѣздахъ южныхъ: арзамасскомъ, ардатовскомъ, лукояновскомъ, что, какъ мы выше указывали, объясняется въ особенности вліяніемъ іюльскаго бездождія и сухихъ вѣтровъ. Помимо того слѣдуетъ замѣтить, что по общему правилу уборка во второй половинѣ іюля въ уѣздахъ Волжской и Сурской поймы явленіе не столь обычное, какъ въ уѣздахъ южныхъ. Пойма большихъ рѣкъ упорнѣе выдерживаетъ вліяніе лѣтнихъ жаровъ, чѣмъ рѣчные покосы на югѣ и юговостокѣ губерній. Между тѣмъ, именно рѣчные поемные покосы въ этой части губерніи были отложены за жнитвомъ на болѣе поздній срокъ, такъ какъ они имѣли болѣе шансовъ выдержать засуху, но они то всего болѣе и пострадали отъ нея. (См. выше корреспонд. свящ. А. Крылова въ арзам. у.). Это обстоятельство выдѣляетъ уѣзды: арзамасскій, ардатовскій, сергачскій и отчасти лукояновскій, какъ такіе, въ которыхъ урожай покосовъ неизвѣстнаго рода болѣе чѣмъ, на половину (56—58%), плохой. Но помимо того на указанные уѣзды обрушился цѣлый рядъ вліяній, вредно отразившихся на урожайности травъ. Такъ изъ арзамасскаго уѣзда с. Кожина, новоусадской вол., свящ. В. И. Аристовъ пишетъ, что „урожай травъ у крестьянъ былъ ниже

средняго, причиной чего можно считать то, что крестьяне очень долго пасли на лугахъ по почамъ своихъ лошадей, почему травы при постоянной засухѣ и сильныхъ вѣтрахъ и не могли вырости къ іюлю. У владѣльцевъ-же, которые не дозволяли дольше 1-го мая пасти скотину на лугахъ, урожай травъ можно считать удовлетворительнымъ".

Еще болѣе серьезный вредъ нанесло урожаю сѣнокосовъ арзамасскаго, сергачскаго, лукояновскаго и ардатовскаго уѣздовъ распространеніе *кобылки*. О кобылкѣ, уничтожавшей кормы на пастбищахъ и вредившей покосамъ и частью овсу, сообщаютъ изъ арзамасскаго уѣзда: козаковской, мотовиловской, пановской и собакинской волостей. Изъ сергачскаго уѣзда свящ. с. Маресева, китовской волости, П. А. Архангельскій пишетъ: „Трава на лугахъ частью выгорѣла, частью съѣдена кобылкою". Точно также сообщаетъ управляющій имѣніемъ г. Скоробогатаго М. В. Степановъ (хуторъ Петровскій, черновской волости): „Травѣ много повредила кобылка". О вредѣ, нанесенномъ кобылкою сѣнокосамъ, говорятъ также корреспонденціи изъ шарапской волости, того же уѣзда, изъ нучинской волости, ардатовскаго уѣзда. Изъ лукояновскаго уѣзда, протасовской волости, д. Хоненевки конторщикъ Н. Н. Мамакинъ пишетъ, что „всѣ покосы въ описываемой мѣстности на высокихъ мѣстахъ, а потому и пострадали такъ сильно отъ засухи, червяка и кобылки, что косьбу почти не производили". Отдѣльное указаніе на то, что урожай травъ потерпѣлъ отъ кобылки имѣется изъ васильскаго уѣзда (свящ. с. Мигина П. В. Руновскій *).

Что касается условій уборки сѣна, то, какъ мы видимъ изъ вышеприведенной таблицы, они были повсемѣстно въ губерніи вполнѣ благопріятны, только кое-гдѣ (въ особенности въ сергачск. у.) сѣно пострадало отъ дождей и то, по отзывамъ корреспондентовъ: „немного". Такимъ образомъ, всѣ наиболѣе серьезныя вліянія, понижавшія урожайность травъ въ 1892 г. засуха, жгучіе вѣтры, поздняя уборка сѣна и кобылка съ особенною интенсивностью дѣйствовали въ южныхъ уѣздахъ: арзамасскомъ, сергачскомъ, ардатовскомъ и лукояновскомъ, образуя изъ нихъ группу уѣздовъ съ низшимъ качествомъ укоса на лугахъ неизвѣстнаго рода, о которыхъ имѣется въ этихъ уѣздахъ наибольшее число показаній. Но еще ниже этой группы стоятъ сѣверные уѣзды: васильскій, семеновскій и балахнинскій, въ которыхъ урожай травъ на лугахъ третьей категоріи названъ плохимъ въ васильскомъ уѣздѣ въ 69% показаній, въ семеновскомъ въ 75% и въ балахнинскомъ въ 83%. При этомъ семеновскій и васильскій уѣзды стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ и по качеству укоса суходольныхъ лугахъ, которое вообще плохо во всѣхъ уѣздахъ приблизительно въ равной мѣрѣ. Но тогда какъ въ уѣздахъ сѣверной части губерніи неурожай травъ на суходолахъ и покосахъ неизвѣстнаго рода искупается по крайней мѣрѣ высшимъ укосомъ на лугахъ поемныхъ, въ группѣ уѣздовъ: арзамасскомъ, сергачскомъ, лукояновскомъ и ардатовскомъ онъ не возмѣщается ничѣмъ.

Что-же касается до самого факта, представляющагося съ перваго взгляда нѣсколько неожиданнымъ, что указанные сѣверные уѣзды по качеству укоса на лугахъ третьей категоріи стоятъ ниже уѣздовъ юговосточныхъ, въ которыхъ совмѣстилась такая масса неблагопріятныхъ вліяній, то въ объясненіе тому мы можемъ привести слѣдующее не лишенное вѣроятности соображеніе. Въ уѣздахъ Волжской и Сурской поймы: семеновскомъ, балахнинскомъ, васильскомъ разница между покосами поемными и не поемными настолько ве-

*) О вредной дѣятельности кобылки см. также въ 1 вып. настоящаго изданія, стр. 34—35.

лика и для мѣстныхъ жителей ясна и ощутительна, что смѣшеніе этихъ двухъ видовъ сѣнокоса въ ихъ показаніяхъ можетъ быть менѣе допустимо, чѣмъ въ показаніяхъ корреспондентовъ южныхъ уѣздовъ. Благодаря этому, въ отзывахъ безъ опредѣленнаго обозначенія качества покосовъ въ уѣздахъ сѣверныхъ мы въ правѣ предполагать наименьшее участіе луговъ поемныхъ, выдѣленныхъ вполнѣ точно въ первую категорію, а между тѣмъ нѣкоторое смѣшеніе этихъ заливныхъ луговъ съ суходольными въ показаніяхъ изъ арзамасскаго, ардатовскаго, сергачскаго и лукояновскаго уѣздовъ производитъ на ихъ урожайность нѣсколько повышающее дѣйствіе. Благодаря этому то обстоятельству уѣзды семеновскій, балахнинскій и васильскій въ показаніяхъ о качествѣ укоса на лугахъ неизвѣстнаго рода оказались ниже уѣздовъ южныхъ и юговосточныхъ.

Таковы общіе выводы о размѣрахъ урожая травъ по губерніи въ 1892 г., насколько можно судить по имѣвшимся въ нашемъ распоряженіи даннымъ. Въ какой-же мѣрѣ обезпечивается этимъ урожаемъ скотъ въ текущую зиму и весну 1892—1893 г.г.? Обращаясь въ данномъ вопросѣ къ мнѣнію самихъ корреспондентовъ и, составивши сводъ ихъ отзывамъ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

У Ѣ З Д Ы.	Сообщается, что корма скоту:			Тоже въ %-тахъ:		
	не хватитъ.	условно хватитъ.	хватитъ.	не хватитъ.	условно хватитъ.	хватитъ.
Балахнинскій	9	—	8	53	—	47
Горбатовскій	5	10	7	23	45	32
Нижегородскій	13	4	18	37	11	52
Семеновскій	14	2	6	64	9	27
Макарьевскій	9	2	12	39	9	52
Васильскій	18	2	2	82	9	9
Княгининскій	14	—	11	56	—	44
Сергачскій	19	11	11	46	27	27
Лукояновскій	12	7	12	39	22	39
Арзамасскій	18	9	11	47	24	29
Ардатовскій	25	4	6	72	11	17
По губерніи. . .	156	51	104	50	18	32
Тоже въ 1891 г. .	—	—	—	83	7	10

Такимъ образомъ, тогда какъ *половина* отзывовъ, имѣющихся по губерніи, признаетъ, что собраннаго корма скоту *не хватитъ*, другая *половина* считаетъ, что его *хватитъ*, причемъ $^1/_3$ этой второй половины добавляетъ, что если корма и хватитъ, то лишь условно, благодаря тѣмъ или другимъ побочнымъ обстоятельствамъ. Обращаясь къ сравненію этихъ отзывовъ съ подобными-же отзывами въ прошломъ 1891 году, мы выносимъ впечатлѣніе, что въ нынѣшнюю зиму скотъ въ нижегородской губерніи все-же болѣе обезпеченъ кормомъ, чѣмъ тогда, когда 83% всѣхъ сообщеній признавали, что имѣвшагося запаса корма недостаточно для его сохраненія. Однако и въ нынѣшнемъ году нѣкоторые отдѣльные уѣзды, какъ мы видимъ изъ приведенной таблицы, находятся въ положеніи близкомъ къ тому, которое было среднимъ по губерніи въ прошломъ году. Такъ 82% сообщеній изъ васильскаго уѣзда, 72% изъ ардатовскаго—утверждаютъ, что имѣющагося въ наличности корма не должно хватить для обезпеченія скота.

Слѣдуетъ замѣтить, однако, что недостаточность корма для скота не представляетъ ничего такого, что выдѣляло бы настоящій годъ изъ цѣлаго ряда ближайшихъ лѣтъ. Данныя, собиравшіяся нами при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, указываютъ, что крайне плохое питаніе скота (особенно крестьянскаго) составляетъ совершенно нормальное явленіе, замѣчаемое и въ годы хорошаго урожая. Сверхъ того, нѣкоторые изъ корреспондентовъ, отвѣчая на вопросъ о достаточности или недостаточности корма, разумѣли, повидимому, подъ словомъ „кормъ“ только сѣно и яровую солому, между тѣмъ какъ для рогатаго скота ржаная солома составляетъ въ нашихъ условіяхъ самую обычную пищу и въ невозможности обойтись безъ употребленія въ пищу скоту ржаной соломы нельзя поэтому видѣть ничего такого, что выдѣляло бы условія питанія скота въ настоящемъ году въ худшую сторону сравнительно съ нормальными.

Сдѣлавши эти оговорки, перейдемъ теперь къ болѣе детальному анализу данныхъ приведенной таблицы. Какъ видно изъ нея, самый порядокъ, въ какомъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, располагаются уѣзды по степени обезпеченности скота кормомъ, будетъ слѣдующій: на первомъ мѣстѣ, какъ наиболѣе обезпеченный, помѣщается горбатовскій уѣздъ, далѣе слѣдуютъ: нижегородскій, лукояновскій, макарьевскій, сергачскій, арзамасскій, балахнинскій, княгининскій, семеновскій, ардатовскій и, наконецъ, наименѣе обезпеченный кормомъ васильскій уѣздъ.

Сопоставляя указанный порядокъ, въ которомъ размѣщаются уѣзды по степени обезпеченности ихъ скота кормомъ, съ тѣмъ, въ какомъ они могутъ быть приблизительно расположены по урожаю травъ, мы находимъ нѣкоторую разницу въ ихъ расположеніи. Такъ ардатовскій уѣздъ, который по урожайности травъ близокъ къ уѣздамъ: арзамасскому, сергачскому и лукояновскому, по обезпеченности скота кормомъ, оказывается несравненно ниже ихъ—на предпослѣднемъ мѣстѣ. Подобная разница вполнѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ обезпеченіи скота кормомъ въ томъ или другомъ уѣздѣ количество сбора сѣна играетъ не столь существенную роль, какъ вся сумма условій, къ которыхъ зима 1892—93 гг. застаетъ мѣстное скотоводство. Во-первыхъ, какъ мы уже указывали, скотъ, въ особенности рогатый, только отчасти питается сѣномъ, а въ значительной мѣрѣ яровой и даже ржаной соломой съ мякиной и посыпкой. Неурожай яровыхъ въ извѣстной мѣстности, гдѣ, положимъ, сборъ сѣна былъ удовлетворительный, можетъ поставить ея скотоводство въ крайне затруднительное положеніе. Въ свою очередь, высокій урожай ржаной соломы и при неурожаѣ яровыхъ улучшаетъ положеніе. Съ другой стороны, сборъ сѣна можетъ быть значи-

тельно ниже средняго, но тамъ, гдѣ зима прошлаго года сильно убавила самую численность скота, для оставшагося можетъ хватить даже этого неудовлетворительнаго сбора. Та или иная наличность перечисленныхъ условій въ уѣздѣ и опредѣляетъ степень обезпеченности его скота кормами.

Въ группѣ уѣздовъ наименѣе обезпеченныхъ особенно выдѣляются, какъ мы видѣли, уѣзды: васильскій, ардатовскій и семеновскій. Взвѣшивая положеніе указанныхъ уѣздовъ въ отношеніи обезпеченности скота, приходится отмѣтить, что на ихъ долю выпали наиболѣе неблагопріятныя условія. Выше мы видѣли, что уѣзды васильскій и семеновскій по качеству укоса на лугахъ суходольныхъ и неопредѣленнаго рода занимаютъ послѣднія мѣста и только укосъ на ихъ поемныхъ лугахъ отличается высокою урожайностью. Ардатовскій уѣздъ, въ которомъ наибольшая доля сообщеній (51 изъ 59) касается укоса на сѣнокосахъ неизвѣстнаго рода, по урожайности стоитъ на ряду прочихъ южныхъ уѣздовъ (57% показаніи о плохомъ сборѣ). Къ тому-же въ ардатовскомъ уѣздѣ сборъ и съ поемныхъ покосовъ низшій—17% сообщеній о плохомъ сборѣ. Но, помимо того, въ указанныхъ трехъ уѣздахъ былъ плохъ и урожай яровыхъ, такъ что мало и яровой соломы для корма. Свящ. с. Вершинина, мигинской вол., *васильскаго уѣзда*, Р. Владимірскій слѣдующимъ образомъ характеризуетъ положеніе: „Такъ какъ лѣсные покосы были плохи, и яровой соломы почти тоже не было, то корма для скота на годовое продовольствіе не вполнѣ достаточно. Поэтому ржаная солома вся пойдетъ на кормъ скоту, а не на крыши и подстилку въ хлѣвахъ". Свящ. с. Сосновки І. Ѳ. Архангельскій пишетъ, что: „корма для скота недостаточно. Яроваго корма почти нигдѣ нѣтъ, такъ что многимъ придется продать и самую послѣднюю скотину изъ-за недостатка въ кормѣ. Крестьяне, имѣвшіе прежде возможность продержать корову, теперь не могутъ прокормить и козы. Овцы почти всѣ переводятся. Ржаная солома у крестьянъ за недостаткомъ топлива дровянаго идетъ на топку". Изъ 4 случаевъ (на 22), когда корреспонденты васильскаго уѣзда сообщаютъ, что корма скоту хватитъ, въ двухъ они обуславливаютъ это: въ одномъ тѣмъ, что имѣется въ виду кормить скотъ ржаной соломой, въ другомъ тѣмъ, что „скота мало". При этомъ нужно замѣтить, что васильскій уѣздъ по степени нужды, испытывавшейся крестьянскимъ скотоводствомъ зимою 1891 92 гг., находится въ наихудшихъ условіяхъ.

Изъ *ардатовскаго уѣзда* свящ. І. І. Полянскій (юсуповской волости, с. Юсупова) сообщаетъ: „Сѣна у крестьянъ мало. Корма для скота будетъ недостаточно. Яровой соломы нѣтъ. Ржаную употребили на покрытіе строеній, которыя раскрыты были въ прошломъ году для продовольствія скота". Того же уѣзда, кужендѣевской волости, с. Кужендѣева крестьянинъ М. В. Луковкинъ пишетъ: „Вслѣдствіе плохого урожая яровыхъ хлѣбовъ, незначительнаго количества земли подъ покосами, въ кормѣ для скота и въ настоящее время чувствуется уже недостатокъ". Изъ макателемской волости ардатовскаго уѣзда А. И. Раевскій сообщаетъ, что „у богатыхъ будетъ много ржаного корма, а у бѣдныхъ и ржаного очень мало, ибо отъ плохихъ сѣмянъ, бузой земли, несвоевременнаго сѣва, урожай ржи у бѣдныхъ плохъ даже и соломой". „Скотъ держать трудно; яровыхъ совсѣмъ мало", сообщаютъ изъ прихода села Орѣхова, а изъ успенской волости пишутъ въ краткихъ словахъ: „скота немного и кортить его нечѣмъ". Свящ. с. Смолина П. Пѣвницкій пишетъ, что уже теперь „скотъ продается за дешевую цѣну". Изъ 10 сообщеній (на 35) изъ ардатовскаго уѣзда, которыя полагаютъ, что скоту корма хватитъ, 4 обуславливаютъ это возможностью кормить его ржаной соломой. Такъ, свящ. села Ичалова, ичалковской волости, П. В. Виноградовъ

пишетъ: „ярового корма очень мало, ржаного-же вполнѣ довольно, такъ что скотъ съ этой стороны будетъ вполнѣ обезпеченъ и прошлогоднихъ ужасныхъ цѣнъ на кормъ не будетъ".

Изъ данныхъ объ урожайности травъ мы видѣли, что *семеновскій уѣздъ* отличался наихудшимъ сборомъ съ сѣнокосовъ суходольныхъ и неопредѣленнаго характера. Такъ какъ большая часть уѣзда пользуется переложными покосами, покосами по заполоскамъ, то прекрасный сборъ съ поемныхъ луговъ въ южной части уѣзда мало измѣнилъ печальное положеніе вещей. Къ этому прибавился неурожай яровой соломы и вліяніе прошлогодней нужды. Изъ 22 сообщеній корреспондентовъ семеновскаго уѣзда только 8 сообщаютъ, что корма достаточно, причемъ два изъ нихъ обусловливаютъ это: одинъ тѣмъ, что „скота убавилось", другой—именно волостной писарь богоявленской волости П. И. Комовъ—пишетъ, что „въ прошломъ 1891 г. сѣна было собрано на $^2/_3$ болѣе противъ нынѣшняго года, и нынѣ корма для скота не хватило бы, но къ счастію населенію разрѣшено скосить казенные обрѣзки въ лѣсахъ безплатно". Насколько тревожило хозяевъ положеніе скота въ предстоящую зиму видно изъ того, что они еще осенью запаслись различными кормовыми средствами, которые должны были замѣнить недостающіе запасы обычнаго зимняго корма. Такъ, земскій врачъ Е. И. Самосскій сообщаетъ о хозяйствѣ крест. Ѳ. Л. Звѣрева, что корма для скота настолько недостаточно, что Звѣреву пришлось запастись еще вѣниками изъ березы и липы, которые пойдутъ на кормъ овцамъ".

Къ группѣ уѣздовъ, въ которыхъ болѣе половины сообщеній признаютъ, что корма скоту не хватитъ, принадлежатъ еще уѣзды *княгининскій и балахнинскій* *). Въ этихъ уѣздахъ сообщеній о достаточности и недостаточности корма приходится почти половина на половину всѣхъ отзывовъ. Неудовлетворительный сборъ сѣна на лугахъ суходольныхъ и вообще расположенныхъ на открытыхъ и возвышенныхъ мѣстахъ, недостатокъ яровой соломы дѣлаютъ серьезнымъ вопросъ о прокормленіи скота для половины хозяевъ уѣзда. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ положеніе улучшается вслѣдствіе урожая ржаной соломы (сообщ. волостного писаря уваровской вол., княг. у., П. А. Нечаева-Лихачева).

Характеристичную группу въ отношеніи обезпеченности скота кормомъ составляютъ уѣзды: *арзамасскій, лукояновскій* и *сергачскій*. Изъ данныхъ объ урожайности травъ мы видѣли, что всѣ эти уѣзды также, какъ ардатовскій, по качеству укоса, по большей части, стоятъ на низшей ступени. Если мы возьмемъ всю сумму сообщеній о сборѣ травъ въ уѣздахъ арзамасскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ, то большая половина ихъ (100 противъ 87) говоритъ о плохомъ сборѣ. Однако, съ другой стороны, большая половина сообщеній о степени обезпеченности скота кормомъ (61 противъ 49) говоритъ о томъ, что имѣющагося корма скоту хватитъ. Въ тѣхъ же корреспонденціяхъ мы находимъ объясненіе указанному явленію. Какъ ни плохъ урожай травъ, какъ ни мало ярового корма, но, съ другой стороны, послѣ бѣдственнаго 1891 г. сильно убавилась самая численность скота. Такъ, въ арзамасскомъ уѣздѣ изъ 9 сообщеній, которыя говорятъ, что корма скоту хватитъ условно, 6 указываютъ тому основаніе въ томъ, что „скота мало". Изъ нихъ свящ. с. Вадъ А. М. Крыловъ пишетъ: „корма въ зиму будетъ достаточно, потому что

---

*) Неблагопріятному выводу о предстоявшемъ положеніи скота по этому послѣднему уѣзду нельзя придавать однако особаго значенія въ виду крайне незначительнаго числа отзывовъ, полученныхъ изъ этого уѣзда (17).

скота то всякаго осталось отъ прежнихъ лѣтъ менѣе ½". Тоже можно сказать о лукояновскомъ уѣздѣ, изъ котораго 7 сообщеній указываютъ на сильную убыль скота. Указанія эти (4) имѣются и изъ сергачскаго уѣзда. Съ другой стороны, если корреспонденты указанныхъ уѣздовъ (въ особенности арзамасскаго и сергачскаго) и указываютъ на недостатокъ ярового корма, то этотъ недостатокъ возмѣщается тѣмъ, что есть ржаная солома. Эти то обстоятельства: значительная убыль скота и относительное обиліе ржаной соломы создаютъ для мѣстнаго скотоводства въ арзамасскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ болѣе сносное положеніе, чѣмъ можно было бы ожидать, судя по господствовавшему въ нихъ неурожаю травъ.

Наиболѣе обезпеченною по губерніи въ отношеніи прокормленія скота является группа трехъ уѣздовъ: *макарьевскаго, нижегородскаго* и *горбатовскаго.* Очевидно, здѣсь сказывается относительно большая площадь поемныхъ сѣнокосовъ съ ихъ высокой урожайностью сѣна. Въ этихъ уѣздахъ лишь приблизительно около ⅓ всѣхъ имѣющихся сообщеній находятъ, что корма скоту не хватитъ, и отъ 61% до 77% сообщеній признаютъ, что его достаточно. Однако и изъ числа этихъ послѣднихъ извѣстная часть (болѣе половины въ горбатовскомъ уѣздѣ) обусловливаютъ это тѣмъ, что „скота мало" или достаточно ржаной соломы, или „хватитъ, да не у всѣхъ". Недостатокъ ярового корма въ особенности заставляетъ себя чувствовать въ нижегородскомъ уѣздѣ. Такъ, изъ доскинской волости, села Доскина А. А. Остафьевъ сообщаетъ: „сѣна достаточно, но яровой мякины вовсе не имѣется, поэтому сѣна не хватитъ и оно будетъ дорого". Въ томъ же смыслѣ отзывается свящ. М. А. Бѣлавинъ изъ села Суроватихи, указывая, что въ отношеніи прокормленія скота „положеніе крестьянъ не завидное".—О положеніи макарьевскаго уѣзда помощникъ лѣсничаго Д. Я. Огиновскій изъ ивановской волости сообщаетъ, что „въ лѣвобережной заволжской части уѣзда кормовъ вполнѣ достаточно, въ нагорной же сторонѣ, вслѣдствіе сухого лѣта, травы почти не было". Въ подтвержденіе приведеннаго мнѣнія могутъ служить два сообщенія: одно свящ. Е. В. Соловьева изъ села Нестіяръ, заволжской части уѣзда, который, ссылаясь на обильный укосъ по болотамъ частновладѣльческихъ дачъ, полагаетъ, что „травы для прокормленія скота накошено вполнѣ достаточно, даже у многихъ крестьянъ съ излишкомъ". Съ другой стороны, изъ нагорной части уѣзда свящ. села Ермолина, дубенщинской волости, пишетъ: „у нѣкоторыхъ крестьянъ села Ермолина корма для скота, пожалуй, будетъ недостаточно, такъ что солому нѣкоторые крестьяне берегутъ (не кроютъ дворы), научась прошлымъ годомъ, что свѣженькая солома все же получше". Въ макарьевскомъ уѣздѣ мы также находимъ ссылки, что „мало яровыхъ", а съ другой стороны, что „мало и скота".

Намъ остается коснуться еще того матеріала, который имѣется въ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ объ арендныхъ цѣнахъ на покосы въ 1892 г. Данныя эти могутъ быть сведены въ слѣдующей таблицѣ:

УѢЗДЫ.	Поемные и низменные сѣнокосы				Сѣнокосы по суходоламъ.				Сѣнокосы по прочимъ мѣстамъ и сѣнокосы неизвѣстнаго рода.			
	Число показаній.	Арендная цѣна за 1 дес. (въ копѣйк.)			Число показаній.	Арендная цѣна за 1 дес. (въ копѣйк.)			Число показаній.	Арендная цѣна за 1 дес. (въ копѣйк.)		
		Средняя.	Колебанія.			Средняя.	Колебанія.			Средняя.	Колебанія.	
			отъ	до			отъ	до			отъ	до
Балахнинскій.	4	1962	1250	2750	-	—	—	—	5	465	375	550
Горбатовскій .	1	950	—	—	—	—	—	—	3	532	250	1100
Нижегородск.	7	1454	1200	2500	—	—	—	—	13	579	200	1000
Семеновскій .	2	1575	1350	1800	—	—	—	—	2	900	900	900
Макарьевскій.	7	1207	650	1550	1	300	—	—	7	444	175	750
Васильскій. .	7	1290	1000	1500	2	825	750	900	5	540	350	900
Княгининскій	8	1462	1000	1900	1	400	—	—	7	950	500	1400
Сергачскій. .	7	1285	900	2000	4	875	450	1250	10	827	450	1000
Лукояновскій .	2	1050	900	1200	1	600	—	—	9	717	450	1000
Арзамасскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	9	1016	300	1500
Ардатовскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	23	517	100	1200
По губерніи: изъ поуѣздныхъ среднихъ	—	1359	950	1962	—	600	300	875	—	681	444	1016
изъ всѣхъ показаній . .	45	1410	650	2750	9	717	300	1250	93	660	100	1500

Наибольшее число показаній о сдачѣ въ аренду относится, какъ мы видимъ, къ покосамъ третьей категоріи — неопредѣленнаго характера и къ поемнымъ лугамъ. При этомъ надо замѣтить, что въ уѣздахъ южныхъ: лукояновскомъ, сергачскомъ, арзамасскомъ, ардатовскомъ, отчасти денежная аренда мало примѣнима, а болѣе испольная, изъ $^1/_3$ или $^2/_5$, отчасти въ 1892 г. покосы, по многочисленнымъ отзывамъ корреспондентовъ, не сдавались по недостатку въ нихъ. Что-же касается самаго характера арендныхъ цѣнъ въ 1892 г., то намъ будетъ удобнѣе судить о нихъ по сравненію съ арендными цѣнами 1891 г. Тогда уѣзды расположатся въ слѣдующемъ приблизительно порядкѣ, начиная съ тѣхъ, въ которыхъ цѣны всего болѣе повысились сравнительно съ 1891 году и кончая тѣми, въ которыхъ онѣ всего болѣе понизились.

УѢЗДЫ.	Сравнительно съ 1891 г. арендныя цѣны на сѣнокосъ.					
	Повысили ь.	Остались безъ измѣненія.	Понизились.	Повысились.	Остались безъ измѣненія.	Понизились
	Число случаевъ.			Тоже въ %-хъ.		
Балахнинскій .	8	3	—	73	27	—
Семеновскій . .	12	2	3	70	12	18
Макарьевскій .	8	6	2	50	38	12
Княгининскій .	3	12	3	17	66	17
Горбатовскій . .	4	9	3	25	56	19
Нижегородскій .	6	17	6	21	58	21
Лукояновскій .	6	7	4	35	41	24
Сергачскій . .	7	8	7	32	36	32
Ардатовскій . .	10	15	7	31	47	22
Васильскій . .	3	5	6	21	36	43
Арзамасскій . .	2	6	8	12	38	50
Изъ всѣхъ показаній . . .	69	90	49	33	43	24

Руководствуясь приведенными числами, мы можемъ раздѣлить по движенію арендныхъ цѣнъ сравнительно съ 1891 г. всѣ уѣзды на три группы. Въ первую войдутъ уѣзды съ наиболѣе рѣзко выраженною тенденціею къ повышенію арендныхъ цѣнъ. Это уѣзды: балахнинскій, семеновскій и макарьевскій, т. е. часть губерніи, расположенная къ сѣверу отъ теченія Оки и Волги и охватывающая собою почти всю лѣвобережную пойму этихъ рѣкъ. Повышеніе цѣнъ относится, главнымъ образомъ, къ поемнымъ покосамъ по Волгѣ и Окѣ, арендныя же цѣны на покосы суходольные и проч. не повысились. Такъ, изъ балахнинскаго уѣзда, павелковской волости діаконъ А. Н. Аргентовъ сообщаетъ, что арендныя цѣны на заливные сѣнокосы сравнительно съ прошлыми годами повысились на 3 рубля на десятину, а на остальные сѣнокосы, хотя цѣны (арендныя) и увеличились, но за то и косить было почти вовсе нечего". Причину повышенія корреспонденты видятъ въ неурожаѣ травъ и яровыхъ и дороговизнѣ кормовъ.

Изъ чистопольской волости, семеновскаго уѣзда пишутъ, что „размѣръ сдачи луговъ уменьшился, такъ какъ скота убавилось", а свящ. села Сончина

владимірской волости С. Л. Яворскій, сообщая, что покосовъ сдается мало, объясняетъ это явленіе недостаткомъ въ лугахъ.

Во вторую группу могутъ быть отнесены уѣзды, въ которыхъ главная масса случаевъ обнаруживаетъ устойчивость, оставаясь безъ измѣненія, меньшая же часть представляетъ почти столько же случаевъ повышенія арендныхъ цѣнъ, какъ и пониженія. Сюда относятся уѣзды: княгининскій, горбатовскій и нижегородскій.

Наконецъ въ третью группу отойдутъ южные уѣзды: лукояновскій, сергачскій, ардатовскій, арзамасскій и изъ сѣверовосточныхъ—васильскій. Въ перечисленныхъ уѣздахъ замѣтно большое колебаніе въ арендныхъ цѣнахъ сравнительно съ цѣнами 1891 г., причемъ въ уѣздахъ лукояновскомъ и ардатовскомъ колебанія эти склоняются нѣсколько въ сторону повышенія цѣнъ, а въ васильскомъ и арзамасскомъ болѣе рѣзко въ сторону пониженія. При этомъ во всѣхъ этихъ уѣздахъ мы находимъ неоднократныя сообщенія, что луговъ не сдаютъ въ аренду, такъ какъ сѣнокосовъ и такъ мало, а если сдаютъ, то тѣ изъ крестьянъ, у кого скота нѣтъ, и что вообще испольная аренда преобладаетъ надъ денежною. Изъ б.-макателемской волости А. И. Раевскій сообщаетъ, что „покосы сдаются сравнительно съ 1891 годомъ дешевле на 1/3, такъ какъ травы были плохи и не было охотниковъ сдавать ихъ въ аренду“; но изъ того же уѣзда и волости крест. В. А. Есовъ пишетъ: „Арендныя цѣны на покосы годъ отъ году становятся дороже. Количество покосовъ въ нашей мѣстности значительно уменьшилось, такъ какъ лѣсные покосы оставлены подъ заросль“. Управляющій П. А. Ермоловъ изъ воротынской волости васильскаго уѣзда сообщаетъ, что „арендная сдача луговъ не увеличилась. Сдача въ аренду произведена зимою, а то за горные покосы недали бы этой цѣны (8—10 р. за десятину); много съемщиковъ отступились отъ задатковъ“. Изъ казаковской волости арзамасскаго уѣзда управляющій С. Н. Егоровъ подробно указываетъ причины мѣстнаго пониженія арендныхъ цѣнъ на покосы. „Сравнительно съ прошлыми годами арендныя цѣны, несмотря на неслыханную дороговизну кормовъ, понизились кругомъ примѣрно на 25% по скуднымъ отъ засухъ урожаямъ, по безденежью, малому количеству наличнаго скота. Какъ по симъ же причинамъ, такъ и потому, что 3 года сподрядъ многіе покосы отъ засухъ совсѣмъ выгорѣли, оставаясь безтравными, количество сдаваемыхъ покосовъ уменьшилось значительно“.

Въ предыдущемъ мы старались изложить съ возможною полнотою всѣ существенныя данныя о сѣнокосахъ, заключающіяся въ полученныхъ нами корреспонденціяхъ. Только данныя о цѣнахъ на рабочія руки во время сѣнокоса помѣщаются ниже въ главѣ IV-й. Помѣщенныя здѣсь данныя не позволяютъ еще сдѣлать рѣшительныхъ заключеній о томъ, какъ отразились на сѣнокосахъ условія минувшаго года. Для такихъ заключеній необходимы данныя за рядъ лѣтъ. Тогда сравнивая данныя, относящіяся къ тому или иному отдѣльному году, съ данными, относящимся къ остальнымъ годамъ, будетъ возможность опредѣлить съ достаточною увѣренностью существенныя отличія того или иного года. Разрабатывая и печатая данныя о сѣнокосахъ, относящіяся къ 1892 году, мы имѣли главною своею цѣлью облегчить возможность такихъ сопоставленій въ будущемъ.

III.

Урожай садовыхъ и огородныхъ растеній.

Условія погоды лѣтомъ 1892 года отразились крайне неблагопріятно на урожаѣ плодовъ, фруктовъ и овощей. Весенніе заморозки губительно отозвались на садовыхъ растеніяхъ, лѣтнія жары—на овощахъ.

Ночные морозы 19—22 мая застали садовыя деревья, *яблони*, *вишни* и ягодныя растенія въ періодѣ цвѣтенія. Цвѣтъ былъ сильный, пышный, но охваченный холодомъ, не далъ плодовъ. Завязи, едва образовавшись, обвалились. Кромѣ того цвѣтъ обило майскими бурями, о вліяніи которыхъ сообщаютъ изъ княгининскаго и васильскаго уѣздовъ. Уцѣлѣвшія послѣ всего этого яблоки и вишни стали поздпѣе опадать отъ засухи, „испеклись на деревѣ“, и къ августу урожай оказался ничтожнымъ. О томъ, что въ урожайности яблоковъ рѣшающее значеніе имѣли именно майскіе морозы, мы можемъ судить изъ того факта, о которомъ сообщаетъ свящ. Н. Дроздовъ (с. Тимонькино балахн. у.), что „яблони, отцвѣтшія до весеннихъ заморозковъ, изобилуютъ яблоками, а яблони, поздно цвѣтущія, пустуютъ: морозъ погубилъ цвѣтъ“. Степень вліянія ночныхъ заморозковъ конца мая въ значительной мѣрѣ зависѣла отъ мѣстоположенія садовъ. На мѣстахъ возвышенныхъ, защищенныхъ лѣсомъ и строеніями, урожай плодовъ оказался удовлетворительнымъ, на низкихъ мѣстахъ морозъ погубилъ все. Благодаря этому, существовали такія рѣзкія явленія, какъ то, о которомъ сообщаетъ изъ симбилейской вол. пиж. у. діаконъ И. И. Востоковъ: „въ одной половинѣ с. Румянцева яблоки уродились, а въ другой ничего не уродилось“. О неравномѣрномъ дѣйствіи весеннихъ морозовъ также сообщаютъ изъ анненковской вол. арзамасск. у.: „въ одпихъ селеніяхъ было очень много яблоковъ и другихъ фруктовъ, но въ другихъ, хотя и на близкомъ разстояніи, положительно ничего не было. Въ первыхъ морозомъ легче побило, нежели во вторыхъ“.

Первопачальный ростъ *овощей* подавалъ самыя лучшія надежды, но лѣтняя засуха обманула ихъ. Овощи, недоспѣвъ, посохли. Степень вреднаго вліянія жаровъ, какъ и весеннихъ морозовъ, по отношенію къ садамъ, въ значительной степени зависѣла отъ мѣстоположенія огородовъ, но зависимость эта совершенно обратнаго характера, чѣмъ для садовъ. На высокихъ и ровныхъ мѣстахъ огороды давали худшій урожай, на низинахъ—лучшій. Въ особенности огурцы родились удовлетворительно на низкихъ, потныхъ мѣстахъ. Хорошій уходъ, выражавшійся главнымъ образомъ въ усиленной поливкѣ, значительно помогалъ росту капусты и огурцовъ. Но мѣстами „жары превозмогали даже всякую поливку“, какъ пишутъ изъ яблонской вол. арзам. у. Лучше другихъ овощей переносилъ жары картофель, глубоко сажаемый, еще глубже укореняющійся и искуственно затѣмъ окучиваемый. Благодаря болѣе старательной посадкѣ и нѣкоторому уходу, въ огородахъ онъ далъ лучшій урожай, чѣмъ въ полѣ (сем. у.). Но всѣ корреспонденты сходятся на томъ, что при среднемъ урожаѣ картофель былъ не высокъ качествомъ: „мелокъ и не гроздистъ“.

Въ южныхъ уѣздахъ овощамъ нанесло существенный вредъ распространеніе червя и прочихъ насѣкомыхъ, поѣдавшихъ зелень. Такъ въ *лукояновскомъ уѣздѣ* огурцамъ и капустѣ повредилъ „*червь*“ (крюковская и тольско-майданская волости), „червь и блоха“ (шутиловская волость), „червь и

мошка" (темяшевская волость). О вредѣ, нанесенномъ овощамъ червями, сообщаютъ изъ *арзамасскаго уѣзда* медынцевской и смирновской волости. Въ новоусадской волости того же уѣзда капусту поѣдала „зеленая вошь, въ большомъ количествѣ появившаяся на капустныхъ листьяхъ". Изъ *ардатовскаго уѣзда* личадѣевской волости пишутъ, что „мѣстами капустный листъ былъ поѣденъ мошкой и гусеницей".—Отъ червей страдали яблони въ *сергачскомъ уѣздѣ*, въ юрьевской вол., и крыжовникъ въ костянской волости *арзамасскаго уѣзда* *).

Отъ неблагопріятныхъ естественныхъ вліяній пострадали и ягодныя растенія и овощи, имѣющія въ хозяйствѣ второстепенное значеніе. Такъ, отъ дѣйствія весеннихъ морозовъ было мало *малины* (арзамасскій, княгининскій, нижегородскій, горбатовскій уѣзды), отъ мороза же погибла *земляника* и *клубника* (горбатовскій уѣздъ). *Рябина* засохла (арзамасскій, нижегородскій уѣзды), *черемуха* тоже (нижегородскій уѣздъ). Въ лѣсахъ ягодъ было мало, но *грибовъ* много.

Изъ овощей, имѣющихъ въ хозяйствѣ второстепенное значеніе, *моркови* и *свеклы* было мало—высохла (ардатовскій, нижегородскій уѣзды). Урожай *брюквы* въ ардатовскомъ уѣздѣ былъ средній, въ семеновскомъ плохъ. *Рѣдьки* было много (ардатовскій уѣздъ).

Для опредѣленія качества урожая плодовъ и овощей въ разныхъ уѣздахъ мы имѣемъ довольно значительное число показаній корреспондентовъ изъ разныхъ пунктовъ и мѣстностей губерніи. По роду отвѣтовъ показанія эти могутъ быть раздѣлены на три группы. Одни касаются достоинствъ урожая отдѣльнаго вида плодовъ или овощей: яблоковъ, вишенъ или капусты, огурцовъ и т. д, опредѣляя его какъ „плохой", „средній", „очень хорошій" и пр. Другія показанія говорятъ объ урожаѣ плодовъ и фруктовъ вообще, безъ подраздѣленія ихъ на отдѣльные виды, или объ урожаѣ овощей вообще, обнимая своимъ отзывомъ урожай всѣхъ овощей: картофеля, капусты, огурцовъ и пр. безъ различія. Наконецъ, третьи показанія касаются предмета еще общѣе, опредѣляя качество урожая фруктовъ и овощей, тѣхъ и другихъ вообще. Очевидно, что степень точности показанія убываетъ по мѣрѣ того, какъ отвѣтъ дѣлается менѣе опредѣленнымъ и частнымъ и болѣе широкимъ и общимъ, т. е. наибольшею точностью и близостью къ дѣйствительности отличаются показанія перваго рода. Группируя подобнаго рода показанія о качествѣ урожая яблокъ и вишенъ, а также плодовъ и фруктовъ вообще по всѣмъ уѣздамъ губерніи, мы получаемъ слѣдующую таблицу.

Названія уѣздовъ.	Урожай въ 1892 году.											
	Яблоковъ.				Вишенъ.				Плодовъ и фруктовъ вообще.			
	Число отзывовъ.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Число отзывовъ.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Число отзывовъ.	Плохой.	Средній.	Хорошій.
Балахнинскій . .	4	2	2	—	3	2	1	—	—	—	—	—
Горбатовскій . .	15	7	6	2	13	4	7	2	4	2	2	—
Нижегородскій . .	30	25	2	3	18	15	3	—	13	12	—	1
Семеновскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій . .	12	11	1	—	12	11	1	—	—	—	—	—
Васильскій . . .	26	15	4	7	11	8	2	1	2	1	—	1
Княгининскій . .	22	22	—	—	16	16	—	—	22	22	—	—
Сергачскій. . . .	36	30	4	2	26	22	3	1	7	7	—	—
Лукояновскій . .	14	14	—	—	10	9	1	—	13	13	—	—
Арзамасскій . . .	15	10	5	—	11	4	6	1	13	13	—	—
Ардатовскій . . .	19	19	—	—	13	11	1	1	4	4	—	—
По губерніи .	193	155	24	14	133	102	25	6	78	74	2	2

*) О вредныхъ насѣкомыхъ на фруктахъ и овощахъ см. также в. I, стр. 36.

Выражая тоже самое въ *процентныхъ* отношеніяхъ, мы получаемъ слѣдующія числовыя данныя.

Названіе уѣздовъ.	Урожай въ 1892 году.								
	Яблокъ.			Вишенъ.			Плодовъ и фруктовъ вообще.		
	Плохой.	Средній.	Хорошій	Плохой.	Средній.	Хорошій	Плохой.	Средній.	Хорошій
Балахнинскій	50,0	50,0	—	66,7	33,3	—	—	—	—
Горбатовскій	46,7	40,0	13,3	30,8	53,8	15,4	50,0	50,0	—
Нижегородскій	83,3	6,7	10,0	83,4	16,6	—	92,3	—	7,7
Семеновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	91,7	8,3	—	91,7	8,3	—	—	—	—
Васильскій	57,7	15,3	27,0	72,7	18,2	9,1	50,0	—	50,0
Княгининскій	100,0	—	—	100,0	—	—	100,0	—	—
Сергачскій	83,4	11,1	5,5	84,7	11,5	3,8	100,0	—	—
Лукояновскій	100,0	—	—	90,0	10,0	—	100,0	—	—
Арзамасскій	66,7	33,3	—	36,3	54,6	9,1	100,0	—	—
Ардатовскій	100,0	—	—	84,6	7,7	7,7	100,0	—	—
По губерніи . . .	80,3	12,4	7,2	76,7	18.8	4,5	94,8	2,6	2,6

Такимъ образомъ, $^4/_5$ всѣхъ отзывовъ объ урожаѣ яблоковъ и $^3/_4$ отзывовъ объ урожаѣ вишенъ признаютъ ихъ ниже средняго. Опредѣляя урожай плодовъ и фруктовъ вообще, корреспонденты еще болѣе сгущаютъ мрачныя краски, считая весь урожай плохимъ: явленіе вполнѣ естественное, разъ случаи порядочнаго урожая настолько теряются на темномъ фонѣ общаго неурожая. Особенно выдѣляются полнымъ неурожаемъ яблокъ и вишенъ уѣзды княгининскій, лукояновскій, ардатовскій, макарьевскій, сергачскій и нижегородскій—южные и восточные уѣзды губерніи.

Что касается урожая овощей, то показанія корреспондентовъ о немъ могутъ быть сведены въ слѣдующей табличкѣ.

Названіе уѣздовъ.	Урожай въ 1892 году.															
	Картофеля.				Капусты.				Огурцовъ.				Овощей вообще.			
	Число показаній.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Число показаній.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Число показаній.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Число показаній.	Плохой.	Средній.	Хорошій.
Балахнинскій .	9	1	3	5	9	2	2	5	8	1	—	7	1	—	1	—
Горбатовскій . .	16	1	7	8	10	2	4	4	16	1	5	10	6	1	2	3
Нижегородскій .	25	5	17	3	24	12	10	2	24	9	12	3	6	5	1	—
Семеновскій . .	10	—	5	5	4	—	3	1	9	2	3	4	10	2	7	1
Макарьевскій .	12	1	7	4	9	6	2	1	11	3	3	5	7	2	4	1
Васильскій. . .	11	2	3	6	5	3	2	—	10	4	4	2	13	3	6	4
Княгининскій .	23	4	7	12	16	10	4	2	21	10	4	7	16	9	5	2
Сергачскій . . .	22	5	14	3	22	20	2	—	22	17	4	1	22	17	5	—
Лукояновскій. .	16	3	11	2	21	17	4	—	22	15	7	—	18	16	2	—
Арзамасскій . .	24	3	20	1	19	19	—	—	21	16	4	1	23	20	2	1
Ардатовскій . .	18	6	5	7	19	15	4	—	23	15	4	4	17	15	2	—
По губерніи .	186	31	99	56	158	106	37	15	187	93	50	44	139	90	37	12

Особенно рѣзко выражается числовыми данными этой таблицы разница между урожаемъ картофеля и огурцовъ. Число отзывовъ о качествѣ тѣхъ и другихъ по губерніи почти одинаково: 186 для урожая картофеля и 187 для урожая огурцовъ. Но тогда какъ изъ этого числа 99 отзывовъ объ урожаѣ картофеля относятъ его къ среднему по качеству, а 56 къ хорошему; 93 отзыва объ урожаѣ огурцовъ считаютъ его плохимъ и лишь 50 среднимъ Урожай капусты еще ниже. Но яснѣе всего относительные размѣры урожая тѣхъ или другихъ овощей мы можемъ видѣть въ таблицѣ, выражающей число показаній того и другого рода въ процентныхъ отношеніяхъ.

Названія уѣздовъ	Число сообщеній объ урожаѣ 1892 года въ %-тахъ.											
	Картофель.			Капуста.			Огурцы.			Овощи вообще.		
	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Плохой.	Средній.	Хорошій.
Балахнинскій .	11,1	33,3	55,6	22,2	22,2	55,6	12,5	—	87,5	—	100,0	—
Горбатовскій .	6,3	43,7	50,0	20,0	40,0	40,0	6,2	31,3	62,5	16,6	33,4	50,0
Нижегородскій.	20,0	68,0	12,0	50,0	41,7	8,3	37,5	50,0	12,5	83,3	16,7	—
Семеновскій. .	—	50,0	50,0	—	75,0	25,0	22,2	33,3	44,5	20,0	70,0	10,0
Макарьевскій .	8,3	58,4	33,3	75,0	25,0	—	27,3	27,3	45,4	28,6	57,1	14,3
Васильскій . .	18,2	27,3	54,5	50,0	33,4	16,6	40,0	40,0	20,0	23,1	46,2	30,7
Княгининскій .	17,4	30,4	52,2	62,5	25,0	12,5	47,6	19,1	33,3	56,3	31,2	12,5
Сергачскій . .	22,7	63,7	13,6	90,9	9,1	—	77,3	18,2	4,5	77,3	22,1	—
Лукояновскій .	18,8	68,7	12,5	80,9	19.1	—	68,2	31,8	—	88,9	11,1	—
Арзамасскій. .	12,5	83,3	4,2	100,0	—	—	76,2	19,1	4,7	87,0	8,7	4,3
Ардатовскій. .	33,3	27,8	38,9	79,0	21,0	—	65,2	17,4	17,4	88,2	11,8	—
По губерніи .	16,7	53,2	30,1	67,1	23,4	9,5	49,8	26,7	23,3	64,8	26,6	8,6

Судя по даннымъ приведенной таблицы, лучше всего въ губерніи уродился картофель: нѣсколько болѣе половины всѣхъ отзывовъ объ его урожаѣ— 53,2% считаютъ его урожай среднимъ, 30,1% даже хорошимъ. Огурцы значительно хуже: половина всѣхъ отзывовъ относятъ ихъ урожай къ плохому, другая половина частью къ среднему, частью къ хорошему почти въ одинаковой мѣрѣ. Еще хуже урожай капусты, $^2/_3$ отзывовъ о которомъ (67,1) признаютъ его плохимъ. Обращаясь къ мнѣніямъ корреспондентовъ, которые не различаютъ урожая отдѣльныхъ овощей, а судятъ объ ихъурожаѣ вообще, мы видимъ, что $^2/_3$ отзывовъ (64,8%) признаютъ урожай плохимъ, 26,6% среднимъ и лишь 8,6% хорошимъ.

Довольно близкую по качеству урожая всѣхъ овощей группу составляютъ южные уѣзды: сергачскій, лукояновскій, арзамасскій и ардатовскій. Уѣзды эти отличаются низшимъ урожаемъ всѣхъ овощей, въ особенности капусты и огурцовъ. Обстоятельство это несомнѣнно стоитъ въ связи съ тѣмъ вредомъ, который, какъ мы указывали ранѣе, наносило этимъ овощамъ распространеніе въ указанныхъ уѣздахъ червя и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ. Лучшими по урожаю овощей являются уѣзды балахнинскій, горбатовскій, семеновскій и отчасти нижегородскій. Макарьевскій, васильскій и княгининскій занимаютъ среднее мѣсто,

Выше было указано, что существуетъ еще одинъ родъ сообщеній корреспондентовъ, опредѣляющій достоинство урожая фруктовъ и овощей вообще. Показанія эти падаютъ на отдѣльныя уѣзды въ слишкомъ маломъ числѣ и распредѣляются по губерніи довольно случайно, такъ что могутъ имѣть

значеніе для характеристики урожая плодовъ, фруктовъ и овощей лишь взятыя въ суммѣ и по отношенію ко всей губерніи. Всего подобнаго рода отзывовъ до 59, причемъ 40 изъ нихъ или 67,8% признаютъ урожай плодовъ и овощей плохимъ, 16 или 27,1%—среднимъ, 3 или 5,1% хорошимъ. Такимъ образомъ, мы видимъ, что характеръ этихъ показаній представляетъ собою среднее между показаніями объ урожаѣ плодовъ и фруктовъ и показаніями объ урожаѣ овощей, отзываясь благопріятнѣе, чѣмъ большинство сообщеній объ урожаѣ первыхъ, и менѣе благопріятно, чѣмъ отзывы объ урожаѣ овощей.

Нижеслѣдующія поуѣздныя описанія представляютъ собою сводъ матеріала, доставленнаго сообщеніями корреспондентовъ, объ условіяхъ произростанія и объ урожаѣ плодовъ фруктовъ и овощей въ различныхъ уѣздахъ нижегородской губерніи.

Лукояновскій уѣздъ. Полный неурожай плодовъ и фруктовъ. Овощи нѣсколько лучше. Хуже другихъ капуста: 4/5 изъ всѣхъ показаній считаютъ урожай плохимъ. Огурцы нѣсколько лучше, но все же плохи. *Картофель*, судя по 4/5 всѣхъ сообщеній, *средній* и *выше средняго*. Фрукты особенно пострадали въ цвѣту отъ майскихъ морозовъ и лѣтнихъ жаровъ. „Въ садахъ и огородахъ почти все было убито морозомъ 23 мая", пишетъ свящ. І. А. Духовской изъ михайловской вол. „Въ садахъ и огородахъ почти все было убито морозомъ 23 мая, отъ котораго даже вода замерзла", сообщаетъ изъ той же волости мѣщанинъ К. А. Бердышевъ. Погибли также ягоды.—Овощи отчасти пострадали отъ мороза, но главнымъ образомъ отъ лѣтней засухи. Кромѣ того огурцамъ и капустѣ повредилъ *„червь"*, (крюковская, тольско-майданская вв.), „червь и блоха" (шутиловская в.), „червь и мошка" (темляшевская в.). Въ крюковской вол. огурцы мѣстами пропали отъ росы, въ симбуховской „всѣ фрукты и овощи уничтожены градомъ бывшимъ 7 іюня" (с. Любимцево діак. А. А. Доброзраковъ). На низкихъ потныхъ мѣстахъ овощи были средніе, въ особенности картофель.

Ардатовскій уѣздъ. Ардатовскій уѣздъ на ряду съ княгининскимъ и лукояновскимъ, выдѣляется *полнымъ неурожаемъ плодовъ и фруктовъ*. Садовъ въ немъ мало, особенно у крестьянъ, но гдѣ они были, тамъ яблоки прошлымъ лѣтомъ совсѣмъ не уродились, а вишни были немногимъ лучше. Изъ овощей хуже другихъ уродилась капуста: 4/5 показаній о плохомъ урожаѣ, 1/5 о среднемъ. Огурцы на 2/3 случаевъ, о которыхъ сообщаютъ корреспонденты, плохи, картофель же на тѣже 2/3 случаевъ средній и выше средняго.—Плоды и фрукты побиты въ цвѣту морозомъ. Морозы эти одинъ изъ корреспондентовъ, учит. с. Хрипунова Ѳ. Г. Зиновьевъ относитъ къ 1, 2, 5, 20, 22 мая. Ягоды уродились посредственно. Что касается овощей, то онѣ уродились плохи отъ засухи. Капуста, гдѣ она была, была зелена, слаба, вилки—мелки и рѣдки; мѣстами листъ былъ поѣденъ *мошкою* и *гусеницею* (личадѣевская вол.). Огурцы уродились или на низкихъ мѣстахъ, или благодаря усиленной поливкѣ, но и то мало сравнительно съ прошлыми годами. Картофель былъ мелокъ. Морковь и рѣпа высохли. Рѣдьки было много (ичалковская вол.), свеклы мало (нучинская вол.). Урожай брюквы въ кужендѣевской волости, гдѣ ее садятъ въ большомъ количествѣ, былъ средній.

Сергачскій уѣздъ. Урожай фруктъ и овощей, какъ показываютъ болѣе чѣмъ 3/4 корреспонденцій, плохъ. Урожай яблоковъ и вишенъ плохъ въ равной степени: процентъ показаній о плохомъ урожаѣ яблоковъ 83,4, о среднемъ 11,1, о хорошемъ 5,5, о плохомъ урожаѣ вишенъ 84,7, о среднемъ 11,5, о хорошемъ 3,8. Плодовые деревья пострадали еще въ цвѣту отъ морозовъ 18—22 мая. „На 141 яблоню буквально ни одного яблока", пишетъ о послѣд-

ствіяхъ этого мороза свящ. с. Лопатина М. В. Троицкій. Но въ садахъ, расположенныхъ на высокихъ мѣстахъ и защищенныхъ лѣсомъ и строеніями, урожай оказался болѣе удовлетворительнымъ. Изъ юрьевской вол. сообщаютъ, что „листья на яблокахъ объѣдали *черви*“. Вишня, какая осталась, была мелка. Ягодъ не было. Одна рябина была хороша.—Изъ овощей всего хуже уродилась капуста (90,9% показаній о плохомъ урожаѣ), затѣмъ огурцы (77,3%), и лучше всего картофель (63,7% о среднемъ урожаѣ и 13,6% о хорошемъ). Овощи пострадали отъ засухи: не доспѣвъ, посохли. Изъ черновской вол. корреспондентъ сообщаетъ: „ничего, кромѣ капусты“. Въ общемъ на возвышенныхъ мѣстахъ огороды давали худшій урожай, на низменныхъ лучшій. Урожай картофеля былъ средній, но самъ картофель оказался мелокъ.

Арзамасскій уѣздъ. Урожай яблокъ на 2/3 плохъ, вишенъ лучше: почти на 2/3 средній и выше средняго. Урожай овощей хуже, исключая картофеля: хуже всего капуста, которая совершенно не уродилась; огурцы плохи на 3/4 случаевъ, о которыхъ имѣются сообщенія, урожай картофеля средній. Плодовъ не было, потому что цвѣтъ былъ попорченъ морозами, бывшими по ночамъ въ концѣ мая. Дѣйствіе этихъ морозовъ было неравномѣрно; такъ изъ апненковской волости пишутъ: „въ однихъ селеніяхъ было очень много яблоковъ и другихъ фруктовъ, но въ другихъ, хотя и на близкомъ разстояніи – 20 в., положительно ничего не было. Въ первыхъ морозомъ легче побило, нежели во вторыхъ“. „Урожай ягодъ обильный“, сообщаютъ изъ хиринской вол., крыжевника въ красносельской волости было очень много, но въ костянской вол. онъ пострадалъ отъ червя. Малина перевелась (краси. вол.).—Овощи первоначально были очень хороши, но сначала имъ повредили морозы, а потомъ, въ особенности картофелю, засуха. „Жары превозмогали даже всякую поливку“, пишутъ изъ яблонской вол. Въ особенности плохи уродились овощи на возвышенныхъ и ровныхъ мѣстахъ, лучше на низинахъ. Капустѣ, кромѣ жаровъ, вредила еще и „зеленая вошь“, въ большомъ количествѣ появившаяся на капустѣ. (Новоусадская волость). „Капусту и огурцы съѣлъ *червь*“, сообщаетъ земл. И. А. Бронскій изъ медынцевской волости. О вредѣ, понесенномъ овощами отъ червя, сообщаютъ еще изъ смирновской волости. Огурцы были удовлетворительны на низкихъ мѣстахъ. Объ урожаѣ плодовъ и овощей въ вадской волости свящ. с. Вада А. М. Крыловъ пишетъ слѣдующее: „Яблоки и вишни цвѣли пышно, но плода не принесли,—лишь завязались и стали опадать отъ засухи, испеклись на деревѣ, и къ августу фруктовъ ничего не осталось, даже рябина въ лѣсу, хотя и сильная была, засохла и осыпалась. Картофель ботвою вышелъ, клубни стали наливаться поздно, вышли мелки: отъ того урожай его на половину менѣе обыкновеннаго. Огурцы и прочія овощи только на потныхъ низинахъ уродились, на прочихъ мѣстахъ большею частью погибли. И въ капустѣ ожидается скудость“.

Княгининскій уѣздъ выдается *полнымъ неурожаемъ плодовъ и ягодъ.* Всѣ показанія говорятъ о томъ, что плодовъ и фруктовъ не было: не было ни яблокъ, ни вишенъ, ни малины; все убили весенніе морозы (20, 22 мая) еще въ цвѣту, а цвѣту было очень много. Прот. с. Суродѣева А. А. Бутурлинъ пишетъ: яблоки и вишни цвѣли очень сильно, но отъ бывшихъ въ маѣ *морозовъ* и *бури*, завязи обвалились, и урожая фруктовъ не было“. Была только красная смородина (с. Рождествено).—Овощи уродились значительно лучше: хуже другихъ капуста, о которой почти 2/3 показаній сообщаютъ о плохомъ урожаѣ; картофель на половину былъ хорошъ, частью средній; огурцы также въ половинѣ всѣхъ случаевъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, уродились или посредственно или хорошо. Овощи страдали отъ засухи и потому то были удовлетворительны на низинахъ и плохи на высокихъ мѣстахъ.—Въ лѣсахъ было обиліе всякихъ грибовъ.

Васильскій уѣздъ. Въ садахъ васильскаго уѣзда разводятъ преимущественно яблони и частью ягодныя растенія. И тѣ и другія дали урожай неудовлетворительный: нѣсколько болѣе 1/2 показаній объ урожаѣ яблоковъ и 3/4 показаній объ урожаѣ вишенъ признаютъ ихъ ниже средняго. Садовыя растенія позябли въ цвѣту въ весенніе морозы 18, 20, 22 мая и *частью цвѣтъ обило бурями.* На высокихъ мѣстахъ яблони еще дали сборъ, но на низкихъ мѣстахъ морозъ все побилъ. „Яблоки уродились не во всемъ уѣздѣ—сообщаетъ изъ воротынской волости упр. П. А. Ермоловъ,—а только въ с. Фокинѣ, дд. Сомовкѣ, Бѣлогоркѣ, Чугунахъ, Кріушѣ, Осинкахъ, 1/2 с. Воротынца". Въ с. Оселокъ, кріушинск. волости, продавали яблоки садами хорошо, но потомъ, по случаю холеры, яблоко пріостановилось. Смородины и крыжовника было мало, сообщаютъ изъ прудищенской волости, а изъ мигинской волости св. Р. Владимірскій, пишетъ: „Смородина и крыжовникъ были. Подсолныха было довольно"—Овощи значительно повреждены засухой, болѣе всего капуста; огурцы, на основаніи половины доставленныхъ свѣдѣній, средніе и выше средняго; урожай картофеля на половину отзывовъ хорошъ (хотя картофель мелокъ), частью посредственный, и въ незначительной части плохъ.

Макарьевскій уѣздъ. Въ садахъ нагорной стороны макарьевскаго уѣзда наиболѣе развита культура яблокъ. И яблоки, и вишни цвѣли лѣтомъ 1892 г. очень сильно, но морозъ 20 и 21 мая погубилъ цвѣтъ, и урожая не было. Овощамъ повредила засуха. Изъ овощей хуже всего уродилась капуста, которой, кромѣ засухи, вредилъ еще *червь* (галибихинская вол.). Картофель хорошо уродился, но былъ мелокъ. Изъ имѣнія А. В. Кондыревой, И. Г. Симоновъ пишетъ, что „картофель поѣлъ майскій жукъ (т. е. личинки майскаго жука) на первыхъ же дняхъ послѣ посадки". Изъ ветлужской части макарьевск. уѣзда свящ. с. Нестіаръ, Е. В. Соловьевъ сообщаетъ объ урожаѣ огородныхъ растеній: „въ огородахъ свекла, рѣпа, бухма, морковь—порядочны; огурцовъ мало, капуста очень плоха, картофеля мало подъ кустомъ и мелокъ сравнительно съ прошлыми годами".

Нижегородскій уѣздъ. Урожай яблоковъ и вишенъ очень плохъ (83,3% свѣдѣній объ урожаѣ тѣхъ и другихъ), но за то урожай овощей въ общемъ порядочный. Хуже другихъ уродилась капуста (половина корреспондентовъ сообщаютъ о плохомъ урожаѣ). Садовыя растенія цвѣли сильно, но цвѣтъ былъ побитъ весенними морозами, а отчасти попорченъ туманами. Значительное вліяніе на урожай оказывало мѣстоположеніе садовъ. Такъ, по сообщенію діак. И. Востокова изъ симбилейской волости, „въ одной половинѣ с. Румянцева яблоки уродились, а въ другой ничего не уродилось". Однако крестьяне с. Безводнаго выручили отъ продажи яблокъ значительную сумму (25.000 р. по сообщенію упр. Массенъ). Въ терюшевской волости цѣна яблокъ 90 к.—1 р. 20 к. пудъ. Ягодъ: смородины, крыжовника, рябины, черемухи не было, малины было мало.—Овощамъ повредила лѣтняя засуха: огурцы уродились только на низкихъ мѣстахъ; картофеля было больше, но качествомъ онъ былъ невысокъ: малорослый и клубней мало. Моркови и свеклы было мало.

Горбатовскій уѣздъ. Сады дали урожай на половину удовлетворительный, на половину неудовлетворительный. Лучше были вишни, яблоки хуже. За то овощи уродились хорошо. Половина сообщеній говоритъ о хорошемъ сборѣ, около 1/3 о среднемъ. Дурной урожай зависѣлъ отъ вліянія майскихъ заморозковъ. Свящ. с. Сосновскаго С. І. Илевскій сообщаетъ, что „яблоки получили поврежденіе уже послѣ цвѣта, достигши росту съ грецкій орѣхъ, всѣ опали отъ мороза". Цѣны на вишни и яблоки, по сообщенію изъ с. Избыльца вол. пис. В. Н. Венеранскаго стояли слѣдующія:

на вишни 2 р. 25 к.—3 р. 50 к. за пудъ, яблоки 60 к.—2 р. 50 к. за пудъ. Урожай картофеля былъ хорошъ, но качествомъ онъ былъ невысокъ, мелокъ и негроздистъ. Огурцы были очень хороши и росли до конца августа. Лукъ былъ хорошъ. „Въ лѣсахъ было довольно грибовъ, но ягодъ мало“ (свящ. с. Селитьбы В. Воскресенскій). Свящ. с. Епифанова елизаровской вол. І. В. Штенцовъ пишетъ: „Яблоковъ не было, хотя цвѣта было весьма много. Майскій морозъ сбилъ цвѣтъ. Малины, вслѣдствіе іюльскихъ засухъ, не было. Земляники, клубники не было, по причинѣ майскихъ морозовъ. Ранніе огурцы (9 мая) дали плохой урожай, поздніе хорошій. Картофель хуже прежнихъ лѣтъ: самъ 6 вмѣсто самъ 9“.

Балахнинскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ культура садовыхъ растеній слабо развита; тамъ-же, гдѣ встрѣчаются яблонные и вишневые сады, они подверглись общему губительному вліянію весеннихъ заморозковъ. Такъ свящ. с. Тимонькина Н. Дроздовъ пишетъ: „урожай яблоковъ мѣстами хорошъ, мѣстами плохъ. Яблони, отцвѣтшія до весеннихъ заморозковъ, изобилуютъ яблоками, а яблони, поздно цвѣтущія, пустуютъ: морозъ погубилъ цвѣтъ“. Овощи, особенно на низкихъ мѣстахъ, уродились хорошо. Цѣна на картофель стояла низкая 7—12 коп. мѣра (смольковская волость). Въ урожаѣ капусты сильно сказывалась разница почвы и ухода.

Семеновскій уѣздъ Въ семеновскомъ уѣздѣ нѣтъ ни садовъ, ни плодовыхъ деревьевъ: яблокъ и вишенъ, и во всякомъ случаѣ никакого промышленнаго значенія они не имѣютъ. Что-же касается овощей, то урожай ихъ былъ порядочный. Особенно хорошъ былъ огородный картофель: половина показаній объ его урожаѣ считаютъ его выше средняго. Картофель на поляхъ былъ хуже: мелокъ. Красный картофель уродился крупнѣе (учитель с. Заскочихи, бѣлкинско-межуйковской волости, М. К. Крыловъ). Урожай брюквы былъ плохъ.

IV.

Арендныя цѣны на землю.

Экономическія слѣдствія неурожая хлѣбовъ въ 1891 году, выразившіяся между прочимъ въ ослабленіи платежныхъ средствъ населенія, въ недостаточномъ обезпеченіи его въ виду предстоящаго посѣва сѣменами, въ уменьшеніи численности крестьянскаго скота и т. д., естественнымъ образомъ должны были также отразиться и на арендѣ крестьянами, въ ближайшемъ 1892 году, земель,—какъ для ярового, такъ отчасти и для озимого посѣва. По этому нетрудно угадать уже заранѣе, что и въ этомъ послѣднемъ году, въ области арендныхъ отношеній, мы будемъ имѣть дѣло съ явленіями по большей части ненормальными на столько-же, на сколько былъ ненормаленъ неурожай предшествовавшаго года. Насъ не должно поэтому удивлять, такое напр. явленіе, что арендныя цѣны, эти наиболѣе чувствительные показатели совершающихся подъ ними экономическихъ измѣненій, окажутся выведенными изъ своего обычнаго уровня и сильно поколебленными,—сильнѣе всего, разумѣется, тамъ, гдѣ экономическія отношенія населенія потерпѣли наибольшее потрясеніе; легко можетъ случиться, что количество разобранныхъ въ аренду земель для 1892 г. окажется несоотвѣтствующимъ тому-же количеству въ нормальные годы; возникнутъ, быть можетъ, или усилятся въ ущербъ старымъ какія-нибудь новыя формы аренды и т. д., и т. п. Всѣ эти замѣчанія необходимо имѣть въ виду постоянно, когда рѣчь идетъ объ экономическихъ слѣдствіяхъ и отношеніяхъ, находящихся въ прямой связи съ такимъ исключительнымъ годомъ, какимъ былъ истекшій 1891 годъ,—для того именно, чтобы иныя явленія, вызванныя, быть можетъ, причинами временными, или, по крайней мѣрѣ, условіями самого послѣдняго времени, не отнести къ разряду постоянныхъ, присущихъ нормальному порядку вещей. Если-же къ этому еще присоединяется (какъ въ данномъ случаѣ, по нѣкоторымъ вопросамъ) нѣкоторая неясность и неполнота данныхъ, невозможность сравненія ихъ между собою въ теченіе послѣдовательныхъ періодовъ времени, то это, конечно, еще болѣе, должно побуждать насъ принимать дѣлаемые на основаніи ихъ выводы только съ крайнею осторожностью и воздерживаться отъ черезчуръ поспѣшныхъ обобщеній. Само собою разумѣется, что по мѣрѣ накопленія матеріала, доставляемаго корреспондентами, многое, вѣроятно, въ этомъ матеріалѣ, теперь отрывочное и неясное, впослѣдствіи пополнится и разъяснится.

Соотвѣтственно весеннему и осеннему періодамъ полевыхъ работъ, мы послѣдовательно разсмотримъ здѣсь условія аренды земель въ 1892 году: 1) подъ яровой посѣвъ и 2) подъ озимый посѣвъ.

1) *Арендныя цѣны на землю подъ яровой посѣвъ.* Обратимся прежде всего къ цифровымъ даннымъ, опредѣляющимъ высоту арендныхъ цѣнъ подъ яровой посѣвъ 1892 года. Было-бы, конечно, интересно, если-бы мы имѣли возможность сопоставить арендныя цѣны на владѣльческія земли и земли крестьянъ въ отдѣльности, однако въ виду того, что въ огромномъ большинствѣ сообщеній корреспондентовъ не проводится точнаго разграниченія между этими двумя категоріями земель, мы пока ограничимся здѣсь тѣмъ, что приведемъ

данныя, относящіяся къ арендным цѣнамъ на земли подъ яровой посѣвъ безъ раздѣленія ихъ на разряды по ихъ владѣльцамъ. Въ слѣдующей табличкѣ выведена средняя арендная плата на земли подъ яровой посѣвъ по осдѣльнымъ уѣздамъ, съ указаніемъ колебаній ея въ предѣлахъ этихъ уѣздовъ, причемъ рядомъ съ этимъ приведено число показаній корреспондентовъ, по которымъ, *сравнительно съ прошлыми годами*: 1) арендная плата повысилась, понизилась и осталась безъ измѣненія, 2) количество арендованной земли увеличилось, уменьшилось и осталось безъ перемѣны.

Уѣзды.	Число показаній.	Средняя арендная плата. (рублей за 1 каз. десят.)	Колебанія.	Арендная плата, сравнительно съ прошлыми годами			Количество арендованной земли, сравнительно съ прошлыми годами		
				Повысилась.	Остал. безъ измѣнен.	Понизилась.	Увеличилось.	Остал. безъ перемѣны	Уменьшилось.
				(Число случаевъ).					
Ардатовскій . .	33	4,22	1,60—12,00	9	9	9	6	1	2
Арзамасскій . .	40	4,18	0,16—10,00	2	1	24	5	2	11
Балахнинскій .	12	2,81	1,00—10,00	1	3	1	1	—	—
Васильскій . .	21	7,49	3,00—13,00	1	5	3	—	3	—
Горбатовскій	12	3,96	0,75—13,00	2	4	3	1	—	2
Княгининскій .	30	4,77	0,68—11,25	6	6	15	4	1	2
Лукояновскій .	25	5,52	2,00—12,00	10	5	5	3	1	6
Макарьевскій . Приволжье.	4	7,12	3,00—15,00	—	2	—	—	—	1
Макарьевскій . Приветлужье .	4	2,40	0,50—3,75	2	—	1	1	—	—
Макарьевскій . по уѣзду	8	4,61	0,50—15,00	2	2	1	1	—	1
Нижегородскій .	22	3,45	1,00—8,00	—	4	15	1	—	3
Семеновскій . .	6	3,50	1,00—8,00	1	4	—	1	2	—
Сергачскій . .	49	7,51	2,00—17,00	6	8	21	2	3	11
По губерніи .	258	4,74	0,16—17,00	40	51	97	25	13	38

При разсмотрѣніи этой таблички, прежде всего останавливаютъ на себѣ вниманіе рѣзкія колебанія арендныхъ цѣнъ въ предѣлахъ одного уѣзда, причемъ, напр., по васильскому уѣзду наивысшая изъ нихъ превышаетъ наинизшую всего только въ 4⅓ раза, тогда какъ для арзамасскаго уѣзда разницу между ними выростаетъ до 62½ разъ! Объясненія этому факту, встрѣчающіяся въ сообщеніяхъ корреспондентовъ, сводятся къ слѣдующимъ причинамъ: 1 *Разница въ естественномъ* (почвенномъ) *отношеніи между отдѣльными участками арендуемыхъ земель.* Такъ напр., въ арзамасскомъ уѣздѣ, въ аратской вол., плохія земли сдавались по цѣнѣ 1 р. 50 коп. за 1 казен. десятину, среднія—по 2 р. и хорошія—по 3 р.; въ горбатовскомъ у., въ шапкинской вол., хорошія земли арендовались по 5 р. 50 коп. за 1 каз. дес., среднія-же—по 3 р. 50 коп. 2) *Степень производительности пахатнаго поля, въ зависимости отъ степени его удобренности.* Въ ардатовскомъ уѣздѣ, въ хрипуновской волости 1 каз. д. унавоженной земли сдавалась по 7 р., а неунавоженной—по 3 р., въ балахнинскомъ уѣздѣ перваго рода земля цѣнилась отъ 3 до 3 р. 50 к., а второго рода—отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 25 коп. 3) *Время уплаты аренды за землю.* Въ арзамасскомъ уѣздѣ, въ н.-усадской волости, за 1 каз. десятину платили 1 руб. 80 коп., если плата взималась при самой съемкѣ земли, и 2 руб. 80 коп., если платежъ производился по уборкѣ хлѣба. Однако, помимо перечисленныхъ причинъ, гораздо большее вліяніе на колебаніе арендныхъ цѣнъ въ предѣлахъ одного и того-же района оказывало весною

1892 года другое обстоятельство, вызванное и поддерживавшееся специально особенными экономическими условіями этого года. Дѣло въ томъ, что зимою 1891 – 92 года, въ то время, когда обыкновенно происходитъ наемъ земли подъ яровой посѣвъ, въ виду крайней степени нужды крестьянъ и неувѣренности ихъ въ томъ, что имъ будутъ выданы сѣмена для обсѣмененія яровыхъ полей, арендныя цѣны понизились до чрезвычайности. Ниже мы останавливаемся на этомъ явленіи болѣе подробно, теперь-же приведемъ только очень характерный отрывокъ изъ сообщенія св. Ѳ. Македонскаго (изъ вадской волости, с. Щедровки, арзамасскаго уѣзда), касающійся небывалаго паденія арендныхъ цѣнъ прошедшею зимою. Корреспондентъ пишетъ: „Благодаря неурожаямъ и за неимѣніемъ сѣмянъ, земля ужасно подешевѣла: участокъ земли на одну душу,—а это значитъ десятина--въ нынѣшнемъ году подъ яровой хлѣбъ сдавался не болѣе, какъ за 16 коп. А земли, принадлежащія окольнымъ или сосѣднимъ селамъ, сдавались еще дешевле здѣшнимъ крестьянамъ, напримѣръ 5 коп. на душу“.... Но лишь только съ весны крестьянамъ стали выдаваться сѣмяна на обсѣмененіе яровыхъ полей и даже ранѣе того, лишь только слухъ объ этомъ разнесся по деревнямъ, какъ крестьяне тотчасъ устремились на перерывъ арендовать земли, и цѣны на нихъ стали быстро расти. Хотя подъемъ арендныхъ цѣнъ на землю ко времени начала весны составляетъ вообще говоря, явленіе обычное, тѣмъ не менѣе поясненіе корреспондентовъ, которыми они иногда сопровождаютъ указанія на фактъ возвышенія арендныхъ цѣнъ весною 1892 г., не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло, помимо постоянно дѣйствующихъ причинъ, также и съ причинами, вызванными условіями предшествовавшаго года. Сообщенія послѣдняго рода доставлены корреспондентами изъ разныхъ мѣстъ губерніи. Приводимъ нѣкоторыя изъ нихъ Въ сергачскомъ уѣздѣ, въ черновской волости, по словамъ вол. пис. Н. П. Мамаева, „когда крестьяне услыхали, что на наемную землю будутъ давать сѣмена, то они съ жадностью бросились нанимать землю, и земля дошла до 15 р. за десятину сороковой мѣры, а зимой можно было нанять за 9 рублей“. Точно также въ старо-ахматовской волости „яровая земля сдавалась землевладѣльцами сначала по 9 руб., а затѣмъ.... дошла до 12 р.... Арендныя цѣны на землю увеличились въ сравненіи съ прошлымъ годомъ рублей на 5 на десятину, потому что крестьяне, получивъ въ ссуду сѣмена, бойко разбирали землю, а землевладѣльцы, чѣмъ далѣе къ веснѣ, то больше ею дорожились“ (сообщ. вол. пис. И. К. Окунева). Въ васильскомъ уѣздѣ (кекинская волость) точно также „цѣны на землю, противъ 1891 г., возвысились, въ виду полученія крестьянами сѣмянной ссуды“ (сообщ. вол. пис. И. П. Новикова); въ лукояновскомъ уѣздѣ, въ б.-болдинской волости, „цѣны увеличились противъ прошлаго года, по случаю выдачи крестьянамъ изъ ссуды яровыхъ сѣмянъ“ (сообщ. упр. Ф. К. Борзобогатаго) и т. д. Такимъ образомъ всѣ корреспонденты возвышеніе арендныхъ цѣнъ на земли подъ яровой посѣвъ пріурочиваютъ ко времени выдачи крестьянамъ ссудныхъ сѣмянъ, тогда какъ до этого времени цѣны на землю естественно должны были стоять низкія, что въ результатѣ и обусловило собою рѣзкія колебанія арендныхъ цѣнъ въ предѣлахъ одной и той-же территоріи.

Обращаясь теперь къ разсмотрѣнію среднихъ арендныхъ цѣнъ по уѣздамъ, мы не можемъ не замѣтить между ними значительнаго разнообразія (наинизшая изъ нихъ, относящаяся къ приветлужской части макарьевскаго у., равна всего 2 р. 40 коп., а наивысшая, падающая на сергачскій у., доходитъ до 7 р. 51 к.) при чемъ, принимая въ расчетъ то обстоятельство, что почти по всѣмъ уѣздамъ, по которымъ у насъ имѣется значительное число данныхъ, въ большинствѣ случаевъ, арендныя цѣны 1892 г. обнаруживаютъ наклонность къ пониженію по сравненію съ предшествовавшими видами, мы въ правѣ заключить, что арендныя цѣны на земли подъ яровой посѣвъ въ

1892 г. въ общемъ были ненормальныя, а именно стояли ниже обыкновеннаго ихъ уровня въ предыдущіе годы. Тѣмъ не менѣе, не смотря на все видимое разнообразіе среднихъ арендныхъ цѣнъ по уѣздамъ, между ними все-таки нельзя не подмѣтить извѣстной правильности. Такъ напр., если мы всѣ уѣзды губерніи разобьемъ на три характерные территоріальные района, причемъ къ *первому* изъ нихъ, лѣсному, неземледѣльческому, отнесемъ уѣзды: семеновскій, балахнинскій и приветлужскую часть макарьевскаго у., къ послѣднему (III) земледѣльческому, черноземному (правильнѣе переходному къ черноземному), уѣзды: арзамасскій, лукояновскій, сергачскій, княгининскій, васильскій и приволжскую часть макарьевскаго у., и, какъ переходный, вставимъ между ними II районъ, промышленный, въ который войдутъ уѣзды: ардатовскій, горбатовскій и нижегородскій, тогда поуѣздная табличка арендныхъ цѣнъ на землю подъ яровой посѣвъ приметъ такой видъ:

Районы.	Число показаній.	Средняя арендная плата. (рублей за 1 каз. десят.)	Колебанія.	Арендная плата, сравнительно съ прошлыми годами,			Количество арендованной земли, сравнительно съ прошлыми годами,		
				Повысилась.	Осталась безъ измѣненій.	Понизилась.	Увеличилось.	Осталось безъ перемѣны.	Уменьшилось.
				(Число случаевъ).					
I. Неземледѣльческій . .	22	2,84	0,50—10,00	4	7	2	3	2	—
На 100 случаевъ				31%	54%	15%	60%	40%	—
II. Переходный .	67	3,88	0,75—12,00	11	17	27	8	1	7
На 100 случаевъ				20%	31%	49%	50%	6%	44%
III. Земледѣльческій . .	169	6,10	0,16 — 0,17	25	27	68	14	10	31
На 100 случаевъ				21%	22%	57%	26%	18%	56%
По губерніи	258	4,74	0,16—17,00	40	51	97	25	13	38
На 100 случаевъ				21%	27%	52%	33%	17%	50%

При первомъ-же взглядѣ на эту табличку, мы убѣждаемся, что въ среднемъ арендныя цѣны на земли подъ яровой посѣвъ въ 1892 г. возростали съ замѣчательной правильностью по мѣрѣ перехода отъ неземледѣльческихъ частей губерніи къ болѣе земледѣльческимъ, — въ географическомъ отношеніи, по направленію съ сѣверо-запада на юго-востокъ. А такъ какъ то обстоятельство, что въ земледѣльческихъ районахъ арендныя цѣны на землю выше, чѣмъ въ неземледѣльческихъ, составляетъ совершенно нормальное явленіе наблюдаемое въ обычные годы и при обычныхъ условіяхъ, то отсюда можно заключить лишь то, что, не смотря на общее паденіе арендныхъ цѣнъ на землю весною 1892 года, пониженіе ихъ или болѣе или менѣе равномѣрно коснулось всѣхъ районовъ, или-же — что въ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1891 г. частяхъ губерніи оно не было до такой

степени сильно, чтобы поколебать естественно установившіяся соотношенія между арендными цѣнами земледѣльческихъ и неземледѣльческихъ районовъ.

Переходя теперь къ сравненію высоты арендной платы и количества сдававшейся подъ яровой посѣвъ земли въ 1892 г. съ цѣнами и количествомъ ея въ предыдущіе годы, мы замѣчаемъ и здѣсь по отдѣльнымъ уѣздамъ большое разнообразіе данныхъ (обусловленное, вѣроятно, въ значительной мѣрѣ недостаточностью ихъ количества, — всего 118 случаевъ на губернію для высоты арендной платы и лишь 76 для количества арендуемой земли). Внѣ всякихъ сомнѣній стоитъ лишь пониженіе арендной платы и уменьшеніе количества арендованной земли для арзамасскаго и сергачскаго уѣздовъ и пониженіе арендной платы для уѣздовъ княгининскаго и нижегородскаго. Фактъ совершенно понятный, если мы вспомнимъ, что первые два изъ названныхъ уѣздовъ принадлежатъ къ числу наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1891 г., а послѣдніе два къ пострадавшимъ въ значительной степени. Наоборотъ, лукояновскій уѣздъ даетъ значительное повышеніе арендной платы сравнительно съ предшествующими годами. Явленіе тоже понятное, принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ предыдущемъ 1890 г. здѣсь тоже былъ неурожай яровыхъ хлѣбовъ и что, слѣдовательно, арендныя цѣны, сильно упавшія въ 1890 г., могли подняться въ 1891 г., благодаря раздачѣ крестьянамъ ссудныхъ яровыхъ сѣмянъ. Характерно также сопоставленіе сравнительной высоты арендной платы въ 1892 г. съ тою-же платою въ прежніе годы, сдѣланное по районамъ. Изъ этого сопоставленія мы видимъ, что въ наибольшемъ числѣ случаевъ (57 изъ 100) арендная плата понизилась въ районѣ земледѣльческомъ и въ наименьшемъ (15 изъ 100) въ неземледѣльческомъ районѣ, тогда какъ переходная полоса занимаетъ между ними средину (49 случаевъ изъ 100). Число показаній для такого-же сравненія количества арендованной земли слишкомъ незначительно для первыхъ двухъ районовъ, чтобы на нихъ можно было-бы строить какія-бы то ни было выводы.

Въ числѣ причинъ, вліявшихъ весною 1892 г. на пониженіе арендной платы на земли подъ яровой посѣвъ и уменьшеніе количества арендной земли, корреспондентами указываются слѣдующія: 1) ***Недостатокъ сѣмянъ.*** Безъ сомнѣнія, этой причинѣ принадлежитъ самая важная доля вліянія на паденіе арендныхъ цѣнъ, и наличность ея отмѣчается корреспондентами почти изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Такъ изъ арзамасскаго уѣзда, изъ красносельской волости (с. Васильевъ Врагъ) св. В. П. Вознесенскій пишетъ: „у насъ землю почти вовсе не брали въ аренду, за неимѣніемъ излишнихъ сѣмянъ"; изъ спасской волости сообщаютъ: „землю, какъ владѣльческую, такъ и крестьянскую, подъ посѣвъ ярового хлѣба, въ нынѣшнемъ году совсѣмъ ни по чемъ не брали, — за неимѣніемъ сѣмянъ; а если самая малость владѣльческихъ и сдана, то по весьма низкимъ цѣнамъ" (сообщ. упр. Ф. Г. Сорокина). Въ медынцевской волости (с. Мисюрихи), по словамъ св. М. Раевскаго, „подъ яровой посѣвъ 1892 г. цѣна уменьшилась на 50 к. и 1 руб. на десятину, по недостатку сѣмянъ". Въ балахнинскомъ уѣздѣ, въ урковской волости (приходъ с. Тимонькина) „нѣкоторые крестьяне отдавали свои участки даромъ, только-бы воспользоваться частью яровой соломы для корма скота въ наступающую зиму. Причиною сего была дороговизна яровыхъ хлѣбовъ во время посѣва" (сообщ. св. Н. Дроздова). Въ горбатовскомъ уѣздѣ, въ ворсменской волости, какъ пишетъ св. Н. И. Зефировъ, „цѣны на земли, какъ владѣльческія, такъ и крестьянскія, понижены.... за недостаткомъ сѣмянъ для яровыхъ полей.... ранѣе десятина стоила 3 рубля, а теперь 2". Въ княгининскомъ уѣздѣ, въ потаповской волости (приходъ с. Потапова), „весной 1882 г. земли подъ яровой посѣвъ сдавалась въ аренду очень недорого, отъ 3 до 6 р. за сороковую десятину (3200 кв. с.); причина та, что у многихъ не было сѣмянъ" (сообщ. св. Н. Звѣздина). Въ ивановской волости (с. Кишкино), по сообщеніи св. А.

Е. Фоминскаго „арендныя цѣны сравнительно съ прошлыми годами унизились почти на половину, и то крестьяне не брали за недостаткомъ на посѣвъ сѣмянъ". Точно также въ бутурлинской волости (с. Бутурлино) „арендная цѣна уменьшилась, сравнительно съ прошлыми годами,—за неимѣніемъ сѣмянъ" (сообщ. св. І. С. Лебедева). Въ лукояновскомъ уѣздѣ, въ михайловской волости, „подъ яровой посѣвъ земли сдавались отъ 3 до 6 рублей. Спросъ на землю и цѣны понизились за недостаткомъ нужныхъ по грунту (супесокъ) сѣмянъ: проса и гречи" (сообщ. землевл. двор. А. П. Красиной); въ темяшевской волости (с. Теплый Майданъ), хотя „арендная цѣна сравнялась съ прежними годами и возвысилась въ сравненіи съ прошлымъ годомъ", тѣмъ не менѣе „земли распродано (т. е. сдано въ аренду) третья доля, такъ какъ каждому было мало ссудныхъ сѣмянъ, своихъ-же у нѣкоторыхъ не было ни зерна" (сообщ. св. Г. П. Славницкаго). Въ сергачскомъ уѣздѣ, въ еделевской волости (с. Лопатино), „подъ посѣвъ ярового хлѣба землю не брали, по дороговизнѣ и недостатку сѣмянъ; если-же и брали, то по уменьшеннымъ цѣнамъ,—отъ 6 до 10 р. за сороковую десятину" (сообщ. св. М. В. Троицкаго); въ юрьевской волости „цѣны понизились, но и по такой цѣнѣ желающихъ брать не было, такъ какъ является недостатокъ въ сѣменахъ" (сообщ. кр. И. Я. Горбунова).

Къ первой причинѣ, недостатку сѣмянъ, присоединилась мѣстами вторая—*недостатокъ рабочихъ лошадей*, или-же плохое ихъ качество вслѣдствіе зимней безкормицы. Такъ въ ардатовскомъ уѣздѣ, въ ичалковской волости, арендная цѣна на землю, по сообщенію св. П. В. Виноградова, „была ниже прежней, потому что и въ сѣменахъ былъ недостатокъ, и лошади плохи". Въ арзамасскомъ уѣздѣ, въ новоусадской волости, „много земли осталось въ залежи, за недостаткомъ сѣмянъ и рабочихъ лошадей" (с. Н. Усадъ, сообщ. св. А. В. Орловскаго). Изъ вадской волости (с. Вадъ) земск. фельдш. Е. В. Быковъ пишетъ: „Въ нашей мѣстности, какъ и прежде, бѣдный людъ отдавалъ болѣе зажиточнымъ людямъ свои надѣлы земли, особенно безлошадные, такъ равно и нынѣшнее лѣто еще болѣе отдавали землю, потому что, по случаю голода, многіе продали своихъ лошадей, а весной купить было трудно, потому что очень дороги были лошади. Поэтому крестьяне отдавали свои земли (загоны), кромѣ усадебной земли, дешевле прежнихъ лѣтъ, а нѣкоторые и совсѣмъ отказывались ее пахать, по случаю недостатка въ лошадяхъ". Къ указанной причинѣ можно присоединить еще одно обстоятельство, на которое указываетъ корреспондентъ изъ богоявленской волости, семеновскаго уѣзда, (приходъ с. Богоявленскаго), гдѣ цѣны понизились „по причинѣ недостатка навоза отъ малочисленности крестьянскаго скота и соломы отъ плохого урожая 1891 г." (сообщ. св. Ѳ. А. Миловскаго).

Наконецъ, какъ на причину паденія арендныхъ цѣнъ и уменьшенія количества арендной земли, корреспондентами указывается еще на *общее оскудѣніе крестьянскаго хозяйства*. Изъ арзамасскаго уѣзда, чернухинской волости (с. Селема), св. С. М. Персидскій пишетъ: „съ нынѣшней весны, крестьяне въ аренду у владѣльцевъ земель, по причинѣ обѣднѣнія, не брали". Изъ васильскаго уѣзда, бронско-ватрасской волости, упр. имѣніемъ княгини Оболенской-Нелединско-Мелецкой Д. С. Скворцовъ сообщаетъ слѣдующій характерный фактъ: „Сдачъ на деньги не было. Несостоятельность крестьянъ такъ велика, что они отказались даже отъ владѣнія и не оконченными еще по сроку арендами. Земли ихъ приняты экономіей, засѣялись самими и исполнымъ способомъ", точно также и въ спасской волости „арендныя цѣны на земли подъ яровой посѣвъ уменьшились и количество розданныхъ въ аренду земель значительно сократилось, такъ какъ крестьяне не въ состояніи брать въ аренду" (сообщ. земск. врача М. М. Пашкевича). Въ сергачскомъ уѣздѣ, въ апраксинской волости (с. Казариново), по словамъ св. А. Л. Быстрова, „земли (вла-

дѣльческой) сдано въ аренду въ нынѣшнемъ году менѣе прежнихъ лѣтъ—вслѣдствіе оскуденія крестьянъ".

Недостатокъ денежныхъ средствъ заставилъ по нѣкоторымъ мѣстамъ крестьянъ перейти къ *испольной формѣ аренды*. Что указанное явленіе имѣло мѣсто весною 1892 года въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, и что въ этихъ случаяхъ оно значительно увеличилось въ размѣрахъ по сравненію съ предшествующими годами—согласно указываютъ многіе корреспонденты. Одинъ фактъ подобнаго рода указанъ уже въ приведенномъ выше сообщеніи упр. Д. С. Скворцова, изъ васильскаго уѣзда; здѣсь-же мы остановимся еще на нѣсколькихъ аналогичныхъ фактахъ. Въ арзамасскомъ уѣздѣ, напримѣръ, въ ивашкинской волости, „количество розданныхъ въ аренду земель уменьшилось; увеличилось-же, вмѣсто этого, испольство", (сообщ. вол. пис. С. П. Маіорова); изъ той-же волости упр. Н. Г. Князевъ пишетъ: „цѣны на землю противу прежнихъ лѣтъ понизились рублей до 3 за 1 дес. казенной мѣры, и по пониженной цѣнѣ осталась масса земель не засѣянныхъ, такъ какъ крестьяне оставляемыя ими сѣмена распродали еще зимою, а ссуды на арендуемыя земли въ нашемъ уѣздѣ не выдавали. Охотно крестьяне шли на испольную обработку земли у землевладѣльцевъ, но условія были для землевладѣльца невыгодныя, пришлось имъ дать сѣмянъ на ихъ часть по удешевленной цѣнѣ и въ кредитъ, кромѣ того не дѣлать имъ взамѣнъ молотьбы никакихъ заработковъ, чего прежде не было". Точно также въ анненковской волости (с. Чапары) „за деньги землю почти не брали, брались обработывать исполу хозяйскими сѣменами на всю землю съ тѣмъ, чтобы сѣмена возвратить хозяину но не деньгами, за которыя покупались, а тѣми-же мѣрами" (сообщ. св. А. М. Васильева). Въ лукояновскомъ уѣздѣ, въ больше-арской волости, крестьяне, по словамъ упр. Ф. О. Томашевскаго, „охотнѣй берутъ землю на исполный посѣвъ"; въ темяшевской вол., крестьяне брали землю у корреспондента, землевладѣльца Ф. С. Гнидина „исполу,—чего прежде не было". Въ макарьевскомъ уѣздѣ, въ асташихинской вол. (с. Варганы) „владѣльческія земли подъ яровой посѣвъ нынѣшняго года сданы крестьянамъ на одинъ годъ исполу" (сообщ. свящ. І. М. Успенскаго).

Что касается причинъ, по которымъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ 1892 г. арендныя цѣны и количество заарендованныхъ подъ яровой посѣвъ земель увеличилось по сравненію съ предшествовавшими годами, то всѣ онѣ въ сущности сводятся къ одной слѣдующей: весною 1892 г. большинство нуждающихся въ сѣменахъ крестьянъ получило *ссуду*, чего въ предыдущіе годы не бывало; эти-то воспользовавшіеся ссудою и составили тотъ контингентъ съемщиковъ, благодаря спросу со стороны которыхъ съ началомъ весны (т. е. со времени выдачи ссудъ) арендныя цѣны, сильно упавшія за зиму, стали также сильно расти, а находящаяся въ предложеніи земля усиленно разбираться *). Вотъ какія напр. указанія этого рода находимъ мы въ сообщеніяхъ корреспондентовъ. Изъ васильскаго уѣзда, сосновской волости, свящ. І. Ѳ. Архангельскій пишетъ: „Цѣны сравнительно увеличились (отъ 8 до

*) Неопредѣленность выраженій нѣкоторыхъ сообщеній, въ которыхъ говорится, что крестьяне «устремились» арендовать земли, что «земли разбирали на расхватъ», «цѣны возвысились въ виду полученія сѣмянъ» и т. п., заставляетъ насъ сомнѣваться въ томъ, употребляютъ-ли корреспонденты эти выраженія, имѣя въ виду предыдущіе годы, или же только предшествующій зимній періодъ застоя того же года. Въ послѣднемъ случаѣ, разумѣется, окажется, что, по сравненію съ прежними годами, въ 1892 г. арендныя цѣны и количество арендованной земли были выше далеко не такъ часто, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Почему выдача ссуды не могла поднять арендной платы выше ея размѣровъ въ прежніе годы нормальнаго урожая, указывается отчасти въ сообщеніи изъ ивашкинской волости, арзамасскаго уѣзда: «цѣны понизились съ 7—8 рублей прошлыхъ годовъ до 2—3 рублей за 1 десятину казенной мѣры, и за эту цѣну въ другихъ мѣстахъ не взяли и земли остались,—потому что крестьяне на арендныя земли ссуды не получили» (сообщ. упр. Ф. В. Карпова).

10 р. за 1 каз. десят.), потому что при выдачѣ ссуды на обсѣмененіе была возможность у крестьянъ взять лишнюю десятину и засѣять своимъ хлѣбомъ, который уберегли, тогда какъ въ прошедшій (1890—91) годъ крестьяне, употребивъ въ пищу весь хлѣбъ, не могли обсѣять и свои полоски, почему весной 1891 года площадь яроваго хлѣба была засѣяна менѣе. Отъ сего возвысились арендныя цѣны на землю текущей 1892 года весной"; точно также въ кекинской волости „цѣны на землю противъ 1891 г. возвысились, въ виду полученія крестьянами сѣмянной ссуды" (д. Ледыри, сообщ. волост. пис. И. П. Новикова). Въ ардатовскомъ уѣздѣ, въ кужендѣевской волости, по сообщенію упр. И. И. Пѣнкина, „земли сдавались подъ яровой посѣвъ по 3 р. 50 к.— 4 р. за 1 каз. дес. Цѣны на землю увеличились на 50 к. за десятину и количество розданныхъ земель также нѣсколько увеличилось, по случаю полученія крестьянами ссудныхъ сѣмянъ"; въ вадской вол., (с. Вадъ и д. Мордовская) „вслѣдствіе выдачи отъ земства сѣмянъ, арендная цѣна земли подъ яровое не понизилась, какъ было подъ озимое" (сообщ. свящ. А. М. Крылова). Въ лукояновскомъ уѣздѣ, въ б.-болдинской вол., „цѣны увеличились противъ прошлаго года, по случаю выдачи крестьянамъ изъ ссуды яровыхъ сѣмянъ". Въ сергачскомъ уѣздѣ, въ апраксинской вол. „цѣны, а также и количество (земли) увеличилось, въ виду выдачи въ пособіе сѣмянъ" (сообщ. землевл. П. Е. Глазова). Изъ александровской вол. (приходъ с. Александрова) діак. І. В. Добронравовъ пишетъ: „въ прошедшемъ году земля сдавалась дешевой цѣною по 5—10 р. хорошая; въ настоящій же годъ отъ 7 до 13 р.: это отъ выданнаго пособія".

Такимъ образомъ, сравненіе арендныхъ цѣнъ на земли подъ яровой посѣвъ 1892 г. съ тѣми же цѣнами предшествующихъ лѣтъ привело насъ къ заключенію (вѣрнѣе, таково заключеніе нашихъ корреспондентовъ), что цѣны эти *понизились*. Попробуемъ теперь опредѣлить *количественно*, въ какой именно степени произошло это пониженіе. Для этого мы выберемъ тѣ изъ показаній корреспондентовъ, въ которыхъ на ряду съ отмѣткою о пониженіи арендныхъ цѣнъ, приводятся также и численныя указанія на арендныя цѣны, стоявшія въ 1891 году и въ предшествовавшіе годы, и попробуемъ сопоставить ихъ между собою. Какъ ни ограниченно число такихъ показаній (39 на цѣлую губернію), тѣмъ не менѣе сопоставленіе ихъ, быть можетъ, дастъ намъ какія-нибудь руководящія указанія; однако въ виду немногочисленности данныхъ, мы не будемъ пріурочивать ихъ къ отдѣльнымъ уѣздамъ, а предварительно соединимъ эти послѣдніе въ три уже ранѣе принятые нами района: неземледѣльческій, переходный и земледѣльческій. Въ такомъ случаѣ мы получимъ слѣдующую табличку:

РАЙОНЫ.	Число показаній.	Арендныя цѣны 1892 года.		Арендныя цѣны прежнихъ лѣтъ.		Процентъ пониженія арендныхъ цѣнъ.
		Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
		(въ рубляхъ).				
I. Нечерноземный .	—	—	—	—	—	—
II. Переходный . .	11	3,26	1,00—8,00	5,10	2,00—12,00	36%
III. Черноземный . .	28	5,35	0,50—12,00	8,49	1,00—16,00	37%
По губерніи . .	39	4,31	0,50—12,00	6,79	1,00—16,00	37%

Отсюда мы можемъ заключить слѣдующее: во 1-хъ, что, въ среднемъ, арендныя цѣны на земли подъ яровой посѣвъ понизились, сравнительно съ прежними годами, болѣе чѣмъ на 1/3, и во 2-хъ, что это пониженіе равномѣрно коснулось, какъ чисто земледѣльческаго района, такъ и переходнаго (уѣзды: ардатовскій, горбатовскій и нижегородскій), гдѣ, на ряду съ занятіемъ земледѣліемъ, существуютъ и развитые промыслы. Само собою разумѣется, что это не исключаетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ сильныхъ отклоненій отъ нормы въ ту или другую сторону. По сообщеніямъ корреспондентовъ, арендныя цѣны понизились, по сравненію съ прежними годами, на 1/3 въ слѣд. мѣстностяхъ: въ арзамасскомъ уѣздѣ, въ слизневской вол., въ васильскомъ у., въ егорьевской вол., въ княгининскомъ у., въ б.-кемарской вол., въ сергачскомъ у., въ звѣревской вол.;—на 1/2, въ арзамасскомъ у., ново-усадской вол. (с. Ново-Усадъ,—„даже болѣе чѣмъ на половину"), въ смирновской волости (с. Меленино), въ горбатовскомъ уѣздѣ, въ лѣсуновской вол., въ княгининскомъ у., въ кочуновской и ивановской вол., въ нижегородскомъ уѣздѣ, въ таможниковской вол., въ сергачскомъ у., въ тархановской вол.;—на 2/3 въ ардатовскомъ уѣздѣ, въ орѣховской вол. Въ стексовской вол. послѣдняго уѣзда, въ с. Виняевѣ, по словамъ корреспондента, „въ аренду яровую землю не брали ни почемъ, а подъ паръ цѣна уменьшилась на половину" (сообщ. свящ. Н. С. Дертева). Въ приходѣ с. Невѣрова, крюковской вол., лукояновскаго у., какъ сообщаетъ св. Г. Адамантовъ, „состоятельные крестьяне скупали у бѣдняковъ лучшіе душевые участки земли не дороже 5 к. за сажень подъ яровой посѣвъ, иначе участки лежали бы даромъ, такъ какъ бѣдняки проѣли ссудный сѣмянной овесъ на половину прежде его получки, почему и вынуждены были продавать свои участки". Изъ горбатовскаго у., дѣтковской вол. (с. Бл. Давыдово) пишутъ: „подъ ярь въ аренду положительно ни за что не берутъ" (сообщ. свящ. А. А. Орловскаго); изъ елизаровской волости (с. Епифаново) свящ. І. В. Птенцовъ сообщаетъ: „безлошадные крестьяне отдаютъ яровую землю состоятельнымъ крестьянамъ даромъ, лишь бы тѣ убрали огородъ; такъ за 20-ти мѣрный посѣвъ овса убираютъ огородъ, уборка котораго стоитъ 2 рубля". Въ макарьевскомъ уѣздѣ, въ богородской вол., по словамъ свящ. Г. С. Гагинскаго „земля идетъ чуть не даромъ: выгоднѣе было бы съ полей снимать траву, чѣмъ отдавать въ аренду. Десятина 50—70 коп.". Въ нижегородскомъ у., въ ляпинской вол. (д. Попадейка) „крестьянскіе душевые надѣлы никто не бралъ изъ платежа податей, которые раньше сдавались (такъ, что) сверхъ податей брали арендной суммы по 2—3 р. за 1 душ. надѣлъ" (сообщ. кр. П. И. Базлова).

До сихъ поръ мы разсматривали арендныя цѣны на земли подъ яровой посѣвъ безъ раздѣленія этихъ послѣднихъ на разряды, *по сословію ихъ владѣльцевъ* (причина, почему мы поступали такъ, объяснена выше). Теперь же изъ общаго числа показаній нашихъ корреспондентовъ мы выдѣлимъ особо лишь тѣ, въ которыхъ опредѣленно обозначено, относятся ли цифровыя данныя объ арендныхъ цѣнахъ къ крестьянскимъ землямъ, или землямъ владѣльческимъ, и попробуемъ сравнить ихъ между собою, причемъ на ряду съ этимъ приведемъ также отмѣтки корреспондентовъ о томъ, увеличилась ли, уменьшилась ли, или же осталась безъ перемѣны въ данномъ случаѣ арендная плата по сравненію съ прежними годами. Сдѣлаемъ такое сравненіе сперва по отдѣльнымъ уѣздамъ, а затѣмъ по территоріальнымъ районамъ, уже ранѣе нами установленнымъ,—неземледѣльческому, переходному и земледѣльческому. Тогда мы послѣдовательно получимъ двѣ нижеприведенныя таблицы:

УѢЗДЫ.	ЗЕМЛИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.						ЗЕМЛИ КРЕСТЬЯНЪ.					
	Число показаній.	Арендная плата за 1 каз. десят. (въ рубляхъ).		Арендн. плата сравнительно съ прежними годами			Число показаній.	Арендная плата за 1 каз. десят. (въ рубляхъ).		Арендн. плата сравнительно съ прежними годами		
		Средняя.	Колебанія.	Повысилась.	Не измѣнилась.	Понизилось.		Средняя.	Колебанія.	Повысилась.	Не измѣнилась.	Понизилась.
	Число показаній.						Число показаній.					
Ардатовскій . . .	18	3,93	1,60—8,00	7	3	4	5	3,00	2,00—4,00	2	1	1
Арзамасскій . . .	10	5,17	1,00—10,00	2	—	5	5	2,29	0,50—3,00	1	—	2
Балахнинскій . .	6	3,77	1,50—10,00	—	3	—	2	5,00	2,50—10,00	—	—	—
Васильскій	5	9,05	5,00—13,00	—	3	—	5	4,79	5,00—7,00	—	—	
Горбатовскій . . .	3	3,60	2,00—5,30	—	1	—	3	2,42	0,75—3,50	1	—	1
Княгининскій . .	3	6,67	3,00—9,00	1	1	—	1	3,00	3,00	—	—	1
Лукояновскій. . .	9	5,23	2,00—10,67	6	1	2	4	4,62	3,00—8,00	4	—	—
Макарьевскій. Приволжская часть . . .	1	5,00	5,00	—	—	—	1	7,50	7,00—8,00	—	—	—
Макарьевскій. Приветлужск. часть . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По уѣзду . .	1	5,00	5,00	—	—	—	1	7,50	7,00—8,00	—	—	—
Нижегородскій . .	11	4,16	1,50—8,00	—	2	9	4	3,00	1,00—7,00	—	1	2
Семеновскій . . .	1	1,00	1,00	—	1	—	2	1,00	1,00	—	2	—
Сергачскій	19	7,50	2,00—17,00	2	4	8	14	7,26	2,00—17,00	2	4	5
По губерніи .	86	5,01	1,00—17,00	18	19	28	46	3,99	0,50—17,00	10	8	12
	Тоже въ %			28%	29%	43%	Тоже въ %			33%	27%	40%.

РАЙОНЫ.	ЗЕМЛИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.						ЗЕМЛИ КРЕСТЬЯНЪ.					
	Число показаній.	Арендная плата за 1 каз. десят. (въ рубляхъ).		Арендн. плата сравнительно съ прежними годами			Число показаній.	Арендная плата за 1 каз. десят. (въ рубляхъ).		Арендн. плата сравнительно съ прежними годами		
		Средняя.	Колебанія.	Повысилась.	Неизмѣнилась.	Понизилась.		Средняя.	Колебанія.	Повысилась.	Неизмѣнилась.	Понизилась.
	Число показаній.						Число показаній.					
I. Неземледѣльческій . . .	7	2,38	1,00—10,00	—	4	—	4	3,00	1,00—10,00	—	2	—
II. Переходный .	32	3,90	1,50—8,00	7	6	13	12	2,81	0,75—7,00	3	2	4
Тоже въ % .	—	—	—	27%	23%	50%	—	—	—	33%	23%	44%
III. Земледѣльческій	47	6,44	1,00—17,00	11	9	15	30	4,91	0,50—17,00	7	4	8
Тоже въ % .	—	—	—	31%	26%	43%	—	—	—	37%	21%	42%
По губерніи .	86	5,01	1,00—17,00	18	19	28	46	3,99	0,50—17,00	10	8	12
	Тоже въ %			28%	29%	43%	Тоже въ %			33%	27%	43%.

Разсматривая первую изъ приведенныхъ таблицъ, не трудно видѣть, что какъ въ общемъ по губерніи, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ, для которыхъ имѣется достаточное число данныхъ (не менѣе 4 для каждаго разряда земель), арендныя цѣны на владѣльческія земли стояли весною 1892 г. выше тѣхъ же цѣнъ на земли крестьянскія (въ среднемъ на 18%). Обстоятельство это не представляетъ собою, конечно, ничего необыкновеннаго и объясняется, съ одной стороны тѣмъ, что земли у владѣльцевъ лучше качествомъ земель

крестьянскихъ, а съ другой—тѣмъ, что сдача крестьянскихъ надѣльныхъ земель является почти всегда (а тѣмъ болѣе въ такое трудное для нихъ время, какою была весна 1892 г.) до нѣкоторой степени вынужденною и такимъ образомъ происходитъ въ большинствѣ случаевъ при условіяхъ наиболѣе невыгодныхъ для сдающихъ. Изъ этой же таблицы можно также видѣть, что пониженіе арендныхъ цѣнъ на земли подъ яровой посѣвъ равномѣрно коснулось, какъ земель крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ (изъ 100 отмѣченныхъ случаевъ 40 случаевъ пониженія арендной платы для первыхъ и 43 для вторыхъ).

Изъ второй таблички (порайонной) оказывается,—(оставляя при этомъ въ сторонѣ 1-й районъ, неземледѣльческій, какъ заключающій въ себѣ слишкомъ недостаточное количество данныхъ) что арендная плата была выше въ районѣ земледѣльческомъ, чѣмъ въ переходномъ – въ одинаковой мѣрѣ какъ для земель владѣльческихъ, такъ и земель крестьянскихъ (на 40% въ первомъ случаѣ и 43% во второмъ); затѣмъ что пониженіе арендной платы въ предѣлахъ каждаго изъ двухъ районовъ было довольно равномѣрно для земель обоихъ разрядовъ, и наконецъ, что такое же соотношеніе между двумя категоріями земель остается неизмѣннымъ и при сравненіи двухъ послѣднихъ районовъ между собою.

Арендныя цѣны на землю подъ озимый посѣвъ. По принятому нами уже ранѣе, для яроваго посѣва, порядку, разсмотримъ сперва арендныя цѣны, по отдѣльнымъ уѣздамъ, при чемъ сравнимъ попутно арендныя цѣны и количество арендованной подъ озимый посѣвъ земли въ 1892 г. съ тѣми же цѣнами и количествомъ въ прежніе годы. Тогда мы получимъ для арендныхъ цѣнъ на землю подъ озимый хлѣбъ табличку подобную той, которую мы имѣли для арендныхъ цѣнъ на землю подъ яровой посѣвъ.

УѢЗДЫ.	Число показаній.	Средняя плата за 1 каз. десятину.	Колебанія.	Арендная плата сравнительно съ прошлыми годами.			Количество арендованной земли сравнительно съ прошлыми годами.		
				Повысилась.	Осталась безъ перемѣны.	Понизилась.	Увеличилось.	Осталось безъ перемѣны.	Уменьшилось.
		(въ рублях).							
Ардатовскій. . . .	47	7,05	1,00—15,00	17	10	5	6	3	2
Арзамасскій. . . .	39	6,54	1,00—18,00	13	12	7	6	3	—
Балахнинскій . . .	9	3,75	1,00—12,00	—	5	—	1	1	—
Васильскій	15	10,35	3,00—16,00	1	10	2	1	2	—
Горбатовскій . . .	13	4,63	1,00—08,00	2	6	—	—	—	—
Княгининскій . . .	28	8,54	3,00—16,00	5	7	5	—	4	—
Лукояновскій	34	8,44	1,00—16,00	16	4	11	1	—	5
Макарьевскій. приволжье .	11	8,91	3,00—12,00	—	4	2	1	2	—
Макарьевскій. приветлужье	5	2,54	0,70—3,00	1	1	—	—	—	1
По уѣзду. .	16	6,92	0,70 12,00	1	5	2	1	2	1
Нижегородскій. . .	33	5,45	1,50—13,00	3	12	11	5	—	2
Семеновскій. . . .	7	5,64	1,50—10,00	1	5	1	3	—	1
Сергачскій	44	9,73	4,00—18,00	15	9	10	3	1	5
По губерніи . . .	285	7,00	0,70—18,00	74	85	54	27	16	16
На 100 случаевъ. .	—	—	—	35%	40%	25%	46%	27%	27%

Обратимся прежде всего къ разсмотрѣнію *средней арендной платы* по отдѣльнымъ уѣздамъ. Чтобы уяснить себѣ колебанія ея въ предѣлахъ губерніи, сравнимъ порядокъ, въ которомъ располагаются отдѣльные уѣзды, по высотѣ средней арендной платы (въ убывающемъ порядкѣ) въ таблицахъ арендной платы на земли подъ яровой и озимый посѣвъ.

	Мѣсто, занимаемое уѣздомъ въ таблицѣ арендной платы на земли	
	подъ яровой посѣвъ.	подъ озимый посѣвъ.
Ардатовскій	6	6
Арзамасскій	7	7
Балахнинскій	11	11
Васильскій	2	1
Горбатовскій	8	10
Княгининскій	5	4
Лукояновскій	4	5
Макарьевскій (приволжье .	3	3
Макарьевскій приветлужье	12	12
Нижегородскій.	10	9
Семеновскій	9	8
Сергачскій	1	2

Такимъ образомъ отсюда мы видимъ, что мѣсто, занимаемое каждымъ уѣздомъ въ обѣихъ таблицахъ, почти одно и тоже (разница только для одного горбатовскаго уѣзда, имѣющаго незначительное число данныхъ, достигаетъ двухъ ступеней), а такое соотвѣтствіе обѣихъ таблицъ даетъ намъ право заключить, что причины, обусловливающія высоту средней арендной платы на землю по уѣзду въ обоихъ случаяхъ однѣ и тѣ же: естественное качество земель, степень развитія земледѣлія, густота населенія, и т. п. Такой выводъ изъ сопоставленія разсматриваемыхъ нами данныхъ станетъ еще яснѣе, если мы отъ поуѣздной таблицы арендныхъ цѣнъ перейдемъ къ такой же порайонной.

УѢЗДЫ.	Число показаній.	Средняя плата за 1 каз. десятину.	Колебанія.	Арендная плата сравнительно съ прежними годами			Количество арендованной земли сравнительно съ прежними годами.		
				Повысилась.	Осталась безъ перемѣны.	Понизилась.	Увеличилось.	Осталось безъ перемѣны.	Уменьшилось.
		(въ рублях).							
I. Неземледѣльческій	21	3,98	0,70—12,00	2	11	1	4	1	2
II. Переходный. . .	93	5,71	1,00—15,00	22	28	16	11	3	4
На 100 случаевъ .	—	—	—	33%	43%	24%	—	—	—
III. Земледѣльческій .	171	8,75	1,00—18,00	50	46	47	12	12	10
На 100 случаевъ .	—	—	—	37%	35%	28%	—	—	—
По губерніи	285	7,00	0,70—18,00	74	85	54	27	16	16
На 100 случаевъ .	—	—	—	35%	40%	25%	46%	27%	27%

Сравнимъ графу средней арендной платы этой таблицы съ соотвѣтствующею графою таблицы арендныхъ цѣнъ на землю подъ яровой посѣвъ; примемъ въ обѣихъ таблицахъ среднюю арендную плату для III (земледѣльческаго) района за 100 и посмотримъ, въ какой степени уменьшается, сравнительно съ нею средняя арендная плата остальныхъ двухъ раіоновъ.

Районы.	Средняя арендная плата на земли: подъ яровой посѣвъ.	подъ озимый посѣвъ.
Земледѣльческій . . .	100%	100%
Переходный	36%	35%
Неземледѣльческій . .	54%	55%

Аналогія въ обоихъ случаяхъ полная, что убѣждаетъ насъ въ томъ, что между цѣнами разсматриваемыхъ нами районовъ существуетъ правильное и строгое соотвѣтствіе, а съ другой стороны въ томъ, что цифровыя данныя, съ которыми намъ приходится имѣть дѣло, вполнѣ отвѣчаютъ существующимъ отношеніямъ.

Для объясненія колебанія арендныхъ цѣнъ на землю подъ озимый посѣвъ въ предѣлахъ одного и того же уѣзда въ сообщеніяхъ корреспондентовъ мы находимъ лишь указанія на *почвенныя отличія*, такъ наприм., въ ардатовскомъ уѣздѣ, въ николаевской вол., 1 каз. дес. „обыкновенной“ земли подъ озимый посѣвъ сдавалась по 4—6 р., а унавоженной—по 10 р., въ княгининскомъ у., въ потаповской вол., подесятинно сдавались: хорошія земли за 12—15 р., среднія—за 7—9 р. и плохія 3—5 р.; въ семеновскомъ у., въ бѣлкино-межуйковской вол. 2 р.—плохія земли и 6 р.—хорошія; въ нижегородскомъ у., въ доскинской вол. 5—6 р. 1 каз. дес. земли „похуже“ и 8—10 р.—„получше“, и т. д.

Разсматривая вторую половину обѣихъ таблицъ, мы замѣчаемъ, что какъ по большинству уѣздовъ, такъ и по территоріальнымъ районамъ, и арендная плата на земли подъ озимый посѣвъ, и количество арендованной земли въ 1892, сравнительно съ прежними годами, чаще были выше, чѣмъ ниже; впрочемъ, случаи увеличенія количества арендованной земли наблюдались чаще, чѣмъ случаи возрастанія арендной платы: тогда какъ, по губерніи, для количества арендованной земли перевѣсъ на сторонѣ первыхъ выражается цифрою +19%, для арендной платы онъ равенъ всего лишь +10%, т. е. почти вдвое менѣе; послѣднее обстоятельство сохраняется и при разсмотрѣніи двухъ послѣднихъ районовъ въ отдѣльности (II, 33—24=9; III, 37—28=9) Среди уѣздовъ особенное вниманіе останавливаетъ на себѣ нижегородскій, въ которомъ арендныя цѣны были значительно чаще ниже, чѣмъ выше предшествовавшихъ годовъ, хотя количество заарендованной земли изъ 7 случаевъ въ 5 увеличилось *).

Вообще же, при разсмотрѣніи движенія арендныхъ цѣнъ на земли подъ озимый посѣвъ въ 1892 г., мы уже не замѣчаемъ въ этомъ движеніи такого однообразія, какое наблюдали ранѣе, при разсмотрѣніи арендныхъ цѣнъ на земли ярового посѣва. Тогда какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ движеніе цѣнъ недвусмысленно клонилось въ сторону ихъ пониженія, здѣсь, при общей наклонности къ нѣкоторому повышенію,—движенія цѣнъ зачастую скрещиваются, направляясь въ противоположныя стороны отъ ихъ обычнаго уровня. Явленіе само по себѣ вполнѣ понятное: тогда какъ, съ одной стороны, къ

*) Замѣтимъ, впрочемъ, что большая часть случаевъ, въ которыхъ арендная плата понизилась по сравненію съ прежними годами, падаетъ исключительно на волости: палецкую, ляпинскую и отчасти борисопольскую, тогда какъ въ волостяхъ, болѣе близкихъ къ городу, арендныя цѣны показаны оставшимися безъ измѣненія.

этому времени еще не утратили окончательно своей доли вліянія неблагопріятныя условія, вызванныя неурожаемъ предшествовавшаго года, съ другой, по отдѣльнымъ мѣстностямъ, уже начинаютъ обнаруживаться положительные результаты хорошаго урожая ржи въ 1892 г., и поколебленныя экономическія отношенія принимаютъ свое прежнее наиболѣе устойчивое положеніе. Можно только нѣсколько предположительно заключить, что, въ общемъ въ 1892 г. цѣны на земли подъ озимый посѣвъ понизились, сравнительно съ прежними годами, главнымъ образомъ тамъ, гдѣ населеніе не успѣло еще въ достаточной степени оправиться отъ предшествовавшаго неурожая. Въ этомъ убѣжденіи отчасти подкрѣпляютъ насъ и отзывы (къ сожалѣнію немногочисленные) корреспондентовъ о причинахъ такого пониженія, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ только корреспонденты касаются этой стороны вопроса. Такъ изъ ардатовскаго уѣзда, глуховской вол. (с. Пуза) пишутъ: „арендныя цѣны (на земли подъ озимый посѣвъ) понизились, по случаю неудовлетворительныхъ урожаевъ“ (сообщ. управл. Н. Н. Сысонина). Изъ арзамасскаго у., мотовиловской вол. (д. Михайловка) свящ. П. М. Персидскій сообщаетъ: „арендныя цѣны сравнительно съ предыдущими годами уменьшились, потому что сѣмянъ негдѣ было взять“. Въ лукояновскомъ у., въ оброчинской вол., по словамъ землевл. Ѳ. В. Валькова, земля сдавалась по 10 р. десятина; цѣны пали, т. е. дешевле противъ обыкновенныхъ цѣнъ прошлыхъ лѣтъ,—по случаю неурожая хлѣбовъ“. Наоборотъ, въ темяшевской вол. (с. Теплый Майданъ), „цѣны возвысились въ сравненіи съ прошлыми годами: у каждаго были сѣмена и каждому хотѣлось пріобрѣсти лишній лоскутъ земли. Однако земли роздано немного“ (сообщ. свящ. Г. П. Славницкаго). Въ нижегородскомъ у., въ палецкой вол. (приходъ с. Гридина), по словамъ свящ. Ф. Царевскаго, „земли владѣльцевъ сдавались по цѣнамъ ниже прошедшихъ лѣтъ, а именно: вмѣсто 5—6 р. за 1 каз. десят.—3 и 4 р.; но, несмотря на дешевизну, осталось оной несданною, по причинѣ слабыхъ урожаевъ, болѣе половины“.

Въ заключеніе, сдѣлаемъ и для арендныхъ цѣнъ на земли подъ озимый посѣвъ такое же сопоставленіе по разрядамъ ихъ владѣльцевъ, какое нами было сдѣлано выше для арендныхъ цѣнъ на земли ярового посѣва,—сперва по отдѣльнымъ уѣздамъ, а затѣмъ по земельнымъ районамъ (см. таблицу на стр. 64).

Разсматривая обѣ таблицы, мы видимъ, что при сдачѣ земли подъ озимый посѣвъ, въ общемъ, по губерніи, какъ крестьянскія, такъ и владѣльческія земли сдавались почти по одной и той же цѣнѣ (разница въ пользу послѣднихъ всего 3 к.), за то по отдѣльнымъ уѣздамъ мы замѣчаемъ значительныя уклоненія въ ту и другую сторону. Такъ въ уѣздахъ: арзамасскомъ семеновскомъ и сергачскомъ цѣны на крестьянскія земли были *ниже* цѣнъ на владѣльческія, въ лукояновскомъ у. онѣ были *равны* имъ и, наконецъ, въ уѣздахъ: ардатовскомъ, васильскомъ, горбатовскомъ, княгининиискомъ и нижегородскомъ первыя цѣнились *выше* послѣднихъ. По земельнымъ районамъ, только въ одномъ первомъ разница между арендными цѣнами на владѣльческія и крестьянскія земли въ пользу первыхъ, въ остальныхъ же двухъ перевѣсъ остается на сторонѣ земель крестьянскихъ—на 12% для II района и 2% для III. Точно также изъ 100 записей, касающихся сравненія арендныхъ цѣнъ подъ озимый посѣвъ 1892 г. съ цѣнами предыдущихъ лѣтъ, цѣны на владѣльческія земли увеличились по губерніи лишь въ 24 случаяхъ. а на крестьянскія въ 41. Не рѣшаясь, въ виду относительной немногочисленности данныхъ, а также иногда и неопредѣленности указаній корреспондентовъ, дѣлать изъ вышеприведенныхъ сопоставленій какіе нибудь рѣшительные выводы, мы ограничимся здѣсь лишь тѣмъ, что просто отмѣтимъ фактъ и подождемъ дальнѣйшаго накопленія соотвѣтствующаго матеріала для его объясненія.

УѢЗДЫ.	ЗЕМЛИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.						ЗЕМЛИ КРЕСТЬЯНЪ.					
	Число показаній.	Арендная плата за 1 каз десят. (въ рубляхъ).		Аренди. плата въ сравненіи съ прежними годами			Число показаній.	Арендная плата за 1 каз. десят. (въ рубляхъ).		Аренди. плата въ сравненіи съ прежними годами		
		Средняя.	Колебанія.	Увеличилась	Неизмѣнилась.	Уменьшилась.		Средняя.	Колебанія.	Увеличилась	Неизмѣнилась.	Уменьшилась.
Ардатовскій. . .	15	7,53	3,00 - 18,00	5	6	1	5	7,70	3,00—18,00	2	2	—
Арзамасскій. . .	12	6,48	1,00 – 18,00	5	3	3	4	4,56	3,00—6,00	2	1	1
Балахнинскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій . . .	7	10,36	3,00—14,00	1	4	2	1	12,50	11,00—14,00	–	1	—
Горбатовскій . .	3	4,00	2,00—8,00	—	1	—	1	5,30	5,30	—	–	—
Княгининскій . .	11	3,85	4,00—16,00	—	4	2	7	10,27	4,50—12,00	1	2	1
Лукояновскій . .	7	8,00	1,00—11,50	2	2	2	3	8,00	6,00—10,00	2	1	—
Макарьевскій. Приволжье	5	11,20	7,00—18,00	—	2	2	1	11,00	10,00 -12,00	—	—	1
Макарьевскій. Приветлуж	3	2,70	1,50—3,60	1	—	—	1	0,85	0,70—1,00	—	—	—
По уѣзду . . .	8	8,01	1,50—18,00	1	2	2	2	5,92	0,70 – 12,00	—	–	1
Нижегородскій. .	7	5,25	3,00 - 8,00	—	2	4	4	5,82	3,00 -8,28	—	—	2
Семеновскій. . .	1	3,00	3,00	—	—	1	1	1,50	1,50	–	1	–
Сергачскій . . .	10	10,36	5,00—15,00	1	3	4	10	9,90	6,00—15,00	4	1	2
По губерніи .	81	7,07	1,00—18,00	15	27	21	38	7,04	0,70 – 18,00	11	9	7
Тоже въ процентахъ				24%	43%	33%	Тоже въ процентахъ			41%	33%	26%.

РАЙОНЫ.	ЗЕМЛИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.						ЗЕМЛИ КРЕСТЬЯНЪ.					
	Число показаній.	Арендная плата за 1 каз. десят. (въ рубляхъ).		Аренди. плата въ сравненіи съ прежними лѣтами			Число показаній.	Арендная плата за 1 каз. десят. (въ рубляхъ).		Аренди. плата въ сравненіи съ прежними годами		
		Средняя.	Колебанія.	Увеличилась	Неизмѣнилась.	Уменьшилась.		Средняя.	Колебанія.	Увеличилась	Неизмѣнилась.	Уменьшилась.
I. Неземледѣльческій . . .	4	2,85	1,50— 3,60	1	—	1	2	1,17	0,70 - 1,50	—	1	—
II. Переходный .	25	5,59	2,00—18,00	5	9	5	10	6,27	3,00 – 18,00	2	2	2
III. Земледѣльческій	52	9,21	1,00—18,00	9	18	15	26	9,37	3,00—15,00	9	6	5
По губерніи .	81	7,07	1,00—18,00	15	27	21	38	7,04	0,70 – 18,00	11	9	7

V.

Цѣны на рабочія руки.

Вознагражденіе, или рабочая плата, получаемая рабочими при производствѣ сельско-хозяйственныхъ работъ, можетъ быть пріурочена къ тремъ главнымъ ея формамъ: 1) *Поденная плата* (при харчахъ на счетъ или нанимателя, или нанимаемаго), практикуемая обыкновенно во время выполненія такихъ сельско-хозяйственныхъ операцій, которыя по существу своему требуютъ возможно большаго напряженія труда и, слѣдовательно, возможно меньшей продолжительности времени, каковы напр.: пахота, косьба, жнитво и т. п. 2) *Сдѣльная (или отрядная) плата* (чаще съ харчами работника, чѣмъ хозяина), которою оплачиваются тѣ же сельско-хозяйственныя работы, какія оплачиваются и сдѣльно, только здѣсь вознагражденіе пріурочивается къ опредѣленному объему труда, продолжительность же времени его выполненія предоставляется усмотрѣнію рабочаго; и 3) *Сроковая плата* (годовая, полугодовая, лѣтняя и т. п.) —обыкновенно при харчахъ нанимателя – получаемая рабочими, подряжающимися выполнять всѣ вообще сельско-хозяйственныя работы, по мѣрѣ возникновенія въ нихъ надобности въ хозяйствѣ.

Сообразно этимъ категоріямъ рабочей платы и въ той же послѣдовательности, въ которой онѣ перечислены выше, мы и разсмотримъ здѣсь условія найма и цѣны на рабочія руки, существовавшія въ 1892 году, во время производства различныхъ сельско-хозяйственныхъ операцій.

1. Поденная плата.

Поденная плата рабочему находитъ себѣ широкое примѣненіе преимущественно въ теченіи слѣдующихъ 4 главныхъ періодовъ сельско-хозяйственныхъ работъ: 1) производства ярового посѣва, 2) сѣнокоса, 3) уборки хлѣбовъ и 4) производства озимаго посѣва, почему мы и остановимся на каждомъ изъ этихъ четырехъ случаевъ въ отдѣльности.

1) *Поденная плата во время производства ярового посѣва.* Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію цифровыхъ данныхъ о поденныхъ цѣнахъ на рабочія руки въ теченіи производства ярового посѣва, сдѣлаемъ краткій обзоръ тѣхъ экономическихъ условій, въ которыя вообще былъ поставленъ трудъ въ различныхъ мѣстностяхъ нижегородской губерніи, въ это время, т. е. весною 1892 года. Обращаясь для этого къ сообщеніямъ нашихъ корреспондентовъ, мы видимъ, что изъ числа 299 сообщеній по губерніи, въ которыхъ даны опредѣленные отвѣты на вопросъ программы: „не было ли недостатка въ рабочихъ“, въ 270 (90% общаго числа ихъ) эти отвѣты отрицательнаго свойства, и только въ 29 (10%) говорится, что въ рабочихъ

ощущался недостатокъ. Выводъ, напрашивающійся изъ этого сопоставленія, станетъ еще ярче, если мы прибавимъ, что изъ числа 270 сообщеній первой категоріи въ 42 (14%) сообщается о томъ, что рабочихъ не только было вполнѣ достаточно, но что въ нихъ оказывался *избытокъ*, а изъ числа 29 сообщеній, отмѣчающихъ недостатокъ въ рабочихъ, почти всѣ они относятъ этотъ недостатокъ *къ рабочимъ коннымъ*, тогда какъ пѣшихъ,—прибавляютъ иногда къ этому корреспонденты,—было вполнѣ достаточно. По отдѣльнымъ уѣздамъ, изъ сообщеній, говорящихъ объ избыткѣ рабочихъ рукъ, большинство (отъ 5 до 6) приходится на уѣзды: арзамасскій, ардатовскій, сергачскій, княгининскій, лукояновскій и васильскій, а наименьшее число ихъ (по одному) падаетъ на уѣзды: семеновскій и балахнинскій. Иллюстрируемъ приведенныя положенія выдержками изъ самихъ корреспонденцій. Остановимся прежде всего на тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ говорится о недостаткѣ въ рабочихъ. *Арзамасскій уѣздъ*, н.-усадская волость (Н.-Усадъ) „недостатка въ рабочихъ не было, но съ лошадьми рабочихъ мало находили“ (сообщ. кр. землевл. И. И. Боловленкова); вол. козаковская: „пѣшихъ рабочихъ всегда было достаточно, въ конныхъ же ощущался большой недостатокъ, вслѣдствіе истощенія лошадей; трудно было найти пахарей и за дорогую цѣну, особенно въ селеніяхъ неземледѣльческихъ, занимающихся отхожимъ промысломъ, гдѣ лошадей очень мало всегда“ (сообщ. Ѳ. А. Тархова); хиринская волость (с. Тоузаково): „работника съ лошадью найти было довольно трудно: лошадей мало, сморены; настоящій подножный кормъ открылся около 20 мая... Оставшіеся дома изъ безлошадныхъ сидѣли безъ дѣла, за отсутствіемъ работъ“ (сообщ. св. В. В. Будникова). *Васильскій уѣздъ*, кекинская волость: „недостатка въ пѣшихъ рабочихъ не было, но въ конныхъ былъ большой недостатокъ, по случаю распродажи лошадей осенью, вслѣдствіе безкормицы“ (сообщ. В. В. Зорина); спасская вол. (с. Спасское): „недостатка въ рабочихъ при засѣвѣ ярового поля не было, но чувствовался недостатокъ въ лошадяхъ, которыя, даже въ большинствѣ, оказались къ работѣ малосильными отъ зимней безкормицы, такъ что на „загонъ“ (приблизительно около 1/3 десятины) приходилось выѣзжать 3 раза въ день“ (сообщ. свящ. Н. П. Золотницкаго). *Княгининскій уѣздъ*, ичалковская вол. (приходъ с. Корсакова): „нынѣшнею весною трудно было найти пахарей, по причинѣ бѣднаго состоянія наемщиковъ: пахари требовали задатка, коего наемщики дать не могли“ (сообщ. свящ. П. Покровскаго). *Лукояновскій уѣздъ*, вол. михайловская: „ощущался сильный недостатокъ въ рабочихъ съ лошадьми, вслѣдствіе усиленной продажи скота съ осени и зимы“ (сообщ. пот. двор. А. П. Красиной). *Нижегородскій уѣздъ*, терюшевская вол.; „въ лошадяхъ большую нужду имѣли, въ пѣшихъ рабочихъ не нуждались“ (сообщ. кр. В. Д. Аболдуева). *Сергачскій уѣздъ*, еделевская вол. (с. Лопатино): „недостатка въ рабочихъ рукахъ не было, но работниковъ съ лошадьми былъ недостатокъ: за пахаря съ лошадью платили неимовѣрно дорогую поденную плату, отъ 75 коп. до 1 р. 40 к.“ (сообщ. свящ. М. В. Троицкаго). Изъ этихъ сообщеній совершенно ясно видно, что ощущавшійся мѣстами недостатокъ въ рабочихъ сводился исключительно къ недостатку въ рабочихъ конныхъ. Какъ исключенія изъ этого правила, являются слѣдующіе случаи. Изъ балахнинскаго у., андреевской вол. (с. Михайловское), свящ. Е. И. Доброхотовъ пишетъ: „недостатокъ замѣчается, по случаю отхода крестьянъ на каменныя работы, въ разныя губерніи“. Въ сергачскомъ у., апраксинской вол., по словамъ землевл. П. Е. Глазова, „недостатокъ въ рабочихъ отчасти былъ, вслѣдствіе общественныхъ работъ“. Совершенно особую группу составляютъ такія сообщенія, которыя, констатируя недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, стараются связать его съ выдачею крестьянамъ правительственнаго пособія, которое—такъ по крайней мѣрѣ склонны думать нѣкоторые корреспонденты – пріучил корестьянъ жить на чужой

счетъ, безъ труда и заботъ; сообщеній подобнаго рода всего больше доставлено изъ сергачскаго у. (4 сообщенія). Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ. Изъ тархановской вол. (с. Утка) упр. І. Ѳ. Гундаевъ пишетъ: „экономія иногда терпѣла недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, болѣе чѣмъ въ прошлые годы, но не потому, чтобы въ селахъ не было народу, а потому, что они не нуждались, получая готовый хлѣбъ; а нѣкоторое время между ними шелъ такой слухъ, что тѣмъ, кто будетъ ходить на поденныя работы, ссуда выдаваться не будетъ, такъ что нѣкоторое время былъ сильный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ". Изъ ст.-березовской вол. свящ. В. Ѳ. Державинъ сообщаетъ: „большой недостатокъ въ рабочихъ—по лѣности крестьянъ (пишу это только относительно дер. Каменки)"; точно также изъ александровской вол. землевл. Л. М. Фертманъ сообщаетъ: „сильный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, вслѣдствіе общественныхъ работъ, а большею частью благодаря выдачѣ ссуды". Такого же рода сообщенія имѣются и по другимъ уѣздамъ. Изъ ичаловской вол. (приходъ с. Ичалова) свящ. П. В. Виноградовъ пишетъ: „праздныхъ рабочихъ рукъ довольно, но боязнь лишиться правительственнаго пособія удерживаетъ не мало людей отъ найма, хотя бы и выгоднаго. Взглядъ на дѣло довольно дикій, но, какъ фактъ, несомнѣнный. Должно быть, 35 ф. пособія плюсъ dolce far niente русскій мужичекъ, при случаѣ, не прочь предпочесть и труду, и выгодѣ". Въ лукояновскомъ у., въ мадаевской вол. (с. Мадаево), по сообщенію свящ. І. П. Саловскаго, „недостатокъ въ рабочихъ отчасти ощущался, потому что тѣ, которые въ прежнее время искали работы, нынѣ, по случаю полученія ими ссуды, нанимаемы (?) были въ своихъ домахъ, отчего цѣны рабочимъ противъ прежняго 1891 г. увеличились". Землевл. Н. В. Ивановъ описываетъ условія найма рабочихъ въ арзамасскомъ уѣздѣ, въ спасской вол., въ такихъ чертахъ: „на работу идутъ только женщины; мужчины же, какъ въ прежніе годы, работы не ищутъ, видно—иногда и ничего не дѣлаютъ, а работать поденно не желаютъ: до сихъ поръ еще не работалъ при экономіи ни одинъ поденно, а въ прежніе годы работали постоянно". Ниже мы попробуемъ сопоставить съ этими указаніями на недостатокъ рабочихъ и нежеланіе ихъ трудиться цѣны на рабочія руки, стоявшія весною 1892 г. въ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ, здѣсь же, въ видѣ противовѣса этимъ указаніямъ ограничился лишь приведеніемъ одного сообщенія, принадлежащаго землевл. А. М. Базанову (изъ лукояновскаго уѣзда, починковской вол.). Названный корреспондентъ пишетъ о своей мѣстности: „недостатка въ рабочихъ не было, такъ что жалобы на то, будто бы крестьяне, получая пособіе, не идутъ на работу,—есть выдумка людей, избалованныхъ чрезмѣрно низкими цѣнами, которыя стоятъ тогда, когда народъ вынуждается голодомъ къ ничтожной платѣ, какъ это бывало въ прошломъ 1891 году, когда продовольствіе не выдавалось, и народъ, умиравшій съ голоду, распродалъ на хлѣбъ все, что можно было продать, и считалъ бы за счастье идти работать за черствый кусокъ хлѣба съ водой. Теперь, конечно, крестьянинъ можетъ не идти за всякую цѣну; но онъ жаждетъ работы, разъ предлагаютъ ему хотя умѣренную плату".

Однако, и весною 1892 года, по нѣкоторымъ мѣстамъ губерніи, условія найма рабочихъ вовсе не имѣли значительныхъ преимуществъ въ пользу рабочихъ надъ условіями предъидущаго года, когда „народъ считалъ бы за счастье работать за кусокъ хлѣба". Это мы увидимъ сейчасъ изъ разсмотрѣнія тѣхъ случаевъ, въ которыхъ корреспондентами отмѣчалось обиліе рабочихъ рукъ, излишекъ предложенія труда. *Ардатовскій уѣздъ.* Изъ б:-макателемской волости (с. Б. Макателемъ) волостной писарь С. Д. Вѣчковъ пишетъ: „недостатка въ рабочихъ нѣтъ, а наоборотъ—работъ нѣтъ". Въ глуховской волости (с. Пуза и окрестн.), по словамъ управляющаго князя Волконскаго Н. Н. Сысонина, „рабочаго люда чрезмѣрно достаточно было, но никто

изъ нихъ дѣла не могъ сыскать, по случаю недостатка въ хлѣбѣ, который всѣ они получаютъ отъ казны; и вообще, всѣхъ сословій чернорабочихъ людей и теперь много праздношатающихся". *Арзамасскій уѣздъ.* Изъ медынцевской вол. (с. Саблуково и окр.) сообщаютъ: „рабочихъ рукъ мужскаго пола множество,—некуда дѣвать. Ищутъ и просятъ работы, но работы не находятъ" (сообщ. свящ. Г. Похвалинскаго). Свящ. Ѳ. Македонскій рисуетъ слѣдующую картину тѣхъ условій, въ которыя былъ поставленъ наемный трудъ весною, въ с. Щедровкѣ, вадской вол.: „Замѣчается еще излишекъ рабочихъ. И на сторонахъ нѣтъ работъ. Многіе даже забрели до Сибири и другія отдаленныя страны.—Каспійское море, Астрахань, Оренбургъ, Кавказъ и цѣлыми семьями въ Акмолы,—но вездѣ рабочихъ рукъ видимо-невидимо, и возвращаются ни съ чѣмъ. Земля въ одномъ количествѣ, а населеніе каждогодно увеличивается. А при неурожаяхъ излишекъ не только въ мужскихъ рабочихъ силахъ,—и женщинамъ дома дѣлать нечего, ибо съ умноженіемъ народонаселенія и надѣлы земли уменьшаются. И въ рабочую пору, когда въ старую пору не только сами не уходили, но еще работниковъ принимали, а нынѣ, при маломъ количествѣ надѣловъ, не только цѣлымъ семьямъ, но и половинѣ (села) нечего дѣлать дома, и вотъ массами, толпами мужики, подростки и бабы съ сернами стремятся на сторону, но, при повсемѣстномъ излишкѣ рабочихъ, не только не наживаются, но, возвратившись съ пустыми руками, еще болѣе раззоряются". Справедливость этого описанія подтверждается сообщеніемъ свящ. А. М. Крылова (изъ той-же волости, с. Вадъ и д. Мордовская), который пишетъ: „ищущихъ заработка было много, но работы не находилось для всѣхъ. Уходили крестьяне и на сторону, но большая часть ихъ возвращалась изголодавшимися и часто заболѣвшими. Дома дѣлать нечего". *Васильскій уѣздъ.* „Рабочаго люда много, но недостатокъ лишь въ работѣ" (бѣлавская вол., с. Бѣлавка, сообщ. землевлад. В. Л. Кириллова). „Рабочихъ было сверхъ комплекта" (егорьевская вол., сообщ. Г. И. Аксенова); „и изъ-за хлѣба не берутъ" (тамъ же, д. Скучиха, сообщ. А. И. Миронова). *Лукояновскій уѣздъ.* б.-болдинская вол. (с. Пикшень и д. Роксажонъ): „недостатка въ пѣшихъ рабочихъ не было,—напротивъ, предложеніе превышало спросъ на рабочія руки, такъ что многіе въ горячее время весенняго сѣва сидѣли почти безъ дѣла. Причина этому явленію—недородъ въ низовыхъ губерніяхъ, куда въ прежніе годы много уходило свободнаго народа на заработки. Въ нынѣшній годъ всѣ остались дома" (сообщ. упр. Н. Е. Гиляровскаго). Азрапинская вол. (с. Дураково): „Въ настоящее время работниковъ можно найти только изъ-за хлѣба, безъ платы" (сообщ. псаломщ. Н. М. Архангелова). „Предложеніе рабочихъ рукъ превышало спросъ. Подростковъ до 14 лѣтъ предлагаютъ лѣтомъ въ работу изъ одного хлѣба" (шутиловская вол., сообщ. В. А. Корсакова). *Сергачскій уѣздъ.* Юрьевская вол., „въ рабочихъ былъ избытокъ, и если кому удалось поступить, то лишь на 2—3 дня, а затѣмъ оставались безъ дѣла" (сообщ. крест. И. Я. Горбунова). Итмановская вол.: „цѣны на рабочія руки были очень дешевыя, почти за хлѣбъ, потому что народъ, уходившій прошлые годы на заработки, почти бездѣльничаетъ дома, изъ-за неимѣнія заработковъ" (сообщ. Г. Ф. Абросимова). Ивковская вол. „Недостатка въ рабочихъ не было, а былъ значительный избытокъ. Крестьяне цѣлыми толпами ходили и искали работъ и возвращались по домамъ безъ заработковъ" (сообщ. вол. пис. И. А. Митрофанова).

Послѣ этого общаго очерка условій найма рабочихъ весною 1892 г., обратимся къ цифровому матеріалу, доставленному корреспондентами и устанавливающему точнымъ образомъ цѣны на рабочія руки, существовавшія въ различныхъ мѣстностяхъ, во время ярового посѣва настоящаго года. Весь этотъ цифровой матеріалъ, сведенный въ табличную форму, можетъ быть при-

уроченъ къ 4 главнымъ категоріямъ поденныхъ работъ: 1) работникъ съ лошадью, 2) пѣшій работникъ, 3) работница и 4) подростокъ (полуработникъ), причемъ въ границахъ каждой изъ этихъ категорій вознагражденіе получаемое работникомъ подраздѣляется на два вида: а) вознагражденіе при харчахъ самого работника и б) при харчахъ нанимателя. Для каждой категоріи рабочихъ и для каждаго подраздѣленія въ прилагаемыхъ ниже таблицахъ показано: число сообщеній корреспондентовъ, относящихся къ этому виду рабочей платы, средняя плата, выведенная изъ всего числа этихъ сообщеній, и, наконецъ, самая низкая и самая высокая изъ цифръ этого рода, данныхъ корреспондентами, въ предѣлахъ отдѣльнаго уѣзда (см. приложеніе, таблицу III).

Остановимся прежде всего на средней рабочей платѣ. Несмотря на значительное разнообразіе ея по отдѣльнымъ уѣздамъ (причемъ напр. для коннаго рабочаго, на своихъ харчахъ, разница между наивысшею и наинизшею рабочею платою достигаетъ 55%) и несмотря на то, что мѣсто, занимаемое каждымъ уѣздомъ по высотѣ рабочей платы въ ряду другихъ, нѣсколько измѣняется для каждой категоріи рабочихъ и даже въ зависимости отъ того, получаетъ-ли рабочій данной категоріи вознагражденіе на своихъ харчахъ, или-же на харчахъ хозяина,—тѣмъ не менѣе между этими рядами цифръ нельзя не подмѣтить извѣстной правильности. Такъ мы видимъ, что уѣзды южной части нижегородской губерніи (лукояновскій, сергачскій, арзамасскій, ардатовскій и отчасти васильскій и княгининскій), по высотѣ рабочей платы занимали весною 1892 года одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ ряду прочихъ, и это мѣсто они въ большинствѣ случаевъ сохраняютъ за собою по всѣмъ рубрикамъ таблицы; напримѣръ, лукояновскій уѣздъ неизмѣнно стоитъ не выше какъ на 11 – 12 отъ конца мѣстъ; сергачскій появляется то на 12, то на 11, 10 мѣстѣ и лишь разъ (въ рубрикѣ „работнику съ лошадью, на хозяйскихъ харчахъ“) на 9 мѣстѣ; арзамасскій является 8, 9, 10, 11 и 12-мъ съ конца и т. д. На оборотъ, уѣзды сѣверной полосы губерніи (балахнинскій, семеновскій, приветлужская часть макарьевскаго уѣзда), а также уѣздъ нижегородскій занимаютъ по высотѣ рабочей платы одно изъ первыхъ мѣстъ губерніи. Отсюда легко сдѣлать тотъ выводъ, что въ общемъ, во время производства ярового посѣва, цѣны на рабочія руки были ниже въ южныхъ земледѣльческихъ уѣздахъ, чѣмъ въ сѣверныхъ, не земледѣльческихъ. Выводъ этотъ выступитъ еще яснѣе, если мы въ таблицѣ III, разобьемъ всѣ уѣзды на три территоріальные района: неземледѣльческій (въ который войдутъ уѣзды: балахнинскій, семеновскій и приветлужская часть макарьевскаго уѣзда), переходный (куда причислимъ уѣзды ардатовскій, горбатовскій и нижегородскій) и земледѣльческій (обнимающій собою всѣ остальные уѣзды, т. е. арзамасскій, васильскій, княгининскій, сергачскій и приволжскую часть макарьевскаго уѣзда).

Тогда мы наглядно увидимъ, что поденная плата рабочему во время производства ярового посѣва въ 1892 г. правильно понижалась по направленію съ сѣвера на югъ губерніи (исключеніе составляетъ лишь плата работницѣ, на своихъ харчахъ, и подростку на своихъ и на хозяйскихъ харчахъ, *) въ каковыхъ случаяхъ для первыхъ двухъ районовъ высота рабочей платы была почти *одинакова*).

---

*) Считаемъ нужнымъ оговориться, что рубрику «рабочая плата *подростку*» мы вообще находимъ относительно мало пригодною для того, чтобы строить на ней выводы. Дѣло въ томъ, что благодаря неопредѣленности термина «подростокъ», въ эту рубрику корреспондентами заносилась, повидимому, плата не только дѣйствительнымъ подросткамъ, мальчикамъ (11 – 13 лѣтъ),—какъ-то боронильщикамъ и т. п.,—но и такимъ молодымъ работникамъ, возрастъ которыхъ приближается къ

Далѣе, разсматривая данныя о средней рабочей платѣ по уѣздамъ, мы замѣчаемъ, что, хотя въ общемъ положеніе уѣзда въ томъ или другомъ территоріальномъ районѣ и объясняетъ довольно удовлетворительно высоту существовавшей въ немъ весною 1892 г. рабочей платы, тѣмъ не менѣе не всѣ уѣзды укладываются въ рамки этого дѣленія. Такъ напримѣръ, одинъ изъ уѣздовъ переходнаго района—ардатовскій, занимаетъ, по высотѣ рабочей платы, несоразмѣрно низкое, а другой — нижегородскій — несоразмѣрно высокое мѣсто; точно также напр. въ васильскомъ у. плата конному рабочему (на своихъ харчахъ) была 1 р. 7 к., а въ смежномъ сергачскомъ у. только 83 к., т. е. менѣе на 22%. Попробуемъ поэтому вывести среднюю рабочую плату для каждаго уѣзда изъ данныхъ о ней всѣхъ восьми рубрикъ таблицы (для чего суммируемъ эти данныя и дѣлимъ ихъ по числу рубрикъ на 8) и затѣмъ, на основаніи этой средней поденной платы, существовавшей для каждаго уѣзда въ періодъ ярового посѣва, расположимъ уѣзды въ убывающемъ порядкѣ:

Уѣзды.	Рабочая плата для всѣхъ категорій рабочихъ вообще (въ копейкахъ).
1. Макарьевскій (приветлужье) .	0,52
2. Балахнинскій	0,46
3. Семеновскій.	0,45
4. Нижегородскій.	0,44
5. Горбатовскій	0,42
6. Макарьевскій (приволжье). .	0,41
7. Ардатовскій.	0,38
8. Васильскій	0,37
9. Княгининскій	0,37
10. Арзамасскій	0,33
11. Сергачскій	0,32
12. Лукояновскій	0,31

Если мы оставимъ въ сторонѣ приветлужскую часть макарьевскаго у. (въ которой высокая плата на рабочія руки объясняется постояннымъ недостаткомъ въ этой части губерніи земледѣльческихъ рабочихъ) и нижегородскій у. (гдѣ высокія цѣны являются, какъ можно думать, слѣдствіемъ близкаго сосѣдства такого крупнаго центра, какъ г. Нижній Новгородъ, усиленно притягивающій къ себѣ наличный контингентъ взрослыхъ рабочихъ мужского пола), то мы увидимъ, что порядокъ, въ какомъ расположились уѣзды по высотѣ существовавшей въ нихъ, въ періодѣ ярового посѣва, рабочей платы (по степени ея убыванія) совершенно обратный по сравненію съ тѣмъ порядкомъ, въ которомъ они стоятъ по степени нуждаемости въ правительственной помощи (какъ это было исчислено статистическимъ отдѣленіемъ губернской земской управы); иначе говоря, чѣмъ выше стоитъ уѣздъ по степени нуждаемости, тѣмъ ниже въ немъ была поденная плата на рабочія руки. Отсюда мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) поденная рабочая плата во время производства ярового посѣва была весною 1892 г. въ общемъ ниже въ земледѣльческихъ, чѣмъ въ неземледѣльскихъ частяхъ губерніи (что, можно думать, составляетъ нормальное явленіе и въ обычные годы), но 2) по отдѣльнымъ уѣздамъ каждой изъ этихъ частей губерніи рабочая плата была тѣмъ ниже,

16—18 годамъ и которые, слѣдовательно, съ большимъ правомъ должны были бы быть отнесены къ категоріи взрослыхъ рабочихъ. Слѣдствіемъ этого было то, что въ отдѣльныхъ случаяхъ цифровыя данныя для рабочей платы подростку явились несоразмѣрно высокими, что съ одной стороны, должно было отразиться на средней платѣ для работника этой категоріи (повысивъ ее), а съ другой увеличить размѣры колебанія платы по отдѣльнымъ уѣздамъ.

чѣмъ болѣе нужды испытывало населеніе данной мѣстности, и, наоборотъ, тѣмъ выше, чѣмъ менѣе оно нуждалось. Эти выводы, какъ мы увидимъ впослѣдствіи, находятъ себѣ подтвержденіе и при другихъ обстоятельствахъ.

Наконецъ, остановимся еще на колебаніяхъ рабочей платы въ періодъ ярового посѣва. Колебанія эти, какъ мы видимъ, очень значительныя по отдѣльнымъ уѣздамъ, имѣютъ громадные размѣры, для цѣлой губерніи, такъ что въ этомъ послѣднемъ случаѣ отношеніе между наинизшею и наивысшею платою доходитъ по отдѣльнымъ рубрикамъ таблицы, до 6, 7, 8, 10 и даже до 12 (въ рубрикѣ „пѣшему работнику, на хозяйскихъ харчахъ"). По территоріальнымъ районамъ размѣры колебанія рабочей платы довольно правильно возрастаютъ по направленію съ сѣвера на югъ губерніи: такъ, въ неземледѣльческомъ районѣ самая высокая рабочая плата превышаетъ самую низкую въ 3—4 раза, а въ земледѣльческомъ уже въ 7—6 разъ. Еще характернѣе колебанія рабочей платы по отдѣльнымъ уѣздамъ. Интересно, напр., что въ двухъ наиболѣе важныхъ для періода ярового посѣва рубрикахъ: „плата работнику съ лошадью" и „плата пѣшему работнику", самая низкая рабочая плата, существовавшая въ это время въ губерніи, падаетъ на лукояновскій уѣздъ, т. е. если не самый нуждавшійся, то одинъ изъ наиболѣе нуждавшихся уѣздовъ губерніи. Въ названномъ уѣздѣ наинизшая плата пѣшему работнику (на хозяйскихъ харчахъ) опускалась до невѣроятно низкаго уровня, именно до 5 к. въ день (лукояновская вол., имѣніе иванцовское гр. Протасова-Бахметьева, сообщ. упр. А. А. Дарьина)! Второе мѣсто по минимуму рабочей платы занимаютъ уѣзды: арзамасскій и сергачскій, тоже принадлежащіе, какъ извѣстно, къ числу особенно нуждавшихся зимою 1891—92 г. Если мы теперь вспомнимъ, что большинство указаній (часть которыхъ была приведена нами выше) на то, что рабочіе уклоняются отъ найма на работы, благодаря полученію казенной ссуды, исходитъ именно изъ уѣздовъ, гдѣ существовала такая низкая поденная плата на рабочія руки, то мы вправѣ, кажется, будемъ заключить отсюда, чтовсѣ такія указанія (если предложить, что они имѣютъ подъ собою прочное основаніе) вызваны были лишь какими-нибудь исключительными, чисто мѣстными или временными условіями, и что обвиненіе, само собою вытекающее изъ нихъ, по адресу пользовавшеися казеннымъ пособіемъ части населенія, на сколько нибудь обширный районъ распространено быть не можетъ.

Такимъ образомъ, приведенныя цифровыя данныя, относительно поденной рабочей платы, существовавшей въ періодъ яроваго посѣва, вполнѣ подтверждаютъ отзывы нашихъ корреспондентовъ о томъ, что весною 1892 г. предложеніе труда на земледѣльческомъ рынкѣ нижегородской губерніи было вполнѣ достаточное, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это предложеніе съ избыткомъ превышало даже самый спросъ *).

2. *Поденная плата во время сѣнокоса.* Изъ 252 сообщеній корреспондентовъ, въ которыхъ находятся отмѣтки о состояніи рабочаго рынка во время сѣнокоса 1892 г., въ 239 сообщеніяхъ (85% общаго числа) говорится о томъ, что въ рабочихъ недостатка не было, а въ 7 сообщеніяхъ изъ этого же числа (3%),—что рабочихъ былъ излишекъ; остальныя 13 сообщеній (5%) констатируютъ фактъ недостаточного предложенія рабочихъ рукъ. Объ *изобиліи* рабочихъ сообщаютъ: изъ николаевской вол. (ардатовскаго у.), чернухинской (арзамасскаго у.), кубенцевской (балахнинскаго у.), оброчинской

*) Корреспондентъ изъ ардатовскаго уѣзда, стексовской волости свящ. А. И. Безсоновъ, приведя цифровыя данныя о цѣнахъ, существовавшихъ въ этой мѣстности (10 коп. пѣшему рабочему, 5—7 коп. подростку, на хозяйскихъ харчахъ, и 10 работницѣ, на своихъ харчахъ) дѣлаетъ къ этому слѣд. замѣчаніе: «цѣна, означенныя въ табличкѣ, ясно указываетъ на обиліе рабочихъ,— да и за такую мизерную цѣну рабочіе не всегда могли найти себѣ работу».

(лукояновскаго у.), сельско-мазской и каменской 3-го ст. (макарьевскаго у.) и ляписской (нижегородскаго у.). Какъ на причину недостатка рабочихъ, корреспондентами указывается на уходъ мѣстныхъ рабочихъ на сторону. Такъ въ ардатовскомъ у., въ ивановской вол. (с. Смирново), по словамъ учителя А. П. Никольскаго, „рабочихъ постоянно бываетъ недостача, такъ какъ всѣ крестьяне уходятъ для заработка на сторону: всѣ плотники". Изъ сергачскаго у., александровской вол., землевлад. А. А. Шекуновъ сообщаетъ: „въ рабочихъ былъ недостатокъ противъ прежнихъ годовъ, многіе отлучились на сторонніе заработки, напр. на Волгу и проч. общественныя работы". Въ другихъ мѣстахъ того-же уѣзда такой недостатокъ въ рабочихъ составляетъ обычное явленіе, напр. въ тархановской вол. (с. Утка) „недостатокъ въ лѣтнюю пору въ рабочихъ мужскихъ рукахъ ощущается ежегодный, потому что крестьяне села Утки уходятъ плотничать на сторону" (сообщ. управл. І. Ѳ. Гундяева). Другою причиною недостатка рабочихъ во время сѣнокоса являлось, какъ можно думать, то обстоятельство, что въ 1892 г. время сѣнокоса совпало со временемъ жатвы, о чемъ мы будемъ говорить еще ниже *).

Данныя о поденныхъ цѣнахъ на рабочія руки во время сѣнокоса 1892 г. сведены нами въ слѣдующихъ двухъ таблицахъ: поуѣздной и порайонной; (см. прилож., табл. IV).

Изъ таблицы, представляющей сводъ данныхъ о поденной платѣ по территоріальнымъ районамъ, видно, что 1) средняя рабочая плата во время сѣнокоса, смотря по категоріямъ рабочихъ, была выше или ниже то въ первомъ, то во второмъ изъ районовъ (неземледѣльческомъ и переходномъ), но вообще стояла въ нихъ почти на одномъ и томъ же уровнѣ, значительно высшемъ, чѣмъ въ земледѣльческомъ районѣ; 2) размѣры колебанія поденной платы возрастали по мѣрѣ перехода отъ неземледѣльческаго района къ земледѣльческому: въ первомъ изъ нихъ самая высшая плата превышала самую низшую въ 2—5 разъ, а въ послѣднемъ въ 5—10 разъ.

Разсматривая высоту средней рабочей платы во время сѣнокоса по отдѣльнымъ уѣздамъ, мы замѣчаемъ, что мѣсто, занимаемое уѣздомъ въ ряду прочихъ, въ этомъ случаѣ почти тоже, которое онъ занималъ въ періодѣ ярового посѣва. Выводя изъ всѣхъ 8 рубрикъ таблицы, уже указаннымъ способомъ, среднюю плату для всѣхъ категорій рабочихъ и затѣмъ располагая уѣзды въ порядкѣ ея убыванія, мы должны будемъ расположить ихъ въ такой послѣдовательности:

1. Нижегородскій	0,65	7. Княгининскій	0,52
2. Семеновскій	0,63	8. Васильскій	0,52
3. Макарьевскій (приволжье) .	0,62	9. Арзамасскій.	0,48
4. Горбатовскій	0,59	10. Ардатовскій.	0,48
5. Балахнинскій.	0,58	11. Сергачскій	0,43
6. Макарьевскій (приветлужье).	0,54	12. Лукояновскій	0,38

Легко видѣть, что въ данномъ случаѣ въ первую половину ряда вошли всѣ тѣ же уѣзды, которые находились и въ соотвѣтствующей части таблицы, составленной для времени ярового посѣва; причемъ, съ другой стороны, подобная же аналогія существуетъ и для другой половины ряда; измѣнился лишь нѣсколько порядокъ расположенія уѣздовъ въ предѣлахъ южной половины, и нѣсколько болѣе для уѣздовъ первой половины ряда, чѣмъ для второй. Такъ уѣзды: лукояновскій и сергачскій неизмѣнно занимаютъ два послѣдніе мѣста, васильскій уѣздъ сохранилъ за собою восьмое мѣсто, а уѣзды: ардатовскій, арзамасскій и княгининскій только обмѣнялись между собою мѣстами.

*) Объ этомъ смотри также на стр. 30—32 настоящаго выпуска.

Наинизшіе по губерніи случаи наемной платы поденщику, по всѣмъ категоріямъ рабочихъ и при разныхъ условіяхъ найма, падаютъ или на лукояновскій, или на сергачскій уѣздъ, или на тотъ и другой вмѣстѣ. Наоборотъ, случаи наивысшей платы приходятся на тѣ уѣзды, въ которыхъ и средняя плата была также сравнительно высока, напр. на нижегородскій у., приволжскую часть макарьевскаго у., и. т. д.

Нужно замѣтить, впрочемъ, что на относительное расположеніе уѣздовъ въ нашей табличкѣ помимо обстоятельствъ, относящихся собственно къ данному году, должны были оказать вліяніе и нѣкоторыя общія причины. Такъ южные уѣзды, занимающіе послѣднія мѣста въ табличкѣ, вообще бѣдны лугами, а уѣзды, стоящіе на первыхъ мѣстахъ, отличаются относительнымъ обиліемъ луговъ, поэтому спросъ на рабочія руки долженъ быть здѣсь интенсивнѣе и рабочія цѣны выше. Но во всякомъ случаѣ не безъ вліянія на относительную высоту этихъ цѣнъ оставалась и степень неурожая въ разныхъ уѣздахъ. Это можно видѣть уже изъ того, что среди уѣздовъ, находящихся въ однородныхъ общихъ условіяхъ, самыя низкія цѣны оказываются тамъ, гдѣ неурожай и нужда имъ вызванная были сильнѣе.

3. *Поденная плата во время уборки хлѣбовъ.* Условія найма рабочихъ во время уборки хлѣбовъ значительно разнились отъ тѣхъ же условій во время ярового посѣва и сѣнокоса. Это рѣзко бросается въ глаза уже при бѣгломъ обозрѣніи сообщеній корреспондентовъ по этому вопросу. Въ самомъ дѣлѣ, изъ числа 344 сообщеній этого рода, въ 119 (т. е. 35% общаго числа ихъ) говорится о *недостаткѣ* рабочихъ при уборкѣ хлѣбовъ,—фактъ, который при описаніи предшествовавшихъ сельско-хозяйственныхъ операцій не наблюдался. Объясненіе этому, во всякомъ случаѣ исключительному, явленію мы должны искать въ исключительныхъ условіяхъ роста хлѣбовъ въ прошлое лѣто. Почти повсемѣстно по губерніи, а въ особенности въ южныхъ земледѣльческихъ ея уѣздахъ, благодаря стоявшей въ серединѣ лѣта сухой и жаркой погодѣ, хлѣба (рожь) поспѣли вдругъ, и подъ вліяніемъ дувшихъ въ это время вѣтровъ быстро созрѣвшее зерно стало осыпаться. Задачу сельскаго хозяина поэтому составляло какъ можно быстрѣе приступить къ уборкѣ хлѣбовъ и какъ можно быстрѣе, ее окончить. Отсюда быстрое увеличеніе требованій на рабочія руки и, соотвѣтственно этому, мѣстами сильный подъемъ заработной платы. Вотъ въ какихъ чертахъ рисуется періодъ уборки хлѣбовъ въ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ: *Ардатовскій у.*, хрипуновская вол. (с. Михѣевка): „недостатокъ рабочихъ ощущался только во время ржаного жнитва, которое все время сопровождалось сильными вѣтрами. Всякій опасался, чтобы переспѣлый хлѣбъ не вытрясло вѣтромъ, и потому торопился скорѣе сжать свой участокъ. Въ нѣсколькихъ сосѣднихъ селахъ вѣтры захватили несжатую рожь и очень много вытрясли зерна; такъ что много загоновъ пришлось запахать съ вытрясенною рожью на будущій урожай“ (сообщ. свящ. І. Петропавловскаго). *Арзамасскій у.*, н.-усадская вол. (с. Кожино): „Въ рабочихъ былъ недостатокъ при началѣ жатвы ржи; по причинѣ сильной засухи и постоянныхъ вѣтровъ требовалось убрать рожь поскорѣе, почему цѣна за жнитво увеличилась. Работницы получали по 70 к. въ день“ (сообщ. свящ. В. И. Аристова); вадская вол. (с. Протопоповка): „во время уборки ржи чувствовался недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, такъ какъ по причинѣ сухости она скоро готова была къ жатвѣ,—медлить же съ жатвою было невозможно“ (сообщ. свящ. В. Добротина); яблонская вол. (д. Петлино): „въ рабочихъ рукахъ ощущался недостатокъ во время жнитва: кто не успѣлъ сжать рожь до вѣтровъ, тотъ остался безъ хлѣба“ (сообщ. крест. д. Петлиной); „во время жнитва ржаного, по случаю вѣтровъ, каждый домохозяинъ спѣшилъ сжать свой хлѣбъ и рабочихъ рукъ не доставало“ (оттуда же, сообщ. землевл. Н. П. Симанской). *Горбатовскій у.*, богородская вол. (с. Богородское): „Жнитво ржаное поспѣло

вдругъ, рожь стала сориться, жнецовъ расхватали сразу. Кто не успѣлъ нанять во время, должны были выжидать и передавать рубля по 2 за десятину и потерпѣть утерю хлѣба отъ вѣтровъ. Праздниковъ не разбирали" (сообщ. свящ. М. Ѳ. Сигріанскаго). „При жаркой, сухой погодѣ и ежедневныхъ легкихъ вѣтрахъ, рожь созрѣла рано и неожиданно, начала даже сыпаться. Въ первыхъ же числахъ іюля нужно было торопиться зажинать, а рабочихъ было мало. Многіе изъ владѣльцевъ не могли найти жнецовъ до 8 іюля, а нѣкоторые и дольше того. Цѣны на жнитво значительно повысились, чуть не вдвое противъ прошлаго года, отъ 3—4 р. за казенную десятину до 6 р. 50 к., на хозяйскихъ харачахъ"... (оттуда же, сообщ. свящ. Л. К. Бѣлова). *Княгининскій у.*, казачье-слободская вол. (с. Григорово): „во время жатвы ржи 7—10 іюля не хватило пришлыхъ жнецовъ, и оттого жнитво было дорого" (сообщ. свящ. И. Г. Приклонскаго); ивановская вол. (с. Шахманово): „былъ недостатокъ рабочихъ при началѣ ржаного жнитва,—такъ что по сей причинѣ частью у многихъ хлѣбъ ржаной вѣтромъ выбило" (сообщ. свящ. А. И. Ципровскаго); уваровская вол. (с. Мокса): „Такъ какъ рожь стало выбивать съ 7 по 10 іюля, то положительно всѣ начали жнитво, отчего и не хватило на это рабочихъ рукъ" (сообщ. вол. пис. П. А. Нехаева-Лихачева). *Лукояновскій у.*, тольско-майданская вол. (с. Василевъ-Майданъ): „въ рабочихъ нуждались, но не надолго, во время жнитва ржи, когда были вѣтры" (сообщ. св. Г. Н. Гуляева); байковская вол. (с. Пуза): „въ вѣтренное и бурное, сухое жнитво былъ недостатокъ въ жнецахъ, предлагались высокія цѣны, но и на нихъ не соглашались, потому что рожь высыпалась, лишніе люди ушли въ заработки а оставшіеся убирали свое. Нанимались по праздникамъ" (сообщ. землевлад. Е. А. Ушаковой); темяшевская вол. (с. Теплый Майданъ): „недостатокъ въ рабочихъ ощущался во время жнитва: вѣтеръ выбивалъ зерно, поэтому каждому нуженъ былъ лишній человѣкъ" (сообщ. свящ. Г. П. Славницкаго). *Нижегородскій у.*, каменская вол. (с. Афанасьево): „по случаю вѣтряной погоды, во время жнитва ржи, изъ опасенія, чтобъ вѣтромъ не выбило много хлѣба, недостатокъ въ рабочихъ былъ большой, потому что всякому хотѣлось убрать рожь поскорѣе" (сообщ. свящ. А. Н. Фіалковскаго). *Сергачскій у.*, богородская вол. (д. Мокрый-Майданъ): „недостатокъ въ рабочихъ чувствовался только въ средину жнитва; это происходило 10—14 іюля" (сообщ. крест. Г. Я. Бочкарева); изъ черковской вол. (д. Дубровки) управл. М. В. Степановъ сообщаетъ: „...по случаю установившейся африканской 40°-ной жары и сильныхъ вѣтровъ, рожь осыпалась и овесъ отъ косы обивался; рабочіе были на расхватъ. На десятину ржи, отданную издѣльно жать по зимѣ, приходилось ставить другихъ вольныхъ рабочихъ,—только чтобы во время сжать. Такого времени 70-тилѣтніе старцы не помнятъ: придешь къ десятинѣ,— отъ корня солома и колосъ зеленые, а въ полдень зерно высаривается". Въ гагинской вол. (д. Мансуровка), по словамъ землевлад. В. И. Радаева, „сильный недостатокъ въ рабочихъ чувствовался во время жатвы ржи. Съ 7 іюля поднялись вѣтра, зерно начало сориться. Крестьяне начали жать свое и даже оставляли взятое у другихъ".

Къ упомянутой причинѣ, способствовавшей быстрому подъему цѣнъ на рабочія руки въ періодъ уборки хлѣбовъ,—быстрое созрѣваніе ржи и сильные вѣтры—присоединилась другая: по нѣкоторымъ мѣстамъ, о чемъ мы говорили уже выше, время жатвы совпало со временемъ сѣнокошенія. Сообщенія подобнаго рода доставлены намъ изъ слѣдующихъ мѣстностей. *Ардатовскій уѣздъ*, личадѣевская вол. (с. Личадѣево): „Недостатокъ рабочихъ былъ большой при жатвѣ ржи, ибо тутъ подошелъ и сѣнокосъ" (сообщ. завѣдующ. личад. учил. А. П. Александрова). *Балахнинскій уѣздъ*, чернорѣцкая волость (с. Черное): „былъ недостатокъ въ рабочихъ во время жатвы ржи, совпавшей съ уборкою сѣна" (сообщ. свящ. К. В. Юрасова); „во время жатвы озимаго въ жнецахъ чувствовался недостатокъ, потому что одновре-

менно убирали сѣно и тушили лѣсные пожары" (оттуда же, сообщ. вол. нис. И. И. Короткова).

Совершенно особнякомъ стоятъ указанія корреспондентовъ на недостатокъ рабочихъ рукъ во время жатвы по такимъ, напр., причинамъ. Въ васильскомъ уѣздѣ, въ бронско-ватрасской вол., по словамъ управл. княгини Оболенской-Нелединской—Мелецкой Д. С. Скворцова, „въ самую уборку недостатокъ настоящихъ рабочихъ ощущался. Причина—голодъ, отчего много народу выбыло на правительственныя работы". Въ сергачскомъ уѣздѣ, въ старо-ахматовской вол., какъ пишетъ землевл. В. А. Епифановъ, „недостатокъ ощущался во время жнитва ржи. Вслѣдствіе хорошаго урожая ржи и распродажи лошадей, цѣны на рабочія силы были выше нормальныхъ % на 25". Наконецъ въ балахнинскомъ уѣздѣ, въ вершиловской вол. (с. Вершилово), по сообщенію свящ. А. К. Бѣлова, „недостатокъ въ рабочихъ былъ во время уборки яровыхъ хлѣбовъ—вслѣдствіе изобильнаго урожая грибовъ".

Изъ всего вышесказаннаго мы можемъ вывести заключеніе, что во время уборки хлѣбовъ въ 1892 г. цѣны на рабочія руки въ общемъ были выше обыкновеннаго,—однако такія высокія цѣны стояли не въ теченіи всего періода жатвы, а всего лишь нѣсколько (4—5) дней, а именно въ первыхъ числахъ іюля, когда спросъ на рабочія руки былъ дѣйствительно огромный. Вліяніе этихъ „бѣшенныхъ" цѣнъ, созданныхъ кратковременнымъ періодомъ жатвенной горячки, должно было поэтому съ одной стороны, отразиться на среднихъ цѣнахъ, стоявшихъ по губерніи во время уборки хлѣбовъ, а съ другой создать непомѣрно широкія ихъ колебанія въ предѣлахъ одной и той же мѣстности. Имѣя въ виду эти соображенія, мы и перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію цифровыхъ данныхъ о поденныхъ цѣнахъ на рабочія руки въ періодъ уборки хлѣбовъ, данныхъ сгруппированныхъ въ таблицы, по ранѣе уже принятому нами порядку, сперва—по отдѣльнымъ уѣздамъ, а затѣмъ по территоріальнымъ районамъ (см. приложеніе, таблицу V).

Изъ этой таблицы мы видимъ, что средняя рабочая плата во время уборки хлѣба (по крайней мѣрѣ, для двухъ главныхъ категорій рабочихъ—„пѣшихъ рабочихъ" и „работницъ") была наивысшая въ переходномъ районѣ (уѣзды: ардатовскій, горбатовскій и нижегородскій) и всего ниже въ районѣ земледѣльческомъ, причемъ въ послѣднемъ самое низкое мѣсто, по высотѣ рабочей платы, занимаютъ уѣзды: лукояновскій и сергачскій. Сравнивая высоту средней рабочей платы, въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, по отдѣльнымъ рубрикамъ таблицы, мы уже не находимъ здѣсь такого строгаго соотвѣтствія между отдѣльными цифрами, какъ ранѣе (при яровомъ посѣвѣ и сѣнокосѣ), такъ напр., ардатовскій у. по высотѣ рабочей платы „пѣшему работнику на хозяйскихъ харчахъ" занимаетъ 11 мѣсто, а по платѣ „работницѣ на своихъ харчахъ" 4, арзамасскій у. точно также въ первомъ случаѣ стоитъ на 8 мѣстѣ, во второмъ—на 3 и т. д. Тѣмъ не менѣе, если мы выведемъ общую среднюю для каждаго уѣзда изъ соотвѣтствующихъ данныхъ всѣхъ восьми рубрикъ таблицы, уѣзды расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ, по степени убыванія средней поденной платы работнику:

1. Нижегородскій	0,65	7. Горбатовскій	0,54
2. Княгининскій	0,60	8. Ардатовскій.	0,53
3. Васильскій	0,59	9. Арзамасскій. , ...	0,52
4. Семеновскій	0,58	10. Макарьевскій (приветлужье)	0,52
5. Балахнинскій.	0,57	11. Сергачскій	0,47
6. Макарьевскій (приветлужье).	0,55	12. Лукояновскій	0,46

Такимъ образомъ, хотя большинство уѣздовъ (ардатовскій, арзамасскій, сергачскій, лукояновскій), по средней платѣ рабочему, и въ періодъ уборки хлѣбовъ сохраняютъ за собою низкое мѣсто, во второй половинѣ ряда, другіе,—какъ напр. княгининскій и васильскій—перешли въ первые ряды,

вытѣснивъ изъ нихъ приветлужскую часть макарьевскаго у. и уѣздъ горбатовскій. Отсюда мы можемъ заключить, что при опредѣленіи высоты средней рабочей платы во время уборки хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ рѣшающее вліяніе имѣла степень нуждаемости въ рабочей силѣ въ моментъ наиболѣе спѣшной работы; такъ напр. въ княгининскомъ уѣздѣ (занимающемъ второе мѣсто) изъ 31 сообщенія корреспондентовъ объ условіяхъ найма рабочихъ во время уборки хлѣбовъ въ 17 (55%) упоминается о недостаткѣ рабочихъ рукъ.

Этою же послѣднею причиною, какъ мы упоминали выше, должны объясняться и сильныя колебанія поденной платы, достигающія размѣровъ для неземледѣльческой полосы 1:3, 1:4, 1:5, и для земледѣльческой 1: 6, 1:7:1:8 и даже 1:10 (работницѣ, на своихъ харчахъ). Наиболѣе рѣзкія колебанія въ рабочей платѣ замѣчались въ уѣздахъ: балахнинскомъ и нижегородскомъ—въ платѣ пѣшему работнику, ардатовскомъ, арзамасскомъ, нижегородскомъ и сергачскомъ—въ платѣ работницѣ. Вотъ напр. что читаемъ мы по этому поводу въ сообщеніи свящ. В. К. Голубинскаго изъ ельнинской вол., нижегородскаго уѣзда (с. Ельня): „Во время уборки ржаного хлѣба былъ большой недостатокъ рабочихъ рукъ, такъ что за жнитво платили 50 коп. съ посѣвной мѣры, или около 1 р. въ день, на хозяйскихъ харчахъ". Наивысшая по губерніи поденная плата пѣшему работнику относится къ доскинской вол. (нижегородск. у.)—с. Доскино и окр.—именно: на своихъ харчахъ 1 р. 50 к. и на хозяйскихъ—1 р. 10 к. (сообщ. свящ. П. В. Виноградова); такая же плата для работницы приходится также на нижегородскій уѣздъ: въ слободской вол. (с. Выѣздное) во время жатвы работница получала 1 р. на своихъ харчахъ (сообщ. свящ. М. А. Миловидова), а въ ельнинской вол. (с. Ельня) ту же плату на хозяйскихъ харчахъ (см. выше сообщ. свящ. В. К. Голубинскаго).

Поденная плата во время озимаго посѣва. Условія найма рабочихъ во время озимаго посѣва рисуются въ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ въ такомъ видѣ: изъ 204 сообщеній по губерніи, касающихся этого вопроса, лишь въ 6 говорится о томъ, что рабочихъ не доставало, въ 6 же—что ихъ было съ излишкомъ, въ остальныхъ же 192 (94 общаго числа) устанавливается фактъ, что въ рабочей силѣ недостатка не замѣчалось.

Такимъ образомъ во время озимаго сѣва состояніе рабочаго рынка отличалось въ общемъ ровностью и, если не было усиленнаго спроса на рабочія руки, то не было также и чрезмѣрнаго ихъ предложенія. На недостатокъ рабочихъ указываютъ лишь два сообщенія изъ лукояновскаго уѣзда и по одному изъ уѣздовъ: ардатовскаго, горбатовскаго, макарьевскаго и сергачскаго, на избытокъ ихъ—2 сообщенія изъ макарьевскаго уѣзда и по одному изъ уѣздовъ: ардатовскаго, арзамасскаго, балахнинскаго и лукояновскаго. Впрочемъ, нужно замѣтить, что *ни въ одномъ* изъ этихъ сообщеній корреспондентами не указывается опредѣленно на то, что ихъ отзывы относятся именно ко времени озимаго посѣва, а употребляются такія общія выраженія, какъ „былъ недостатокъ" (когда?) или же „всегда бываетъ недостатокъ", „всегда рабочихъ изобильно" и т. п. Имѣется лишь одно сообщеніе изъ сергачскаго уѣзда, кечасовской волости (с. Кечасово)—не вошедшее въ число упомянутыхъ выше, въ которомъ опредѣленно говорится: „недостатокъ въ рабочихъ былъ во время жнитва, и въ особенности во время озимаго сѣва былъ недостатокъ въ рабочемъ скотѣ, какъ у землевладѣльца, такъ и у крестьянъ" (сообщеніе землевладѣльца П. А. Ишерекова).

Обратимся теперь къ таблицѣ, въ которой, по уже ранѣе принятой нами формѣ, сгруппированы цифровыя данныя о цѣнахъ на рабочія руки во время производства озимаго посѣва,—какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и по территоріальнымъ районамъ (см. приложеніе, таблицу VI).

Изъ этой таблицы оказывается: 1) что средняя поденная плата рабочему обнаруживаетъ правильное пониженіе (для всѣхъ категорій рабочихъ) по мѣрѣ

перехода отъ неземледѣльческаго къ земледѣльческому району, какъ это было и при производствѣ ярового посѣва; 2) что въ ряду отдѣльныхъ уѣздовъ самыя низкія среднія цѣны на рабочія руки стояли въ уѣздахъ: сергачскомъ и лукояновскомъ и, отчасти, въ ардатовскомъ и арзамасскомъ, причемъ по мѣрѣ уменьшенія высоты средней рабочей платы (выведенной изъ всѣхъ 8 рубрикъ поуѣздной таблицы) отдѣльные уѣзды слѣдуютъ другъ за другомъ въ такомъ порядкѣ:

1. Семеновскій	0,57	7. Княгининскій.	0,44
2. Нижегородскій	0,51	8. Макарьевскій (приволжье).	0,41
3. Макарьевскій (приветлужье).	0,50	9. Ардатовскій	0,40
4. Балахнинскій	0,49	10. Арзамасскій	0,40
5. Васильскій	0,46	11. Сергачскій.	0,34
6. Горбатовскій.	0,45	12. Лукояновскій	0,34

Сравнивая эту таблицу съ соотвѣтствующею табличкою для ярового посѣва, мы замѣчаемъ, что въ среднемъ поденная рабочая плата въ 1892 г. была выше въ періодъ озимаго посѣва, чѣмъ ярового; затѣмъ, что только три уѣзда: арзамасскій, сергачскій и лукояновскій сохранили свои прежнія мѣста, а именно три послѣднія съ конца, всѣ прочіе уѣзды то повысились, то понизились въ общемъ ряду уѣздовъ губерніи, такъ княгининскій съ 9 мѣста перешелъ на 7-е, васильскій съ 8-го на 5-е, наоборотъ, макарьевскій (приветлужье) съ 1-го на 3-е, балахнинскій со 2-го на 4-е, и т. д.

Какъ бы мы ни объясняли себѣ это перемѣщеніе, нужно думать, что повышеніе уѣзда въ ряду прочихъ указываетъ здѣсь на нѣкоторое улучшеніе условій найма въ пользу нанимаемаго, тогда какъ то напр. обстоятельство, что нѣкоторые изъ уѣздовъ въ теченіи всего сезона лѣтнихъ сельско-хозяйственныхъ работъ, по высотѣ стоявшей въ нихъ рабочей платы, неизмѣнно занимаютъ послѣднее мѣсто среди остальныхъ уѣздовъ губерніи должно показывать на то, что экономическія условія, опредѣляющія въ нихъ высоту рабочей платы, въ теченіи всего этого времени оставались безъ измѣненія.

Что касается колебаній поденной платы работнику въ періодъ озимаго посѣва, то осенью они были нѣсколько менѣе, чѣмъ весною, въ періодъ ярового посѣва. Тогда какъ въ послѣднемъ случаѣ, по губерніи, они простирались отъ 1:7 до 1:12 для первыхъ трехъ категорій рабочихъ, во второмъ они ровнялись лишь 1:5, 1:10; тогда какъ весною, по губерніи наиболѣе низкое вознагражденіе для пѣшаго работника, на хозяйскихъ харчахъ было 10 коп., а на своихъ даже 5 коп., осенью тотъ же минимумъ былъ 20 коп. и 13 коп.; однако минимумъ вознагражденія работницѣ остался безъ измѣненія (10 коп. на своихъ харчахъ и 5 коп. на хозяйскихъ).

Все это подтверждаетъ наше предположеніе о томъ, что осенью условія найма въ общемъ нѣсколько улучшились, сравнительно съ весеннимъ періодомъ,—въ пользу работника. Наибольшимъ колебаніямъ осенью поденная плата подвергалась въ переходномъ районѣ, наименьшимъ—въ неземледѣльческомъ; по отдѣльнымъ уѣздамъ, нельзя не отмѣтить сильнаго колебанія поденной платы пѣшему работнику въ сергачскомъ уѣздѣ (20—80 к., 13—60 к.)

Въ заключеніе нашего обозрѣнія поденныхъ цѣнъ на рабочія руки въ теченіи 4 періодовъ лѣтнихъ сельско-хозяйственныхъ работъ (производства ярового посѣва, сѣнокоса, уборки хлѣбовъ и производства озимаго посѣва), сдѣлаемъ нѣсколько взаимныхъ сопоставленій данныхъ, относящихся къ каждому изъ этихъ періодовъ.

Прежде всего посмотримъ, какова была *средняя* поденная плата въ теченіи всего времени производства земледѣльческихъ работъ, для каждаго изъ установленныхъ территоріальныхъ районовъ. Соединяя для этой цѣли цифровыя данныя таблицы III—VI; мы получимъ нижеслѣдующую таблицу:

Средняя поденная плата въ теченіи всего времени производства полевыхъ работъ (въ копейкахъ).

РАЙОНЫ.	РАБОТНИКУ СЪ ЛОШАДЬЮ.						ПѢШЕМУ РАБОТНИКУ.					
	На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ			На хозяйскихъ харчахъ.		
	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.
I. Неземледѣльческій.	175	1,32	0,65—2,50	153	0,91	0,45 - 1,80	172	0,60	0,25 - 1,50	166	0,44	0,20 - 1,00
II. Переходный . . .	326	1,19	0,40 —3,00	267	0,82	0,30—2,50	334	0,60	0,20—1,50	375	0,42	0,10 - 1,10
III. Земледѣльческій .	490	1,05	0,35 2,50	404	0,75	0,25 - 2,00	576	0,48	0,10—1,75	623	0,36	0,05—1,20
По губерніи . .	991	1,14	0,35 - 3,00	824	0,81	0,25—2,50	1082	0,53	0,10 - 1,75	1164	0,39	0,05 - 1,20

Изъ нея можно видѣть: 1) что для работника съ лошадью средняя поденная плата правильно понижалась по мѣрѣ перехода отъ неземледѣльческаго района къ земледѣльческому; 2) что для остальныхъ категорій рабочихъ, она была почти равна въ первыхъ двухъ районахъ (неземледѣльческомъ и переходномъ) и ниже въ послѣднемъ районѣ (земледѣльческомъ), приблизительно на 18 - 20% по сравненію съ первымъ; 3) что поденная рабочая плата подвергалась наибольшимъ колебаніямъ въ земледѣльческомъ районѣ и для работника съ лошадью, наименьшимъ—въ неземледѣльческомъ и для пѣшаго работника.

Ранѣе мы уже опредѣляли для каждаго періода полевыхъ работъ, какое мѣсто занималъ во время этого періода каждый уѣздъ въ ряду другихъ уѣздовъ по высотѣ стоявшей въ немъ средней поденной платы, выведенной для всѣхъ категорій наемныхъ рабочихъ вообще. Попробуемъ теперь подобнымъ же образомъ установить мѣсто для каждаго уѣзда, по высотѣ стоявшей въ немъ средней поденной платы, въ теченіи всѣхъ 4 періодовъ земледѣльческихъ работъ и сравнимъ это мѣсто съ тѣмъ мѣстомъ, которое занималъ уѣздъ въ 1891 г., по степени нуждаемости въ правительственной ссудѣ:

Уѣзды.	Сумма всѣхъ среднихъ 8 рубрикъ 4-хъ періодовъ землед. работъ.	Порядокъ уѣздовъ, постепени недобора пищевыхъ хлѣбовъ сравнительно съ потребностью (въ переводѣ на рожь *). (По степени возрастанія).	Размѣры недобора.
1. Нижегородскій	17,99	1. Семеновскій	—
2. Семеновскій	17,30	2. Балахнинскій	—
3. Балахнинскій.	16,82	3. Горбатовскій	36,5
4. Макарьевскій.	16,28	4. Макарьевскій	37,0
5. Горбатовскій	16,00	5. Нижегородскій.	55,5
6. Княгининскій	15,62	6. Княгининскій	74,0
7. Васильскій	15,50	7. Васильскій	83,0
8. Ардатовскій	14,31	8. Ардатовскій.	104,0
9. Арзамасскій	13,90	9. Арзамасскій.	117,5
10. Сергачскій.	12,42	10. Сергачскій	120,0
11. Лукояновскій.	11,88	11. Лукояновскій	143,0

*) См. Сборникъ: «Урожай 1891 г. въ Нижегородской губ.» Приложенія, стр. XVIII.

РАБОТНИЦѢ.						ПОЛУРАБОТНИКУ (подростку).					
На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.		
Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.	Число случаевъ	Средняя.	Колебанія.	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.
163	0,37	0,15 - 0,80	158	0,24	0,10—0,50	120	0,26	0,10 - 0,60	114	0,17	0,05 0,40
298	0,37	0,10—1,00	311	0,24	0,05—1,00	228	0,24	0,05—0,50	245	0,16	0,03—0,40
517	0,30	0,10—1,00	480	0,22	0,05—0,80	355	0,21	0,05—0,60	360	0,15	0,05—0,50
978	0,32	0,10—1,00	949	0,23	0,05 - 1,00	703	0,23	0,05 - 0,60	719	0,16	0,03—0,50

Порядокъ уѣздовъ въ обоихъ случаяхъ, какъ мы видимъ, почти одинъ и тотъ же,—рѣзкое исключеніе представляетъ собою одинъ лишь нижегородскій уѣздъ, который хотя по степени недобора хлѣбовъ занимаетъ пятое сверху мѣсто, а по высотѣ средней поденной платы—первое. Но это исключеніе, какъ было уже замѣчено выше, легко объясняется близкимъ сосѣдствомъ города, отвлекающимъ постоянно наличный контингентъ находящихся на мѣстномъ рынкѣ рабочихъ рукъ.

Такимъ образомъ мы безъ особыхъ натяжекъ можемъ сдѣлать такой выводъ, что въ 1892 г., въ теченіи всего періода полевыхъ работъ, высота поденной платы—каковы бы не были остальныя условія на нее вліявшія—въ весьма значительной степени опредѣлялась тѣмъ обстоятельствомъ, на сколько достаточно населеніе даннаго района было обезпечено въ своемъ существованіи пищевыми средствами, запасенными отъ сбора хлѣбовъ въ предъидущемъ 1891 году.

Ранѣе, при обозрѣніи условій найма въ періодъ ярового посѣва, намъ уже приходилось встрѣчаться съ отзывами нашихъ корреспондентовъ о томъ, что въ этотъ періодъ времени, благодаря убыли рабочаго скота, обнаруживался особенный недостатокъ въ рабочихъ конныхъ, вслѣдствіе чего плата рабочему съ лошадью была несоразмѣрно высока по сравненію съ платою пѣшему работнику. Такъ напр. въ сообщеніи свящ. П. С. Никольскаго (ардатовскій уѣздъ, орѣховская вол., приходъ с. Орѣховца), мы читаемъ: „недостатка въ рабочихъ не было, а былъ нѣкоторый избытокъ," что, при недостаткѣ лошадей въ нашемъ селѣ, особенно неблагопріятно отзывалось на пѣшемъ работникѣ. Разность между конным работникомъ и пѣшимъ была на столько непропорціональна, что первый, при посѣвѣ ярового хлѣба, въ два дня могъ зарабатывать 4 рубля, между тѣмъ какъ послѣдній за то же время 30—40 коп.". Впослѣдствіи, перейдя отъ періода ярового посѣва ко времени другихъ сельско-хозяйственныхъ работъ, мы съ отзывами подобнаго рода уже почти не встрѣчаемся. Отсюда можно было бы заключить, что во время ярового посѣва отношеніе поденной платы коннаго работника къ поденной платѣ пѣшаго работника было наиболѣе неблагопріятно для этого послѣдняго. Обратимся къ цифровымъ даннымъ о поденной платѣ и посмо-

тримъ, подтверждаютъ ли или опровергаютъ они это предположеніе. Ограничимся одними лишь территоріальными районами и посмотримъ, въ какомъ отношеніи стояла въ нихъ, въ теченіи 4 періодовъ полевыхъ работъ, средняя поденная плата пѣшему работнику къ платѣ работника съ лошадью (при условіи вознагражденія какъ на хозяйскихъ харчахъ, такъ и на харчахъ работника). Если мы примемъ среднюю поденную плату конному работнику за 100, тогда отношеніе къ ней платы пѣшаго работника выразится въ такихъ числахъ.

Процентное отношеніе средней поденной платы пѣшему работнику къ той же платѣ работнику конному (принимаемой за 100).

РАЙОНЫ.	Во время ярового посѣва.			Во время сѣнокоса.			Во время уборки хлѣбовъ.			Во время озимого посѣва.		
	При харчахъ работника.	При харчахъ хозяина.	Средняя изъ 2-хъ графъ.	При харчахъ работника.	При харчахъ хозяина.	Средняя изъ 2-хъ графъ.	При харчахъ работника.	При харчахъ хозяина.	Средняя изъ 2-хъ графъ.	При харчахъ работника.	При харчахъ хозяина.	Средняя изъ 2-хъ графъ.
I. Неземледѣльческій . .	36	37	36	53	61	57	50	49	49	44	44	44
II. Переходный.	42	40	41	55	55	55	55	60	57	48	46	47
III. Земледѣльческій . . .	37	37	37	51	54	52	50	52	41	43	43	43
По губерніи .	38	37	38	53	56	55	51	54	52	44	44	44

Въ самомъ дѣлѣ, изъ этой таблички мы видимъ, что тогда какъ по губерніи, въ періодъ ярового сѣва средняя поденная плата пѣшему рабочему составляла лишь 38% платы конному, во время озимого сѣва она равнялась уже 44% послѣдней, а во время уборки хлѣбовъ и сѣнокошенія даже 52—55%. Эту разницу, весьма вѣроятно, нужно отнести на счетъ того обстоятельства, что весною, съ одной стороны, наблюдалось излишнее противъ нормальнаго предложеніе рабочихъ рукъ, а съ другой ощущался сильный недостатокъ въ рабочихъ лошадяхъ, осенью же вліяніе обоихъ названныхъ факторовъ ослабѣло,—послѣдняго, конечно, вслѣдствіе того, что убыль въ рабочемъ скотѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ началась уже пополняться. Еще болѣе благопріятное отношеніе поденной платы пѣшему работнику къ платѣ работнику конному въ теченіи сѣнокошенія и уборки хлѣбовъ объясняется, разумѣется, тѣмъ, что въ это время наиболѣе важную роль играетъ трудъ пѣшаго работника, потребность же въ конной силѣ сравнительно незначительна. Отмѣтимъ также, что въ общемъ %-ное отношеніе средней поденной платы пѣшему работнику къ платѣ коннаго довольно однообразно какъ при условіи вознагражденія на харчахъ работника, такъ и на харчахъ хозяина, и не обнаруживаетъ сколько нибудь значительныхъ колебаній при сравненіи между собою отдѣльныхъ территоріальныхъ районовъ.

Ранѣе намъ нѣсколько разъ приходилось упоминать объ условіяхъ найма поденнаго работника „на хозяйскихъ харчахъ“ и „на харчахъ самого работника“. Интересно поэтому посмотрѣть, во сколько опредѣлялась нанимателями стоимость прокормленія поденщика, для каждой категоріи рабочихъ и для каждаго изъ 4 періодовъ лѣтнихъ сельско-хозяйственныхъ работъ отдѣльно. Стоимость харчей работника легко опредѣлится, если мы изъ суммы вознагражденія работника на хозяйскихъ харчахъ вычтемъ вознагражденіе его при харчахъ за его собственный счетъ. Производя такія вычисленія въ порайонныхъ таблицахъ (см. прилож. таблицы III—VI) получимъ слѣдующую общую табличку для стоимости харчей работника въ теченіи всѣхъ 4 періодовъ полевыхъ работъ.

Средняя стоимость харчей поденнаго работника (въ рубляхъ).

РАЙОНЫ.	Во время ярового посѣва.				Во время сѣнокоса.				Во время уборки хлѣбовъ.				Во время озимаго посѣва.			
	Работнику съ лошадью.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Полуработнику (подростку).	Работнику съ лошадью.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Полуработнику (подростку).	Работнику съ лошадью.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Полуработнику (подростку).	Работнику съ лошадью.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Полуработнику (подростку).
I. Неземледѣльческій . . .	0,43	0,14	0,08	0,06	0,44	0,16	0,11	0,11	0,39	0,20	0,13	0,09	0,35	0,16	0,11	0,08
II. Переходный .	0,43	0,19	0,10	0,08	0,38	0,21	0,11	0,08	0,37	0,16	0,11	0,10	0,31	0,17	0,11	0,07
III. Земледѣльческій	0,35	0,13	0,08	0,05	0,26	0,11	0,10	0,08	0,29	0,12	0,08	0,06	0,30	0,15	0,07	0,06
По губерніи .	0,39	0,15	0,08	0,07	0,33	0,15	0,10	0,08	0,32	0,14	0,10	0,08	0,31	0,14	0,08	0,07

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы видно, что въ 1892 г.: 1) всего выше какъ и слѣдовало ожидать, цѣнилось содержаніе работника съ лошадью (такъ какъ въ этомъ случаѣ работникъ прокармливаетъ не только себя, но и свою лошадь); содержаніе работницы цѣнилось менѣе содержанія взрослаго работника, причемъ разница между ними колебалася между 30—45%; наиболѣе приближаются другъ къ другу эти величины во время сѣнокоса и жатвы, наиболѣе расходятся въ періодъ ярового и озимаго посѣва; содержаніе подростка цѣнилося всего менѣе; 2) при сравненіи содержанія поденщика по земледѣльческимъ районамъ оказывается, что содержаніе всѣхъ категорій работниковъ цѣнилось дешевле въ земледѣльческомъ районѣ, чѣмъ въ неземледѣльческомъ; стоимость содержанія работника въ переходной полосѣ занимаетъ въ большинствѣ случаевъ середину между этими двумя крайними величинами; 3) изъ сравненія стоимости содержанія каждой категоріи земле-

дѣльческихъ рабочихъ по отдѣльнымъ рабочимъ сезонамъ явствуетъ, что въ общемъ содержаніе коннаго рабочаго стоило всего дороже въ періодъ ярового посѣва, нѣсколько менѣе въ періодъ сѣнокошенія и уборки хлѣбовъ и еще менѣе во время озимаго посѣва, — явленіе, безъ сомнѣнія, объясняющееся постепеннымъ пониженіемъ за этотъ періодъ времени стоимости хлѣбныхъ продуктовъ и корма для скота, а также вообще сравнительною высотою во время весны наемныхъ цѣнъ на рабочихъ съ лошадью; наоборотъ, содержаніе пѣшаго работника, работницы и подростка цѣнилось ниже весною, чѣмъ лѣтомъ, во время сѣнокоса и уборки хлѣбовъ, что зависѣло, вѣроятно, отъ изобильнаго предложенія рабочихъ рукъ весною и отъ большей интенсивности лѣтнихъ работъ въ сравненіи съ осенними, требующими поэтому для работника и качественно лучшей пищи, и большаго ея количества; наконецъ, 4) сравнивая стоимость харчей во время ярового посѣва со стоимостью ихъ во время озимаго сѣва, мы замѣчаемъ, что хотя осенью стоимость харчей работнику нѣсколько (весьма незначительно) и понизилась, но не пропорціонально удешевленію къ этому времени хлѣбныхъ продуктовъ, изъ чего можно вывести заключеніе, что осенью поденный работникъ содержался гораздо лучше, чѣмъ весною.

Соединяя въ вышеприведенной нами таблицѣ цифровыя данныя соотвѣтствующихъ графъ всѣхъ 4-хъ періодовъ полевыхъ работъ и выводя изъ нихъ среднюю величину, мы получимъ табличку средней стоимости харчей въ теченіи всего времени лѣтнихъ полевыхъ работъ 1892 г.

РАЙОНЫ.	Работнику съ лошадью.		Пѣшему работнику.		Работницѣ		Подростку (полуработнику)	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
I. Неземледѣльческій . .	0,40	0,35—0,44	0,16	0,14—0,20	0,11	0,08—0,13	0,08	0,06—0,11
II. Переходный	0,37	0,31—0,42	0,18	0,16—0,21	0,11	0,10—0,11	0,08	0,07—0,10
III. Земледѣльческій . . .	0,30	0,26—0,35	0,12	0,11—0,13	0,08	0,07—0,10	0,06	0,05—0,08
По губерніи . . .	0,34	0,26—0,35	0,14	0,11—0,21	0,09	0,07—0,13	0,07	0,05—0,11

Такимъ образомъ мы видимъ, что стоимость харчей поденщика въ періодъ лѣтнихъ полевыхъ работъ 1892 г. составляла довольно опредѣленную величину для каждой категоріи рабочихъ, именно, по губерніи средняя для работника съ лошадью была 34 коп., для пѣшаго работника — 14 коп., для работницы 6 коп. и для подростка 7 коп.; колебанія въ предѣлахъ отдѣльныхъ районовъ чаще всего заключаются въ границахъ 30—40% и никогда не достигаютъ даже 50%; наконецъ, по губерніи колебанія въ стоимости содержанія поденщика всего болѣе для коннаго поденщика (1: 6) всего менѣе для подростка (1: 4,5); двѣ промежуточныя категоріи и въ этомъ отношеніи занимаютъ середину (1: 5).

II. Сдѣльная плата.

Цифровой матеріалъ, съ которымъ намъ до сихъ поръ приходилось имѣть дѣло (т. е. относящійся къ опредѣленію *поденной* платы рабочему), составляетъ самую богатую и самую достовѣрную часть всего цифрового матеріала, находившагося въ нашемъ распоряженіи при составленіи главы: „Цѣны на рабочія руки". Данныя, на которыхъ основаны всѣ вошедшія до сихъ поръ въ текстъ этой главы таблицы, вполнѣ опредѣленны, не допускаютъ различныхъ толкованій, и, пользуясь ими, какъ сырымъ матеріаломъ, мы могли распоряжаться ими во всемъ ихъ объемѣ, не внося въ нихъ никакихъ поправокъ. Нѣсколько въ другомъ положеніи обстояло дѣло при составленіи приводимыхъ ниже таблицъ, относящихся къ сдѣльной платѣ за обработку и уборку 1 дес. подъ ярь и озимь. При томъ многообразіи и сложности условій работы, на которыхъ сдается земля для обработки или уборки, а частью для обработки и уборки вмѣстѣ, показанія нашихъ корреспондентовъ заставляли иногда желать очень многаго въ смыслѣ ихъ опредѣленности и точности. Напр. въ этихъ показаніяхъ очень рѣдко обозначалось время года, къ которому относится наемъ на сдѣльную работу, обстоятельство, какъ извѣстно, значительно вліяющее на высоту сдѣльной платы; при данной цифрѣ сдѣльной платы за уборку десятины какого-нибудь хлѣба, не показывалось, подразумѣвается ли при этомъ содержаніе работника во время работы за счетъ нанимателя, или же за счетъ самого работающаго; въ показаніяхъ, относящихся къ полной обработкѣ десятины, не дѣлалось отмѣтокъ о числѣ вспашекъ, въ зависимости отъ числа которыхъ обработка земли обходится то дороже, то дешевле; при опредѣленіи полной обработки 1 десятины вмѣстѣ съ уборкой, упускали точно обозначать всѣ относящіяся сюда дополнительныя работы, какъ-то вывозку навоза, условія жатвы и молотьбы, и т. д. и т. п. Наконецъ, чрезмѣрная преувеличенность нѣкоторыхъ показаній не оставляла сомнѣнія въ томъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ какимъ-то недоразумѣніемъ (напр. что корреспондентъ, вмѣсто стоимости обработки 1 дес., показалъ стоимость обработки *круга*, т. е. пары десятинъ и пр.). Все это заставило насъ во 1-хъ, совершенно отбросить часть показаній; затѣмъ, что касается остальной ихъ части, то здѣсь для насъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ представлялось совершенно невозможнымъ опредѣлить всѣ тонкіе оттѣнки условій договора, вліяющіе на колебанія сдѣльной платы въ одной и той же мѣстности и въ одно и тоже время, и на основаніи этихъ оттѣнковъ расчленить на особыя рубрики то, что въ данномъ случаѣ составило одну общую группу. Если мы прибавимъ къ этому, что нерѣдко показаній относящихся въ стоимости какого-нибудь опредѣленнаго вида сдѣльной работы (напр. стоимость 1-й вспашки, 2-й вспашки и т. п.) приходится на отдѣльный уѣздъ очень и очень мало (2—3 и даже одно показаніе), то все это должно внушить намъ крайнюю осторожность при пользованіи данными, относящимися къ сдѣльной платѣ: избѣгая строить на основаніи *однихъ ихъ* черезъ чуръ поспѣшныя обобщенія, мы должны пользоваться выводами изъ нихъ лишь по стольку, по сколько они не противорѣчатъ выводамъ, полученнымъ въ первой части этой главы, и, при всякомъ разнорѣчіи съ этими послѣдними, оставлять вновь полученный выводъ подъ сомнѣніемъ, впредь до болѣе значительнаго накопленія однороднаго матеріала.

Начнемъ съ разсмотрѣнія сдѣльныхъ цѣнъ, относящихся къ *обработкѣ* земли подъ озимый и яровой посѣвъ. Всѣ данныя, заключающіяся въ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ и опредѣляющія стоимость обработки 1 казенной десятины подъ озимый и яровой посѣвъ, съ подраздѣленіемъ

по уѣздамъ и по районамъ въ особой таблицѣ (смотр. приложеніе, ихъ сообразно отдѣльнымъ видамъ полевыхъ работъ, сгруппированы нами таблицу VII).

Остановимся прежде всего на сдѣльныхъ цѣнахъ при обработкѣ земли подъ озимый посѣвъ. Сравнивая данныя графы первой—„обработка (одна или двѣ вспашки, бороньба, сѣвъ и задѣлка сѣмянъ)"—данныя наиболѣе многочисленныя для озимыхъ хлѣбовъ,—мы видимъ, что средняя стоимость обработки одной казенной десятины озимаго правильно понижается при переходѣ отъ менѣе земледѣльческихъ районовъ къ районамъ болѣе земледѣльческимъ, а также отъ менѣе земледѣльческихъ уѣздовъ къ уѣздамъ болѣе земледѣльческимъ. Такъ напр., средняя стоимость обработки 1 дес. озимаго для земледѣльдельческаго района составляетъ 7,25 р., для переходнаго—5,48 р. и для земледѣльческаго только 4,37 р.; а для двухъ сѣверныхъ неземледѣльческихъ уѣздовъ (семеновскаго и балахнинскаго) 8 р. и 6 р. 50 к., для двухъ же наиболѣе южныхъ, земледѣльческихъ (лукояновскаго и сергачскаго) 4 р. 15 к. и 4 р. 40 к. Помимо значительнаго разнообразія среднихъ цѣнъ за обработку 1 дес. по отдѣльнымъ уѣздамъ, обращаютъ также на себя вниманіе значительныя колебанія цѣнъ по губерніи, причемъ наивысшая изъ этихъ цѣнъ превышаетъ наинизшую почти въ 4½ раза; весьма значительны также колебанія цѣнъ по уѣздамъ сергачскому и ардатовскому, а именно для перваго отъ 2 р. 25 к. до 6 р. и для второго отъ 3 до 6½ р.

Не меньшее разнообразіе по отдѣльнымъ уѣздамъ представляютъ среднія цѣны на обработку 1 каз. дес. для яровыхъ хлѣбовъ, причемъ колебанія цѣнъ достигаютъ здѣсь еще большихъ размѣровъ, чѣмъ при обработкѣ земли подъ озимь, такъ что по губерніи наинизшая цѣна относится къ наивысшей почти какъ 1:6½. Изъ числа причинъ, вліявшихъ на такія значительныя отклоненія сдѣльныхъ цѣнъ отъ средней,—по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ одного и того же уѣзда,—корреспондентами указываются слѣдующія. 1) *Время найма на сдѣльныя работы.* Какъ было уже упомянуто выше, въ громадномъ большинствѣ случаевъ отдѣльныя показанія корреспондентовъ по вопросу о величинѣ сдѣльной платы не пріурочены ими къ опредѣленному времени найма; ввиду однако того, что изъ числа относящихся къ періоду лѣтнихъ полевыхъ работъ 187 показаній, въ которыхъ время найма точно обозначено,—106 показаній (57%) относятся къ веснѣ 1892 г., 43 показанія (23%)—даже къ самому началу работъ или ко времени ихъ полнаго хода, и лишь 38 показаній (20% общаго числа ихъ)—къ осени и зимѣ 1891 г.—мы рѣшили считать всѣ показанія о рабочей сдѣльной платѣ, пріуроченными ко времени весенняго найма. Тѣмъ не менѣе, само собою разумѣется, что въ отдѣльныхъ случая срокъ найма долженъ былъ оказывать свою долю вліянія на колебанія сдѣльной платы. Такъ напр., въ арзамасскомъ у.,въ хиринской вол., вспахать 1 разъ подъ яровое стоило 1 р. 95 к., при условіи выдачи денегъ впередъ до Пасхи, „въ остальныхъ же случахъ" та же самая работа стоила уже 2 р. 40 к.—3 р. 2) *Число вспашекъ подъ яровое.* Стоимость полной обработки одной каз. дес. подъ яровое зависѣла также въ значительной степени отъ числа вспашекъ (отъ одной до двухъ). Такъ „обработка" 1 дес. подъ яровое стоила въ ардатовскомъ у., въ саконской вол. (д. Туртапка) 4 р. (сообщ. учит. Н. Г. Пѣстова), а въ сосѣдней котовской вол., въ д. Туркушахъ, „за уборку 1 дес. подъ яровое—вспахать два раза и посѣять,—платилось 7 р." (сообщ. учит. А. В. Покровскаго). 3) *Объемъ дополнительныхъ полевыхъ работъ,* соединяемыхъ иногда съ обработкою. Такъ напр., въ арзамасскомъ у., въ слизневской вол.,—4 р. стоила *только одна обработка* 1 дес. яроваго (пахать

два раза), а въ балахнинскомъ у., въ вершиловской вол., къ этому присоединилась еще возка сноповъ и молотьба, почему и цѣна за обработку 1 дес. возрастала до 8 р. Въ княгининскомъ у., въ яковлевской вол.. вспахать и посѣять подъ яровое стоило 3 р. 50 к. и дороже, а въ казачье-слободской вол., 5 р. стоила обработка 1 дес. вмѣстѣ съ возкою снопов. Къ сожалѣнію, въ сообщеніяхъ корреспондентовъ весь объемъ дополнительныхъ работъ, въ зависимости отъ котораго должна была колебаться стоимость обработки 1 десят., весьма часто или вовсе не обозначался, или обозначался только неполно.

Кромѣ этого, нѣкоторыя особенно рѣзкія колебанія сдѣльныхъ цѣнъ въ 1892 г. находились, вѣроятно, въ зависимости отъ какихъ-нибудь исключительныхъ условій этого рода. Такъ обработка 1 дес. ярового стоила особенно дешево въ сергачскомъ у., при чемъ показаніе о томъ, что за обработку 1 каз. дес. ярового платили 1 р. 87 к. (2 р. 50 к. за сороковую десятину) относится къ александровской вол. (с. Александрово, сообщ. діак. І. В. Добронравова). Наоборотъ, самая высокая цѣна за обработку 1 дес. яроваго— 12 р.—приходится на дѣтковскую вол.. горбатовскаго у. („вспахать, заборонить, засѣять, свезти на гумно"), причемъ противъ этой цѣны корреспондентъ (свящ. А. А. Орловскій) дѣлаетъ замѣчаніе: „это—дорого, и такъ нанимать будетъ, вѣроятно, одинъ убытокъ". Изъ уваровской вол., княгининскаго у. (с. Яблонка) пишутъ: „запахать и посѣять казенную десятину овсомъ стоило 5 р., это дорого, вслѣдствіе недостатка въ лошадяхъ". Въ орѣховской вол. ардатовскаго у. (приходъ с. Орѣховца), тоже вслѣдствіе недостатка въ лошадяхъ, „казенная десятина одинъ разъ пахалась и бороновалась за 4 р.— цѣна небывало высокая" (сообщ. свящ. П. С. Никольскаго) и т. д.

Такія значительныя колебанія въ сдѣльныхъ цѣнахъ, при недостаточномъ количествѣ показаній, приходящихся на отдѣльные уѣзды, несомнѣнно должны были дать въ результатѣ то, что поуѣздныя среднія прилагаемой таблицы (т. VII) не всегда, вѣроятно, соотвѣтствуютъ дѣйствительной средней платѣ по уѣзду. Не останавливаясь поэтому на поуѣздныхъ выводахъ, обратимся къ сопоставленію средней платы за обработку 1 дес. ярового по территоріальнымъ районамъ. Изъ этого сопоставленія мы видимъ, что стоимость обработки 1 каз. дес. ярового, точно также какъ и озимаго, находилась въ обратной зависимости отъ степени развитія въ данномъ районѣ земледѣлія, постепенно понижаясь по мѣрѣ перехода отъ менѣе земледѣльческаго къ болѣе земледѣльческому району.

Цифровыя данныя относительно стоимости *уборки* озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ (1 каз. дес.) въ 1892 г. сведены нами въ прилагаемой ниже таблицѣ (см. таблицу на стр. 86).

Не останавливаясь на этихъ данныхъ подробно, укажемъ только, что отмѣченная выше зависимость между высотою рабочей платы за земледѣльческія работы и степенью развитія въ данномъ районѣ земледѣлія наблюдается также и здѣсь,—кромѣ, быть можетъ, неземледѣльческаго района, для котораго мы обладаемъ слишкомъ незначительнымъ количествомъ данныхъ. Замѣчаемыя по отдѣльнымъ уѣздамъ, иногда весьма значительныя колебанія въ стоимости уборки 1 каз. дес., помимо причинъ,

Стоимость уборки озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ 1892 г. (за 1 каз. дес.); (въ рубляхъ и копѣйкахъ).

УѢЗДЫ.	Житво ржи.			Житво овса.			Косьба овса (съ вязкой и безъ вязки).		
	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.	Число случаевъ.	Средняя.	Колебанія.
Ардатовскій.	24	5,57	3,50—9,00	8	4,09	2,50—6,00	6	1,82	0,70—3,00
Арзамасскій.	14	4,98	2,50—7,00	6	2,58	2,00—3,50	10	1,54	0,97—2,00
Балахнинск.	3	4,50	3,00—7,00	1	2,75	2,50—3,00	1	1,50	1,50
асильскій .	6	4,44	3,00—6,00	2	1,87	1,50—2,50	2	1,50	1,50
Горбатовскій	5	4,95	4,00—6,00	4	3,51	2,30—4,00	2	2,47	2,25—2,70
Княгининск.	7	5,48	3,75—8,25	2	1,93	1,50—2,25	2	1,75	1,50—2,00
Лукояновск.	15	4,72	3,00—7,00	3	2,75	2,25—3,00	5	1,50	1,00—2,50
Макарьевскій. приволжье .	2	5,75	3,50—7,00	1	3,00	3,00	—	—	—
Макарьевскій. привѣтлужье .	1	3,50	3,50	—	—	—	—	—	—
По уѣзду.	3	5,00	3,50—7,00	1	3,00	3,00	—	—	—
Нижегород.	11	6,32	4,50—9,00	2	2,50	2,00—3,00	4	2,22	1,12—3,00
Семеновскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій .	20	4,28	2,25—8,00	9	2,33	1,65—5,00	3	1,63	1,12—1,80
По губерніи.	108	4,95	2,25—9,00	38	2,73	1,50—6,00	35	1,77	0,70—3,00
РАЙОНЫ.									
I. Неземледѣльческій	4	4,00	3,00—7,00	1	2,75	2,50—3,00	1	1,50	1,50
II. Переходный . .	40	5,61	3,50—9,00	14	3,37	2,00—6,00	12	2,17	0,70—3,00
III. Земледѣльческій	64	4,94	2,25—8,25	23	2,41	1,50—5,00	22	1,58	0,97—2,50
По губерніи.	108	4,95	2,25—9,00	38	2,73	1,50—6,00	35	1,77	0,70—3,00

указанныхъ нами при разсмотрѣніи условій обработки земли *), вызывались въ данномъ случаѣ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, также и совершенно особыми причинами. Это относится главнымъ образомъ къ озимымъ хлѣбамъ (ржи), при жнитвѣ которыхъ весьма значительное вліяніе на высоту сдѣльныхъ цѣнъ, какъ и на высоту поденныхъ, оказывали особенныя условія произростанія этихъ хлѣбовъ въ 1892 г. Именно, рожь въ 1892 г. поспѣла такъ быстро, что уборка ея потребовала вдругъ возможно большаго количества рабочихъ рукъ, подъ опасеніемъ лишиться въ противномъ случаѣ значительной части зерна, сорившагося подъ вліяніемъ дувшихъ въ это время вѣтровъ. Отсюда въ теченіи нѣсколькихъ дней, въ которые производилась спѣшная уборка ржи, громадный спросъ на рабочія руки и сильный подъемъ рабочихъ цѣнъ,—иногда вдвое противъ обыкновеннаго. Напр. въ починковской вол., лукояновскаго уѣзда, „цѣна за жнитво 1 дес. доходила до 6 руб. и выше,—на 1/3 болѣе обыкновенныхъ цѣнъ“ (сообщ. хлѣботорг. И. Н. Мамакина). Изъ егорьевской вол. (приходъ с. Георгіевскаго), васильск. уѣзда, пишутъ: „жнецу ржи подесятинно отъ 3 до 7 р. за 1 десятину... Самыя дорогія рабочія цѣны стояли съ 9 по 12 іюля, когда рожь сильно сорилась“ (сообщ. свящ. Г. Ѳ. Лаврова). Въ I земскомъ уч., сергачскаго уѣзда, по словамъ землевл. П. Г. Бобофдова, „недостатокъ въ рабочихъ былъ во время ржаного жнитва, почему цѣны за 1 дес. доходили отъ 3 до 5 руб.,—чему причина вѣтры съ 2 по 9 іюля“. Въ гагинской вол., того же уѣзда, (имѣніе при с. Мансуровѣ) „рожь жали сначала по 3 р. 50 к. за 1 дес., а потомъ, когда поднялись вѣтры, цѣна доходила до 7 рублей“ (сообщ. землевл. В. Н. Радаева); въ юрьевской вол. (с. Паново-Леоптьево) „съ 1 іюля жнитво сдавалось за сороковую десятину по 5 руб., а съ 10 іюля—по 8 руб., по охотниковъ и на такую цѣну жать было мало“ (сообщ. свящ. М. С. Богоявленскаго). Наконецъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, сдѣльная плата при уборкѣ хлѣбовъ испытывала колебанія также и смотря по качеству (густотѣ) подлежащаго уборкѣ хлѣба. Такъ въ личадѣевской вол., ардатовскаго у., рожь жали съ 1 дес. по 6 р.—6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. „смотря по густотѣ“; въ хрипуновской вол., того же уѣзда, „хорошую“ рожь жали по 8 р., а среднюю по 6 р. 50 к.—7 р. за 1 десятину, и проч.

Въ заключеніе остановимся еще на условіяхъ полной обработки (вмѣстѣ съ уборкою) озимой и яровой десятины, а также на условіяхъ полной обработки, такъ называемаго, „круга“, „круговой“ или „круглой“ десятины, иначе „ювти“, „юфти“ (ардатовскій и княгининскій у.), или „складни“ (лукояновскій у.),—т. е. совмѣстной обработки 1 дес. въ озимомъ полѣ и 1 дес. въ яровомъ полѣ. Всѣ относящіяся сюда цифровыя данныя послужили матеріаломъ для нижеприводимой таблицы (см. стр. 88).

Разсмотрѣніе этихъ данныхъ приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) средняя стоимость обработки 1 каз. дес. озимаго была въ 1 1/2 слишкомъ раза выше стоимости обработки 1 каз. дес. ярового; 2) средняя стоимость полной обработки какъ озимой и яровой десятины, такъ и круга, понижается по мѣрѣ перехода отъ менѣе земледѣльческихъ къ болѣе земледѣльческимъ раіонамъ и уѣздамъ; 3) стоимость полной обработки какъ озимаго и ярового, такъ и круговой десятины обнаруживаетъ колебанія отъ 1:2, 1:3 и даже болѣе (для круговой десятины).

*) Сюда относится, напр., время найма. Такъ напр. въ костянской вол., арзамасскаго у., при наймѣ подъ жнитво ржи, зимою платили 2 р. 50 к. за 1 каз. дес., а весною 3 р.; въ николаевской вол., ардатовскаго у. въ первомъ случаѣ подряжающійся для уборки получалъ 4 р. 50 к. 5 р., а во второмъ 6 р.; въ пучинской вол., того же уѣзда, жнитво 1 каз. дес ржи, при наймѣ «заблаговременно» стоило 4 р. 50 к., а при началѣ работъ - 6 р. и т. д.

УѢЗДЫ.	Полная обработка, вмѣстѣ съ уборкой 1 дес.						Круговая обработка 1 к. д. (1 дес. озимаго 1 д. ярового).		
	Озимаго.			Ярового.					
	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.
Ардатовскій . . .	—	—	—	—	—	—	2	12,00	11,00—14,00
Арзамасскій . . .	—	—	—	1	13,00	13,00	1	15,00	15,00
Балахнинскій . . .	1	17,50	15,00—20,00	—	—	—	2	21,25	17,50—25,00
Васильскій	—	—	—	3	7,67	6,00—12,00	14	14,42	12,00—18,37
Горбатовскій . . .	1	15,00	15,00	—	—	—	4	23,75	20,00—27,00
Княгининскій . . .	—	—	—	—	—	—	7	16,87	9,00—22,50
Лукояновскій . . .	1	10,00	10,00	1	5,62	5,62	4	12,25	8,00—15,00
Макарьевскій { приволжье	—	—	—	1	7,00	7,00	1	12,00	12,00
Макарьевскій { приветлужье	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По уѣзду . .	—	—	—	1	7,00	7,00	1	12,00	12,00
Нижегородскій . .	—	—	—	1	8,25	7,50—9,00	3	11,58	11,00—12,75
Семеновскій . . .	—	—	—	1	14,50	14,00—15,00	1	17,50	15,00—20,00
Сергачскій	—	—	—	5	6,80	6,00—5,00	20	13,31	10,50—18,00
По губерніи .	3	14,17	10,00—20,00	13	8,98	5,62—15,00	59	15,45	8,00—27,00
РАЙОНЫ:									
I. Неземледѣльческій	1	17,50	15,00—20,00	1	14,50	14,00—15,00	3	19,37	15,00—25,00
II. Переходный . .	1	15,00	15,00	1	8,25	7,50—9,00	9	15,78	11,00—27,00
III. Земледѣльческій .	1	10,00	10,00	11	8,02	5,62—14,00	47	13,97	8,00—22,50
По губерніи .	3	14,17	10,00—20,00	13	8,98	5,62—15,00	59	15,45	8,00—27,00

Значительныя колебанія въ стоимости обработки 1 круговой десятины въ границахъ одного уѣзда, нужно думать, въ сильной степени объясняются различнымъ объемомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, условливаемыхъ работъ, только очень неполно и неопредѣленно отмѣчаемыхъ корреспондентами. Можно думать, что данныя, вошедшія въ графу „круговая обработка“, представляютъ нѣчто среднее между обработкою пары десятинъ и полною ихъ обработкою вмѣстѣ съ уборкою. Въ самомъ дѣлѣ, въ васильскомъ уѣздѣ, въ емангашской вол., 16 р. стоила для пары десятинъ „вся работа, кромѣ жатвы“, въ кріушинской вол. 12 р. платили за „обработку“ двухъ десятинъ, „кромѣ молотьбы“, въ бронско-ватрасской вол. 13 р. 50 к. платили за „обработку съ уборкой пары десятинъ“, а въ алисановской вол. 12 руб. за „полную обра-

ботку съ вывозкой удобренія и сноповъ съ поля". Въ сергачскомъ уѣздѣ, круговая обработка 1 каз. дес. цѣнилась такъ: въ яповской вол. 12 руб. „обработка 1 дес. паровой (вывозка навоза до 50 возовъ, жнитво ржи, возка сноповъ и покрытіе кладей) и 1 дес. ярового (вспашка подъ зиму, посѣвъ, запашка, полотье, косьба, жнитво и возка", а въ шарановской вол. 16 р. 50 к. стоило „рожь сжать, связать въ снопы, свезти на гумно, намолотить на сѣмена по 1½ четверти на 1 десят. и ее посѣять; приготовить землю подъ посѣвъ ржи, 2 раза вспахать и заборонить; яровое—тоже самое, только безъ молотьбы" и т. д. Въ большинствѣ же сообщеній отмѣчается кратко: „кругъ—столько-то" а ничего болѣе. Оставалось поэтому или выбрать изъ показаній только тѣ, въ которыхъ условія работы вполнѣ точно опредѣлены,—или безъ особенно тонкаго разбора включить въ одну группу всѣ ихъ. Въ первомъ случаѣ, число показаній, раздробленныхъ на нѣсколько группъ (смотря по условіямъ работы), было бы настолько малочисленно, что на нихъ невозможно было бы основывать какихъ бы то ни было выводовъ; во второмъ случаѣ, можно было бы надѣяться, что всѣ отклоненія, замѣчаемыя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ общемъ взаимно нейтрализуютъ другъ друга и въ результатѣ получится средняя, если не совсѣмъ точная абсолютно, то покрайней мѣрѣ относительно. Мы остановились на послѣднемъ способѣ. Разсматривая же выведенныя при этомъ способѣ среднія цифры стоимости круговой обработки земли по районамъ, мы видимъ, что онѣ не только не представляютъ собою чего-нибудь противорѣчиваго, но наоборотъ, вполнѣ подтверждаютъ уже ранѣе добытый нами выводъ, а именно, что стоимость обработки земли постепенно уменьшается по мѣрѣ перехода отъ неземледѣльческихъ уѣздовъ къ земледѣльческимъ.

III. Сроковая плата.

Громадное большинство данныхъ, относящихся къ сроковой платѣ, имѣетъ въ виду наемъ работниковъ на лѣто, такъ называемыхъ, *полѣтчиковъ*. Нанимаютъ полѣтчиковъ (взрослыхъ работниковъ и подростковъ) обыкновенно съ апрѣля мѣсяца (съ Пасхи) срокомъ до Покрова (1 окт.) или Казанской (22 окт.), или до заговѣнья (14 ноября): такимъ образомъ срокъ найма полѣтчика обнимаетъ приблизительно 7 лѣтнихъ мѣсяцевъ. Срокъ найма на лѣто работницы чаще всего иной: такъ какъ большинство работницъ, нанимаемыхъ на лѣто, подряжаются главнымъ образомъ для уборки хлѣбовъ (жнеи) или для работъ при сѣнокошеніи, то и срокъ найма такой работницы пріурочивается обыкновенно или „ко времени полотья" и до осени—„отъ сѣнокоса до уборки съ поля"—или къ Петрову дню (29 іюня) и до того же срока. Такимъ образомъ, срокъ найма работницы-полѣтчицы почти вдвое короче срокъ найма взрослаго работника и подростка. Въ приведенной ниже таблицѣ сгруппированы по уѣздамъ и территоріальнымъ районамъ свѣдѣнія о заработной платѣ полѣтчиковъ обоего пола. (См. таблицу на стр. 91).

При разсмотрѣніи средней платы полѣтчикамъ, мы замѣчаемъ, что плата эта, также какъ и поденная и сдѣльная плата, была въ болѣе земледѣльческихъ уѣздахъ ниже, чѣмъ въ менѣе земледѣльческихъ. Уѣзды: лукояновскій и сергачскій и въ этомъ случаѣ занимаютъ послѣднее мѣсто въ ряду прочихъ уѣздовъ. Останавливаютъ на себѣ вниманіе сильныя колебанія сроковой платы для взрослаго работника по губерніи (6,00—60,00 рублей), при при чемъ минимумъ ея—6 р. приходится на лукояновскій уѣздъ. Въ сообщеніи изъ шутиловской волости В. А. Корсакова мы читаемъ: „крестьяне нанимаютъ работниковъ въ лѣто (съ Пасхи до 14 ноября) отъ 6 до 12 руб. Подростковъ держатъ изъ-за хлѣба". Колебанія эти объясняются слѣдующими причинами. Прежде всего, разумѣется, достоинствомъ нанимаемаго работ-

ника; такъ въ горбатовскомъ уѣздѣ, въ ярымовской волости, „посредственному" работнику за лѣто платили 15 - 25 р., а „хорошему"—30 руб.; въ сергачскомъ уѣздѣ, въ юрьевской волости (с. Паново-Леонтьево и окр.) „хорошій работникъ стоилъ отъ 25 р. до 30 р. во все лѣто, съ апрѣля до 1 октября, а посредственному работнику цѣна была 20, 15 рублей и даже ниже" (сообщ. свящ. М. С. Богоявленскаго), и т. п. Затѣмъ, при среднемъ срокѣ найма для полѣтчика,—въ 7 мѣсяцевъ,—въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ неминуемо должны были существовать отклоненія въ обѣ стороны отъ этого срока (такъ, напр. съ 13 апр. по 14 ноября, съ 1 апрѣля по 1 октября, съ 1 апрѣля по 22 окт., и т. п.), а это въ свою очередь должно было отражаться и на величинѣ заработной платы полѣтчику.

УѢЗДЫ.	Взрослому работнику.			Работницѣ.			Подростку.		
	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.
Ардатовскій. . . .	5	34,00	20,00—50,00	—	—	—	2	16,75	9,00—25,00
Арзамасскій. . . .	6	27,75	12,00—38,00	3	11,33	10,00—12,00	6	13,67	10,00—20,00
Балахнинскій . . .	—	—	—	1	17,50	15.00—20,00	—	—	—
Васильскій	4	34,37	25,00—45,00	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій . . .	9	32,78	15,00—60,00	2	13,75	10,00—15,00	1	10,00	10,00
Княгининскій . . .	13	29,85	20,00—40,00	1	11,00	10,00—12,00	2	10,50	5,00—15,00
Лукояновскій . . .	6	24,00	6,00—40,00	—	—	—	1	7,00	7,00
Макарьевскій (приволжье)	1	27,50	20,00—35,00	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій . .	8	32,25	16,00—50,00	7	13,07	9,00 -20,00	2	15,75	10,00—20,00
Семеновскій. . . .	3	31,00	20,00 - 45,00	5	13,10	10,00—16,00	1	7,00	7,00—8,00
Сергачскій	7	25,36	15,00—40,00	—	—	—	—	—	—
По губерніи .	62	29,89	6,00 60,00	19	13,29	9,00 - 20,00	15	11,60	5,00—25,00
РАЙОНЫ.									
I. Неземледѣльческій	3	31,00	20,00 - 45,00	6	15,30	10,00—20,00	1	7,50	7,00 - 8,00
II. Переходный. .	22	33,01	15,00 - 60,00	9	13,41	900,—20,00	5	14,17	9,00 - 25,00
III. Земледѣльческій	37	28,14	6,00—45,00	4	11.16	10,00—12,09	9	10,30	5,00—20,00

Далѣе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ условія денежнаго вознагражденія полѣтчика осложнялись еще не всегда уловимыми условіями вознагражденія

натурою. Такъ напр. въ княгининскомъ у.,въ ревезенской вол. (имѣніе„Красный хуторъ“ и „Никольское“) „цѣна рабочаго лѣтняго съ 1 апр. по 14 ноябр. (была) 30—34 р. Приварку—1 р. въ мѣсяцъ и муки 1 п. 30 ф. На артель полагается дойная корова“ (сообш. упр. И. В. Карпова-старшаго); въ той же волости, въ имѣніи г. Сперанскаго, „съ апрѣля по 15 ноября этого года работники наняты на хуторскія работы отъ 35 до 40 р,, на ихъ харчахъ, мука же и продуктъ отъ коровы—хозяйскія“ (сообщ. землевл. Е. Н. Сперанскаго); въ сергачскомъ у., въ шалдежской вол. (д. Шалдежъ) „работниковъ нанимали съ 10 апрѣля по 1 октября, за 23 р., на хозяйскихъ харчахъ и *одежду (верхней)*“ (сообщ. кр. З. Ѳ. Кузнецова). Въ случаѣ найма подростка, къ указаннымъ причинамъ присоединялось еще различіе въ возрастѣ нанимаемаго, такъ какъ весьма понятно, что подростки-малолѣтки должны были получать вознагражденія менѣе, чѣмъ полуработники отъ 14 до 18 лѣтъ.

Кромѣ найма рабочихъ на цѣлое лѣто, практикуется еще наемъ работниковъ на время уборки хлѣбовъ и травъ (приблизительно на срокъ отъ Петрова дня 29 іюня—и до осени), и даже на время одного лишь сѣнокоса. Въ первомъ случаѣ, взрослый работникъ въ балахнинскомъ у. (кирюшинская вол.), за срокъ отъ 29 іюня по 25 авг.—получалъ 25—40 р., въ семеновскомъ у., (чистопольская вол.) 12 р., отъ Петрова дня до конца работъ, и 15—16 р., отъ Петрова же дня и до Покрова. Во время сѣнокоса, въ васильскомъ уѣздѣ (фокинская вол.) платили взрослому рабочему 4 р., работницѣ—2 р. 50 к,; въ сергачскомъ у. (гагинской вол.) работнику—3 р., работницѣ—2 р.

Годовая плата взрослому рабочему равнялась въ арзамаскомъ у. (пановская вол.) 40—50 р., въ горбатовскомъ у. (елизаровская вол.)18—60 р. и въ лукояновскомъ у. (шумиловская вол.) 30—34 р.

На сколько можно судить, на основаніи весьма немногочисленныхъ данныхъ корреспондентовъ по этому вопросу, заработная плата, какъ полѣтчику, такъ и годовому рабочему, въ 1892 г., сравнительно съ прежними годами, понизилась. Такъ въ арзамасскомъ у., въ стексовской вол., какъ сообщаетъ свящ. А. И. Безсоновъ, рабочіе (были) до крайности дешевы: рабочій, прежде получавшій отъ 50 до 60 р. за лѣто, нынѣ получаетъ отъ 20 и до 30 р. Причина кроется, безъ сомнѣнія, въ дороговизнѣ хлѣба“. Въ горбатовскомъ у., въ елизаровской вол. (с. Епифаново), по словамъ свящ. І. В. Птенцова, „цѣны годовымъ работникамъ понизились до минимума. Прежде получавшій 120 р. теперь получаетъ 60 р. и менѣе; работавшій прежде за 40 р. нынѣ работаетъ за 18, 16 и не дороже 20 р.“. точно также въ оленинской вол., того же уѣзда, „цѣна, начиная съ праздника Пасхи до 22 октября, рабочему уменьшилось отъ 5 до 15 р., на хозяйскихъ харчахъ, считая условленный срокъ“ (сообщ. вол. пис. И. А. Костерина). Въ лукояновскомъ у. въ михайловской вол., по словамъ землевл. О. К. Дубцова, „въ работникахъ былъ достатокъ, и цѣны, въ сравненіи съ прежними лѣтами, дешевыя, напр. въ 1890 г. лѣтній работникъ получалъ 35 р., а нынѣ—25 и 27 р.“

VI.

Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 гг.

Въ прошломъ 1891 году, въ силу той поспѣшности, которая сопровождала изданіе нашего перваго опыта по текущей статистикѣ, намъ не удалось коснуться многихъ интересныхъ вопросовъ, затронутыхъ программой и освѣщенныхъ корреспондентами. Остался не разработаннымъ, между прочимъ, и вопросъ о цѣнахъ на земледѣльческіе продукты, а, между тѣмъ, хлѣбныя цѣны 1891 года представляютъ особый интересъ въ томъ отношеніи, что онѣ знакомятъ со стоимостью главныхъ жизненныхъ продуктовъ въ нижегородской губерніи при возникновеніи того періода, надъ которымъ должно было обрушиться роковое названіе „голодный“. Пробѣлъ этотъ мы рѣшили пополнить въ настоящемъ году, и такимъ образомъ, настоящая глава представляетъ сравнительную разработку цифровыхъ данныхъ о цѣнахъ на хлѣба для двухъ годовъ 1891 и 1892.

Сообразно нѣсколько неодинаковымъ срокамъ, назначеннымъ корреспондентамъ для доставки свѣдѣній въ 1891 и 1892 годахъ, свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ въ каждый изъ этихъ годовъ относятся нѣсколько къ разнымъ моментамъ: цѣны 1891 г. по преимуществу августовскія, частью сентябрьскія и октябрьскія; цѣны послѣдняго года по преимуществу сентябрьскія и отчасти конца августа и начала октября. Такимъ образомъ, несмотря на нѣкоторую разность взятыхъ моментовъ, послѣдніе такъ близки, что мы безъ особой натяжки можемъ оперировать надъ цифрами цѣнъ того и другого года, какъ бы относящимися къ одному моменту. Въ общемъ, слѣдовательно, наши цифры должны характеризовать тотъ уровень стоимости земледѣльческихъ продуктовъ въ послѣдніе два года въ разныхъ мѣстностяхъ нижегородской губерніи, который обнаружился непосредственно за сборомъ жатвы.

Сообщенныя корреспондентами свѣдѣнія о цѣнахъ на земледѣльческіе продукты относятся къ случаямъ купли-продажи на мѣстныхъ рынкахъ, которыми являются города, и базарныя селенія нижегородской губерніи, а также, для нѣкоторыхъ пограничныхъ мѣстностей, ближайшіе базары сосѣднихъ губерній. Такихъ пунктовъ купли-продажи хлѣба въ свѣдѣніяхъ корреспондентовъ упоминается около 80; но въ виду того, что для нѣкоторыхъ пунктовъ имѣются отрывочныя, единичныя показанія, и то лишь для того или другого отдѣльнаго хлѣба, мы нашли возможнымъ въ нашихъ таблицахъ при группировкѣ цифровыхъ данныхъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія; такимъ образомъ, въ нашихъ таблицахъ приводятся свѣдѣнія, вмѣсто 80, только по отношенію къ 56 наиболѣе значительнымъ рынкамъ, изъ коихъ 53 лежатъ въ предѣлахъ нижегородской губерніи и 3 въ сосѣднихъ губерніяхъ. Прежде, чѣмъ перейти ко разсмотрѣнію самыхъ цѣнъ на земледѣльческіе продукты, сдѣлаемъ здѣсь нѣкоторую характеристику рынковъ. Такъ какъ въ будущемъ, о физіономіи и значеніи каждаго изъ мѣстныхъ рынковъ, мы предполагаемъ поставить нашимъ корреспондентамъ спеціальные вопросы, то на этотъ разъ мы коснемся характеристики рынковъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ.

Въ *ардатовскомъ* уѣздѣ наиболѣе видными рынками являются г. Ардатовъ и сс. Стексово, Череватово, Мечасово и Ичалово. Всѣ эти базарные пункты расположены въ восточной, наиболѣе земледѣльческой половинѣ уѣзда; изъ нихъ г. Ардатовъ и с. Стексово, судя по числу корреспондентскихъ сообщеній, имѣютъ болѣе широкіе обороты: случаи купли-продажи хлѣба въ Ардатовѣ указываются корреспондентами изъ разныхъ самыхъ отдаленныхъ частей уѣзда, а въ районъ Стексова, кромѣ того входитъ и западная часть арзамасскаго уѣзда. Остальные три рынка, упомянутые въ таблицахъ, слабѣе и имѣютъ болѣе ограниченные районы. Затѣмъ корреспондентами ардатовскаго уѣзда упоминаются единичные случаи покупки и продажи хлѣба для юго-восточной части уѣзда въ с. Б. Макателемѣ, Ташиномъ Заводѣ, Илевскомъ Заводѣ, въ Теньгушевѣ (тамбовской губерніи), а для западной половины упоминаются сс. Выкса, Кулебаки, Досчатое (меленков. уѣзда, владимірской губерн.) и г. Елатьма (тамбовской губ.).

Базарные пункты *арзамасскаго* уѣзда распредѣляются равномѣрнѣе, чѣмъ въ ардатовскомъ; первое мѣсто изъ нихъ должно быть отведено г. Арзамасу, который занимаетъ въ уѣздѣ почти центральное положеніе и притягиваетъ къ себѣ хлѣбные грузы не только со всѣхъ концовъ арзамасскаго уѣзда, но и изъ сосѣднихъ уѣздовъ: восточной части ардатовскаго и юго-западной лукояновскаго; въ Арзамасѣ же нерѣдко покупается хлѣбъ и для ближайшихъ частей горбатовскаго уѣзда. Вторымъ наиболѣе видным пунктомъ можетъ быть названо с. Вадъ, имѣющее своимъ райономъ сѣверовосточныя волости арзамасскаго уѣзда, южныя - нижегородскаго и юго-западныя—княгининскаго. Остальные рынки арзамасскаго уѣзда—Смирново, Собакино и Арать - имѣютъ болѣе слабое значеніе и болѣе ограниченные районы.

Наиболѣе значительными рынками для *лукояновскаго* уѣзда являются: для сѣверной половины уѣзда г. Лукояновъ и Маресево и для южной заалатырской стороны заштатн. гор. Починки. Самымъ значительнымъ изъ этихъ рынковъ, однако, долженъ быть названъ г. Починки, районъ котораго распространяется отчасти и на сѣверную часть уѣзда. Въ нашихъ таблицахъ для лукояновскаго уѣзда упоминается еще с. Б. Болдино, но, если основываться на числѣ корреспондентскихъ сообщеній, болдинскій базаръ не можетъ быть названъ особенно значительнымъ. Для южной части уѣзда корреспонденты называютъ также слѣдующіе базарные пункты пензенской губерніи: Ельники, Вертелимъ, Краснослободскъ, Лада, Сучкино и Савинскій Заводъ.

Изъ шести базарныхъ пунктовъ, отмѣченныхъ нами въ *сергачскомъ* уѣздѣ, наиболѣе видное мѣсто занимаетъ въ сѣверной части уѣзда с. Пожарки и въ южной—с. Гагино; остальные базары—Сергачъ, Лопатино, Адашево и Андосово имѣютъ сравнительно второстепенное значеніе. Значительная часть земледѣльческихъ продуктовъ сергачскаго уѣзда сбывается въ Лысково. Изъ другихъ базаровъ корреспондентами сергачскаго уѣзда упоминаются: Ждановo, Сербаевское и Болтинки, симбирской губерніи.

Главными рынками *васильскаго* уѣзда считаются с. Спасское и с. Воротынецъ; первое, какъ значительный мѣстный базаръ, и второе, какъ сурская пристань; гораздо меньшимъ значеніемъ изъ мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ пользуются с. Троицкое въ юго-западной части уѣзда и въ сѣверной—г. Василь, Сумки и Юрино. Волости западной части уѣзда—бѣлавская, кекинская и алисановская сбываютъ также хлѣбъ въ Курмышъ, симбирской губерніи и Ядринъ, казанской губерніи.

Сѣверная часть *княгининскаго* уѣзда до р. Пьяны почти цѣликомъ тяготѣетъ по сбыту хлѣба къ с. Лыскову; изъ южной части уѣзда, заньянской, хотя также значительная часть хлѣба поступаетъ въ Лысково, но не всегда

изъ первыхъ рукъ; поэтому наибольшее количество свѣдѣній, относящихся до купли—продажи хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ, получено нами изъ южной части уѣзда и относятся по преимуществу къ базарамъ запьянья; впрочемъ, мѣстные рынки княгининскаго уѣзда по хлѣбнымъ операціямъ вообще не имѣютъ особенно большого значенія; судя по корреспондентскимъ сообщеніямъ, наиболѣе бойкими пунктами по хлѣбной торговлѣ въ княгининскомъ уѣздѣ могутъ быть названы: Ильинскій Перевозъ, Бутурлино и Б. Мурашкино, наименѣе оживленными рынками являются г. Княгининъ и Б. Якшень. Еще меньшее значеніе въ хлѣбной торговлѣ уѣзда имѣетъ базарное село Крутецъ, хотя и оно упоминается нашими корреспондентами въ числѣ пунктовъ, гдѣ иногда сбываются земледѣльческіе продукты.

С. Лысково въ *макарьевскомъ* уѣздѣ, какъ мы уже упоминали и ранѣе, является хлѣбнымъ рынкомъ не только для макарьевскаго уѣзда, а и для другихъ уѣздовъ нижегородской губерніи: княгининскаго, сергачскаго, отчасти лукояновскаго и васильскаго. Въ частности-же, по отношенію къ макарьевскому уѣзду, Лысково является рынкомъ, на которомъ сбываетъ излишекъ земледѣльческихъ продуктовъ нагорная часть уѣзда. Лежащія также при Волгѣ с.с. Работки и Кадницы, какъ хлѣбные рынки, имѣютъ уже второстепенное значеніе; цѣны на этихъ рынкахъ находятся обыкновенно въ полной зависимости отъ цѣнъ, стоящихъ въ Лысковѣ. Въ приветлужскомъ краѣ, который, по характеру хлѣбной торговли, въ общемъ долженъ быть причисленъ къ мѣстностямъ ввозящимъ, а не сбывающимъ хлѣбъ, главнымъ мѣстнымъ базаромъ является с. Воскресенское; второй базаръ ветлужскаго края с. Покровское имѣетъ уже второстепенное значеніе; на этихъ базарахъ хлѣбъ продается для потребностей края большею частью изъ вторыхъ рукъ, привозимый изъ вятской губерніи и съ нагорной стороны Волги; здѣсь-же сбываются и тѣ незначительные излишки льна, а иногда и овса, которые даетъ мѣстное производство.

Нижегородскій уѣздъ, лежащій на перепутьи между хлѣбороднымъ краемъ губерніи и уѣздами, ввозящими хлѣбъ—горбатовскимъ, балахнинскимъ и семеновскимъ, отличается вообще довольно бойкими хлѣбными рынками; главный изъ нихъ, конечно, Нижній, хотя для сбыта хлѣба изъ первыхъ рукъ Нижній является рынкомъ только для ближайшихъ мѣстностей; изъ отдаленныхъ мѣстностей на нижегородскій базаръ хлѣбъ попадаетъ большею частью уже послѣ того, какъ онъ пройдетъ нѣкоторые другіе, такъ сказать, этапные базары, каковыми являются, напримѣръ, въ томъ-же уѣздѣ с.с. Борисово и Д. Константиново. Въ двухъ названныхъ селеніяхъ чуть не каждый крестьянинъ маклачитъ хлѣбомъ, то скупая привозный изъ окрестныхъ мѣстностей, то перекупая хлѣбъ на базарахъ ардатовскаго, арзамасскаго и княгининскаго уѣздовъ. Упоминаемое въ нашихъ таблицахъ с. Безводное можетъ быть названо рынкомъ малозначительнымъ, существующимъ лишь для удовлетворенія потребностей округи, въ составъ которой, однако, отчасти входятъ и лежащія на противоположномъ берегу Волги селенія семеновскаго уѣзда.

Мѣстные базары *семеновскаго* уѣзда весьма слабы; они служатъ, во первыхъ, для продажи привозныхъ пищевыхъ продуктовъ, такъ какъ количество производимаго мѣстнымъ населеніемъ хлѣба далеко не удовлетворяетъ мѣстныхъ нуждъ, а во вторыхъ, для сбыта излишковъ овса и льна. Главной причиной слабаго развитія мѣстныхъ базаровъ въ семеновскомъ уѣздѣ является близость Нижняго, гдѣ значительная часть населенія непосредственно закупаетъ хлѣбъ; изъ мѣстныхъ-же рынковъ имѣютъ большее значеніе: для южной части уѣзда с. Боръ и для сѣверной—г. Семеновъ. Остальные базары семеновскаго уѣзда—Хохлома, Линево и Кантаурово въ отношеніи хлѣбной торговли имѣютъ самое ничтожное значеніе.

Мѣстные рынки *балахнинскаго уѣзда*—Катунки, Василево, Городецъ и Балахна расположены по Волгѣ; это или пристани, куда привозится съ пристаней волжскихъ и камскихъ продовольственный хлѣбъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, далеко превышающихъ обыкновенно размѣры мѣстнаго производства, или базары, гдѣ мѣстнымъ населеніемъ сбываются излишки ихъ земледѣльческихъ продуктовъ—овесъ и ленъ. Изъ внутреннихъ рынковъ, какъ значительный базаръ, можетъ быть отмѣченъ с. Пурехъ, районъ котораго составляютъ западныя отдаленныя отъ Волги волости. Пріокскія волости тяготѣютъ къ Нижнему и рынкамъ горбатовскаго уѣзда; волости, граничащія съ владимірской губерніей, иногда производятъ свои хлѣбныя операціи на базарахъ с. Пестяковъ, владимірской губерніи, а для самой сѣверной части уѣзда корреспондентами упоминается с. Кавернино, костромской губ.

Горбатовскій уѣздъ, вмѣстѣ съ балахнинскимъ, семеновскимъ и отчасти нижегородскимъ, и приветлужскимъ краемъ макарьевскаго, принадлежитъ къ группѣ уѣздовъ, потребляющихъ въ значительной мѣрѣ привозный хлѣбъ. Поэтому для мѣстнаго населенія существующіе въ уѣздѣ базары имѣютъ значеніе, во первыхъ, какъ пункты мѣстнаго внутренняго обмѣна, во вторыхъ, какъ пункты для покупки ввознаго хлѣба; самымъ большимъ изъ мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ можетъ быть названо с. Богородское, которое имѣетъ своимъ райономъ сѣверныя волости горбатовскаго уѣзда и прилегающую мѣстность нижегородскаго и балахнинскаго. Южная, почти безхлѣбная часть уѣзда тяготѣетъ главнымъ образомъ къ рынкамъ владимірской губерніи – Озябликовскому Погосту и Новоселкамъ. Центральная часть уѣзда тяготѣетъ къ базарамъ сс. Павлова и Ворсмы. Остальные рынки горбатовскаго уѣзда (Горбатовъ, Сосновское, Хвощевка, Панино) имѣютъ мѣстное значеніе въ самомъ ограниченномъ смыслѣ.

Переходя къ вопросу о самыхъ цѣнахъ на земледѣльческіе продукты въ 1891 1892 годахъ, мы разсмотримъ ихъ съ двухъ сторонъ: во первыхъ, со стороны ихъ абсолютной высоты въ каждый изъ разсматриваемыхъ годовъ, во вторыхъ, со стороны ихъ измѣненія, т. е. будемъ сличать, на сколько цѣны послѣдняго года выше или ниже предъидущаго. Свѣдѣнія о цѣнахъ на земледѣльческія продукты сообщались намъ корреспондентами въ двоякой формѣ: или въ видѣ цѣны за четверть хлѣба, или же за пудъ. Соотвѣтственно записямъ корреспондентовъ, и въ таблицахъ, помѣщаемыхъ въ приложеніи, данныя о цѣнахъ на хлѣбъ сведены отдѣльно для четвертей и для пудовъ. При пользованіи данными, относящимися къ четвертямъ, необходимо, однако, имѣть въ виду, что понятіе о „четверти“ иногда имѣетъ условное значеніе (напр. завѣдомо извѣстно, что на лысковской и воротынской пристаняхъ введена въ практику для ржи торговая четверть, равная 10 пудамъ, безъ отношенія къ объему, и наоборотъ на большинствѣ деревенскихъ базаровъ счетъ ведется на четверть объемную=8 мѣрамъ, безъ отношенія къ вѣсу), выяснить которое въ каждомъ частномъ случаѣ при разборѣ корреспонденцій не представилось возможнымъ. Совершенно игнорировать записи о цѣнахъ, относящіяся къ четвертямъ мы, однако, не сочли возможнымъ, въ виду того, что именно къ четвертямъ относится преобладающее количество полученныхъ нами показаній. Кромѣ того, разнообразіе въ пониманіи слова „четверть“ могло исказить выводы только при сравненіи цѣнъ на хлѣбъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, для выводовъ же объ измѣненіи цѣнъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ обстоятельство это существеннаго значенія имѣть не могло, такъ какъ для однихъ и тѣхъ же рынковъ, въ предѣлахъ одного и того-же уѣзда, четверти должны оказаться по большей части одинаковыми.

Разсмотримъ теперь эти цѣны по отдѣльнымъ родамъ земледѣльскихъ продуктовъ.

На основаніи 594 показаній корреспондентовъ, средняя цѣна *на рожь* въ нижегородской губерніи въ началѣ осени 1891 г. стояла 11 р. 61 к. за четверть. Показаній о цѣнахъ за пудъ для 1891 г. по губерніи имѣется 398, изъ коихъ средняя цѣна 1 пуда ржи исчисляется въ 1 р 34 к. Для 1892 г. изъ 492 показаній средняя осенняя цѣна четверти ржи выведена нами въ 7 р. 41 к., и на основаніи 448 показаній средняя цѣна пуда выведена для губерніи въ 85 к. По отдѣльнымъ уѣздамъ *среднія* цѣны ржи за взятые нами моменты представляются въ такомъ видѣ.

УѢЗДЫ.	Средняя цѣна (въ копейкахъ).				Отношеніе цѣны. 1892 г. къ цѣнѣ 1891 г. принимаемой за 100.		
	Четверти.		Пуда.				
	1891	1892	1891	1892	Въ четвертяхъ.	Въ пудахъ.	Среднее.
Ардатовскій. . . .	1152	752	144	86	65	60	*62,5*
Арзамасскій. . . .	1171	732	140	83	63	59	*61,0*
Лукояновскій . . .	1198	669	143	78	56	54	*55,0*
Сергачскій	1067	691	135	77	65	57	*61,0*
Васильскій	1300	847	133	83	65	63	*64,0*
Княгининскій . . .	1126	715	134	85	63	63	*63,0*
Макарьевскій . . .	1278	793	126	85	62	68	*65,0*
Нижегородскій. . .	1099	784	138	93	71	69	*70,0*
Горбатовскій . . .	1121	748	132	91	67	69	*68,0*
Балахнинскій . . .	1020	815	123	92	80	75	*77,5*
Семеновскій. . . .	1009	770	127	89	76	70	*73,0*
По губерніи . .	1161	741	134	85	64	63	*63,5*

Какъ видно изъ таблицы, наиболѣе высокія цѣны на рожь въ 1891 г. стояли въ наиболѣе пострадавшей отъ неурожая юговосточной половинѣ губерніи, и наоборотъ, менѣе высокими цѣнами на рожь отличались уѣзды, причисленные въ 1891 г. къ благополучнымъ—балахнинскій и семеновскій. Въ 1892 г. мы видимъ совершенно обратное: уѣзды сѣверо-западной половины губерніи, потребляющіе въ обыкновенный годъ въ значительной мѣрѣ привозный хлѣбъ, отличаются наиболѣе высокими цѣнами. Такимъ образомъ, 1892 г., отличающійся общимъ урожаемъ ржи въ губерніи, произвелъ нивелирующее вліяніе на цѣны главнаго продукта земледѣльческаго хозяйства,

приблизивъ прежде всего среднія цѣны отдѣльныхъ уѣздовъ къ нормальнымъ между собой отношеніямъ. Сообразно этому сказалось и паденіе цѣнъ на рожь въ отдѣльныхъ уѣздахъ въ 1892 г.

Въ среднемъ по губерніи цѣна на рожь упала на 36,5%, причемъ наибольшее паденіе замѣчается въ лукояновскомъ уѣздѣ (на 45%), наименьшее въ балахнинскомъ (на 22,5%).

О цѣнахъ на *ржаную муку* мы имѣемъ по губерніи для 1891 г. 826 корреспондентскихъ показаній, изъ коихъ 167 относятся къ сортамъ „сѣяной" муки и 659 — „не сѣяной". Средняя мѣстная цѣна муки перваго сорта выведена для губерніи въ 1 р. 51 к. за пудъ, или на 17 к. дороже ржи, цѣна второго сорта — въ 1 р. 42 к., или на 8 к. дороже ржи. Въ 1892 г. средняя цѣна по губерніи на ржаную муку перваго сорта упала до 98 к. и второго до 90 к., что дороже ржи въ первомъ случаѣ на 13 к. и во второмъ на 5 к. По отдѣльнымъ уѣздамъ колебанія цѣнъ на муку въ оба года представляютъ почти полную параллельность колебаніямъ цѣнъ на рожь въ зернѣ, исключая лишь одного семеновскаго уѣзда, который, по всей вѣроятности, благодаря незначительному числу показаній, случайно не характерныхъ, отступаетъ отъ этого общаго порядка. Для того, чтобы показать насколько пали цѣны на ржаную муку въ послѣдній годъ противъ предшествовавшаго, мы приводимъ слѣдующую табличку.

Уѣзды:	На какой % пали цѣны 1892 г. противъ 1891 г. на *ржаную муку*.	
	Сѣяную.	Несѣяную.
Ардатовскій	на 34%	на 39%
Арзамасскій	„ 38%	„ 41%
Лукояновскій	„ 45%	„ 46%
Сергачскій	„ 50%	„ 45%
Васильскій	„ 34%	„ 36%
Княгининскій	„ 35%	„ 36%
Макарьевскій	„ 28%	„ 31%
Нижегородскій	„ 32%	„ 35%
Горбатовскій	„ 23%	„ 24%
Балахнинскій	„ 20%	„ 26%
Семеновскій	„ 38%	„ 36%
По губерніи . . .		

Такимъ образомъ, и эти цифры, выведенные изъ совершенно самостоятельныхъ сообщеній корреспондентовъ, рисуютъ намъ то же явленіе, которое было констатировано при анализѣ данныхъ, касающихся цѣнъ на рожь въ зернѣ: наибольшему паденію подверглись цѣны на муку въ уѣздахъ земледѣльческой полосы, особенно пострадавшихъ въ 1891 г. отъ неурожая.

О цѣнахъ на *пшеницу* для 1891 года мы имѣемъ 340 показаній и для 1892 года 317. Сообщенія о цѣнахъ на пшеницу между уѣздами распредѣляются крайне неравномѣрно, въ силу того обстоятельства, что культура пшеницы не представляетъ уже такого сплошнаго явленія, какъ культура ржи. Наибольшее число показаній приходится на уѣзды: ардатовскій, арзамасскій, княгининскій, нижегородскій и макарьевскій; въ уѣздахъ балахнинскомъ и семеновскомъ сообщенія о цѣнахъ пшеницы представляются въ видѣ единичныхъ случаевъ. Средняя цѣна пшеницы по губерніи изъ всѣхъ показаній выведена для 1891 года въ 12 руб. 79 коп. за четверть и 1 руб. 56 коп. за пудъ, для 1892 г. въ 9 руб. 33 коп. за четверть и 1 руб. 14 коп. за пудъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ тѣ-же величины представляются въ такомъ видѣ:

УѢЗДЫ.	Средняя цѣна (въ копейкахъ).				Отношеніе цѣны 1892 г. къ цѣнѣ 1891 г., принимаемой за 100.		
	Четверти.		Пуда.				
	1891.	1892.	1891.	1892.	Въ четвертяхъ.	Въ пудахъ.	Среднее.
Ардатовскій. . . .	1402	1056	187	147	75	79	*77,0*
Арзамасскій. . . .	1307	942	170	128	72	75	*73,5*
Лукояновскій . . .	1126	893	155	100	72	65	*72,0*
Сергачскій	1130	809	165	93	79	56	*64,0*
Васильскій	1403	1184	137	120	84	88	*86,0*
Княгининскій . . .	1217	914	142	113	75	80	*77,5*
Макарьевскій . . .	1396	921	139	106	66	76	*71.0*
Нижегородскій. . .	1183	878	158	109	74	69	*71,5*
Горбатовскій . . .	1430	996	161	136	69	84	*76,5*
Балахнинскій . . .	1500	1200	160	107	80	67	*73,5*
Семеновскій. . . .	—	1150	195	145	—	74	*74,0*
По губерніи . .	1279	933	156	114	73	73	*73,0*

Если не считать семеновскаго уѣзда, относительно котораго мы имѣемъ всего два показанія, наивысшая цѣна на пшеницу въ 1891 году держалась въ уѣздахъ ардатовскомъ, арзамасскомъ и сергачскомъ, наименьшая—въ васильскомъ, макарьевскомъ и княгининскомъ. Въ 1892 году наиболѣе высокія цѣны падаютъ на уѣзды: ардатовскій, арзамасскій, горбатовскій и васильскій, наименьшія—на сергачскій и лукояновскій. Наибольшимъ паденіемъ цѣнъ на пшеницу отличается сергачскій уѣздъ (36%), наименьшимъ васильскій (14%), въ общемъ-же по губерніи въ послѣдній годъ цѣна на пшеницу пала на 27%.

Средняя цѣна по губерніи на *овесъ* въ 1891 году, выведенная на основаніи 822 показаній, исчислена нами въ 3 руб. 66 коп. за четверть и 61 коп. за пудъ; въ 1892 году, на основаніи 817 показаній, средняя цѣна овса опредѣляется въ 3 руб. 88 коп. за четверть и 65 коп. за пудъ. Въ общемъ, слѣдовательно, по губерніи въ послѣдній годъ овесъ нѣсколько вздорожалъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ среднія цѣны на овесъ представляются въ такомъ видѣ:

УѢЗДЫ.	Средняя цѣна (въ копейкахъ).				Отношеніе цѣны 1892 г. къ цѣнѣ 1891 г., принимаемой за 100.		
	Четверти.		Пуда.				
	1891.	1892.	1891.	1892.	Въ четвертяхъ.	Въ пудахъ.	Среднее.
			*)	*)			
Ардатовскій. . . .	386	419	(77)	(68)	109	—	*109,0*
Арзамасскій. . . .	360	388	60	61	108	102	*105,0*
Лукояновскій . . .	326	362	53	64	111	121	*116,0*
Сергачскій	441	350	54	61	103	113	*108,0*
Васильскій	424	429	63	67	101	105	*103,0*
Княгининскій . . .	369	387	56	57	105	101	*103,0*
Макарьевскій . . .	408	386	65	70	94	108	*101,0*
Нижегородскій. . .	398	417	69	70	105	101	*103,0*
Горбатовскій . . .	373	405	(69)	(64)	109	—	*109,0*
Балахнинскій . . .	343	350	(60)	(78)	102	—	*102,0*
Семеновскій. . . .	345	357	(69)	(69)	103	—	*103,0*
По губерніи . .	366	388	61	65	106	107	*106,5*

Какъ видно изъ таблички, въ 1892 году цѣна на овесъ въ среднемъ по губерніи повысилась на 6,5%; по отдѣльнымъ уѣздамъ величина эта колеблется отъ 1% въ макарьевскомъ уѣздѣ до 16% въ лукояновскомъ. Въ 1891 году, какъ мы знаемъ, урожай овса по всѣмъ уѣздамъ былъ близокъ къ среднему, а въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ онъ былъ даже выше средняго; 1892 годъ, наоборотъ, отличается общимъ недородомъ овса; этотъ-то недородъ въ 1892 году и сказался повышеніемъ цѣнъ на овесъ по всѣмъ уѣздамъ.

Показанія о цѣнахъ на остальные роды земледѣльческихъ продуктовъ, приведенныя въ нашихъ таблицахъ, въ распредѣленіи по уѣздамъ уже не отличаются той равномѣрностью, какая наблюдалась по отношенію разсмотрѣнныхъ выше главныхъ продуктовъ земледѣльческаго хозяйства, такъ какъ

*) Какъ видно изъ табличнаго приложенія къ настоящей главѣ, главная масса показаній о цѣнахъ на овесъ относится къ продажѣ на четверть (въ 1891 году изъ 822 показаній такихъ 670 и въ 1892 г. изъ 817 показаній 503), а по нѣкоторымъ уѣздамъ показанія на пудъ имѣются въ видѣ единичныхъ исключеній; поэтому при вычисленіи рубрики „соотношеніе цѣнъ“, мы по нѣкоторымъ уѣздамъ ограничились только показаніями первой категоріи—„четверти“; цифры, которыми мы не воспользовались при этомъ вычисленіи поставлены въ скобкахъ ( ).

въ дѣйствительности большее или меньшее число случаевъ купли-продажи того или иного продукта на мѣстныхъ рынкахъ находится въ тѣсной зависимости отъ размѣровъ мѣстнаго производства, которое для второстепенныхъ яровыхъ хлѣбовъ въ разныхъ уѣздахъ нижегородской губерніи весьма различно. Вслѣдствіе этого мы не будемъ останавливаться здѣсь на разсмотрѣніи цѣнъ на каждый изъ этихъ продуктовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, а приведемъ лишь въ общей табличкѣ средніи цѣны для всей губерніи.

	Средняя цѣна по губерніи (копейки)				Отношеніе цѣны 1892 г. къ цѣнѣ 1891 г. принимаемой за 100.			Къ какимъ уѣздамъ относится преобладающее число показаній
	Четверти.		Пуда.					
	1891	1892	1891	1892	Въ четвертяхъ.	Въ пудахъ.	Среднее.	
Греча	622	716	117	100	115	85	100,0	Ардат., арзам., горб., княг., лукоян. сергачскому.
Гречневая крупа .	1426	1412	177	188	100	106	103,0	Тоже и макарьевскому.
Ячмень	609	604	99	81	99	82	90,5	Ардат., арзам., васил., нижегор., княгин., горбатовскому.
Пшено	1222	1379	161	171	112	106	109,0	Всѣ, кромѣ семеновскаго.
Картофель . . .	193	152	28	20	79	71	75,0	Для всѣхъ уѣздовъ.
Льняное сѣмя . .	1145	1236	134	147	108	110	109,0	Т о ж е.
Льняное волокоо .	—	—	228	280	—	123	123,0	Тоже, кромѣ васильскаго.
Конопляное сѣмя .	833	992	110	129	114	117	115,5	Ардат., арзам., княгин., лукоян., нижегор., сергачскому.
Конопляное волокно	—	—	146	228	—	156	156,0	Т о ж е.

Сравнивая въ этой табличкѣ цифры двухъ годовъ, мы находимъ, что для гречи въ зернѣ въ 1892 г. цѣна осталась таже, что была и въ 1891 г.; для гречневой крупы цѣна повысилась на 3%. Изъ цѣнъ на остальные продукты мы видимъ повышеніе цѣнъ на пшено (на 9%), льняное сѣмя (на 9%), льняно волокно (на 23%), конопляное сѣмя (на 15,5%) и конопляное волокно (на 56%). Понизились цѣны на картофель—на 25% и на ячмень—на 9½%.

Такимъ образомъ, исключая пшеницы (см. стр. 98), ячменя и картофеля, въ среднемъ по губерніи цѣны на продукты ярового поля 1892 году повысились. Урожай пшеницы и ячменя въ 1892 г. по нашимъ даннымъ былъ хуже предыдущаго года, урожай картофеля не измѣнился; поэтому паденіе цѣнъ на эти три хлѣба никакъ нельзя объяснить недородомъ въ 1891 г. и хорошимъ урожаемъ въ 1892 г.; объясненіе этому скорѣе всего можетъ быть найдено въ томъ, что пшеница, картофель и ячмень въ послѣдній годъ, при хорошемъ урожаѣ ржи, въ значительной мѣрѣ успѣли утратить для мѣстнаго населенія свое потребительное значеніе.

Осенью 1891 г., въ моментъ наиболѣе горячихъ работъ по организаціи продовольственной части, губернская управа, желая имѣть постоянныя свѣдѣнія о размѣрахъ вращающагося въ торговлѣ на мѣстныхъ деревенскихъ базарахъ хлѣба и цѣнахъ на хлѣбъ, разослала въ разные базарные пункты, главнымъ образомъ чрезъ уѣздныя земскія управы, особыя приглашенія доставлять еженедѣльныя свѣдѣнія, какъ о количествѣ хлѣба, бывшаго въ продажѣ въ послѣдній базарный день, такъ и о цѣнахъ на разные хлѣба. Матеріалъ,

доставленный лицами, откликнувшимися на приглашеніе губернской управы, не допускаетъ, однако, полной систематической разработки. Нѣкоторыми корреспондентами доставленіе этихъ свѣдѣній было прекращено въ первый-же мѣсяцъ, другіе-же, хотя и съ перерывами, доставляли упомянутые бюллетени за болѣе долгіе періоды, въ отдѣльныхъ случаяхъ даже до начала марта. Руководствуясь соображеніемъ отмѣтить движеніе цѣнъ въ наиболѣе типичныхъ пунктахъ, расположенныхъ въ разныхъ концахъ губерніи, и при томъ за возможно продолжительные періоды, мы при разборкѣ названнаго матеріала остановились на сообщеніяхъ, относящихся къ десяти рынкамъ *).

Для сужденія о количествѣ хлѣба, вращавшагося въ торговлѣ на этихъ рынкахъ осенью и зимой 1891 года, мы приводимъ слѣдующую выборку изъ бюллетеней по восьми базарнымъ пунктамъ для главныхъ продуктовъ ржи, ржаной муки и овса:

Рынки.	До 1-го января.								После 1-го января.							
	Число базарныхъ дней.	Было возовъ въ продажѣ.							Число базарныхъ дней.	Было возовъ въ продажѣ.						
		Рж и.		Рж. муки.		Овса.				Рж и.		Рж. муки		Овса.		
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.			Среднее.	Колебанія	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	
Лысково.	12	2,5	0—20	16	5—50	25	0—100		—	—	—	—	—	—	—	
Боротынецъ.	11	4,3	0—15	6,4	2—10	111	20—200		1	10	—	5	—	20	—	
Спасское	11	0	0—0	75	5—200	103	30—150		1	0	—	20	—	50	—	
Гагино	10	1,7	0—4	3	0—8	26	4—60		7	3	1—5	4,1	1—7	21	4—60	
Лопатино	9	0,7	0—2	2,7	1—5	4	1—6		7	1,3	1—2	2	1—5	4,3	3—5	
Лукояновъ	12	0,4	0—5	25	7—38	45	8—150		7	0	0—0	22	8—37	97	8—200	
Борисово.	12	10,8	5—15	17,5	10—30	16,7	8—30		2	5,5	3—8	8	8—8	13,5	12—15	
Стексово	13	4	2—10	4	2—6	27	15—50		6	2,8	2—4	4	4—5	40	20—50	

Изъ этой таблички видно, что изъ трехъ разсматриваемыхъ видовъ земледѣльческихъ продуктовъ, въ зиму 1891—92 года, наиболѣе видное мѣсто на базарахъ нижегородской губерніи занималъ овесъ, въ особенности въ васильскомъ уѣздѣ (Воротынецъ и Спасское), гдѣ среднее количество продававшагося въ одинъ базарный день овса до января превышаетъ 100 возовъ. Слѣдующее мѣсто по торговлѣ овсомъ, въ прошлую зиму, изъ восьми разсматриваемыхъ торговыхъ пунктовъ занимаетъ г. Лукояновъ, гдѣ въ первый періодъ (до января) въ среднемъ на одинъ базарный день приходится 45 возовъ овса и во второй періодъ—97 возовъ. Увеличеніе привоза овса во вто-

*) Село Городецъ балахнинскаго у., с. Богородское горбатовскаго у., с. Борисово нижегородскаго у., с. Стексово ардатовскаго у., г. Лукояновъ, сс. Лопатино и Гагино сергачскаго уѣзда, сс. Спасское и Воротынецъ васильскаго у. и с. Лысково. Свѣдѣнія сообщены: изъ Городца А. Я. Игнатьевымъ и мѣстнымъ сельскимъ старостой, Богородскаго—учителемъ г. Бобковымъ и членомъ уѣздной управы г. Буровымъ, Борисова членомъ управы г. Дюльбинымъ, Стексова—членомъ управы г. Сычевымъ, Лукоянова—г. приставомъ 1 стана лукояновскаго у., Лопатина—священ. Троицкимъ и еделевск. вол. пис. Дмитріевымъ, Гагина—учит. Кротковымъ, Воротынца и Спасскаго—А. А. Демидовымъ, Лыскова—учит. Блиновымъ.

рой періодъ замѣчается также въ Стексовѣ ардатовскаго уѣзда. На базарахъ сергачскаго уѣзда (Гагино и Лопатино) и нижегородскаго (Борисовѣ) въ оба періода привозъ овса не измѣняется. Среднее количество продаваемой ржи на одинъ базаръ въ первый періодъ только въ Борисовѣ достигаетъ 10 возовъ, на остальныхъ рынкахъ колеблется отъ 0,4 до 4.3 воза, а на Спасскомъ базарѣ рожь въ продажѣ совершенно отсутствуетъ. Увеличенія привоза ржи не замѣтно и во второй періодъ. Ржаной муки на всѣхъ рынкахъ въ оба періода въ общемъ продавалось больше, чѣмъ ржи. Наибольшее количество муки до января привозилось на Спасскій базаръ: въ среднемъ 75 возовъ на одинъ базарный день, съ колебаніемъ отъ 5 до 200 возовъ въ отдѣльныхъ случаяхъ. Наименьшимъ количествомъ муки отличаются сергачскіе базары—Гагино и Лопатино *). Въ періодъ послѣ января подвозъ муки въ общемъ уменьшился.

Данныя для характеристики движенія хлѣбныхъ цѣнъ въ зиму 1891—92 года сгруппированы нами въ двухъ нижеслѣдующихъ таблицахъ по двухнедѣльнымъ періодамъ, начиная съ 1-го сентября и кончая 14 марта; далѣе 14 марта свѣдѣній не имѣется. Въ каждомъ изъ поименованныхъ въ таблицѣ торговыхъ пунктовъ, въ каждый двухнедѣльный періодъ, было по два базарныхъ дня; средняя цѣна, выведенная изъ двухъ показаній (а иногда за неимѣніемъ данныхъ и изъ одного), и выставлена въ таблицѣ. Горизонтальныя строки таблицы даютъ возможность сравнивать цѣны разныхъ рынковъ въ одинъ и тотъ же моментъ, а вертикальные столбцы представляютъ движеніе цѣнъ на каждомъ данномъ рынкѣ. (См. таблицы на 103 и 104 стр.)

Приведенныя двѣ таблицы въ смыслѣ полноты свѣдѣній, какъ видимъ, представляютъ нѣкоторую пестроту: по однимъ рынкамъ свѣдѣнія о базарныхъ цѣнахъ на земледѣльческіе продукты, начавшись съ 1 сентября, обрываются въ ноябрѣ или декабрѣ, по другимъ свѣдѣнія имѣются въ первые мѣсяцы и затѣмъ, послѣ перерыва, за послѣдніе; по третьимъ рынкамъ мы имѣемъ сплошныя свѣдѣнія почти за весь взятый нами періодъ, и т. д. Тѣмъ не менѣе однако, эта пестрота въ распредѣленіи данныхъ еще не совсѣмъ лишаетъ насъ возможности дѣлать какіе либо выводы и обобщенія о колебаніяхъ цѣнъ на разсматриваемые продукты *вообще въ нижегородской губерніи* въ теченіи прошлой зимы. При самомъ бѣгломъ взглядѣ на приведенныя таблицы не трудно замѣтить, что въ періодъ съ 1 сентября по 14 марта на каждомъ рынкѣ, относительно которыхъ у насъ имѣются свѣдѣнія за болѣе или менѣе продолжительное время, были моменты, когда хлѣбныя цѣны, достигнувъ извѣстнаго максимума, или прямо начинали падать съ извѣстной постепенной правильностью, или-же, хотя и не понижались вполнѣ правильно по мѣрѣ приближенія къ веснѣ, то во всякомъ случаѣ выше этого максимума не поднимались. Обобщая этотъ фактъ и по отношенію къ тѣмъ рынкамъ, о которыхъ у насъ имѣются неполныя свѣдѣнія, мы можемъ разсматривать данныя вышеприведенныхъ таблицъ, какъ взаимно дополняющія другъ друга и, такимъ образомъ, сдѣлать нѣкоторую характеристику движенія цѣнъ на всѣхъ поименованныхъ въ таблицахъ рынкахъ.

Разсматривая таблицы движенія хлѣбныхъ цѣнъ съ большею подробностью, мы замѣчаемъ слѣдующее: въ первой половинѣ сентября 1891 года одинаково для всѣхъ рынковъ на рожь и ржаную муку стояли самыя низкія цѣны изъ тѣхъ, какія только были потомъ осенью и зимой 1891—92 года. Затѣмъ со второй половины сентября на всѣхъ рынкахъ замѣчается правильное, въ общемъ довольно рѣзкое повышеніе цѣнъ на рожь и муку, но уже въ періодъ съ половины октября до начала декабря эти цѣны, то на томъ

*) Здѣсь мы не считаемъ продажу муки отъ уѣздной земской управы по заготовительной цѣнѣ.

Хлѣба. / Рынки. / Періоды.	Р О Ж Ь.						М У К А Р Ж А Н А Я.								
	Городецъ.	Борисово.	Стексово.	Лопатино.	Воротынецъ.	Лысково.	Городецъ.	Богородск.	Борисово.	Стексово.	Лукояновъ	Лопатино.	Спасское.	Воротынецъ.	Лысково.
	Цѣна пуда.	Цѣна четверти	Цѣна пуда.	Цѣна четверти	Цѣна пуда.	Цѣна пуда.	Цѣна пуда.								
1—14 сентября . .	127	—	—	1040	130	130	139	147	—	—	—	130	142	140	136
15—28 „ . .	137	—	137	1056	135	133	147	150	—	150	130	137	155	145	141
29 сент.—12 октябр.	140	1290	147	1200	небыло	144	147	—	160	167	180	147	165	150	159
13—26 октября . .	145	1275	157	небыло	—	151	150	165	157	165	172	150	165	—	153
27 октяб.—9 ноября.	147	1275	147	1320	—	150	154	—	160	169	172	170	—	—	155
10—23 ноября . .	132	1300	150	1280	—	149	146	157	160	170	180	170	—	—	151
24 нояб.—7 декабря	—	1265	158	—	150	145	—	153	150	172	172	—	157	160	150
8—21 декабря .	—	1285	152	—	147	—	—	147	150	167	155	—	150	147	—
22 дек.—4 января .	—	1225	147	—	132	—	—	147	140	157	170	—	145	145	—
5—18 января . .	—	—	150	—	135	—	—	—	—	155	172	—	165	150	—
19 янв.—1 февраля	—	1350	147	1180	—	—	—	—	155	157	160	142	—	—	—
2—15 февраля . .	—	1250	155	1200	—	—	—	—	155	165	160	147	—	—	—
16—29 февраля . .	—	—	—	1200	—	—	—	—	—	—	160	152	—	—	—
1 14 марта . . .	—	—	—	1260	—	—	—	—	—	—	167	155	—	—	—

Примѣчаніе. Цѣна обозначена въ копейкахъ.

ХЛѢБА. / Періоды. / Рынки.	ПШЕНИЦА.		ОВЕСЪ.									
	Лысково.	Борисово.	Городецъ.	Богородское.	Борисово.	Стексово.	Лукояновъ.	Лопатино.	Гагино.	Спасское.	Воротынецъ.	Лысково.
	Цѣна пуда.	Цѣна четверти	Цѣна четверти.							Цѣна пуда.	Цѣна пуда.	Цѣна четверти
1—14 сентября	133	—	352	400	—	—	—	320	335	70	70	—
15—28 „	136	—	367	400	—	430	350	335	330	73	79	385
29 сентября—12 октября . .	139	1250	370	—	430	427	380	340	380	75	76	440
13—26 октября. . . .	144	1220	380	440	437	433	390	—	382	75	—	435
27 октября—9 ноября . .	136	1220	395	—	450	436	400	400	380	—	—	440
10—23 ноября	132	1235	385	455	482	453	450	400	395	—	—	445
24 ноября 7 декабря . .	130	1235	—	447	475	468	450	—	—	77	80	440
8—21 декабря	—	1240	—	455	487	457	480	—	—	79	77	—
22 декабря—4 января . .	—	1210	—	455	470	448	450	—	—	75	70	—
5—18 января	—	—	—	—	—	429	450	—	400	80	80	—
19 января—1 февраля . .	—	1250	—	—	470	426	375	392	425	—	—	—
2—15 февраля	—	1250	—	—	485	422	375	400	445	—	—	—
16—29 „	—	—	—	—	—	—	400	420	445	—	—	—
1—14 марта	—	—	—	—	—	—	450	450	—	—	—	—

Примѣчаніе: Цѣна обозначена въ копейкахъ.

то на другомъ рынкѣ, достигаютъ своихъ предѣльныхъ величинъ, послѣ чего и стоятъ нѣкоторое время неподвижно или-же начинаютъ прогресивно понижаться. Прежде другихъ рынковъ паденіе цѣнъ на рожь и муку начинается въ Лысковѣ—около половины октября; въ Городцѣ, Богородскомъ и Спасскомъ цѣнѣ достигли наибольшей высоты въ концѣ октября и началѣ ноября; въ Стексовѣ, Лопатинѣ, Борисовѣ и Воротынцѣ — во второй половинѣ ноября. Чтобы судить, на сколько эти предѣльныя величины превышаютъ уровень цѣнъ первой половины сентября, приводимъ слѣдующее вычисленіе для цѣнъ по слѣдующимъ шести базарамъ:

	Цѣна первой половины сентября.	Максимальная осенняя цѣна.		Разность цѣнъ въ % %.
	к о п е й к и.			
Городецъ. .	139	154	(27 окт.—9 ноябр.)	11%
Богородское.	147	165	(13—26 октября)	12%
Спасское . .	142	165	(13—26 октября)	16%
Лысково . .	136	159	(29 сент.—12 окт.)	17%
Лопатино. .	130	170	(10 — 23 ноября)	30%
Лукояновъ .	130	180	(10 — 23 ноября)	39%

Какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе продолжительный періодъ поднималась цѣна въ мѣстностяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая (сергачскій и лукояновскій у.у.) и наиболѣе лишенныхъ удобствъ легкаго и быстраго подвоза жизненныхъ припасовъ; здѣсь-же цѣны на ржаную муку достигаютъ и своей наибольшей абсолютной высоты, а также обнаруживаютъ и наивысшій % подъема (30—39%%). Наоборотъ, на пристаняхъ и ближайшихъ къ пристанямъ рынкахъ цѣны начинаютъ падать ранѣе, почему и разницы между максимальными и минимальными цѣнами не превышаютъ здѣсь 17%. Главною причиною быстраго роста хлѣбныхъ цѣнъ осенью 1891 г. былъ общій недостатокъ хлѣба на территоріи губерніи для мѣстнаго потребленія; въ частности-же, на однихъ рынкахъ цѣны повышались естестественнымъ образомъ, исключительно вслѣдствіе того, что спросъ превышалъ предложеніе, какъ это имѣло мѣсто въ лукояновскомъ и сергачскомъ уѣздахъ; на другихъ рынкахъ повышеніе цѣнъ происходило искусственнымъ образомъ, подъ вліяніемъ, такъ сказать, общаго баланса экономическихъ явленій истекшаго голоднаго года. Послѣдній фактъ имѣлъ мѣсто на волжскихъ пристаняхъ и въ районѣ Нижняго-Новгорода, гдѣ были въ теченіи всей зимы большіе запасы хлѣба. Въ концѣ декабря и началѣ января крупные нижегородскіе хлѣботорговцы предложили земству купить у нихъ для продовольствія населенія около милліона пудовъ ржаного хлѣба,—обстоятельство, подтверждающее только что указанный фактъ объ искусственномъ повышеніи цѣнъ въ извѣстныхъ районахъ.

Паденіе цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ, конечно, всюду имѣло причиною подвозъ и выдачу продовольственной ссуды; какъ было уже указано, тѣмъ позднѣе цѣны начинаютъ падать, чѣмъ сильнѣе нужда и чѣмъ дальше рынки отстоять отъ главнаго подвозочнаго пункта—Нижняго. По двумъ пунктамъ Лопатину и Лукоянову наши данныя о цѣнахъ на ржаную муку простираются до 14 марта, при чемъ оказывается, что въ Лопатинѣ мартовская цѣна ниже осенней максимальной на 9% и въ Лукояновѣ на 8%. Данныя о цѣнахъ на пшеницу мы имѣемъ по двумъ рынкамъ—Лыскову и Борисову; движеніе цѣнъ на этотъ хлѣбъ идетъ параллельно колебанію цѣнъ на рожь. Въ общемъ-же изъ приведенной таблицы мы усматриваемъ тотъ фактъ, что въ прошлую зиму цѣна на пшеницу стояла ниже, чѣмъ на рожь. Такъ въ Лысковѣ, средняя

Примѣчаніе: Цѣна обозначена въ копейкахъ.

цѣна на рожь за тотъ періодъ, относительно котораго у насъ имѣются свѣдѣнія, исчисляется въ 1 р. 43 к. за пудъ, въ тѣ-же базарные дни средняя цѣна пшеницы равняется 1 р. 36 к. за пудъ; въ Борисовѣ цѣна четверти ржи, исчисленная по даннымъ за 14 базарныхъ дней, равняется 12 р. 80 к., средняя цѣна пшеницы за тотъ же періодъ исчисляется въ 12 р. 34 к. за четверть. Такое на первый взглядъ непонятное явленіе объясняется несомнѣнно привычкой мѣстнаго населенія употреблять въ пищу почти исключительно одинъ ржаной хлѣбъ.

Движеніе цѣнъ на овесъ не обнаруживаетъ уже того порядка, который наблюдается относительно ржи, ржаной муки и пшеницы. На нѣкоторыхъ рынкахъ мы видимъ прогрессивное повышеніе цѣнъ на овесъ въ теченіе всей зимы (Гагино, Лопатино и друг.), на другихъ рынкакъ цѣны, дойдя до извѣстнаго максимума около января или понижаются далѣе или стоятъ болѣе или менѣе на одномъ уровнѣ. Для того чтобы судить, какъ измѣнялись цѣны на овесъ на разныхъ рынкахъ въ предѣлахъ тѣхъ періодовъ, къ которымъ относятся наши свѣдѣнія, приводимъ слѣдующую выборку изъ таблицы:

Въ	Лукояновѣ	съ	15	сентября	по	14	марта	цѣна	повысилась	на 28%
„	Лопатинѣ	„	1	„	„	„	„	„	„	40%
„	Гагинѣ	„	1	„	„	29	февраля	„	„	33%
„	Спасскомъ	„	1	„	„	18	января	„	„	14%
„	Воротынцѣ	„	1	„	„	„	„	„	„	14%
„	Лысковѣ	„	15	„	„	7	декабря	„	„	12%
„	Городцѣ	„	1	„	„	23	ноября	„	„	9%
„	Богородскомъ		1	„	„	4	января	„	„	14%
„	Борисовѣ	„	29	„	„	15	февраля	„	„	13%
„	Стексовѣ	„	15	„	„	„	„	„	понизилась	„ 2%.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ одного стексовскаго базара, на всѣхъ поименованныхъ рынкахъ цѣны на овесъ въ зиму 1891—92 года имѣли общую тенденцію повышаться. Въ Стексовѣ-же, какъ видно изъ таблицы, сначала, съ сентября до декабря, идетъ правильное прогрессивное повышеніе цѣнъ, и затѣмъ, достигнувъ максимума въ началѣ декабря (на 9% выше сентябрьской), цѣна на овесъ начинаетъ быстро правильно понижаться, пока въ половинѣ февраля не стала ниже сентябрьской.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Сводъ данныхъ объ урожаѣ ржи и наиболѣе распространенныхъ яровыхъ хлѣбовъ, по волостямъ.

Ардатовскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	РОЖЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ОВЕСЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЧЕ… По корресп… Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.
I. Мѣстность (восточная, земледѣльческая).																		
Стексовская . .	8,0	3,6	29,0	1	6,3	50,4	11	50	16,0	1,3	21,0	1	1,5	24,0	11	22	6,0	1,0
Мечасовская . .	9,0	5,2	44,0	2	4,0	36,0	5	40	17,0	2,3	39,0	2	1,6	27,2	5	33	7,5	0,7
Нучинская . . .	9,0	5,5	49,9	2	4,7	42,3	10	46	19,0	2,4	45,2	2	1,9	36,1	10	41	6,0	1,2
Кужендѣевская .	9,8	5,4	55,5	4	4,2	41,2	13	48	19,5	1,8	35,0	4	2,0	39,0	13	37	8,0	2,1
Хрипуновская . .	9,0	7,1	64,0	5	5,3	47,7	5	56	18,2	1,7	31,2	4	1,7	30,9	5	31	7,2	0,8
Череватовская .	8,0	5,0	40,0	1	4,2	33,6	8	37	—	—	—	—	1,8	31,1	8	31	—	—
Вертьяновская .	8,2	3,6	30,0	2	3,4	27,9	11	30	17,5	0,4	7,0	2	0,9	15,7	10	15	7,0	0,7
Юсуповская . .	9,0	7,0	63,0	1	4,2	37,8	11	46	18,0	0,6	10,0	1	1,2	21,6	11	16	8,0	—
Орѣховская . . .	7,3	7,4	55,3	3	5,2	38,0	13	47	16,0	1,1	17,0	2	1,4	22,4	13	20	6,3	0,3
Ивановская . .	8,0	5,5	44,0	2	4,2	33,6	9	39	16,0	1,5	24,0	2	1,0	16,0	9	20	6,5	1,0
Глуховская . . .	7,7	4,2	32,7	4	4,1	31,6	11	32	15,3	1,1	17,2	4	1,2	18,4	11	18	7,2	1,0
Ичаловская . .	8,0	6,8	55,0	2	3,0	24,0	13	40	17,0	1,6	27,0	2	1,2	20,4	13	24	7,5	1,1
Успенская . . .	9,0	3,9	35,4	2	3,2	28,8	10	35	18,0	1,0	18,0	2	1,1	19,8	10	19	7,0	0,5
Б.-Макателемская	7,7	5,9	42,7	4	5,2	40,0	15	41	16,2	0,9	15,7	4	0,9	14,6	15	15	6,6	0,7
II. Мѣстность (средняя, переходная).																		
Пятницкая . . .	8,5	8,8	76,5	2	5,8	49,3	5	50	16,5	1,2	20,0	1	2,1	34,6	5	34	7,0	—
Личадѣевская .	—	5,6	45,6	1	4,3	35,3	9	45	—	—	—	—	4,3	77,4	4	77	—	1,8
Саконская . . .	8,0	9,3	75,0	2	5,7	45,6	5	60	19,0	2,6	50,0	1	2,9	55,1	1	50	—	3,3
Котовская . . .	8,0	6,2	50,0	1	4,6	36,8	16	43	20,0	1,2	25,0	1	2,1	42,0	3	42	8,0	0,9
Гарская	—	—	—	—	5,0	41,0	11	41	—	—	—	—	2,9	52,2	8	52	—	—
III. Западная лѣсистая мѣстность.																		
Шелокшанская .	10,0	8,0	80,0	1	2,9	29,0	6	54	16,0	1,0	16,0	1	3,5	56,0	3	36	—	—
Полдеревская . .	—	—	—	—	3,8	42,9	6	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верхнежелѣзницк.	12,0	8,0	96,0	2	4,7	56,4	9	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сновѣдская. . .	—	—	—	—	2,4	27,1	6	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Южная лѣсистая мѣстность.																		
Нарышкинская .	8,0	5,0	40,0	1	4,3	34,4	6	38	—	—	—	—	3,2	52,2	1	52	—	—
Кременковская .	8,0	6,0	48,0	1	4,5	36,0	10	42	18,0	2,0	36,0	1	1,2	21,6	9	29	6,0	1,0
Николаевская . .	7,5	3,7	27,7	4	4,2	31,5	5	30	15,7	0,6	0,6	4	0,6	9,4	5	9	8,0	—
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) .	8,5	5,9	51,3	51	4,4	37,6	239	43	17,3	1,3	23,2	42	1,8	32,5	183	31	7,0	1,1

ЧЕВИЦА. По корреспонденціямъ: Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЧЕВИЦА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ГРЕЧИХА. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ГРЕЧИХА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЯЧМЕНЬ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЯЧМЕНЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
6,0	1	0,7	4,2	10	6	—	—	—	—	0,4	3,8	5	4	10,0	1,4	14,0	1	1,7	17,0	9	15
5,5	2	0,6	4,5	5	5	—	—	—	—	0,5	4,8	1	5	10,0	1,6	16,0	1	1,1	11,0	5	14
7,5	2	1,0	6,0	8	7	9,0	0,6	7,5	2	1,2	10,8	2	9	9,0	0,5	6,0	1	1,6	14,4	7	14
17,3	3	2,6	20,8	11	19	11,5	2,9	32,2	4	4,4	50,6	8	32	11,2	1,5	16,5	4	1,3	14,6	11	15
5,7	4	0,7	5,0	5	5	9,0	—	—	—	3,0	27,0	1	27	11,0	1,0	11,2	4	2,0	22,0	3	17
—	—	1,8	13,0	8	13	—	—	—	—	1,7	16,3	3	16	—	—	—	—	1,9	19,8	7	20
4,5	2	0,9	6,3	9	5	12,0	0,5	6,5	2	0,9	10,8	6	11	15,8	0,8	12,0	2	1,1	17,4	5	15
—	—	1,0	8,0	11	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	21,8	10	22
2,0	3	0,6	3,8	13	3	8,0	0,3	2,7	3	1,2	9,6	12	6	10,0	0,1	1,7	3	0,9	9,0	12	9
6,5	2	1,2	7,8	9	8	—	0,0	0,0	1	—	—	—	0	12,0	0,3	4,0	1	1,2	14,4	1	9
7,7	4	0,6	4,3	10	6	8,5	0,4	3,7	4	0,6	5,1	13	5	11,0	1,8	20,7	4	1,7	18,7	8	20
8,5	2	0,6	4,5	13	6	12,0	0,0	0,0	1	0,0	0,0	13	0	—	—	—	—	1,6	16,6	13	17
3,7	2	0,6	4,2	9	4	9,0	0,0	0,0	2	0,3	2,7	8	3	12,0	0,7	9,5	2	0,6	7,2	8	9
5,0	3	0,3	2,0	13	4	8,8	0,4	4,0	4	0,2	17,6	12	11	10,7	0,7	10,0	2	1,0	10,7	9	10
—	—	1,1	7,7	3	8	10,5	0,0	0,0	1	2,1	22,0	4	11	11,0	—	—	—	2,4	26,4	5	26
13,0	1	0,8	5,8	3	13	—	—	—	—	2,6	26,8	5	27	—	—	—	—	3,2	30,4	9	30
24,0	1	—	—	—	24	10,0	6,6	65,5	2	3,3	33,0	5	33	8,0	3,0	24 0	1	1,6	12,8	2	18
7,0	1	1,0	8,0	1	8	—	1,0	10,0	1	4,2	43,3	15	27	8,0	2,5	20,0	1	2,0	16,0	6	20
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,1	31,9	10	32	—	—	—	—	2,5	23,7	3	24
—	—	—	—	—	—	12,0	4,0	48,0	1	2,6	31,2	6	40	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,5	42,0	5	42	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	12,0	4,0	48,0	2	3,7	44,4	7	48	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	21,6	4	22	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	8,0	1,0	8,0	1	1,0	8,0	6	8	—	—	—	—	—	—	—	—
6,0	1	0,9	5,4	7	6	9,0	1,0	9,0	1	4,5	40,5	7	25	12,0	1,0	12,0	1	1,3	15,6	6	14
—	—	1,0	8,0	1	8	10,7	1,0	12,0	2	0,5	5,3	5	9	—	—	—	—	—	—	—	—
8,1	35	0,9	6,8	149	8	10,0	1,4	15,1	35	2,0	21,2	163	18	10,8	1,1	12,6	29	1,6	17,0	139	17

Арзамасскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	По корресп… Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.
I. Южная и Юго-западная часть уѣзда.																		
Хиринская . . .	8,6	8,0	36,0	1	4,7	40,4	5	40	18,0	2,0	36,0	1	1,0	18,0	5	27	—	—
Шатковская . .	9,0	5,5	49,5	2	2,8	22,4	12	36	18,5	0,6	10,0	1	2,0	37,0	12	23	8,5	0,6
Собакинская . .	9,7	4,1	40,0	3	3,5	33,2	10	37	19,3	2,3	45,0	3	1,0	19,3	10	32	10,0	0,3
Пановская . . .	9,5	10,5	60,0	1	3,7	33,3	8	47	17,0	4,0	56,0	1	0,9	15,3	7	36	9,0	0,9
Казаковская . .	9,2	9,4	86,0	2	5,5	45,1	14	66	19,5	1,1	21,0	2	1,2	23,4	15	22	9,7	0,8
Новоусадская . .	9,0	4,4	50,0	2	5,1	45,9	15	48	18,0	0,7	13,0	2	1,6	28,3	14	21	7,0	0,7
Выѣздновская .	10,0	—	—	—	4,2	36,5	6	36	16,0	—	—	—	1,5	24,0	6	24	8,0	0,9
Красносельская .	—	—	—	—	3,8	36,1	2	36	—	—	—	—	1,3	23,7	2	24	—	—
Слизневская . .	8,0	5,6	45,0	1	5,3	42,4	15	44	—	—	—	—	1,9	34,6	15	35	—	—
Семеновская . .	10,0	6,0	60,0	1	5,4	54,0	13	60	19,0	2,5	50,0	1	2,6	49,4	13	50	12,0	—
Абрамовская . .	12,0	4,1	50,0	1	4,9	58,8	9	54	16,0	2,5	40,0	1	1,7	28,9	9	34	—	1,8
II. Средняя часть																		
Спасская	9,0	5,0	40,0	1	4,9	44,1	8	44	20,0	1,2	20,0	1	2,1	42,0	7	42	—	—
Медынцевская .	8,7	6,8	57,6	5	6,7	58,3	10	58	17,2	1,9	31,8	4	2,1	36,1	10	36	8,8	0,8
III. Сѣверная часть.																		
Яблонская . . .	8,0	4,6	37,0	2	5,4	43,2	15	40	15,3	0,8	13,5	2	1,4	21,4	15	17	9,0	0,9
Пашкинская . .	8,5	4,7	42,0	1	3,4	28,9	17	35	15,0	0,8	10,0	1	0,5	7,6	14	9	8,0	—
Вадская	8,6	6,2	51,8	6	5,0	43,0	15	47	14,0	1,3	18,7	6	1,0	14,0	14	19	8,0	0,7
Мотовиловская .	8,0	7,1	57,6	4	6,0	48,0	8	53	15,8	0,7	10,7	4	1,2	19,0	8	15	9,6	0,9
IV. Восточная часть.																		
Смирновская . .	9,5	7,5	75,0	1	5,6	53,2	9	53	20,5	3,7	75,0	1	2,0	41,0	9	58	—	0,0
Костянская . . .	9,0	9,0	55,0	2	4,9	44,1	13	56	18,0	4,9	89,5	2	3,0	54,0	13	72	10,5	—
Аниенковская . .	9,0	5,5	50,0	1	4,8	43,2	10	47	22,0	1,1	25,0	1	1,7	37,4	10	31	9,5	0,3
Великовражская .	—	—	—	—	2,9	26,7	4	27	—	—	—	—	1,5	28,8	4	29	—	—
Аратская . . .	9,5	—	—	—	—	—	—	(50)	16,0	—	—	—	—	—	—	(72)	10,0	—
V. Сѣверо-западный уголъ.																		
Чернухинская .	—	—	—	—	5,3	47,2	10	47	—	—	—	—	1,5	25,9	8	26	—	—
Ковакснинская .	—	—	—	—	5,2	46,3	8	46	—	—	—	—	0,8	13,8	8	14	—	—
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) . . .	9,1	6,3	54,1	37	4,7	42,4	236	46	17,6	1,9	33,2	34	1,5	28,0	228	32	9,2	0,4

ГРЕЧИХА. …денціямъ: Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЧЕЧЕВИЦА. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	КОНОПЛЯ (сѣмя). По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
—	—	0,1	0,8	5	1	—	—	—	—	0,4	2,9	5	3	—	—	—	—	1,2	12,0	5	12
5,0	1	0,3	2,7	10	4	7,5	0,8	6,0	2	0,9	6,7	12	6	8,5	0,6	5,5	2	1,2	10,2	11	8
1,5	2	0,2	2,0	6	2	6,0	1,2	7,3	3	0,7	4,2	9	8	11,5	0,3	4,0	2	1,2	13,8	6	9
0,0	2	0,0	0,0	2	0	—	0,9	8,0	2	0,6	4,4	7	6	8,0	0	0	1	1,3	10,4	5	5
10,0	1	0,2	1,9	6	6	7,4	0,6	4,5	2	0,6	4,4	15	4	—	—	—	—	0,5	5,0	4	5
0,0	2	0,2	1,4	10	1	6,0	1,0	6,0	1	1,2	7,2	15	7	—	0	0	2	2,8	28,0	6	14
0,0	1	0,2	1,6	1	1	9,0	0,0	0,0	1	0,5	4,5	3	2	—	0	0	1	0,4	4,0	1	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	2,9	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	0,3	2,7	8	3	—	—	—	—	1,1	8,6	12	8	—	—	—	—	3,9	39,0	8	39
—	—	1,7	15,3	3	15	—	—	—	—	1,3	9,5	10	9	—	—	—	—	3,7	37,0	13	37
16,0	1	0,4	3,6	3	10	10,0	1,5	15,0	1	0,9	9,0	7	12	12,0	1,7	20,0	1	2,2	26,4	4	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	3,5	3	3	6,0	2,5	15,0	1	1,5	9,0	7	15
7,1	3	0,1	0,9	2	7	6,4	1,8	11,5	4	1,4	9,0	10	10	8,0	1,5	12,0	1	3,5	28,0	9	20
0,0	2	0,5	4,5	6	2	6,5	1,0	7,0	2	1,6	10,4	15	9	10,0	0,2	2,0	1	0,9	9,0	14	9
—	—	0,1	0,8	6	1	6,5	1,1	7,5	2	0,9	5,8	16	7	7,0	1,0	7,0	1	0,9	6,3	15	7
2,7	4	0,2	1,6	3	2	6,8	1,2	8,4	5	2,6	17,7	12	13	9,0	1,5	10,4	5	1,9	17,1	14	14
0,0	1	0,5	4,8	1	2	7,0	1,5	10,7	3	1,3	9,1	7	10	10,5	1,6	16,7	2	3,2	33,6	6	25
0,0	1	0,2	2,0	4	1	8,0	3,0	24,0	1	1,7	13,6	9	19	12,0	—	—	—	0,5	6,0	8	6
—	—	1,0	10,5	10	10	8,0	1,2	10,0	1	0,2	1,6	13	10	—	—	—	—	1,2	14,4	11	14
2,5	1	0,3	2,8	8	2	8,0	—	—	—	1,5	12,0	8	12	—	—	—	—	1,2	14,4	10	14
—	—	0,9	9,1	3	9	—	—	—	—	2,0	16,6	4	17	—	—	—	—	0,6	7,2	4	7
—	—	—	—	—	(9)	10,0	—	—	—	—	—	—	(10)	—	—	—	—	—	—	—	(7)
—	—	1,8	16,4	9	16	—	—	—	—	2,0	13,6	2	14	—	—	—	—	3,8	36,5	10	36
—	—	0,5	4,5	7	4	—	—	—	—	0,8	5,4	5	5	—	—	—	—	3,9	37,4	7	37
3,4	22	0,5	4,2	116	5	6,8	1,5	9,4	31	1,1	8,2	205	9	9,6	0,8	7,1	19	2,3	18,3	171	15

Балахнинскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ.								ОВЕСЪ.								КАР				КАРТОФЕЛЯ.								ЛЕНЪ.								ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА.							
	По корреспонденціямъ.				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корреспонденціямъ.				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корреспонденціямъ.				По корреспонденціямъ.				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корреспонденціямъ.				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корреспонденціямъ.				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.			
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
I. Заволжскія волости.																																											
Кирюшинская .	—	4,8	45,0	1	6,0	55,8	28	56	—	2,0	36,8	1	2,2	40,5	28	40	—	8,6	343	1	5,0	200	28	271	—	7,3	36,6	1	2,3	11,5	28	24	—	0,8	7,5	1	1,5	13,9	1	8
Ник. - Погостинск.	9,0	7,3	66,0	1	8,0	72,0	22	69	19,0	3,7	70,0	1	2,3	43,7	22	57	—	—	—	—	6,3	252	21	252	4,5	2,5	11,5	1	1,0	4,5	21	11	—	—	—	—	0,9	8,4	11	8
Смольковская . .	10,0	6,6	63,0	3	5,6	56,0	37	63	20,7	3,1	63,2	3	2,8	58,0	37	61	—	—	—	—	6,8	272	38	272	5,0	2,4	11,7	3	3,7	18,5	38	15	—	—	—	—	1,3	12,1	8	12
Большепесошинск.	8,0	—	—	—	6,5	52,0	27	52	—	—	—	—	2,6	47,8	25	48	40,0	—	—	—	6,6	264	22	264	5,0	—	—	—	3,0	15,0	24	15	10,0	—	—	—	1,1	11,0	20	11
Городецкая . . .	9,0	5,8	52,5	2	7,7	69,3	10	61	15,0	3,2	48,5	2	2,6	39,0	10	48	—	—	—	—	5,7	228	6	228	5,0	2,5	12,5	2	3,6	18,0	10	18	9,0	1,3	12,5	2	1,4	12,6	9	13
Митрофановская .	—	—	—	—	5,2	48,4	6	48	—	—	—	—	2,7	49,7	6	50	—	—	—	—	4,8	192	5	192	—	—	—	—	2,9	14,5	6	14	—	—	—	—	1,1	10,2	5	10
II. Западныя волости.																																										
Катунская . . .	12,0	4,7	56,6	2	7,1	85,2	23	85	—	1,5	30,7	2	3,5	68,9	23	50	—	—	—	—	4,7	273	14	273	9,0	1.7	15,0	2	2,9	26,1	22	26	—	0,5	5,9	2	1,4	15,4	16	11
Павелковская . .	10,1	6,4	65,0	2	5,8	58,6	3	62	18,7	2,4	51,0	2	2,5	46,7	8	51	60,0	6,0	360	1	5,5	330	7	330	8,0	2,3	18,6	1	4,8	38,4	7	19	11,0	—	—	—	1,2	13,2	5	13
Полянская . . .	9,0	7,5	60,0	1	4,7	42,3	18	60	20,0	2,5	40.0	1	1,8	36,0	17	40	—	—	—	—	4,9	284	17	284	—	—	—	—	1,9	14,2	8	14	—	—	—	—	0,9	9,9	1	10
Пуреховская . .	12,0	—	—	—	4,1	49,2	16	49	18,0	—	—	—	1,6	28,8	16	29	—	—	—	—	5,5	319	16	319	5,0	—	—	—	1,2	6,0	16	6	—	—	—	—	—	—	—	—
Андреевская . .	11,0	4,5	50,0	1	5,0	55,0	15	55	24,0	1,0	24,0	1	1,4	33,6	15	29	55,0	—	—	—	5,2	286	12	286	6,0	—	—	—	1,0	6,0	15	6	—	—	—	—	—	—	—	—
Бурцевская . .	—	—	—	—	4,8	49,9	6	50	—	—	—	—	1,6	31,5	6	31	—	—	—	—	5,0	290	4	290	—	—	—	—	2,3	17,2	6	17	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Приволжскія волости (по правому берегу)																																										
Урковская . . .	11,0	4,5	50.0	1	5,5	60,5	6	60	20,0	1,6	32,5	1	2,1	42,0	6	42	80,0	5,0	400	1	5,4	432	6	432	5,0	1,2	6,2	1	—	—	—	6	8,0	0,4	3,0	1	2,0	16,0	1	9
Вершиловская .	—	—	—	—	5,5	63.9	9	64	—	—	—	—	3,5	64,7	9	65	—	—	—	—	5,2	468	9	468	—	—	—	—	1,6	8,0	9	8	—	—	—	—	1,0	8,0	1	8
Кубенцовская . .	12,0	5,0	60,0	3	5,6	67,2	14	60	18,0	1,1	20	3	1,8	32,4	12	32	—	8,0	720	3	6,6	594	12	594	—	—	—	—	2,1	10,5	9	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Козинская . . .	11,8	5,0	70,0	1	3,1	36,6	6	53	—	—	—	—	3,6	66,6	2	67	100	5,0	500	1	5,2	520	8	520	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Приокскія волости.																																										
Гордѣевская . .	—	—	—	—	4,6	50,6	13	51	—	—	—	—	2,0	34,0	11	34	—	—	—	—	5,8	319	14	319	—	—	—	—	0,1	0,6	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Гнилицкая . . .	—	—	—	—	3,3	36,3	13	36	—	—	—	—	1,4	23,8	13	24	—	—	—	—	6,0	330	13	330	—	—	—	—	0,5	3,1	12	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Чернорѣцкая . .	11,0	8,5	93,0	2	5,3	58,3	15	58	17,0	3,9	66,5	2	2,2	37,4	15	52	55,0	6,1	325	2	5,0	275	11	300	—	—	—	—	1,5	9,3	7	9	12,0	2,3	28	1	1,3	15,6	5	22
Мысовская . . .	—	—	—	—	3,9	42,9	7	43	—	—	—	—	0,7	11,9	7	12	—	—	—	—	3,7	203	4	203	—	—	—	—	1,0	6,2	7	6	—	—	—	—	0,6	7,2	3	7
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) . . .	10,3	6,0	60,9	19	5,4	55,5	299	57	19,0	2,5	43,9	18	2,2	41,8	288	43	65,0	6,5	441	6	5,4	317	267	321	5,8	2,8	16,0	11	2,1	12,6	248	13	10,0	1,1	11,4	5	1,2	11,8	86	11

Васильскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЯРО… По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.
I. Мѣстность къ сѣверу отъ р.р. Имзы—Урги.																		
Юринская . . .	11,0	4,5	50,0	1	5,3	58,3	13	58	16,0	1,0	16,0	1	1,1	17,6	9	17	8,0	1,0
Емангашская . .	13,3	5,3	71,1	2	4,4	58,5	5	58	17,0	0,0	0,0	2	0,0	0,0	2	0	13,3	1,3
Фокинская . . .	8,9	9,6	85,3	1	6,0	53,4	4	69	—	—	—	—	—	—	—	—	10,7	0,4
Кріушинская . .	9,6	7,3	69,8	3	6,7	64,3	11	70	16,5	0,1	2,0	3	0,4	6,6	10	4	10,2	1,0
Воротынская . .	11,6	6,9	80,0	1	6,3	73,1	6	77	20,0	—	—	—	0,7	14,0	6	14	—	—
Бѣлавская . . .	8,7	8,0	69,1	3	5,4	47,0	6	58	16,7	0,0	0,0	3	0,4	6,7	6	3	9,7	0,9
Кекинская . . .	8,9	—	—	—	5,2	46,3	16	46	18,5	—	—	—	0,9	16,6	15	17	8,9	—
Быковская . . .	8,0	6,9	55,0	1	5,7	45,6	7	55	20,0	1,2	25,0	1	1,5	30,0	7	27	7,0	1,4
II. Средняя часть уѣзда (къ югу отъ р.р. Имзы—Урги до р. Уранги).																		
Антоновская . .	—	—	—	—	5,7	51,3	6	51	—	—	—	—	0,4	6,3	6	6	—	—
Спасская . . .	—	—	—	—	3,8	37,6	8	38	—	—	—	—	0,4	6,3	7	6	—	—
Высоко-Осельская.	9,4	4,4	41,0	3	3,6	33,3	2	41	15,7	1,1	18,0	2	1,0	15,7	2	17	10,2	1,0
Прудищенская .	9,8	6,0	57,7	2	5,5	53,9	10	54	18,5	1,1	20,6	1	0,8	14,8	8	18	11,5	1,0
Никольская . .	10,0	4,8	48,0	1	5,5	55,0	3	51	18,5	0,2	3,0	1	0,7	12,9	3	8	10,7	0,3
Егорьевская . .	12,0	4,1	49,0	1	3,9	46,8	15	49	15,0	1,4	21,5	1	1,6	24,0	14	23	12,0	1,2
Низовская . . .	10,0	5,0	50,0	1	4,8	48,0	9	49	12,0	0,2	3,0	1	0,5	6,0	10	6	10,0	0,6
Бронско-Ватрасск.	—	—	—	—	3,0	29,7	4	30	—	—	—	—	0,6	9,5	4	9	—	—
Троицкая . . .	9,0	3,3	30,0	1	3,9	35,1	19	33	16,0	0,3	5,0	1	0,8	12,8	18	9	9,8	0,2
Ургинская . . .	10,0	4,8	48,5	1	2,7	27,0	6	38	15,0	0,0	0,0	1	0,1	1,5	6	1	10,0	—
III. Юго-восточная часть уѣзда.																		
Алисановская . .	9,0	6,0	60,0	1	5,9	53,1	18	57	19,0	0,7	13,0	2	1,0	19,0	18	19	—	—
Андреевская . .	—	—	—	—	4,1	40,6	7	41	—	—	—	—	0,0	0,0	7	0	—	—
Тат.-Маклаковская	—	2,1	21,0	1	2,6	23,4	3	23	—	0,0	0,0	1	0,0	0,0	3	0	—	—
Мигинская . . .	11,0	5,1	65,0	2	4,4	48,4	8	57	20,0	0,4	8,0	1	0,4	8,0	8	8	—	—
Сосновская . . .	10,0	4,9	49,0	1	3,1	31,0	8	40	20,0	—	—	—	0,9	18,0	7	18	10,0	—
Воскресенская . .	9,5	5,7	54,5	1	6,3	58,7	21	59	17,0	2,4	40,0	1	1,2	20,4	19	30	9,5	1,1
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) . . .	10,0	5,5	55,5	28	4,7	46,7	215	50	17,3	0,6	10,9	23	0,7	11,6	195	11	10,1	0,9

ВАЯ ПШЕНИЦА. …денціямъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЛЕНЪ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЯЧМЕНЬ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
8,0	1	1,8	14,4	10	11	10,0	1,0	10,0	1	1,9	19,0	11	14								
17,1	2	0,8	10,6	5	14	—	—	—	—	—	—	—	—	17,6	1,4	24,0	2	1,1	19,4	5	22
4,0	1	0,9	5,3	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—								
10,0	3	0,6	6,1	11	10	6,5	—	—	—	0,4	2,6	12	3	12,0	0,0	0,0	2	0,7	8,4	8	4
—	—	0,7	7,1	3	7	—	—	—	—	0,5	4,1	3	4	11,8	—	—	—	0,7	10,3	2	10
8,5	3	0,6	5,8	5	8	—	0,0	0,0	2	0,9	7,5	4	4	—	0,0	0,0	1	—	—	—	0
—	—	0,7	6,2	15	6	—	—	—	—	0,8	6,6	16	7	—	—	—	—	0,6	8,8	2	9
10,0	1	0,7	4,9	6	10	—	—	—	—	2,0	16,6	7	17	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	0,0	2	0	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	3,2	7	3	—	—	—	—	—	—	—	—
10,0	2	—	—	10	10	6,4	1,1	7,0	3	1,0	6,4	2	7	14,0	—	—	—	—	—	—	—
11,8	2	0,9	10,3	10	11	6,5	1,1	7,0	1	1,7	11,0	10	9	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1	1	1,2	12,8	3	8	7,4	1,4	10,0	1	2,7	20,0	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—
14,0	1	1,0	12,0	15	12	8,0	1,5	12,0	1	1,1	8,8	13	10	—	—	—	—	0,3	3,9	2	4
6,0	1	0,5	5,0	9	6	5,6	0,7	4,0	1	1,1	6,2	10	5	—	—	—	—	0,0	0,0	1	0
—	—	1,0	10,6	4	11	—	—	—	—	0,8	5,3	4	5	—	—	—	—	0,8	10,4	2	10
1,8	1	0,6	5,9	12	4	5,6	0,5	3,0	1	0,9	5,0	16	7	—	—	—	—	1,0	13,0	1	13
—	—	0,2	2,0	2	2	7,0	1,0	7,0	1	—	—	—	—	12,0	0,0	0,0	1	0,3	3,6	4	2
—	—	0,3	2,9	15	3	—	—	—	—	0,8	6,4	8	6	—	—	—	—	0,1	1,4	2	1
—	—	0,0	0,0	5	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	0,0	5	0
—	—	0,0	0,0	2	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	0,0	1	0,0	0,0	3	0
—	—	0,1	1,0	8	1	—	0,0	0,0	1	0,5	4,0	6	2	12,0	0,0	0,0	1	0,1	1,7	7	1
—	—	0,0	0,0	1	0	8,0	—	—	—	0,1	0,8	8	1	14,5	—	—	—	0,4	4,8	8	5
10,0	1	0,5	4,9	11	7	—	—	—	—	0,6	4,8	15	5	—	—	—	—	0,4	5,8	10	6
8,8	20	0,6	5,9	170	6	7,1	0,8	6,0	13	1,0	7,3	151	6	13,8	0,2	4,0	8	0,4	6,1	62	7

Горбатовскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	РОЖЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ОВЕСЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ГРЕ… По корреспон… Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.
I. Приокская мѣстность.																		
Олешинская . .	—	—	—	—	2,7	21,7	14	22	—	—	—	—	1,8	29,2	13	29		
Дуденевская . .	8,8	4,1	40,0	2	4,6	40,5	9	40	18,3	2,6	50,5	2	3,1	56,7	9	53	12,8	2,0
Подъяблонская .	8,0	—	—	—	5,4	43,2	10	43	—	2,7	30,0	1	2,1	34,0	10	34	—	—
Чмутовская . . .	—	—	—	—	6,8	57,1	16	57	—	—	—	—	2,4	38,9	14	39	—	—
Избылецкая . .	8,0	5,0	40,0	1	4,4	35,2	11	38	12,0	1,0	12,0	1	2,1	25,2	5	25	—	—
Абабковская . .	—	—	—	—	7,5	63,0	10	63	—	—	—	—	2,3	37,3	10	37	—	—
II. Средная область.																		
Павловская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дѣтковская . .	9,0	5,0	45,0	1	3,9	35,1	14	40	—	2,4	38,0	1	2,1	33,6	14	36	10,0	1,2
Елизаровская . .	—	7,2	72,0	1	4,3	43,0	18	57	—	2,5	45,0	1	2,2	40,0	16	42	12,0	—
Панинская . . .	9,5	6,7	64,5	2	4,9	46,5	15	55	18,0	3,2	58,0	2	2,9	52,2	13	55	10,0	5,0
Сосновская . . .	9,0	7,0	63,0	1	4,4	39,6	3	51	12,0	2,0	24,0	1	2,4	28,8	3	29	9,0	2,0
Ярымовская . .	—	—	—	—	4,3	43,0	10	49	—	—	—	—	1,1	20,0	9	20	—	4,0
Барановская . .	10,0	6,3	63,0	1	5,5	55,0	13	59	12,0	2,6	31,0	1	2,6	31,2	13	31	12,0	4,0
Пашигоревская .	12,0	—	—	—	3,9	46,8	10	47	20,0	—	—	—	2,9	58,	8	58	12,0	—
Ворсменская . .	11,7	4,9	57,7	3	4,1	48,0	10	53	24,0	2,0	47,7	3	2,1	50,4	9	49	11,0	3,0
Теряевская . . .	10,0	4,2	42,0	1	5,0	50,0	18	50	16,0	1,6	26,0	1	2,1	33,6	18	34	—	—
Высоковская . .	—	—	—	—	5,4	54,0	11	54	—	—	—	—	2,7	49,1	11	49	—	—
Богородская . .	8,8	5,6	49,3	3	3,6	31,7	6	49	17,7	1,9	35,5	2	1,7	30,1	6	33	—	—
III. Восточная часть уѣзда.																		
Шапкинская . .	8,0	3,9	31,0	1	5,1	40,8	15	41	16,0	1,9	30,0	1	2,2	35,2	15	33	—	—
Хвощевская . .	10,0	5,0	50,0	1	4,3	43,0	15	46	16,0	3,0	48,0	1	1,6	25,6	13	37	9,0	0,8
IV. Южная часть уѣзда.																		
Лѣсуновская . .	—	—	—	—	3,5	28,0	11	28	—	—	—	—	0,7	8,4	9	8	—	—
Пустынская . .	8,0	4,4	35,0	1	4,2	33,6	12	34	12,0	1,0	12,0	1	0,5	6,0	1	9	8,0	2,5
V. Заокская часть уѣзда.																		
Тумботинская . .	—	—	—	—	5,1	48,4	7	48	—	—	—	—	4,2	72,2	6	72	—	—
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) . . .	9,3	5,3	50,2	13	4,7	43,1	258	44	15,0	2,2	34,8	14	2,2	36,2	225	35	10,6	2,7

ЧИХА. По корреспонденціямъ: Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЧИХА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	КАРТОФЕЛЬ. По корреспонденціямъ: Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	КАРТОФЕЛЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ: Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
—	—	0,8	10,2	1	10	—	—	—	—	1,4	13,2	8	13	—	—	—	—	4,0	196	12	196
28,2	3	1,7	21,8	4	25	9,4	2,9	30,0	1	2,6	24,4	6	27	49,0	6,9	400	1	4,4	216	5	308
—	—	4,0	51,2	3	51	9,0	2,0	18,0	1	1,9	17,1	10	18	—	—	—	—	5,8	284	6	284
—	—	4,4	56,3	2	56	—	—	—	—	2,1	19,7	14	20	—	—	—	—	10,0	490	9	490
—	—	—	—	—	—	10,0	1,2	12,0	1	1,3	13,0	8	13	—	6,0	294	1	4,6	225	5	259
—	—	1,8	23,0	7	23	—	—	—	—	3,2	30,1	4	30	—	—	—	—	9,2	451	2	451
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12,0	1	1,9	19,0	10	19	8,0	3,0	24,0	1	1,4	11,2	11	18	50	4,2	200	1	4,0	200	13	200
—	—	1,6	19,2	4	19	—	—	—	—	2,0	19,2	2	19	—	—	—	—	7,4	290	13	290
50,0	1	2,0	20,0	7	35	11,0	1,0	11,0	1	1,4	13,4	3	12	52	8,6	400	2	7,0	364	15	382
18,0	1	—	—	—	18	9,0	1,8	16,0	1	1,5	13,5	1	15	32	7,7	246	2	10,0	320	3	320
43,6	1	—	—	—	44	—	—	—	—	1,2	11,5	4	11	—	—	—	—	3,7	200	7	200
48,0	1	2,9	34,8	6	41	—	—	—	—	—	—	—	—	35	8,6	300	1	5,2	182	11	241
—	—	2,4	28,8	5	29	12,0	—	—	—	5,2	62,4	1	62	—	—	—	—	3,8	205	3	205
33,0	2	3,1	34,1	2	34	—	—	—	—	1,2	11,5	3	11	—	3,0	162	1	4,2	227	9	227
—	—	3,3	36,0	2	36	8,0	0,5	4,0	1	0,8	6,4	5	5	100	—	—	—	3,0	300	9	300
—	—	3,4	37,1	8	37	—	—	—	—	1,4	13,4	3	13	—	—	—	—	3,5	189	6	189
—	—	0,9	9,8	3	10	—	—	—	—	1,0	9,6	1	10	—	—	—	—	3,1	167	3	167
—	—	2,2	19,8	1	20	10,0	1,6	16,0	1	2,2	22,0	10	19	60	4,0	240	1	4,6	276	11	258
7,7	2	1,6	14,4	11	14	—	—	—	—	2,2	22,0	2	22	—	—	—	—	3,9	234	14	231
—	—	2,1	16,8	11	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,0	159	10	159
20,0	1	2,3	18,4	12	19	—	—	—	—	1,0	9,6	1	10	—	5,0	265	1	3,7	196	12	230
—	—	4,6	49,2	3	49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,5	556	4	556
28,9	9	2,5	27,4	102	29	9,6	1,8	16,4	8	1,8	17,5	97	18	54	6,0	279	9	5,4	269	182	27…

Княгининскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЧЕЧЕВИЦА. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ГРЕЧИХА. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
I. Сѣверная мѣстность.																																								
Островская . . .	9,0	8,0	72,0	1	4,8	43,2	12	58	20,0	—	—	—	1,0	20,0	11	20	8,2	2,2	18,0	1	1,2	9,8	12	14	—	—	—	—	1,8	12,2	10	12	—	—	—	—	2,5	24,7	1	25
Княгининская .	—	—	—	—	3,7	35,1	14	35	—	—	—	—	1,6	25,9	12	26	—	—	—	—	1,6	14,4	14	14	—	—	—	—	2,2	15,0	14	15	—	—	—	—	1,4	13,9	9	14
Ивановская . .	9,9	2,7	27,0	2	3,6	35,6	7	36	14,0	0,4	5,0	1	0,9	12,6	5	13	9,1	1,3	12,0	2	1,9	17,3	6	17	6,0	3,3	20,0	1	1,6	9,6	4	15	—	—	—	—	—	—	—	—
Казачье-Слободск.	9,4	6,9	71,7	3	5,0	47,0	2	59	16,4	2,9	44,0	3	3,5	57,4	2	51	9,1	3,3	31,5	3	2,9	26,4	2	29	7,0	2,8	19,5	3	4,6	32,2	2	26	—	—	—	—	—	—	—	—
В.-Мурашкинская.	—	—	—	—	4,8	45,6	10	46	—	—	—	—	1,8	29,2	10	29	—	—	—	—	3,3	29,7	10	29	—	—	—	—	1,8	12,2	10	12	—	—	—	—	1,9	18,8	1	19
II. Между рр. Сундовикомъ, Имзой и Пьяной.																																								
Потаповская . .	9,5	4,7	36,2	2	3,8	36,1	16	36	14,5	2,1	32,5	2	1,2	17,4	14	25	9,0	1,8	20,5	2	2,7	24,3	14	24	9,0	2,1	17,5	2	2,5	22,5	14	20	8,0	0,0	0,0	1	1,2	9,6	3	5
Покровская . .	9,6	4,9	47,5	8	4,8	46,1	15	47	15,0	1,1	15,9	8	0,9	13,5	13	15	11,1	2,3	26,3	6	1,5	15,1	9	21	6,8	2,1	14,6	7	1,9	12,9	13	14	10,0	1,4	13,3	7	1,1	11,0	9	12
Яковлевская . .	8,7	7,1	64,0	1	3,8	33,1	10	49	14,5	2,0	26,0	1	1,4	20,3	7	23	—	—	—	—	1,4	14,3	5	14	6,5	5,0	32,5	2	1,5	9,7	10	21	9,0	1,0	10,0	1	0,2	1,8	9	6
Вакалдская . .	10,0	4,0	40,0	1	4,3	43,0	12	41	16,5	4,7	80,0	1	2,5	41,2	12	41	—	—	—	—	2,6	26,5	6	26	7,5	3,3	25,0	1	2,1	15,7	12	20	10,0	0,6	6,0	1	0,6	6,0	8	6
Танайковская . .	10,0	6,2	61,7	3	6,4	64,0	11	63	15,3	2,7	36,0	3	2,0	30,6	9	33	10,7	1,5	16,3	3	2,0	21,4	10	21	8,0	1,7	12,5	2	2,0	16,0	11	16	10,0	—	—	—	0,0	0,0	1	0
III. Къ Югу отъ сѣверной вѣтви р. Пьяны.																																								
Ревезенская . .	8,0	3,6	29,0	1	3,1	24,8	7	27	15,0	0,4	6,0	1	0,8	12,0	7	12	—	—	—	—	1,7	17,7	1	18	—	—	—	—	0,9	6,7	7	7	—	—	—	—	0,4	4,0	4	4
Б.-Кемарская . .	8,5	4,4	40,0	1	5,0	42,5	12	41	15,0	0,7	10,0	1	2,6	39,0	10	39	—	—	—	—	3,3	34,3	4	34	8,0	1,7	14,0	2	2,8	22,4	11	22	8,0	—	—	—	1,6	12,8	5	13
Бутурлинская .	10,6	6,2	66,7	3	4,7	49,8	12	58	17,0	4,6	75,3	3	2,7	45,9	11	61	12,0	2,3	28,0	1	—	—	—	28	8,5	6,2	56,7	3	2,6	17,0	9	37	9,7	3,9	37,7	3	0,2	1,9	6	20
Уваровская . . .	9,7	6,1	59,2	2	4,2	40,7	13	50	16,5	0,9	15,5	2	2,0	33,0	13	33	8,0	0,0	0,0	1	0,0	0,0	1	0	7,0	2,5	17,5	2	2,7	18,9	13	19	10,0	0,9	9,0	2	0,7	7,0	11	8
Камкинская . .	—	—	—	—	3,2	31,4	6	31	—	—	—	—	0,5	8,0	1	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	5,9	6	6	—	—	—	—	0,7	6,9	2	7
Кочуновская . .	10,5	5,4	57,0	1	3,7	38,8	16	48	18,0	1,7	30,0	1	1,3	23,4	15	27	10,5	2,9	30,0	1	2,1	22,0	5	26	8,0	2,0	16,0	1	1,6	12,8	14	14	12,0	0,2	3,0	1	0,7	8,4	9	8
Б.-Якшенская . .	11,0	4,1	45,0	1	5,6	61,6	11	53	21	3,0	63,0	1	2,8	58,8	11	61	11,0	4,1	45,0	1	2,3	25,3	7	25	6,0	3,0	18,0	1	2,0	12,0	10	15	—	—	—	—	0,4	4,0	10	4
Ичалковская . .	—	—	—	—	3,8	37,2	12	37	—	—	—	—	2,5	40,0	12	40	—	—	—	—	1,9	19,8	6	20	—	—	—	—	1,9	14,1	12	14	—	—	—	—	0,7	6,9	5	7
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) . . .	9,6	5,3	51,2	30	4,3	42.0	198	45	16,3	2,1	32,6	28	1,8	29,3	173	31	9,8	2,2	22,8	21	2,0	19,9	112	21	7,3	3,0	22,0	27	2,0	14,9	183	17	9,9	1,1	11,3	16	0,9	8,6	93	10

Лукояновскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ.								ОВЕСЪ.								ЧЕ				ЧЕВИЦА								ГРЕЧИХА								ПРОСО.							
	По корреспонденціямъ				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корреспонденціямъ				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корресп				енціямъ.				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корреспонденціямъ				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корреспонденціямъ				По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.			
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
I. Сѣверная полоса.																																												
Михайловская .	9,0	4,8	44,7	3	2,3	20,7	14	45	17,6	1,4	22,7	4	0,7	12,3	13	18	8,0	1	9,0	4	0,7	5,6	13	9	8,7	0,1	1,2	2	0,2	1,7	4	2	1,2	8,2	10,0	4	3,8	4,6	8	7
Крюковская . .	8,2	5,9	47,0	2	5,6	45,9	13	46	14,0	0,7	10,0	1	1,9	26,6	12	27	5,5	1	5,0	1	1,8	9,9	12	10	—	—	—	—	0,7	5,9	6	6	2,0	6,0	12,0	1	26,0	52,0	7	52
Салд.-Майданск.	8,5	6,0	54,0	1	4,6	39,1	10	47	18,0	1,0	18,5	2	0,9	16,2	10	17	6,0	2	4,5	2	0,6	3,6	10	4	8,0	0,1	1,0	1	0,4	3,2	7	3	—	—	—	—	9,3	12,1	7	12
Лукояновская .	9,0	4,4	39,5	2	4,3	38,7	9	39	19,0	0,6	10,0	2	1,0	19,0	9	14	7,6	3	8,9	2	0,9	6,8	9	8	8,0	—	—	—	0,0	0,0	1	0	1,5	6,5	9,5	2	5,7	8,5	3	9
Больше-Арская .	8,2	3,8	34,0	1	5,3	43,5	14	43	15,5	0,7	10,0	1	0,6	9,3	13	10	5,0	1	5,0	1	1,0	5,0	10	5	—	—	—	—	0,0	0,0	1	0	2,0	6,0	12,0	1	7,5	15,0	11	15
Тольско-Майдан.	9,3	5,7	53,7	3	3,5	32,6	13	43	18,0	1,0	18,3	3	0,7	12,6	12	18	5,5	1	8,5	2	1,4	7,7	10	8	—	—	—	—	0,1	0,8	5	1	1,5	8,0	11,0	2	20,8	31,2	8	31
Маресевская . .	9,2	4,7	40,0	1	5,2	47,8	10	48	16,0	1,0	16,0	1	0,6	9,6	10	13	—	—	—	—	1,6	11,4	9	11	—	—	—	—	1,7	11,4	4	11	—	—	—	—	7,6	9,9	10	10
Болъше-Полянск.	10,0	5,5	55,0	1	5,6	56,0	8	55	18,0	0,4	7,0	1	0,7	12,6	7	13	—	—	3,6	1	1,0	7,1	7	7	8,0	0,3	2,4	1	0,6	4,8	4	5	2,0	8,0	16,0	1	11,8	23,6	4	20
Ново-Слободская.	8,8	8,3	72,6	4	5,1	44,9	10	59	18,5	0,9	16,5	2	0,7	12,8	5	15	7,5	2	17,5	2	1,0	7,5	8	12	8,7	0,7	6,5	2	0,5	4,3	3	5	1,1	12,1	13,6	2	3,2	3,5	7	9
Бол.-Болдинская.	9,0	9,3	84,0	1	6,5	58,5	13	59	13,0	1,2	15,0	1	1,1	14,3	12	15	5,0	1	15,0	1	2,1	10,5	9	13	9,0	—	—	—	0,3	2,7	11	3	—	—	—	—	4,7	6,1	8	6
II. Средняя полоса.																																											
Байковская . .	—	—	—	—	3,6	30,2	10	30	—	—	—	—	1,8	30,1	7	30	—	—	—	—	1,6	9,6	10	10	—	—	—	—	0,8	7,2	9	7	—	—	—	—	14,4	14,4	10	14
Мадаевская . .	8,0	5,0	40,0	2	5,0	40,0	10	40	—	0,5	8,3	1	0,3	5,0	8	7	5,0	1	5,0	1	1,2	6,0	5	6	10,5	1 2	12,4	2	1,2	12,6	10	13	1,0	15,0	15,0	2	10,8	10,8	10	13
Шутиловская .	8,3	8,5	65,1	4	4,1	34,0	17	34	16,7	0,3	4,5	1	0,6	10,0	16	10	7,0	1	3,5	1	1,0	7,0	5	5	8,0	0,0	0,0	1	0,4	3,2	11	3	1,0	3,0	3,0	1	14,0	14,0	15	14
III. Юго-восточная полоса.																																											
Ичалковская. .	8,2	7,3	60,0	1	3,5	28,7	7	44	—	—	—	—	0,1	1,7	7	2	—	—	—	—	0,0	0,0	2	0	—	—	—	—	0,4	3,8	6	4	—	—	—	—	3,0	5,4	7	5
Оброчинская. .	9,5	—	—	—	4,5	42,8	12	43	18,5	0,7	15,0	1	0,5	9,2	9	12	6,0	3	20,0	1	1,2	7,2	4	7	9.0	1,1	10,0	1	0,5	4,5	8	7	3,0	6,7	20,0	1	2,1	6,3	12	6
Лобасковская .	—	—	—	—	4,2	36,1	12	36	—	—	—	—	0,9	15,1	12	15	—	—	—	—	0,1	0,6	8	1	—	—	—	—	0,3	2,8	10	3	—	—	—	—	1,9	3.4	11	3
Кочкуровская .	—	—	—	—	2,4	20,6	7	21	—	—	—	—	0,3	5,0	6	5	—	—	—	—	0,6	3,7	6	4	—	—	—	—	0,9	8,5	2	8	—	—	—	—	3,3	5,9	17	6
Починковская .	8,7	4,4	38,3	6	3,9	33,9	11	36	16,7	1,9	31,4	6	1,0	16,7	12	24	5,2	15	7,3	6	0,8	4,2	11	6	9,0	1,1	9,7	4	0,2	1,8	10	6	1.9	5,2	9,7	6	5,7	10,8	11	10
Симбуховская .	8,5	2,9	25,0	2	4,9	41,7	13	42	16,0	0,2	4,0	1	0,4	6,4	10	6	6,0	6	0,9	1	0,6	3,6	7	4	12,0	0,2	2,0	1	0,1	1,2	7	2	—	—	—	—	2,2	4,0	12	4
Протасовская .	8,0	7,0	56,0	1	3,8	30,4	12	43	16,0	1,0	16,0	1	0,5	8,0	10	12	6,0	15	8,0	1	0,8	4,8	9	6	—	—	—	—	0,3	2,8	9	3	—	—	—	—	2,5	4,5	12	4
Темяшевская. .	8,0	7,3	58,7	3	6,2	49,6	14	54	16,0	1,5	24,0	1	1,3	20,8	14	22	6,0	1	6,9	1	1,8	10,3	13	10	8,0	—	—	—	1,1	8,8	12	9	1,5	32,0	32,0	1	16,4	24,6	13	28
Азрапинская. .	10,0	3,5	35,0	1	4,3	43,0	3	43	18,0	4,4	80,0	1	1,0	18,0	3	18	7,0	1	7,0	1	1,3	9,1	3	9	11,0	0,5	5,0	1	1,0	11,0	3	8	1,0	10,0	10,0	1	15,5	15,5	3	15
Никитинская. .	—	—	—	—	3,3	28,4	5	28	—	—	—	—	0,9	15,1	5	15	—	—	—	—	1,2	6,7	4	7	—	—	—	—	0,5	4,7	3	5	—	—	—	—	5,3	9,5	4	9
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) . . .	8,8	5,7	51,4	18	4,4	38,6	247	43	16,8	1,1	18,2	28	0,8	13,3	222	15	6,1	1	7,9	26	1,1	6,5	184	7	9,1	0,7	5,5	11	0,6	4,8	146	5	1,5	9,7	13,4	13	8,6	12,9	200	13

Макарьевскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ. Урожай самъ сколько.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ. Число корреспонденцій объ урожаѣ.	РОЖЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	РОЖЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	РОЖЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Число сообщеній.	РОЖЬ. Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По корреспонденціямъ. Урожай самъ сколько.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По корреспонденціямъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По корреспонденціямъ. Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Число сообщеній.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	По корресп… Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	По корресп… Урожай самъ сколько.
I. Нагорная часть.																			
Вѣнецкая . . .	—	—	—	—	6,7	68,3	5	68	—	—	—	—	1,7	18,0	5	18	—		
Асташихинская .	10,2	8,4	86,2	2	5,6	57,1	10	72	10,9	0,9	9,5	2	0,7	7,6	10	9	16,0		
Просѣцкая . .	11,1	3,8	42,6	1	4,4	48,8	6	49	11,4	1,0	11,4	1	1,3	14,8	6	15	20,0		
Чернухинская .	9,8	4,8	47,3	1	6,6	64,7	5	65	9,8	0,7	6,4	1	0,8	7,8	5	7	20,0		
Трофимовская .	11,1	3,8	42,6	1	7,2	79,9	1	61	11,4	1,0	11,4	1	1,0	11,4	1	11	20,0		
Лысковская . .	10,0	4,3	28,6	2	3,0	30,0	14	36	10,6	1,7	17,6	2	1,1	11,7	14	15	20,0		
Дубенщинская .	10,0	2,9	90,0	1	1,5	15,0	8	29	10,7	1,3	12,7	1	1,0	10,7	8	12	15,0		
Черемисская .	11,0	6,9	42,6	1	4,0	44,0	14	44	10,6	0,9	12,0	1	1,5	15,9	14	14	12,0		
Работкинская .	—	—	—	—	3,8	38,8	14	39	—	—	—	—	1,7	18,0	14	18	—		
Варварская . .	—	—	—	—	3,7	37,7	11	38	—	—	—	—	1,9	20,1	11	20	—		
Кадницкая . .	—	—	—	—	2,7	27,5	6	27	—	—	—	—	1,7	18,0	6	18	—		
II. Низинная Приволжская полоса.																			
Пвановская . .	9,7	3,9	36,6	3	2,2	21,3	8	37	11,4	1,0	11,4	1	0,5	5,7	3	9	18,7		
Сельско-Мазская	11,7	4,8	56,8	4	4,5	52,6	7	55	13,6	0,6	7,4	2	0,5	6,8	3	7	18,7		
Каменская 1 ст.	10,5	4,2	45,0	1	4,2	44,1	5	45	–	—	—	—	0,7	9,5	4	9	17,0		
III. Ветлужскій край.																			
Воздвиженская .	9,5	4,2	39,4	3	3,3	31,3	16	35	8,2	1,0	8,0	1	0,8	6,6	3	7	20,8		
Глуховская . .	13,3	3,5	46,3	2	3,4	45,2	11	46	8,2	1,0	8,0	1	0,6	4,9	7	6	18,5		
Воскресенская .	12,0	4,2	50,1	2	2,7	32,4	9	41	8,2	1,0	8,0	1	0,7	5,7	8	7	18,5		
Владимірская .	13,3	4,0	52,7	1	2,0	26,6	10	40	8,2	1,0	8,0	1	0,4	3,3	3	6	18,5		
Чухломская . .	11,3	3,1	35,4	3	2,7	30,5	13	33	7,4	0,7	5,2	2	0,8	5,9	3	6	20,8		
Богородская . .	13,3	4,0	52,7	1	2,6	34,6	11	44	8,2	1,0	8,0	1	0,4	3,3	9	6	18,5		
Галибихинская	11,5	3,3	39,7	2	2,7	31,0	11	35	8,2	1,0	8,0	1	0,8	6,6	3	7	20,8		
Марьинская . .	12,0	5,1	59,7	2	4,7	56,4	11	58	8,2	1,0	8,0	1	—	—	—	8	18,5		
Покровская . .	13,3	5,2	69,5	2	5,1	67,8	12	69	8,2	1,0	8,0	1	0,4	3,3	3	6	18,5		
Нестіарская . .	11,6	4,4	50,7	3	4,2	47,7	9	49	7,4	0,7	5,2	2	3,6	22,2	1	14	16,1		
Каменская 3 ст.	11,6	3,9	44,9	5	4,4	51,0	7	48	7,4	0,7	5,2	2	—	—	—	5	20,8		
Средній по уѣзду изъ среднихъ по волостямъ . . .	11,3	4,4	50,4	21	5,9	43,4	234	47	9,4	1,0	9,0	20	1,0	10,3	144	10	18,5		

ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ. Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ОВЕСЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	ОВЕСЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	ОВЕСЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Число сообщеній.	ОВЕСЪ. Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЛЕНЪ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	ЛЕНЪ. По корреспонденціямъ. Урожай самъ сколько.	ЛЕНЪ. По корреспонденціямъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	ЛЕНЪ. По корреспонденціямъ. Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЛЕНЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	ЛЕНЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	ЛЕНЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Число сообщеній.	ЛЕНЪ. Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	КАРТОФЕЛЬ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	КАРТОФЕЛЬ. По корреспонденціямъ. Урожай самъ околько.	КАРТОФЕЛЬ. По корреспонденціямъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	КАРТОФЕЛЬ. По корреспонденціямъ. Число корреспонденцій объ урожаѣ.	КАРТОФЕЛЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	КАРТОФЕЛЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	КАРТОФЕЛЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Число сообщеній.	КАРТОФЕЛЬ. Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
—	—	2,5	40,7	3	41	—	—	—	—	1,1	10,4	5	10	—	—	—	—	7,0	490	4	490
9,9	2	0,5	8,0	4	9	—	0,7	6,4	1	0,7	6,6	6	7	—	5,0	350	1	3,7	259	4	304
0,0	1	—	—	—	0	—	0,8	8,8	1	0,4	3,8	5	6	70,0	11,4	800	1	3,8	266	2	266
34,9	1	1,4	28,0	4	31	—	—	—	—	1,9	18,0	5	18	—	3,1	216	1	3,9	273	4	273
0,0	1	1,0	20,0	1	20	—	0,8	8,8	1	3,0	28,5	1	28	—	11,4	800	1	5,0	245	1	245
24,0	2	0,6	12,0	6	18	9,5	0,6	6,5	2	0,9	8,6	13	9	70,0	8,2	575	2	6,3	441	8	441
18,0	1	0,5	7,5	8	18	—	—	—	—	0,3	2,8	8	3	—	—	—	—	4,3	301	4	301
—	—	1,5	18,0	10	18	—	—	—	—	0,5	3,6	14	4	—	—	—	—	3,2	224	10	224
—	—	0,8	13,0	12	13	—	—	—	—	0,7	6,6	14	7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1,6	26,0	7	26	—	—	—	—	0,8	7,6	9	8	—	—	—	—	3,3	231	4	231
—	—	1,3	21,2	5	21	—	—	—	—	1,2	11,4	5	11	—	—	—	—	5,6	392	3	392
25,2	3	1,6	29,9	8	28	10,0	0,9	9,4	2	0,8	8,0	7	9	72	9,7	700	2	3.4	245	4	472
6,1	2	0,5	9,3	2	9	—	0,6	7,1	2	0,6	6,6	7	7	55	7,1	447	4	9,1	500	6	500
—	—	0,5	8,5	14	8	12,0	1,0	12,0	1	1,0	12,0	5	12	47	4,2	200	1	—	—	—	200
22,7	2	0,8	16,6	16	20	7,1	2,1	15,1	2	1,8	12,8	16	14	114	7,2	676	2	5,0	570	16	570
18,2	1	0,3	5,6	10	12	6,7	2,2	14,6	1	1,0	6,7	12	11	—	5,0	2·5	1	4,3	310	11	310
18,2	1	0,6	11,1	9	15	6,7	2,2	14,6	1	1,2	8,0	7	11	57	4,4	253	2	3,5	200	8	253
18,2	1	0,6	11,1	11	15	6,7	2,2	14,6	1	1,2	8,0	11	11	—	5,0	285	1	4,5	324	11	324
31,3	3	0,5	10,4	13	21	5,9	1,6	10,2	3	0,8	4,7	13	7	—	3,2	203	3	3,4	245	12	245
18,2	1	0,6	11,1	11	15	—	2,2	14,6	1	0,6	4,4	11	9	—	5,0	285	1	2,7	194	11	239
40,7	2	1,2	25,0	12	33	6,4	2,2	14,1	2	1,7	10,9	11	12	—	3,5	214	2	4,2	302	11	302
18,7	2	0,7	12,9	11	16	9,0	2,0	17,9	2	1,1	9,9	10	14	—	7,5	502	2	8,7	626	8	626
18,2	1	0,5	9,2	12	14	6,7	2,2	14,6	1	2,8	18,8	12	19	—	5,0	285	1	5,5	396	12	396
15,4	2	0,6	9,7	9	13	6,4	1,3	8,5	2	1,5	9,6	9	9	108	3,7	232	2	4,2	454	9	343
17,6	4	0,7	14,6	7	16	7,1	1,1	7,1	4	1,7	12,1	7	12	40	5,4	249	4	3,4	245	4	249
18,7	19	0,9	15,8	205	18	7,9	1,5	11,4	18	1,2	9,6	223	11	70	6,1	398	19	4,7	336	167	328

Нижегородскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	РОЖЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ОВЕСЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ГРЕЧИХА. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ГРЕЧИХА. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	КАРТОФЕЛЬ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	КАРТОФЕЛЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
I. Юго-восточная часть.																																								
Елховская . . .	9,0	3,9	35,0	1	5,0	45,0	10	45	12,0	1,0	12,0	1	1,8	21,6	10	22	8,0	1	1,5	12,0	10	12	—	—	—	—	0,1	0,8	7	1	—	—	—	—	4,5	268	6	268
Палецкая . . .	10,5	5,9	62,5	4	4,3	45,1	5	54	15,0	1,6	24,5	4	1,2	18,0	5	21	8,0	4	1,3	10,4	5	13	—	—	—	—	—	—	—	—	60,0	4,8	290	2	2,4	143	5	216
Ляпинская . . .	10,5	3,0	42,0	2	5,3	55,6	5	56	12,5	1,4	17,7	2	1,9	23,7	6	24	8,5	1	2,5	21,5	6	21	—	—	—	—	—	—	—	—	55,0	3,4	187	2	—	—	—	187
Толмачевская .	9,7	6,6	64,4	5	6,5	63,0	9	64	12,7	2,7	26,0	3	1,9	24,1	9	25	9,7	1	2,2	21,3	9	21	—	—	—	—	—	—	—	—	70,0	—	—	—	4,0	280	1	280
Симбилейская .	10,0	6,0	60,0	1	4,1	41,0	10	50	15,0	2,7	40,0	1	1,3	19,5	10	20	10,0	1	1,6	16,0	10	15	—	—	—	—	1,4	11,2	3	11	40,0	2,0	80	1	3,1	124	3	124
Лубянецкая . .	10,0	3,6	36,0	1	5,2	52,0	5	52	16,0	0,8	13,0	1	0,3	4,8	4	9	10,0	1	1,2	12,0	5	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,8	226	3	226
Б. Пицкая . .	9,3	5,3	50,0	3	4,1	38,1	13	44	16,0	2,8	45,0	2	1,2	19,2	13	32	9,7	3	1,5	14,5	13	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,0	358	1	2,8	167	6	262
Таможниковская.	10,0	3,8	38,3	2	4,5	45,0	6	45	15,0	2,6	39,0	2	1,2	18,5	5	29	11,0	2	2,3	25,3	6	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,7	220	5	220
Борисопольская.	10,5	3,2	34,7	4	3,0	31,5	3	33	13,5	1,0	13,5	2	1,0	13,5	9	13	9,5	2	1,1	10,4	8	10	8,0	0,0	0,0	2	0,7	5,6	3	6	53,3	3,8	207	3	2,3	160	8	183
Терюшевская .	12,0	5,5	65,0	2	4,5	54,0	11	54	20,0	1,8	37,5	2	1,6	32,0	10	32	8,5	1	1,6	13,6	11	15	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	3,2	325	2	2,8	280	10	280
Сарлейская . .	10,0	4,6	46,5	2	5,3	53,0	3	53	15,0	0,6	7,0	1	0,9	13,5	3	13	10,0	1	0,9	9,0	2	10	—	—	—	—	0,6	4,8	2	5	40,0	6,2	250	1	4,4	176	3	250
Тепелевская . .	9,1	4,2	48,0	1	4,1	37,3	7	43	24,0	0,5	10,0	1	0,8	19,2	6	15	9,1	1	1,1	10,0	7	12	—	0,7	6,0	1	0,5	4,0	1	5	76,0	3,9	294	2	2,3	175	3	234
Куриловская . .	—	—	—	—	5,1	51,5	1	51	16,0	1,2	20,0	1	0,4	6,4	1	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	12,0	1	12	—	—	—	—	2,6	155	1	155
II. Сѣверная часть.																																								
Покровская . .	10,0	6,1	61,0	2	5,0	50,0	7	55	—	2,9	43,0	1	3,4	50,7	6	47	—	—	2,6	25,2	4	25	—	—	—	—	1,3	9,7	3	10	—	—	—	—	5,4	281	5	281
Семетская . . .	11,0	4,1	45,5	2	4,7	56,4	10	56	15,0	2,0	30,0	2	1,1	16,5	10	23	—	—	1,8	17,5	9	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,7	193	10	193
Чернухинская .	12,0	4,5	54,0	2	4,4	52,8	6	53	15,5	0,6	9,1	2	1,7	26,3	6	26	10,0	1	1,5	15,0	6	17	—	—	—	—	1,3	9,7	3	10	—	4,5	251	3	4,5	234	6	242
Слободская . .	12,3	3,9	47,3	3	3,3	40,1	9	44	13,0	2,0	25,0	3	1,8	23,4	8	24	10,3	1	1,5	15,4	9	15	—	—	—	—	2,2	16,5	2	16	52,5	3,1	165	2	9,0	472	5	318
Безводинская .	7,3	7,1	50,0	1	5,3	38,7	6	50	20,0	1,5	30,0	1	2,5	50,0	2	40	6,4	2	1,8	11,5	6	12	7,0	2,9	20,0	1	—	—	—	20	40,0	6,2	250	1	5,6	224	5	250
Ново-Ликѣевская	10,4	6,4	63,3	3	5,0	52,0	8	58	16,0	1,7	27,0	2	2,3	36,8	3	32	7,5	3	1,5	11,2	8	11	7,0	2,9	20,0	1	—	—	—	20	40,0	5,4	217	3	5,3	212	8	217
Шелокшанская .	12,0	6,7	80,0	1	5,5	66,0	8	66	20,0	1,8	36,0	1	2,0	40,0	8	38	10,0	1	1,2	12,0	7	16	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	6,0	600	1	4,1	410	8	410
Кстовская . . .	7,3	7,1	50,0	1	4,9	35,8	10	50	20,0	1,5	30,0	1	2,5	50,0	7	40	6,4	2	1,1	7,0	6	9	7,0	2,9	20,0	1	—	—	—	20	40,0	6,2	250	1	7,6	304	10	304
Ельнинская . .	12,0	—	—	—	4,0	48,0	7	48	14,0	1,0	15,0	1	0,9	12,6	6	14	10,5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50,0	—	—	—	4,4	220	7	220
Вѣщицовская .	10,1	4,7	53,3	3	4,0	40,4	9	47	15,0	2,6	36,2	3	1,5	22,5	9	30	10,7	2	1,6	17,1	9	19	—	0,3	4,0	1	—	—	—	4	40,0	4,3	173	3	5,6	224	8	224
Доскинская . .	10,2	5,2	54,5	4	4,4	44,9	7	50	17,0	2,2	38,0	4	1,6	27,2	7	33	10,0	1	0,8	8,0	1	12	8,0	—	—	—	0,2	1,6	1	2	30,0	6,7	200	1	3,8	114	6	200
Вязовская . . .	—	—	—	—	3,7	42,2	8	42	—	—	—	—	1,6	23,8	8	24	—	—	1,4	13,6	7	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,7	413	8	413
III. Юго-западная часть.																																								
Каменская . .	10,5	3,6	37,5	1	3,0	31,5	5	34	19,0	1,6	30,0	1	2,0	38,0	4	38	9,5	1	1,4	13,3	3	12	10,0	1,4	14,0	1	0,4	4,0	5	9	—	—	—	—	7,5	525	4	525
Алистѣевская .	10,1	3,6	41,4	3	4,0	40,4	3	41	16,0	1,1	17,1	3	1,4	22,4	3	20	10,0	1	—	—	—	—	11,0	1.7	19,5	2	1,6	19,2	3	19	70,0	7,0	490	1	5,0	350	2	420
Армашихинская .	—	—	—	—	3,4	37,7	10	38	—	—	—	—	0,7	11,7	10	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,0	11,0	10	11	—	—	—	—	3,2	224	10	224
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) .	10,3	5,0	50,8	52	4,4	46,0	201	47	16,7	1,7	24,3	46	1,5	24,5	188	25	9,3	1	14,5	42	1,5	14,3	169	15	8,4	1,6	12,9	10	1,0	8,5	45	11	56,3	4,9	270	29	4,4	251	156	262

Семеновскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	РОЖЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ОВЕСЪ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЛЕНЪ (сѣмя). По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЛЕНЪ (сѣмя). По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	КАРТОФЕЛЬ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	КАРТОФЕЛЬ. По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЯРОВАЯ РОЖЬ (ярица). По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	ЯРОВАЯ РОЖЬ (ярица). По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
I. Сѣверныя волости.																																								
Хохломская . .	—	—	—	—	3,5	25,9	27	26	—	—	—	—	1,5	30,7	27	31	—	—	—	—	1,5	6,4	21	6	—	—	—	—	5,0	300	24	300	—	—	—	—	2,3	13,8	2	14
Чистопольская .	7,5	3,2	24,0	4	4,7	35,2	36	35	19,7	1,9	36,4	4	2,3	45,3	35	45	4,0	2,5	9,7	4	2,6	10,4	35	10	—	6,5	390	3	5,2	312	29	351	—	—	—	—	3,3	19,8	8	20
Хвостиковская .	6,0	4,2	25,0	1	4,5	27,0	23	27	16,0	1,5	24,0	1	1,5	24,0	20	24	3,0	2,0	6,0	1	2,6	7,8	21	8	60,0	9,1	550	1	5,5	330	22	330	6,0	1,5	9,0	1	2,0	12,0	8	12
Богоявленская .	8,0	4,0	32,0	1	4,1	32,0	13	32	24,0	1,1	27,0	1	1,4	33,6	13	34	6,0	1,0	6,0	1	1,3	7,8	13	7	—	—	—	—	6,7	402	13	402	—	—	—	—	—	—	—	—
Шалдежская. .	8,0	5,0	40,0	1	4,4	35,2	10	38	24,0	1,7	42,0	1	1,8	43,2	10	43	—	2,0	8,6	1	2,3	9,9	10	10	—	5,0	300	1	6,2	372	10	372	—	—	—	—	—	—	—	—
Хахальская . .	—	—	—	—	2,6	19,2	6	19	—	—	—	—	1,0	20,5	6	20	—	—	—	—	1,8	7,7	6	8	—	—	—	—	4,8	288	5	288	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Юго-западныя волости.																																								
Зпняк. - Смольк.	11,0	7,6	81,2	3	6,9	75,9	6	76	24,0	3,6	87,2	3	2,5	60,0	7	60	7,5	3,0	22,5	1	4,4	33,0	6	28	—	4,6	246	2	6,1	274	7	274	—	—	—	—	—	—	—	—
Дроздовская . .	10,0	5,5	55,0	2	5,1	51,0	21	53	15,2	2,5	45,0	1	2,5	38,0	20	41	3,5	2,5	10,0	1	3,1	10,8	21	11	45,0	5,0	225	1	4,8	216	8	216	—	—	—	—	—	—	—	—
Кантауровская .	8,5	9,4	80,0	1	6,1	51,8	22	52	17,0	2,3	40,0	1	2,0	34,0	20	37	—	1,5	7,2	1	1,8	8,6	22	9	—	5,0	225	1	5,9	265	13	265	—	—	—	—	2,0	12,0	3	12
III. Южныя волости.																																								
Борская. . . .	8,0	5,0	40,0	1	4,4	35,2	15	38	24,0	2,1	50,0	1	1,4	33,6	15	34	4,0	1,2	5,0	1	1,7	6,8	9	7	—	8,0	325	1	5,7	231	14	277	—	—	—	—	1,5	9,0	3	9
Владимірская .	9,7	3,7	37,0	3	5,2	50,4	20	50	18,3	2,1	39,0	3	2,1	38,4	20	39	5,0	0,4	2,0	1	0,7	3,5	19	3	45,0	8,3	375	2	5,3	238	17	238	6,0	1,3	8,0	1	—	—	—	8
Рожновская . .	9,0	5,6	50,0	2	5,7	51,3	16	51	20,0	2,0	40,0	2	2,0	40,0	16	40	4,0	0,2	1,0	1	0,7	2,8	16	3	36,0	3,9	140	1	5,1	184	14	184	—	—	—	—	3,9	23,4	2	23
IV. Юго-восточныя волости.																																								
Юрасовская . .	8,0	3,7	30,0	1	4,5	36,0	15	36	16,0	2,0	32,0	1	1,8	28,8	15	30	6,0	2,0	12,0	1	1,7	10,2	15	10	30,0	4,0	120	1	4,9	147	11	147	—	—	—	—	2,8	20,8	3	21
Вѣлк.-Межуйков.	8,3	4,5	36,4	5	3,1	25,7	17	31	19,5	1,2	22,4	4	1,2	23,4	17	23	6,1	1,9	9,7	3	0,8	4,9	17	7	44,7	4,9	229	4	4,8	215	15	215	—	—	—	—	—	—	—	—
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) . .	8,5	5,1	44,2	25	4,6	39,6	247	40	19,8	2,0	40,4	23	1,8	35,1	241	36	4,9	1,9	8,3	17	1,9	9,3	231	9	43,4	5,8	284	18	5,4	270	202	276	6,0	1,4	8,5	2	2,5	15,8	29	15

Сергачскій уѣздъ.

Мѣстности и волости.	РОЖЬ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ОВЕСЪ. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ЧЕЧЕ… По корресп… Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.
I. Южная мѣстность къ югу отъ р. Пьяны.																		
Чукальская . .	9,0	3,9	35,0	1	5,0	45,0	10	45	18,0	0,1	1,0	1	0,5	9,0	10	9	6,0	1
Апраксинская .	10,5	9,1	95,7	2	4,6	48,3	12	72	19,0	3,7	75,0	1	1,6	30,4	9	30	9,0	2
Ст. Ахматовская	10,2	8,0	96,0	1	5,1	52,0	13	74	18,7	1,0	24,0	1	1,5	28,0	12	28	8,0	6
Ивковская . .	12,0	5,2	50,5	1	4,2	50,4	11	50	18,0	1,9	32,5	1	1,5	27,0	10	30	8,0	1
Звѣревская . .	8,7	6,6	57,8	4	5,9	51,3	15	55	16,7	1,8	30,0	3	1,6	26,7	14	28	6,1	2
Итмановская .	9,5	6,9	65,0	4	5,3	50,3	14	58	14,7	1,0	18,0	4	1,5	22,0	10	20	7,7	1
Шараповская .	9,6	7,6	73,8	4	6,0	57,6	11	66	17,0	2,4	41,0	3	1,5	25,5	11	33	6,2	3
Юрьевская . .	9,5	—	—	—	5,3	50,4	15	50	19,5	—	—	—	1,8	35,1	15	35	—	—
Гагинская . .	9,7	7,3	64,7	3	4,2	40,7	11	53	19,3	2,7	54,1	2	1,1	21,2	11	38	7,0	3
Покровская . .	9,0	9,0	80,0	1	5,6	50,4	9	65	18,0	2,2	40,0	1	1,7	30,6	9	35	6,0	1
II. Средняя мѣстность внутри р. Пьяны.																		
Черновская . .	9,0	8,2	78,0	2	8,7	78,3	10	78	18,0	4,1	75,0	1	2,0	36,0	10	36	6,0	5
Александровская	10,5	7,5	78,5	2	5,6	58,8	14	69	18,0	2,4	42,7	2	1,1	19,8	14	31	7,5	—
Ветошкинская .	—	—	—	—	4,4	44,4	9	44	—	—	—	—	1,7	32,6	9	33	—	—
Еделевская . .	10,0	—	—	—	4,1	41,0	12	41	18,0	—	—	—	0,5	9,0	11	9	9,0	—
Тархановская .	9,0	5,4	48,6	1	9,4	84,6	6	85	18,0	—	—	—	1,3	23,4	6	23	—	—
Кечасовская . .	12,0	4,9	69,5	1	4,0	48,0	10	59	20,0	1,8	37,5	1	0,6	12,0	10	12	7,0	0
Китовская . .	10,2	4,6	50,0	2	4,9	50,0	10	50	20,0	0,3	7,0	2	1,3	26,0	9	26	—	2
Ендовищенская	12,0	4,5	54,0	1	3,0	36,0	6	45	24,0	0	0	1	0,3	7,2	6	7	6,0	0
Уразовская . .	—	—	—	—	1,5	15,2	6	15	—	—	—	—	0,2	3,8	3	4	—	—
Ст. Березовская	10,9	5,5	52,5	1	1,9	20,7	6	37	19,0	1,5	27,5	1	0,5	9,5	4	18	7,0	1
Пожарская . .	10,0	3,0	30,0	1	2,9	29,0	5	29	20,0	0	0	1	0,1	2,0	5	2	8,0	—
Семеновская . .	12,1	3,8	46,0	2	2,6	31,5	7	39	22,6	0,3	7,1	2	0,4	10,0	6	10	6,8	1
Грибановская .	9,0	6,1	55,0	1	4,2	37,8	6	46	18,6	1,1	20,0	1	0,8	14,4	6	17	6,0	—
Яновская . . .	8,9	4,0	34,0	3	2,9	25,8	9	30	18,2	0,8	15,5	3	0,3	5,5	9	10	6,0	1
III. Сѣверная полоса.																		
Ключевская . .	10,5	3,9	40,0	2	5,2	54,6	8	55	23,4	0,2	6,0	2	1,2	28,1	2	17	10,0	1
Б. Лидосовская	9,4	5,3	44,0	1	4,8	45,1	5	45	17,0	1,1	20,0	1	1,6	27,2	5	27	6,2	1
Андинская . .	—	—	—	—	3,6	35,6	6	36	—	—	—	—	0,6	11,5	4	11	—	—
Богородская . .	9,5	6,3	60,0	2	6,3	63,6	9	64	17,3	1,8	32,5	2	1,5	25,9	8	29	7,5	2
Толбинская . .	—	—	—	—	4,1	40,6	7	41	—	—	—	—	1,2	23,0	5	23	—	—
Средній по уѣзду (изъ среднихъ по волостямъ) . .	10,0	5,9	59,0	43	4,7	46,1	272	52	18,8	1,5	27,6	37	1,1	20,1	243	22	7,1	2

ВИЦА. По корреспонденціямъ. Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ГРЕЧИХА. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.	ПРОСО. По корреспонденціямъ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число корреспонденцій объ урожаѣ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Урожай самъ сколько.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число сообщеній.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ съ десятины.
10,0	1	1,6	9,6	2	10	12,0	0	0	1	0,1	1,2	9	1	1,5	6,7	10,0	1	4,3	6,4	5	8
20,0	1	1,2	10,8	4	15	10,0	2,5	25,0	1	0,5	5,0	6	5	—	—	—	—	13·3	33,2	8	33
50,0	1	2,1	16,8	9	17	12,0	—	—	—	0,3	3,6	11	4	2,0	20,0	40,0	1	11,3	22,6	6	31
8,0	1	1,7	13,6	11	14	—	0,2	2,4	1	1,5	15,3	8	15	2,0	12,5	25,0	1	9,2	18,4	9	22
16,8	4	1,5	9,2	14	13	9,0	0,2	2,3	3	0,9	8,1	8	8	1,6	12 3	20,7	4	9,0	14,1	11	18
10,2	4	1,5	11,5	14	11	10,7	0,9	10,7	3	0,6	6,4	11	9	1,5	9,3	12,0	4	27,6	41,4	13	27
17,0	1	2,1	13,0	10	15	9,2	0,5	4,0	2	0,5	4,5	6	4	2,7	7,1	10,7	3	14,1	38,1	11	24
—	—	1,8	12,4	14	12	10,0	—	—	—	0,1	1,0	13	1	—	—	—	—	10,9	27,2	13	27
30,0	1	1,7	11,9	8	12	11,0	1.0	12,0	1	0,0	0	10	6	2,0	22,6	36,0	1	8,7	17,4	11	17
10,0	1	1,6	9,6	8	10	9,0	0,3	3,0	1	0,4	3,6	9	4	2,0	10,0	20,0	1	9,3	18,3	9	19
33,7	2	2,9	17,4	8	26	12,0	0,5	4,5	2	0,6	7,2	7	7	1,4	17,0	18,6	1	12,8	17,9	5	18
—	—	1,8	13,5	10	13	9,0	1,1	10,0	1	0,4	3,6	10	7	—	—	—	—	15,2	24,3	13	24
—	—	2,5	16,8	9	17	—	—	—	—	0,9	9,3	7	9	—	—	—	—	15,4	24,6	9	25
—	—	1,5	13,5	11	13	9,0	—	—	—	0,6	5,4	12	5	—	—	—	—	10,6	17,0	12	17
—	—	2,6	17,4	7	17	9,0	—	—	—	0,2	1,8	4	2	1,5	—	—	—	28,9	43,3	5	43
6,0	1	1,6	11,2	10	11	11,0	0,3	3,0	1	0,5	5,5	6	5	0,9	—	—	—	8,2	7,4	6	7
16,7	1	1,4	9,4	6	13	11,5	0,2	2,5	2	0,2	2,3	7	2	1,5	31,6	47,5	2	6,1	9,1	6	28
0	1	0,8	4,8	4	5	12,0	0	0	1	0,1	1,2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	0,6	4,0	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8,0	1	0,8	5,6	6	7	9,0	3,0	27,0	1	1,0	9,0	1	9	—	5,0	9,0	1	7,3	11,7	3	10
0	1	1,0	8,0	4	8	10,0	0	0	1	0,8	8,0	3	8	4,0	0	0	1	0,4	1,6	3	2
9,0	2	0,7	4,7	6	7	12,4	0,4	5,3	2	0,0	0,0	4	3	1,4	10,0	11,0	1	—	—	—	11
—	—	0,7	4,2	5	4	9,0	2,9	26,0	1	1,4	12,6	6	13	—	—	—	—	—	—	—	—
10,7	3	1,7	10,2	8	10	9,5	0,5	5,5	3	0,7	6,6	7	7	1,4	8,2	10,0	3	6,2	11,2	8	11
10,0	2	1,2	12,0	8	12	11,0	0,9	10,0	2	0,7	7,7	6	9	1,5	5,2	10,2	2	15,7	23,5	6	23
6,2	1	1,1	6,8	4	7	8,2	0,5	4,4	1	0,5	4,1	4	4	1,8	10,0	19,0	1	14,8	26,6	4	27
—	—	0,6	5,0	6	5	—	—	—	—	0,3	3,0	1	3	—	—	—	—	7,3	10,2	5	10
20,6	2	0,9	6,7	9	13	10,0	0,6	6,0	2	0,6	6,0	9	6	1,1	55,0	57,5	2	40,7	44,8	9	51
—	—	2,4	20,2	7	20	—	—	—	—	1,3	13,0	7	13	—	—	—	—	15,9	22,3	7	22
14,1	32	1,5	10,7	225	12	10,2	0,8	7,6	33	0,6	5,5	193	6	1,7	14,2	21,0	30	12,4	20,5	197	21

II. Поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая хлѣбовъ въ 1892 году.

Урожай озимой ржи.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																								
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ снопов на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ. По корреспонденціямъ.								По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.						
											Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).				Въ мѣрахъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).			
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	По корреспонденціямъ.			По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствах.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		Число сообщеній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Средній.	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		отъ	до		отъ	до	
Ардатовскій . . .	8,5	8,5	7,0	12,0	53	8,0	8,6	51	6,6	239	50	51	18	104	5,9	5,9	1,8	11,6	51	38	24	56	4,4	2,4	6,3	239
Арзамасскій . . .	8,9	9,1	7,0	12,0	50	8,0	8,2	37	7,2	235	56	54	35	144	6,5	6,3	3,0	14,4	38	42	22	59	4,7	2,8	6,7	236
Балахнинскій . . .	10,4	10,3	8,0	12,0	20	11,7	11,7	17	12,8	298	62	61	40	96	5,9	6,0	3,6	10,0	19	55	36	85	5,4	3,1	8,0	299
Васильскій	9,9	10,0	8,0	13,3	28	7,0	7,1	26	7,1	212	57	55	12	85	5,7	5,5	1,2	9,6	28	47	23	73	4,7	2,7	6,7	215
Горбатовскій . . .	9,5	9,3	8,0	12,0	21	8,6	8,5	17	7,7	257	51	50	31	84	5,3	5,3	3,7	8,4	19	43	22	63	4,7	2,7	7,5	258
Княгининскій . . .	9,7	9.6	8,0	12,0	37	6,9	6,3	27	6,2	198	52	51	10	95	5,3	5,3	1,1	8,3	30	42	25	64	4.3	3,2	6,4	198
Лукояновскій . . .	8,7	8,8	7,0	10,0	43	7,1	7,1	34	6,6	247	51	51	24	90	6,2	5,7	2,7	12,5	34	39	21	56	4,4	2,3	6,5	247
Макарьевскій . . .	10,4	11,3	7,1	13,3	27	9,6	10,3	21	8,4	233	52	50	27	119	4,8	4,4	2,5	10,7	26	43	15	80	3,9	1,5	7,2	234
Нижегородскій . .	10,2	10,3	7,0	13,0	53	6,8	6,7	46	6,8	195	52	51	5	90	4,9	5,0	0,5	7	52	46	31	66	4,6	3,0	6,5	201
Семеновскій . . .	8,7	8,5	6,0	12,0	21	12,2	11,7	23	9,8	247	44	44	7	120	4,9	5,1	1,0	12,0	25	40	19	76	4,6	2,6	6,9	247
Сергачскій	9,8	10,0	8,0	12,3	52	8,2	8,1	42	7,5	272	60	59	30	120	6,1	5,9	2,2	13,3	43	46	15	85	4,7	1,5	9,4	272
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	9,5	9,6	8,5	10,4	11	8,6	8,6	11	7,9	11	53	52	44	62	5,6	5,5	4,8	6,5	11	44	39	55	4,6	3,9	5,4	11
Изъ отдѣльныхъ показаній	9,5	—	6,0	13,3	405	8,2	—	338	7,7	2633	53	—	5	144	5,6	—	0,5	14,4	365	44	15	85	4,6	1,5	9,4	2646

Урожай озимой ржи.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ.															Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ снопов на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ, Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).			На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ.				
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	
Ардатовскій . .	8,3	8,2	7,0	10,0	42	8,0	8,3	17	59	59	24	99	7,2	7,2	2,7 12,0	40	44,8	45,0	41	47	56	44,9	45,1	42	49	44
Арзамасскій . .	8,5	8,8	7,0	11,0	45	8,0	7,9	42	59	58	18	100	6,7	6,6	3,0 13,0	43	45,4	45,6	43	50	39	45,4	45,4	42	50	43
Балахнинскій .	10,2	10,0	8,0	12,0	17	12,3	11,7	19	62	60	45	125	6,3	6,2	4,0 12,5	20	44,1	44,2	41	46	22	43,9	44,1	41	46	18
Васильскій . .	8,9	8,9	5,0	12,0	30	7,2	7,3	25	66	64	36	112	7,8	7,4	3,3 14,3	29	44,7	44,4	39	50	24	44,4	44,6	40	50	23
Горбатовскій .	9,3	9,4	7,5	12,0	15	9,3	9,0	19	55	54	33	159	6,0	5,9	3,3 19,8	20	43,9	43,9	42	48	22	43,9	44,0	42	48	18
Княгининскій .	9,1	9,0	7,0	11,6	39	6,9	6,3	41	52	48	15	110	5,7	5,5	2,0 11,9	41	44,5	44,6	40	47	29	44,8	44,4	40	47	33
Лукояновскій .	8,5	8,5	7,0	10,0	45	7,5	7,3	42	56	55	25	90	6,8	6,6	3,1 11,4	42	45,0	45,0	42	47	42	45,0	45,2	40	47	42
Макарьевскій .	8,6	8,5	6,1	11,0	17	8,2	8,6	18	52	53	21	100	5,8	6,1	2,3 11,0	18	44,4	45,0	40	47	19	44,0	44,3	40	46	12
Нижегородскій .	10,3	10,1	7,0	13,0	46	7,4	7,5	42	53	56	20	110	5,4	5,4	2,0 11,5	47	44,9	45,6	40	50	50	44,5	44,4	40	47	38
Семеновскій . .	8,1	8,3	7,0	10,0	9	9,6	9,6	15	40	40	7	67	4,5	4,5	1,0 8,6	16	43,8	44,1	40	47	22	42,9	42,8	40	47	9
Сергачскій . .	8,9	8,7	6,5	12,0	49	7,7	7,5	50	65	67	30	150	7,7	7,7	3,5 18,0	47	45,5	45,5	44	48	45	45,6	45,7	42	48	49
Средній погуберніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	9,0	8,9	8,1	10,3	11	8,4	8,0	11	56	56	40	66	6,4	6,3	4,5 7,8	11	44,6	44,8	44	45	11	44,5	44,5	43	46	11
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	9,0	—	5,0	13,0	354	8,0	—	351	57	—	7	159	6,5	—	1,0 19,8	363	44,8	—	39	50	370	44,8	—	40	50	329

урожая хлѣбовъ въ 1892 году.

Урожай озимой пшеницы.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																								
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ.														
											По корреспонденціямъ.										По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.				
											Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).						Въ мѣрахъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).			
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	По корреспонденціямъ.			По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствахъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.	Колебанія по волостямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		Число сообщеній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Средній.			Средній.	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до			отъ	до		отъ	до	
Ардатовскій . . .	8,8	8,7	7,0	12,0	12	5,2	5,5	9	10,1	21	32	37	8	70	4,2	4,4	1,0	7,8	9	55	26	72	6,3	3,2	8,0	22
Арзамасскій . . .	9,5	9,6	8,0	12,0	8	6,0	6,0	3	—	—	39	39	18	72	4,3	4,3	1,5	8,0	4	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	7,2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	20	35	3,1	2,3	4,0	4
Васильскій	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1
Горбатовскій . . .	10,0	10,0	10,0	10,0	1	—	—	—	7,7	9	10	10	10	10	1,0	1,0	1,0	1,0	1	26	7	55	2,9	0,8	6,2	9
Княгининскій . . .	10,5	10,5	10,0	11,0	3	6,8	6,8	2	—	—	26	26	16	35	2,4	2,4	1,6	3,2	2	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій . . .	9,7	9,7	9,0	10,0	3	8,0	8,0	1	5,4	2	33	33	33	33	3,3	3,3	3,3	3,3	1	26	19	33	2,6	2,0	3,3	2
Нижегородскій . .	9,7	9,7	9,0	10,0	3	4,0	4,0	2	8,2	2	18	18	10	25	3,2	3,2	1,0	5,5	2	35	32	39	3,6	3,3	4,0	2
Сергачскій	8,0	8,0	7,0	9,0	4	3,5	2,5	2	3,9	5	10	10	0	20	1,4	1,4	0,0	2,9	4	23	2	56	2,9	0,3	7,0	6
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	9,5	9,5	8,0	10,5	7	5,6	5,6	6	6,1	7	24	25	10	39	2,8	2,9	1,0	4,3	7	28	0	55	3,1	0,0	6,3	7
изъ отдѣльныхъ показаній	9,2	—	7,0	12,0	33	5,0	—	19	7,2	44	27	—	0	72	3,2	—	0,0	8,0	23	34	0	72	3,9	0,6	8,0	46

Урожай озимой пшеницы.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ																Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ.								На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ				
									Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).													
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число сообщеній.	Средній.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	
Ардатовскій . .	8,5	8,5	7,0	12,0	11	8,0	7,4	7	44	46	24	72	4,9	5,4	3,2	8,1	9	47,0	47,5	45	50	6	47,7	47,7	45	50	3
Арзамасскій . .	9,1	9,3	8,0	11,0	6	6,7	6,7	3	43	43	18	64	4,7	4,7	1,8	8,0	4	48,0	48,0	48	48	1	48,0	48,0	48	48	1
Васильскій . .	6,7	6,7	6,7	6,7	1	7,0	7,0	1	67	67	67	67	10,0	10,0	10,0	10,0	1	—	—	—	—	—	48,0	48,0	48	48	1
Княгининскій .	9,4	9,4	9,0	10,0	5	3,8	3,4	4	19	15	0	60	2,0	1,6	0,0	6,0	5	48,0	48,0	44	52	2	48,0	48,0	44	52	2
Лукояновскій .	8,3	8,5	7,0	9,0	3	5,0	5,0	2	35	35	24	45	4,5	4,5	2,7	6,4	2	46,5	46,5	45	48	2	46,0	45,7	45	48	3
Макарьевскій .	9,3	9,3	9,3	9,3	1	3,1	3,1	1	45	45	45	45	4,9	4,9	4,9	4,9	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій .	8,7	8,9	5,0	10,0	4	4,4	5,0	5	25	29	8	40	3,0	3,4	1,0	4,4	5	44,5	44,5	40	50	2	44,0	45,0	40	50	4
Сергачскій . .	7,5	7,5	7,0	8,0	2	4,0	4,0	1	20	20	20	20	2,9	2,9	2,9	2,9	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	8,4	8,5	6,7	9,4	8	5,3	5,2	8	37	38	19	67	4,6	4,7	2,0	10,0	8	46,8	46,9	44	48	5	46,9	47,1	44	48	6
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	8.7	—	5,0	12,0	33	5,7	—	24	35	—	0	72	4,1	—	0,0	10,0	28	46,8	—	40	52	13	46,4	—	40	52	14

Урожай яровой пшеницы.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Средній. Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Ужинъ въ сотняхъ снопов на десятину. По корреспонденціямъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствахъ. Средній.	Число сообщеній.	ВАЛОВОЙ СБОРЪ. По корреспонденціямъ. Въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств. Въ мѣрахъ на десятину. Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	9,0	9,0	9,0	9,0	1	7,0	7,0	1	4,6	3	40	40	40	40	4,4	4,4	4,4	4,4	1	12	4	18	1,3	0,5	2,0	3
Арзамасскій . . .	9,0	9,0	8,0	10,0	5	5,5	5,5	2	5,9	18	21	21	10	40	2,2	2,2	1,1	4,0	3	18	4	33	2,0	0,5	3,7	18
Балахнинскій . . .	9,8	10,0	8,0	12,0	6	5,7	5,5	6	8,4	81	11	11	3	28	1,0	1,1	0,4	2,3	7	12	7	16	1,2	0,6	2,0	86
Васильскій	10,3	10,1	7,0	13,3	24	2,3	2,2	16	1,6	124	9	9	2	20	0,9	0,9	0,2	1,7	20	6	0	14	0,6	0,0	1,8	170
Горбатовскій . . .	9,6	9,6	8,0	12,0	11	3,9	3,9	7	5,1	94	16	16	4	30	1,8	1,8	0,5	3,0	8	17	6	62	1,8	0,8	5,2	97
Княгининскій . . .	9,8	9,8	8,0	12,0	21	3,8	3,3	17	3,9	109	23	23	0	60	2,3	2,2	0,0	6,0	21	20	0	34	2,0	0,0	3,3	112
Лукояновскій . . .	7,9	8,4	6,0	10,0	8	2,7	2,6	4	4,0	53	10	11	6	15	1,3	1,3	0,9	1,7	4	12	0	28	1,5	0,0	3,6	60
Макарьевскій . . .	10,7	9,4	6,6	14,7	14	2,9	3,4	7	4,3	134	10	9	2	24	1,0	1,0	0,2	2,4	10	10	3	22	1,0	0,4	3,0	147
Нижегородскій . .	9,4	9,3	6,0	12,0	44	3,7	3,8	33	4,6	169	16	15	2	30	1,6	1,6	0,2	3,0	42	14	7	25	1,5	0,8	2,5	173
Семеновскій . . .	7,0	7,0	7,0	7,0	1	—	—	—	4,8	3	10	10	10	10	1,4	1,4	1,4	1,4	1	12	4	23	1,7	0,6	3,3	3
Сергачскій	9,3	9,5	7,0	12,0	17	3,4	3,4	7	3,3	68	15	15	2	28	1,6	1,5	0,3	3,0	12	10	2	23	1,0	0,2	2,9	78
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	9,3	9,2	7,0	10,7	11	4,1	4,1	10	4,6	11	16	16	9	40	1,8	1,8	0,9	4,4	11	13	6	20	1,4	0,6	2,0	11
изъ отдѣльныхъ показаній	9,0	—	6,0	14,7	152	3,6	—	100	4,3	859	15	—	0	60	1,6	—	0,0	6,0	129	13	0	62	1,4	0,0	5,2	947

II. Поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая хлѣбовъ въ 1892 году.

Урожай яровой пшеницы.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Средній. Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	ВАЛОВОЙ СБОРЪ. Въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ. На земляхъ надѣльныхъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	На земляхъ владѣльческихъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.
Ардатовскій . .	8,7	8,7	8,0	9,0	3	7,3	7,3	2	36	36	30	44	4,0	4,0	3,3	4,9	2	—	—	—	—	—	45,0	45,0	45	45	1
Арзамасскій . .	8,7	8,7	8,0	9,0	3	5,0	5,0	2	29	29	18	40	3,2	3,2	2,0	4,4	2	48,0	48,0	48	48	1	48,0	48,0	48	48	1
Балахнинскій .	8,8	8,8	8,0	10,0	3	5,6	5,6	4	13	13	2	26	1,4	1,4	0,2	3,0	4	42,8	42,9	35	50	7	50,0	50,0	50	50	2
Васильскій . .	9,7	9,4	6,0	12,4	18	1,5	1,3	14	7	6	0	15	0,8	0,7	0,0	2,5	20	43,0	43,3	35	50	16	44,4	44,3	40	50	12
Горбатовскій .	9,2	9,4	8,0	12,0	5	4,4	4,5	5	16	16	1	30	1,7	1,7	0,2	3,3	5	42,9	42,9	30	50	7	41,7	41,7	30	50	3
Княгининскій .	9,6	9,6	8,0	12,0	18	3,5	3,4	19	21	20	3	60	2,2	2,1	0,2	6,0	22	48,0	48,0	44	52	2	48,0	48,0	44	52	2
Лукояновскій .	7,8	7,8	6,0	9,0	9	3,2	3,3	9	16	16	0	42	2,6	3,6	0,0	8,3	10	46,5	46,5	40	53	4	45,9	45,9	40	50	5
Макарьевскій .	9,8	9,7	8,0	12,0	8	3,2	3,4	10	15	16	4	36	1,5	1,6	0,5	3,7	10	47,4	47,4	40	50	10	46,6	46,2	43	50	6
Нижегородскій .	9,2	8,8	6,0	12,0	32	3,4	3,2	26	16	15	6	30	1,7	1,7	0 3	7,0	31	43,9	43,3	25	50	40	44,5	44,3	30	50	25
Семеновскій . .	6,0	6,0	6,0	6,0	1	—	—	—	10	10	10	10	1,7	1,7	1,7	1,7	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій . .	9,1	9,1	7,0	12,0	11	2,8	2,8	6	15	15	3	30	1,9	1,9	0,3	3,3	9	43,5	43,2	40	48	3	43,0	43,0	43	43	1
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	8,8	8,7	6,0	9,8	11	4,0	4,0	10	18	18	7	36	2,1	2,1	0,8	4,0	11	45,1	45,0	43	48	9	45,7	45,6	42	50	10
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	9,2	—	6,0	12,4	111	3,3	—	97	16	—	0	60	1,8	—	0,0	8,3	116	44,6	—	25	53	90	45,4	—	30	52	58

Урожай овса.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину. По корреспонденціямъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствахъ. Средній.	Число сообщеній.	ВАЛОВОЙ СБОРЪ. По корреспонденціямъ. Въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств. Въ мѣрамъ на десятину. Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій. . .	17,2	17,3	14,0	20,0	44	4,4	4,5	33	5,2	160	24	23	3	56	1,4	1,3	0,2	3,5	42	32	9	77	1,8	0,6	4,3	183
Арзамасскій. . .	17,3	17,6	12,0	24,0	45	4,0	4,0	29	4,5	198	30	33	0	130	1,7	1,9	0,0	7,2	34	28	8	54	1,5	0,5	3,0	238
Балахнинскій . . .	18,8	19,0	15,0	24,0	18	10,6	9,9	17	8,8	268	43	44	20	73	2,3	2,5	1,0	4,5	18	42	12	69	2,2	0,7	3,6	288
Васильскій. . . .	17,1	17,3	12,0	20,0	24	1,6	1,9	14	1,8	134	9	11	0	40	0,5	0,6	0,0	2,4	23	12	0	30	0,7	0,0	1,6	195
Горбатовскій . . .	17,2	15,0	12,0	24,0	21	4,8	4,8	15	5,6	213	38	35	12	80	2,2	2,2	0,5	3,5	19	36	6	72	2,2	0,5	4,2	225
Княгининскій . . .	15,9	16,3	13,0	21,0	38	3,2	2,9	22	3,7	158	31	33	0	105	2,3	2,1	0,0	6,6	28	30	8	59	1,8	0,5	3,5	173
Лукояновскій . . .	17,2	16,8	12,0	21,0	37	2,8	2,3	18	2,8	204	22	18	3	88	1,3	1,1	0,2	5,5	28	13	2	30	0,8	0,1	1,8	222
Макарьевскій . . .	17,8	18,5	12,0	23,1	17	3,0	2,9	11	3,7	125	24	19	0	63	1,2	1,0	0,0	2,8	16	16	6	41	0,9	0,3	2,5	193
Нижегородскій . .	15,4	16,7	12,0	24,0	46	3,5	3,6	34	4,4	177	26	24	4	50	1,8	1,7	0,4	3,7	46	25	6	51	1,5	0,3	3,4	188
Семеновскій. . . .	19,4	19,8	10,0	24,0	21	7,5	6,7	20	6,2	227	40	40	20	108	2,0	2,0	1,0	4,5	23	35	21	60	1,8	1,0	2,5	241
Сергачскій	18,4	18,8	13,1	24,0	47	3,4	3,4	35	3,1	222	27	28	0	100	1,4	1,5	0,0	4,1	37	20	2	36	1,1	0,2	2,0	243
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ.	17,4	17,6	15,4	19,4	11	4,4	4,3	11	4,5	11	29	28	9	43	1,7	1,6	0,5	2,3	11	26	12	42	1,5	0,7	2,2	11
изъ отдѣльныхъ показаній	17,2	—	10,0	24,0	358	4,3	—	248	4,5	2086	28	—	0	130	1,6	—	0,0	7,2	314	24	0	77	1,5	0,0	4,3	2389

Урожай овса.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	ВАЛОВОЙ СБОРЪ. Въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ. На земляхъ надѣльныхъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	На земляхъ владѣльческихъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.
Ардатовскій . .	17,1	17,1	14,0	20,0	36	4,6	4,9	27	28	29	6	60	1,6	1,7	0,4	3,1	36	22,0	22,4	15	28	42	23,4	22,1	15	27	33
Арзамасскій . .	16,1	16,3	10,0	20,0	44	5,0	5,1	34	36	37	0	90	2,2	2,2	0,0	4,9	41	21,4	22,0	15	30	38	22,4	22,6	15	30	38
Балахнинскій .	19,1	18,8	15,0	24,0	15	10,7	9,7	14	46	44	12	90	2,3	2,3	0,8	5,6	16	24,0	24,0	20	29	19	24,0	23,9	20	27	14
Васильскій . .	15,4	15,3	12,0	20,0	26	2,8	2,7	16	30	34	3	75	2,0	2,2	0,2	5,0	24	25,1	25,1	18	30	14	26,7	26,8	25	30	14
Горбатовскій .	16,9	17,1	12,0	24,0	15	5,9	6,1	17	43	41	12	90	2,5	2,4	0,5	5,0	19	25,6	25,2	19	32	20	25,8	26,0	20	30	15
Княгининскій .	15,5	15,7	13,0	21,0	37	4,0	3,6	34	41	37	0	150	2,6	2,2	0,0	9,3	41	23,2	22,9	15	30	26	24,0	23,2	15	32	29
Лукояновскій .	17,0	16,9	12,0	21,0	40	3,7	4,2	32	30	30	4	80	1,7	1,7	0,2	4,4	41	22,5	22,4	15	30	33	22,6	22,5	15	30	35
Макарьевскій .	15,0	15,7	12,0	18,5	14	3,1	2,6	14	26	22	0	50	1,7	1,4	0,0	3,6	15	22,8	23,3	19	28	12	22,9	21,9	19	28	8
Нижегородскій .	14,7	15,1	10,0	20,0	37	3,7	3,7	31	29	29	7	72	2,3	2,2	0,5	7,7	40	24,0	23,9	20	30	40	24,2	24,0	20	33	31
Семеновскій . .	18,0	18,0	15,0	23,0	8	7,5	6,2	14	30	38	6	70	2,0	2,1	0,4	3,5	17	22,9	22,7	16	30	22	23,2	22,5	16	30	6
Сергачскій . .	16,6	16,4	11,0	24,0	44	4,6	4,7	29	45	48	0	137	2,7	2,9	0,0	8,3	40	23,1	23,4	16	28	35	24,7	24,7	16	36	40
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	16,4	16,5	14,7	19,1	11	5,0	4,9	11	35	35	26	46	2,1	2,1	1,6	2,7	11	24,2	23,4	21	26	11	24,0	23,7	22	27	11
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	16,3	—	10,0	24,0	316	4,7	—	272	35	—	0	150	2,2	—	0,0	9,3	330	23,1	—	15	32	301	23,4	—	15	36	263

Урожай гречихи.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																							
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Укосъ въ телѣгахъ на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ.										По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.			
						По корреспонденціямъ.			По сообщ. объотдѣльн. хозяйствахъ.		По корреспонденціямъ.													
											Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).						Въ мѣрахъ на десятину.			
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.					Средній.				Средній.									
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Средній.	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Средній.	Колебанія по волостямъ отъ	до	Средній.	Колебанія по волостямъ отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	9,9	10,0	6,0	12,0	36	3,5	3,0	4	5,1	39	16	15	0	75	1,5	1,4	0,0	7,0	35	21	0	51	2,0	0,0	4,4	163
Арзамасскій . . .	9,1	9,2	7,0	12,0	29	—	—	—	2,5	43	3	3	0	16	0,4	0,4	0,0	1,8	22	4	0	16	0,5	0,0	1,8	118
Балахнинскій . . .	5,5	5,5	5,0	6,0	2	—	—	—	3,0	1	20	20	5	33	3,2	3,2	1,0	5,0	3	14	6	27	2,7	1,0	5,0	17
Васильскій	10,1	10,1	9,0	12,0	5	—	—	—	2,1	13	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	4	3	0	14	0,3	0,0	1,5	57
Горбатовскій . . .	10,7	10,6	8,0	15,0	13	3,0	3,0	1	4,5	35	28	29	5	60	2,5	2,7	0,5	5,0	13	27	10	56	2,5	0,8	4,6	102
Княгининскій . . .	9,9	9,6	8,0	12,0	23	4,0	4,0	1	4,0	10	15	11	0	74	1,5	1,1	0,0	7,7	16	9	0	25	0,9	0,0	2,5	93
Лукояновскій . . .	9,0	9,1	8,0	12,0	24	2,2	2,2	4	3,7	87	7	6	0	13	0,7	0,7	0,0	1,3	17	5	0	14	0,6	0,0	1,7	146
Макарьевскій . . .	12,3	12,6	8,0	16,0	8	2,5	2,5	2	0,7	3	10	8	0	33	1,1	0,8	0,0	4,2	8	19	0	64	1,5	0,0	5,0	39
Нижегородскій . .	9,1	8,4	7,0	12,0	6	—	—	—	2,7	37	8	13	0	24	0,8	1,6	0,0	2,9	10	9	1	19	1,0	0,1	2,2	45
Семеновскій . . .	8,3	8,3	8,0	9,0	2	—	—	—	—	—	21	28	2	40	2,5	3,4	0,2	5,0	5	22	8	50	2,7	0,9	2,6	17
Сергачскій	10,2	10,2	8,0	12,8	38	1,3	1,3	3	3,6	168	7	8	0	30	0,6	0,8	0,0	3,0	33	6	0	15	0,6	0,0	1,5	193
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	9,5	9,4	5,5	12,3	11	2,7	2,7	6	3,2	10	12	13	0	28	1,3	1,5	0,0	3,2	11	13	3	27	1,4	0,3	2,7	11
изъ отдѣльныхъ показаній	9,8	—	5,0	16,0	188	2,6	—	15	3,4	436	11	—	0	75	1,1	—	0,0	7,7	166	11	0	64	1,6	0,0	5,0	990

Урожай гречихи.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ.															Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Укосъ въ телѣгахъ на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ.							На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ.				
									Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько)											
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	
Ардатовскій . .	9,9	10,0	8,0	12,0	24	3,5	4,1	3	14	15	0	60	1,3	1,5	0,0	7,5	23	26,0	27,1	20	30	10	27,1	27,0	20	33	8
Арзамасскій . .	8,8	8,9	6,0	12,0	24	—	—	—	6	7	0	24	0,7	0,7	0,0	2,4	13	31,6	31,6	30	35	3	32,5	32,5	30	35	2
Балахнинскій .	5,1	5,1	5,0	5,2	2	—	—	—	15	15	11	20	3,0	3,0	2,0	4,0	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій . .	10,0	10,0	9,0	12,9	5	—	—	—	9	11	0	52	0,8	0,9	0,0	4,0	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій .	9,7	9,9	8,0	12,0	5	12,0	12,0	1	25	28	5	55	2,4	2,1	0,6	4,6	6	28,8	28,8	23	35	7	29.3	29,3	27	30	4
Княгининскій .	9,6	9,6	6,0	12,0	18	4,5	4,5	2	17	12	0	80	1,7	1,2	0,0	8,0	19	28,2	29,0	20	34	5	33,4	32,6	30	36	5
Лукояновскій .	8,9	9.0	8,0	13,0	31	4,5	4,0	8	10	10	0	108	1,1	1,1	0,0	9,0	30	28,4	27,3	15	35	12	28,5	27,9	15	35	10
Макарьевскій .	12,3	12,6	8,7	14,5	5	4,0	4,0	1	6	5	2	15	0,8	0,9	0,2	1,2	3	33,3	32,5	30	40	3	35,0	35,0	30	40	2
Нижегородскій .	8,0	7,0	4,0	12,0	7	1,0	1,0	2	8	9	0	24	0,7	1,0	0,0	2,0	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій . .	8,0	8,0	8,0	8,0	2	—	—	—	23	23	5	40	2,9	3,6	0,6	5,0	4	31,4	34,6	24	40	5	40,0	40,0	40	40	1
Сергачскій . .	9,6	9,8	7,0	14,0	40	—	—	—	10	11	0	39	1.4	1,2	0,0	4,7	30	27,6	27,9	25	32	9	27,2	27,2	25	32	8
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	9,1	9,1	5,1	12,3	11	4,9	4,9	6	13	14	6	25	1,5	1,6	0,7	3,0	11	29,5	29,8	27	33	8	31,6	31,4	27	40	8
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	9,3	-	4,0	14,5	163	4,3	—	17	12	—	0	108	1,2	—	0,0	9,0	144	28,7	—	15	40	54	29,7	—	15	40	41

Урожай ячменя.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																								
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ.														
											По корреспонденціямъ.									По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.					
											Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).					Въ мѣрахъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).		
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	По корреспонденціямъ.			По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствах.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.	Колебанія по волостямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		Число сообщеній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Средній. Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Средній.	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до			отъ	до		отъ	до	
Ардатовскій . . .	10,4	10,8	6,0	18,0	36	3,6	3,5	19	5,3	110	13	13	0	40	1,2	1,1	0,0	3,3	29	17	7	30	1,6	0,6	3,2	139
Арзамасскій . . .	10,1	11,2	7,0	13,0	20	1,7	1,5	4	4,2	51	7	6	0	18	0,8	0,7	0,0	5,0	10	11	0	39	1,1	0,0	4,3	95
Балахнинскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	7,1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	0	36	1,8	0,0	3,3	5
Васильскій	14,3	13,8	11,8	17,6	8	1,5	1,1	6	1,4	35	6	4	0	24	0,4	0,2	0,0	1,4	8	6	0	19	0,4	0,0	1,1	62
Горбатовскій . . .	13,0	13,0	9,0	16,0	4	6,3	6,3	2	6,1	45	17	17	15	20	1,3	1,3	1,0	1,7	4	20	8	42	1,5	0,6	3,2	48
Княгининскій . . .	11,1	11,1	8,0	13,0	8	4,5	4,5	2	3,2	30	34	34	0	72	3,2	3,2	0,0	7,2	3	15	3	31	1,4	0,3	3,0	34
Лукояновскій . . .	8,0	8,0	8,0	8,0	1	2,0	2,0	1	3,3	8	3	3	3	3	0,4	0,4	0,4	0,4	1	6	1	14	0,6	0,1	1,8	9
Макарьевскій . . .	11,7	11,9	8,0	14,5	5	1,3	1,3	1	1,9	21	2	1	0	8	0,2	0,1	0,0	0,6	4	13	0	50	1,0	0,0	3,6	27
Нижегородскій . .	13,3	13,3	12,0	16,0	3	2,4	2,5	11	4,6	78	13	14	0	24	1,1	1,2	0,0	2,5	16	20	7	37	1,5	0,5	3,1	89
Сергачскій	12,7	12,7	10,0	16,0	9	0,9	0,9	6	1,2	14	5	5	0	20	4,0	4,0	0,0	1,7	12	5	0	13	0,4	0,0	1,1	24
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	11,6	11,7	8,0	14,3	9	2,7	2,6	9	3,8	10	11	11	2	34	1,4	1,4	0,2	4,0	9	13	5	20	1,1	0,4	1,8	10
изъ отдѣльныхъ показаній	11,1	—	6,0	18,0	94	2,7	—	52	4,0	396	11	—	0	72	1,1	—	0,0	7,2	87	14	0	50	1,1	0,0	4,3	532

Урожай ячменя.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ																Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ.								На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ				
									Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).													
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число сообщеній.	Средній.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	
Ардатовскій . .	11,0	11,3	8,0	18,0	23	5,3	5,1	13	18	17	0	40	1,7	1,6	0,0	3,7	19	30,6	31,5	20	46	19	29,5	30,3	20	40	11
Арзамасскій . .	10,5	11,5	7,0	12,0	13	4,4	4,4	3	9	9	0	24	0,7	0,7	0,0	2,0	8	27,0	27,2	22	35	5	30,0	30,0	25	35	2
Васильскій . .	10,8	10,7	9,0	12,0	6	0,7	0,9	5	5	5	0	22	0,4	0,5	0,0	2,1	9	25,0	25,0	25	25	2	—	—	—	—	—
Горбатовскій .	12,0	12,0	12,0	12,0	1	—	—	—	72	72	72	72	6,0	6,0	6,0	6,0	1	32,4	32,4	32	35	2	32,0	32,0	32	32	1
Княгининскій .	11,4	11,6	11,0	13,0	7	4,3	4,0	3	33	27	0	72	3,0	2,4	0,0	7,2	4	33,0	33,0	33	33	1	31,5	31,5	30	33	2
Макарьевскій .	12,0	12,0	12,0	12,0	1	1,3	1,3	1	9	9	9	9	0,7	0,7	0,7	0,7	1	28,5	28,5	28	28	1	28,5	28,5	28	28	1
Нижегородскій .	13,0	13,0	10,0	16,0	2	2,6	2,7	9	17	20	0	80	1,4	1,7	0,0	5,0	15	32,7	30,5	25	40	4	27,3	27,3	25	30	3
Сергачскій . .	12,1	11,9	10,0	16,0	5	2,0	2,0	2	6	6	0	20	0,5	0,5	0,0	1,7	4	28,5	28,5	22	35	2	22,0	22,0	22	22	1
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	11,6	11,7	10,5	13,0	8	2,9	2,9	7	21	21	5	72	1,8	1,8	0,4	6,0	8	29,7	29,6	25	33	8	28,7	28,8	22	32	7
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	11,2	—	7,0	18,0	58	3,4	—	36	17	—	0	80	1,5	—	0,0	7,2	61	30,1	—	20	46	36	29,2	—	20	40	21

Урожай чечевицы

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																							
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Укосъ въ телѣгахъ на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ.													
											По корреспонденціямъ.								По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.					
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	По корреспонденціямъ.			По сообщ. объ отдѣльн хозяйствах.		Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).				Въ мѣрахъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).		
						Средній.					Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.	
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній	Средній.	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.		отъ	до		отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	7,2	7,0	4,0	10,0	39	3,2	3,2	6	2,9	31	8	8	0	24	1,1	1,1	0,0	3,3	35	7	2	21	0,9	0,3	2,6	149
Арзамасскій . . .	6,8	6,8	5,0	10,0	35	1,0	1,0	1	2,2	47	8	9	0	24	1,3	1,5	0,0	3,0	31	8	2	18	1,1	0,2	2,6	205
Васильскій	6,7	6,7	4,9	8,0	7	2,0	2,0	2	2,1	47	7	7	3	15	1,3	1,3	0,4	3,1	6	6	0	16	0,9	0,0	2,6	93
Горбатовскій . . .	8,0	8,0	8,0	8,0	4	4,0	4,0	1	4.8	9	23	23	20	24	2,5	2,5	2,0	3,0	3	20	4	37	2,2	0,9	4,0	28
Княгининскій . . .	7,3	7,3	6,0	12,0	26	4,0	4,0	1	3,9	7	22	22	0	100	2,9	3,0	0,0	10,0	27	15	6	32	2,0	0,8	4,6	183
Лукояновскій . . .	6,5	6,1	4,0	9,0	28	1,6	1,4	9	2,0	99	8	8	0	20	1,4	1,3	0,0	3,3	26	6	0	11	1,1	0,0	2,1	184
Макарьевскій . . .	—	—	—	—	-	—	—	—	3,2	1	6	6	6	6	0,7	0,7	0,7	0,7	1	13	8	26	1,7	0,5	3,2	6
Нижегородскій . .	7,4	7,8	5,0	10,0	21	4,0	4,0	1	3,3	14	13	13	6	24	1,7	1,7	0,5	2,9	24	9	2	16	1,1	0,3	2,0	74
Сергачскій	6,9	7,1	4,5	12,0	39	3,1	3,2	4	2,3	33	15	14	0	50	2,2	2,8	0,0	6,2	32	11	4	20	1,5	0,6	2,9	225
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	7,1	7,1	6,5	8,0	8	2,6	2,6	6	3,0	9	12	12	6	23	1,7	1,7	0,7	2,9	9	11	6	20	1,4	0,9	2,2	9
изъ отдѣльныхъ показаній	6,5	—	4,0	12,0	199	2,5	—	25	2,5	288	12	—	0	100	1,7	—	0,0	10,0	185	10	0	37	1,3	0,0	4,6	1147

Урожай чечевицы.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ.																Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Укосъ въ телѣгахъ на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ,								На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ.				
									Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).													
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	
Ардатовскій . .	6,8	6,6	4,0	8,0	30	4,8	6,6	3	6	6	1	14	0,9	0,9	0,2	2,0	28	49,1	48,9	46	50	20	49,3	49,1	46	51	18
Арзамасскій . .	7,2	6,9	5,0	10,0	30	5,5	5,8	4	13	13	0	64	1,8	1,8	0,0	5,0	32	49,2	49,4	45	52	18	49,9	50,2	45	54	20
Балахнинскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	7	7	2,0	2,0	2,0	2,0	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій . .	5,5	5,6	4,0	7,0	9	—	—	—	11	11	4	32	2,1	2,2	0,5	5,6	11	47,5	47,5	45	50	2	50,0	50,0	50	50	1
Горбатовскій .	4,0	4,0	4,0	4,0	1	—	—	—	16	12	0	32	2,2	1,6	0,0	4,0	3	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—
Княгининскій .	7,5	7,6	6,0	10,0	28	5,5	5,5	2	25	23	0	80	3,4	3,1	0,0	8,0	30	51,3	49,7	40	60	14	51,8	51,2	40	60	13
Лукояновскій .	6,3	6,3	3,0	9,0	29	2,7	2,5	8	11	12	0	34	1,9	2,0	0,0	6,0	29	50,0	49,6	45	56	17	49,4	49,6	45	56	14
Макарьевскій .	7,0	7,0	7,0	7,0	1	4,0	4,0	1	7	7	3	10	1,0	1,0	0,5	1,4	3	—	—	—	—	—	50,0	50,0	50	50	1
Нижегородскій .	7,3	7,7	5,0	10,0	15	4,0	4,0	1	15	15	6	30	2,1	2,1	1,0	3,3	19	49,5	49,6	48	50	4	50,5	51,0	48	54	4
Сергачскій . .	6,7	6,7	4,8	9,0	28	3,2	3,2	3	17	18	0	50	2,6	2,7	0,0	6,2	26	49,2	49,2	40	54	11	50,3	50,4	45	57	10
Средній погуберніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	6,5	6,5	4,0	7,5	9	4,4	4,7	6	13	12	6	25	2,0	2,0	0,9	3,4	10	49,4	49,1	47	51	7	50,1	50,2	49	52	8
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	6,9	—	3,0	10,0	171	4.4	—	22	14	—	0	80	2,1	—	0,0	8,0	183	49,6	—	40	60	80	50,1	–	40	60	81

Урожай гороха.

Уѣзды.	НАЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																						
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Укосъ въ телѣгахъ на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ. По корреспонденціямъ.								По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.				
											Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).				Въ мѣрамъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).			
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	По корреспонденціямъ.			По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствах.		Средній		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		Число сообщеній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Средній			Средній.	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		отъ	до		отъ	до	
						Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.																	
Ардатовскій . . .	6,8	6,6	4,0	10,0	33	2,8	2,3	4	4,8	36	13	11	1	40	1,8	1,5	0,2	4,2	28	14	3	28	2,1	0,5	4,7	133
Арзамасскій . . .	6,7	6,5	5,0	8,0	22	—	—	—	5,1	26	14	16	2	50	1,9	2,1	0,3	5,8	20	14	5	32	2,1	1,0	4,4	93
Балахнинскій . . .	8,0	8,0	6,0	10,0	2	—	—	—	5,4	3	3	3	0	6	0,5	0,5	0,0	1,0	2	7	0	15	1,0	0,0	2,4	28
Васильскій	6,0	6,1	4,8	7,0	12	3,0	3,0	2	3,1	31	8	8	0	29	1,3	1,4	0,0	5,1	13	9	0	34	1,6	0,0	6,9	125
Горбатовскій . . .	6,8	6,8	4,0	9,0	10	4,0	4,0	1	5,4	22	21	21	4	100	2,7	2,7	0,7	12,5	10	10	1	29	1,7	0,2	4,3	73
Княгининскій . . .	6,7	6,5	5,0	12,0	25	4,7	4,7	3	3,6	20	24	26	0	90	3,6	3,9	0,0	9,0	21	20	7	61	3,2	1,0	6,8	91
Лукояновскій . . .	5,4	5,5	3,8	9,0	21	4,4	4,5	5	3,7	85	14	16	0	64	2,8	2,7	0,0	10,0	17	13	0	28	2,4	0,0	5,7	112
Макарьевскій . . .	7,0	5,8	4,2	8,3	13	10,0	10,0	1	4,0	9	25	22	3	58	3,6	3,4	0,5	8,4	12	10	0	37	1,7	0,0	6,4	113
Нижегородскій . .	7,1	7,3	5,0	10,0	19	—	—	—	4,1	12	15	15	0	45	2,0	2,0	0,0	5,0	19	11	0	25	1,5	0,0	3,7	103
Семеновскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	0	11	0,6	0,0	1,5	15
Сергачскій	6,6	6,4	4,7	8,0	30	2,5	2,5	3	4,5	24	14	14	0	37	2,4	2,2	0,0	5,3	30	13	3	23	2,2	0,6	4,0	166
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	6,7	6,5	5,4	8,0	10	4,5	4,4	7	4,4	10	15	15	3	25	2,3	2,2	0,5	3,6	10	11	4	20	1,8	0,6	3,2	11
изъ отдѣльныхъ показаній	6,6	—	3,8	12,0	187	3,9	—	19	4,2	262	16	—	0	100	2,4	—	0,0	12,5	172	13	0	61	1,9	0,0	6,9	1052

Урожай гороха.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ.															Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Укосъ въ телѣгахъ на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ. Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).					На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ.				
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	
Ардатовскій . .	6,2	6,2	4,0	8,0	22	4,0	4,0	2	13	13	3	49	2,0	2,1	0,4	8,2	17	48,1	47,9	41	50	10	49,7	49,8	48	51	9
Арзамасскій . .	6,6	6,6	6,0	8,0	13	—	—	—	19	19	8	45	2,9	2,9	1,3	7,5	10	48,7	48,3	45	50	4	50,7	51,0	50	52	3
Балахнинскій .	10,0	10,0	10,0	10,0	1	—	—	—	14	13	12	15	1,4	1,4	1,2	1,5	3	—	—	—	—	—	50,0	50,0	50	50	1
Васильскій . .	6,2	6,2	4,8	9,6	10	—	—	—	23	23	0	44	3,9	3,7	0,0	8,7	10	49,0	49,0	47	50	3	50,0	50,0	50	50	2
Горбатовскій .	5,3	5,3	4,0	8,0	3	4,0	4,0	1	10	10	1	32	1,6	1,6	0,2	4,0	5	50,0	50,0	50	50	1	50,0	50,0	50	50	1
Княгининскій .	7,1	6,9	5,0	10,0	24	6,5	6,5	4	34	29	8	81	4,7	4,2	1,0	11,3	20	51,0	51,4	50	55	8	51,8	51,8	50	55	5
Лукояновскій .	5,4	5,6	3,0	8,0	21	5,3	5,3	5	21	21	0	64	4,1	4,2	0,0	21,3	23	49,1	48,5	46	50	10	49,2	49,4	44	52	16
Макарьевскій .	6,4	6,4	4,6	8,0	4	6,0	6,0	1	23	25	6	41	3,4	4,0	1,0	7,6	7	53,3	56,0	50	60	3	55,0	57,5	50	60	2
Нижегородскій .	7,0	7,1	5,0	8,0	10	—	—	—	13	12	4	30	1,9	1,8	0,5	6,0	12	51,5	51,5	50	53	6	50,7	50,5	50	52	3
Сергачскій . .	6,7	6,6	4,5	9,0	31	4,3	4,0	3	20	22	0	40	3,4	3,2	0,0	8,3	32	51,2	51,0	46	55	14	50,8	51,0	46	57	21
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	6,7	6,7	5,3	10,0	10	5,0	5,0	6	19	19	10	34	2,9	2,9	1,4	4,7	10	50,2	50,4	48	53	9	50,8	51,1	49,2	55,0	10
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	6,4	—	3,0	10,0	139	5,2	—	16	21	—	0	81	3,3	—	0,0	21,3	139	50,1	—	41	60	59	50,4	—	44	60	63

Урожай проса.

II. Полуѣздные выводы о размѣрахъ урожая хлѣбовъ въ 1892 году.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																							
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ снопов на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ.													
											По корреспонденціямъ.								По сообщ. объотдѣльн. хозяйств.					
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	По корреспонденціямъ.			По сообщ. объотдѣльн. хозяйствах.		Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).				Въ мѣрахъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).		
						Средній.					Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ		Средній.	Колебанія по волостямъ		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Средній.	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.		отъ	до		отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	1,2	1,2	0,8	2,0	30	5,6	5,4	12	8,0	72	18	16	1	56	12,2	13,6	1,0	56,0	26	25	0	72	22,3	0,0	60,0	139
Арзамасскій. . . .	1,4	1,4	0,9	3,0	23	3,5	3,9	5	5,3	44	21	23	0	60	14,7	15,5	0,0	40,0	17	24	12	44	17,8	6,2	31,8	182
Васильскій. . . .	1,6	1,6	1,0	3,0	8	5,5	5,5	2	1,4	71	17	16	0	48	10,1	9,8	0,0	25,0	10	17	0	46	10,7	0,0	24,8	148
Горбатовскій . . .	1,0	1,0	1,0	1,0	2	1,0	1,0	1	0,9	18	34	34	4	64	34,0	34,0	4,0	64,0	2	24	16	33	24,4	16,2	32,6	18
Княгининскій . . .	1,0	1,2	0,5	2,2	19	5,0	5,2	3	3,5	32	34	35	8	80	34,8	31,5	8,0	80,0	14	21	7	69	19,0	5,2	69,0	140
Лукояновскій . . .	1,5	1,5	1,0	3,0	25	3,8	3,7	10	5,5	95	12	13	1	32	9,6	9,7	0,9	32,0	22	13	3	52	8,6	1,9	26,0	200
Макарьевскій . . .	1,4	1,7	1,0	2,4	6	7,1	7,3	6	6,2	47	36	45	5	71	27,0	27,0	3,0	51,0	9	29	3	68	12,9	2,0	45,5	53
Нижегородскій . .	2,5	2,5	1,0	4,0	4	5,0	5,0	4	6,8	19	33	37	8	80	25,3	31,0	2,0	80,0	6	55	19	160	23,3	12,0	45,0	29
Сергачскій	1,9	1,7	0,9	4,0	27	2,0	2,0	1	6,1	32	20	21	0	80	14,3	14,2	0,0	80,0	30	21	20	45	12,4	0,4	28,9	197
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ.	1,5	1,5	1,0	2,5	9	4,3	4,3	9	4,9	9	25	27	12	36	20,6	20,7	9,6	34,8	9	25	13	55	16,8	8,6	24,4	9
изъ отдѣльныхъ показаній	1,5	—	0,8	4,0	144	4,9	—	44	5,3	430	22	—	0	80	17,2	—	0,0	80,0	136	23	0	160	16,1	0,0	69,0	1106

Урожай проса.

Урожая хлѣбовъ въ 1892 году.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ.															Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ.							На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ.				
									Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько)												
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	Средній.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	
									Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до												
Ардатовскій . .	1,1	1,1	1,0	1,5	18	6,7	7,1	9	21	25	2	60	20,5	25,0	2,0	60,0	17	45,1	45,0	37	50	15	40,1	40,1	33	50	5
Арзамасскій . .	1,3	1,4	1,0	3,0	17	4,5	4,3	4	19	21	5	40	18,2	19,2	5,0	40,0	12	46,0	46,0	43	50	2	43,0	43,0	43	43	1
Васильскій . .	1,7	1,7	1,2	2,2	6	2,4	2,4	1	26	27	0	97	15,0	15,7	0,0	65,0	11	42,3	42,2	40	45	4	44,0	44,0	44	44	1
Горбатовскій .	1,0	1,0	1,0	1,0	1	1,0	1,0	1	4	4	4	4	4,0	4,0	4,0	4,0	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій .	1,3	1,3	0,7	2,5	16	8,1	8,2	3	36	36	8	80	30,2	31,2	8,0	80,0	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій .	1,5	1,5	1,0	3,0	26	5,0	4,8	13	16	17	0	48	11,5	11,5	0,0	35,6	27	40,0	36,2	23	46	13	38,3	37,3	23	46	13
Макарьевскій .	1,2	1,2	1,0	1,4	3	7,4	7,4	2	52	57	15	71	41,0	48,0	12,0	59,0	3	43,3	43,3	40	45	3	45,0	45,0	45	45	1
Нижегородскій .	1,0	1,0	1,0	1,0	2	5,0	5,0	2	19	18	16	20	18,7	18,0	16,0	20,0	3	20,0	20,0	20	20	1	20,0	20,0	20	20	1
Сергачскій . .	1,5	1,5	0,7	3,0	29	2,8	2,7	5	27	27	4	80	17,8	17,5	1,8	50,0	27	39,8	39,8	30	47	4	38,4	39,0	30	50	6
Средній погуберніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	1,3	1,3	1,0	1,5	9	4,8	4,8	9	24	26	4	52	19,7	21,1	4,0	41,0	9	39,5	38,9	20	46	7	38,4	38,3	20	45	7
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	1,4	—	0,7	3,0	118	5,2	—	40	25	—	0	97	19,0	—	0,0	80,0	119	42,1	—	20	50	42	38,6	—	20	50	28

Урожай полбы.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																								
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.				ВАЛОВОЙ СБОРЪ.															
										По корреспонденціямъ.										По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.					
						По корреспонденціямъ.				Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).						Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).			
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.			По сообщ. объ отдѣльн хозяйствах.	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.	Колебанія по волостямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Средній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Средній.	отъ	до	Средній.	отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	1	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	7,4	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	50	68	3,6	1,0	3,4	10
Княгининскій . . .	18,0	18,0	18,0	18,0	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій . . .	15,3	14,5	12,0	18,0	3	2,5	1,9	5	4,6	52	17	12	7	26	1,1	0,8	0,4	1,5	5	26	0	61	1,6	0,0	4,0	56
Макарьевскій . . .	10,4	10,4	10,4	10,4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	17,0	16,3	12,0	20,0	26	3,5	3,1	8	2,6	103	15	17	0	50	0,9	1,0	0,3	1,0	20	18	5	32	1,1	0,3	2,2	106
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	15,2	14,8	10,4	18,0	4	3,0	2,6	2	4,8	3	11	14	0	17	0,7	0,6	0,0	1,1	3	35	18	60	2,1	1,1	3,6	3
изъ отдѣльныхъ показаній	16,7	—	10,4	20,0	32	3,0	—	13	3,9	164	15	—	0	50	0,9	—	0,0	1,5	26	25	0	68	1,5	0,0	4,0	172

Урожай полбы.

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ															Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ.							На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ				
									Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).												
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.				Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.				Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.
Арзамасскій . .	18,0	18,0	18,0	18,0	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій . .	15,1	15,1	15,0	15,2	2	—	—	—	21	21	18	24	1,4	1,4	1,2	1,6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій .	18,0	18,0	18,0	18,0	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій .	14,8	14,3	12,0	18,0	5	2,7	2,7	6	27	29	15	64	1,9	2,2	1,2	5,3	7	24,7	26,6	16	32	5	23,9	23,9	20	27	4
Макарьевскій .	10,4	10,4	10,4	10,4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій . .	15,1	15,1	12,0	20,0	12	5,2	5,2	8	22	26	0	50	1,6	1,9	0,0	4,0	12	25,0	25,0	20	35	3	30,0	30,0	30	30	1
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	15,2	15,1	10,4	18,0	6	3,9	3,9	2	23	25	21	27	1,6	1,8	1,4	1,9	3	24,8	25,8	25	25	2	26,9	26,9	24	30	2
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	15,3	—	10,4	20,0	24	4,1	—	14	24	—	0	64	1,7	—	0,0	5,3	21	24,8	—	16	35	8	25,1	—	20	30	5

Урожай картофеля (въ поляхъ)

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ или укосъ въ сотн. сноп. или тѣлѣг. на десят.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ.															
											По корреспонденціямъ.										По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.					
											Въ мѣрахъ на десятину.					По отношенію къ посѣву (самъ сколько).					Въ мѣрахъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).			
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			По корреспонденціямъ.			По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствах		Средній.					Средній.					Средній.	Колебанія по волостямъ.		Средній.	Колебанія по волостямъ.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній	Средній.	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Средній.	отъ	до	Средній.	отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	80	78	35	120	44	—	—	—	—	—	298	273	72	800	39	3,9	3,7	1,5	8,9	39	259	96	440	3,3	1,8	5,4	205
Арзамасскій . . .	67	72	30	120	29	—	—	—	—	—	258	278	48	750	26	3,2	3,2	0,7	5,0	26	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій . . .	63	65	40	100	8	—	—	—	—	—	490	441	250	720	9	6,8	6,5	4,2	8,6	9	317	192	594	5,4	3,7	6,8	267
Васильскій	46	47	30	80	12	—	—	—	—	—	325	327	90	1000	14	6,9	6,7	2,2	20,0	14	237	92	600	5,5	2,1	8,0	114
Горбатовскій . . .	53	54	32	100	9	—	—	—	—	—	287	279	162	500	11	6,4	6,0	3,0	12,5	11	269	167	556	5,4	3,0	10,5	182
Княгининскій . . .	65	70	40	100	11	—	—	—	—	—	454	481	104	850	15	7,6	7,8	2,0	13,0	15	331	237	720	4,9	2,7	9,0	68
Лукояновскій . . .	56	54	30	120	23	—	—	—	—	—	233	234	80	480	22	4,3	4,6	1,4	12,0	22	181	70	348	3,3	1,4	5,8	149
Макарьевскій . . .	64	70	52	114	11	—	—	—	—	—	391	398	40	1067	17	5,9	6,1	1,2	11,4	17	346	194	626	4,9	2,7	9,1	170
Нижегородскій . .	57	56	30	100	19	—	—	—	—	—	250	270	50	490	29	4,3	4,9	2,5	8,0	29	251	114	525	4,4	2,3	9,0	156
Семеновскій . . .	44	43	30	64	9	—	—	—	—	—	290	284	120	550	18	5,8	5,8	3,5	10,0	18	270	147	402	5,4	4,8	6,7	202
Сергачскій	60	70	30	102	22	—	—	—	—	—	316	320	0	1200	29	5,6	5,8	0,0	28,5	29	294	179	675	5,0	2,7	10,0	142
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	60	61	44	80	11	—	—	—	—	—	327	326	233	490	11	5,5	5,6	3,2	7,6	11	276	181	346	4,7	3,3	5,5	10
изъ отдѣльныхъ показаній	63	—	30	120	197	—	—	—	—	—	309	—	0	1200	5,1	—		0,0	28,5	229	265	70	720	4,6	1,4	10,5	1655

Урожай картофеля (въ поляхъ).

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ.																Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ или укосъ въ сотн. сноп. или тѣл. на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ,								На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ.				
									Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).														
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.
Ардатовскій . .	82	77	35	120	29	—	—	—	301	262	73	800	3,7	3,2	1,5	8,9	29	48,0	47,5	40	50	5	48,7	48,7	46	50	3
Арзамасскій . .	64	61	30	120	20	—	—	—	220	229	10	800	3,4	3,4	0,5	10,0	23	43,3	42,5	40	45	3	45,0	45,0	45	45	2
Балахнинскій .	66	66	40	100	6	—	—	—	399	387	145	664	6,2	6,2	2,9	10,0	15	—	—	—	—	—	45,7	45,7	46	46	1
Васильскій . .	56	56	30	87	11	—	—	—	450	505	102	1275	7,5	8,3	2,5	25,0	15	50,0	50,0	40	60	2	60,0	60,0	60	60	1
Горбатовскій .	49	49	30	100	4	—	—	—	288	295	80	700	5,7	5,5	2,4	10,0	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій .	67	67	40	120	7	—	—	—	533	506	150	1200	7,6	7,3	2,0	13,0	17	40,0	40,0	40	40	1	—	—	—	—	—
Лукояновскій .	55	56	30	102	24	—	—	—	260	260	80	569	5,0	5,0	2,5	11,7	30	45,0	45,0	40	50	2	43,9	43,9	40	50	3
Макарьевскій .	64	63	45	108	8	—	—	—	432	377	89	1080	6,4	5,9	1,9	17,5	18	45,0	45,0	45	45	1	—	—	—	—	—
Нижегородскій .	54	50	30	120	11	—	—	—	229	229	92	500	4,2	4,4	1,5	10,0	20	40,0	40,0	40	40	1	40,0	40,0	40	40	1
Семеновскій . .	34	34	30	40	4	—	—	—	215	194	120	300	5,2	5,0	4,0	7,5	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій . .	56	55	30	104	23	—	—	—	312	311	60	800	6,1	6,0	1,7	16,0	30	53,3	53,3	53	53	1	47,0	47,0	40	53	2
Средній погуберніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	59	58	34	82	11	—	—	—	331	323	215	533	5,5	5,5	3,4	7,6	11	45,6	45,4	40	53	8	47,2	47,2	40	60	7
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	62	—	30	120	147	—	—	—	326	—	10	1275	5,3	—	0,5	17,5	211	46,1	—	40	60	16	46,7	—	40	60	13

Урожай яровой ржи (ярицы).

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																							
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ снопов на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ.													
											По корреспонденціямъ.									По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.				
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	По корреспонденціямъ.			По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствах.		Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).					Въ мѣрахъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Средній.	Число сообщеній.	Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій. . . .	—	—	—	—	—	3,5	3,5	1	5,6	2	16	16	16	16	1,5	1,5	1,5	1,5	1	23	23	23	2,2	2,2	2,2	2
Балахнинскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	6,6	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	11	24	1,5	1,0	2,3	5
Васильскій. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4,7	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	17	22	1,6	1,3	1,8	3
Горбатовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5,5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	10	26	1,8	1,0	2,7	6
Лукояновскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	8	0,8	0,8	0,8	1
Макарьевскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	8,2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	20	26	2,3	2,0	2,6	3
Нижегородскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5,2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9	9	0,9	0,9	0,9	1
Семеновскій. . . .	6,0	6,0	6,0	6,0	2	3,0	3,0	1	4,7	29	8	8	6	10	1,4	1,4	1,0	1,7	2	16	9	23	2,5	1,5	3,9	29
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ.	6,0	6,0	6,0	6,0	1	3,2	3,2	2	5,8	7	12	12	8	16	1,4	1,4	1,4	1,5	2	16	8	23	1,7	0,8	2,5	8
изъ отдѣльныхъ показаній	6,0	—	6,0	6,0	2	3,2	—	2	5,6	47	11	—	6	16	1,4	—	1,0	1,7	3	17	8	26	1,9	0,8	3,9	50

Урожай льна (сѣмени).

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ.																							
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ снопов на десятину.					ВАЛОВОЙ СБОРЪ.													
											По корреспонденціямъ.									По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств.				
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Число показаній.	По корреспонденціямъ.			По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствах.		Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).					Въ мѣрамъ на десятину.			По отношенію къ посѣву (самъ сколько).		
	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до		Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Средній.	Число сообщеній.	Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	Срѣчній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	6,0	6,0	4,0	9,0	25	13,7	15,2	11	15,0	142	4	7	0	41	1,1	1,0	0,0	4,6	32	8	0	27	1,3	0,0	3,1	188
Арзамасскій . . .	6,5	6,6	5,0	10,0	12	6,5	6,5	2	13,1	104	4	4	0	10	0,6	0,6	0,0	1,0	8	8	1	30	1,0	0,1	3,0	118
Балахнинскій . . .	6,2	5,8	4,0	10,0	13	20,5	21,4	9	19,2	246	14	16	5	37	2,4	2,8	1,0	7,3	11	13	1	38	2,1	0,1	4,8	248
Васильскій	6,9	7,1	5,6	10,0	13	5,3	6,3	6	13,7	97	6	6	0	12	0,8	0,8	0,0	1,5	13	7	0	20	1,0	0,0	2,7	151
Горбатовскій . . .	9,1	9,1	4,0	15,0	11	6,5	6,5	4	18,2	125	11	11	3	20	1,4	1,4	0,2	2,5	7	11	4	22	1,3	0,4	2,3	147
Княгининскій . . .	7,2	7,3	6,0	10,0	15	14,2	14,2	5	23,8	145	8	6	0	30	1,2	0,9	0,0	3,0	16	11	4	20	1,5	0,6	3,1	165
Лукояновскій . . .	6,8	6,9	4,0	10,0	13	8,1	6,7	9	15,1	99	7	6	0	18	1,0	0,9	0,0	2,5	13	8	0	22	1,1	0,0	2,8	129
Макарьевскій . . .	8,3	7,9	4,3	12,0	10	11,1	9,7	8	12,4	119	10	11	2	21	1,1	1,5	0,5	2,2	13	10	3	28	1,2	0,3	3,0	223
Нижегородскій . .	7,4	7,2	5,0	10,0	17	21,4	20,3	10	18,9	166	10	9	1	32	1,1	1,2	0,2	2,0	26	8	0	20	1,2	0,0	2,9	174
Семеновскій . . .	5,1	4,9	3,0	10,0	14	11,3	11,0	13	13,9	228	9	8	1	22	1,8	1,7	0,2	3,2	17	9	3	33	1,9	0,7	4,4	231
Сергачскій	7,0	6,9	4,0	10,0	11	7,2	7,2	3	14,6	88	5	5	0	15	0,8	0,9	0,0	2,5	13	8	0	16	1,2	0,0	2,3	89
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	7,0	6,9	5,1	8,3	11	11,4	11,4	11	16,2	11	8	8	4	14	1,2	1,2	0,6	2,4	11	9	7	13	1,3	1,0	2,1	11
изъ отдѣльныхъ показаній	6,8	—	3,0	15,0	154	12,1	—	80	16,2	1560	8	—	0	37	1,2	—	0,0	7,3	169	9	0	38	1,3	0,0	4,8	1863

Урожай льна (сѣмени).

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ БЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Ужинъ въ сотняхъ снопов на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	ВАЛОВОЙ СБОРЪ. Въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ. На земляхъ надѣльныхъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	На земляхъ владѣльческихъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.
Ардатовскій . .	5,4	5,2	4,0	9,0	10	4,2	6,3	3	9	10	0	32	1,4	1,9	0,0	6,4	10	43,4	43,8	39	50	12	43,5	43,5	40	47	2
Арзамасскій . .	6,2	6,3	6,0	7,0	4	—	—	—	6	5	1	10	1,0	0,9	0,3	1,5	5	29,0	29,0	29	29	1	—	—	—	—	—
Балахнинскій .	5,0	4,9	4,0	6,0	7	13,3	13,1	6	7	7	2	10	1,5	1,4	0,4	2,1	8	42,6	42,7	38	45	8	44,3	44,3	43	45	3
Васильскій . .	6,0	6,0	5,3	7,1	4	6,0	7,5	5	2	3	0	10	0,5	0,6	0,0	1,9	4	40,0	40,0	40	40	4	40,0	40,0	40	40	2
Горбатовскій .	11,4	11,4	6,7	15,0	4	2,0	2,0	1	8	8	0	20	1,0	1,0	0,0	2,0	5	36,5	36,5	30	43	2	36,5	36,5	30	43	2
Княгининскій .	7,9	8,4	6,0	10,0	13	5,2	6,5	6	10	10	0	30	1,4	1,2	0,0	3,0	11	43,5	43,5	40	47	2	—	—	—	—	—
Лукояновскій .	6,7	6,6	4,0	10,0	11	7,4	7,2	8	9	10	0	44	1,5	1,7	0,0	6,0	13	38,0	38,0	36	40	2	43,5	43,5	36	50	4
Макарьевскій .	8,2	7,7	5,6	11,2	3	11,2	10,2	6	14	16	5	29	2,0	2,3	0,7	4,9	7	43,1	44,5	37	47	4	44,0	44,0	44	44	1
Нижегородскій .	6,4	6,0	4,0	10,0	5	20,8	21,9	6	12	11	0	32	1,4	1,5	0,0	3,0	13	43,0	43,0	40	46	1	43,0	43,0	40	46	1
Семеновскій . .	4,5	4,5	4,0	6,0	4	14,1	13,8	10	10	9	1	20	2,2	1,9	0,2	4,5	13	42,7	43,2	35	50	14	41,6	41,6	40	47	4
Сергачскій . .	4,6	4,6	3,8	5,8	3	1,7	1,7	2	4	4	0	9	0,8	0,9	0,0	2,0	6	42,5	42,5	42	42	1	—	—	—	—	—
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	6,6	6,5	4,5	11,4	11	8,6	9,0	10	8	8	2	14	1,3	1,4	0,5	2,2	11	40,4	40,6	36	43	11	42,0	42,0	36	44	8
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	6,7	—	3,9	15,0	68	10,5	—	53	9	—	0	44	1,4	—	0,0	6,4	95	42,0	—	29	50	51	42,1	—	30	50	19

Урожай конопли (сѣмени) въ коноплянникахъ.

Уѣзды.	НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ. Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	Ужинъ въ сотняхъ снопов на десятину. По корреспонденціямъ. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	По сообщ. объ отдѣльн. хозяйствахъ. Средній.	Число сообщеній.	ВАЛОВОЙ СБОРЪ. По корреспонденціямъ. Въ мѣрахъ на десятину. Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній. Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ. отъ	до	Число показаній.	По сообщ. объ отдѣльн. хозяйств. Въ мѣрахъ на десятину. Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	По отношенію къ посѣву (самъ сколько). Средній.	Колебанія по волостямъ. отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	8,6	8,6	6,0	12,0	36	11,6	11,4	18	13,6	193	20	18	0	48	2,3	2,1	0,0	6,0	37	22	6	55	2,5	0,8	5,8	205
Арзамасскій . . .	9,6	9,6	6,0	12,0	16	12,0	11,1	8	13,2	161	8	7	0	20	0,9	0,8	0,0	2,0	19	18	4	39	1,9	0,4	3,9	177
Васильскій	8,6	8,6	7,0	9,8	3	8,6	8,6	2	7,1	21	21	21	0	60	2,4	2,4	6,0	6,7	4	14	0	42	1,6	0,0	4,4	35
Горбатовскій . . .	7,0	7,0	5,0	10,0	3	7,0	7,0	2	8,2	45	24	24	16	32	4,5	4,5	2,7	6,4	2	19	14	24	2,9	2,0	4,4	47
Княгининскій . . .	8,6	8,2	6,0	10,0	7	8,0	8,0	1	13,3	57	14	10	0	40	1,4	1,0	0,0	4,0	5	16	3	34	1,9	0,3	4,0	78
Лукояновскій . . .	8,5	8,4	6,0	12,0	21	1,4	1,3	9	6,7	116	6	6	0	50	0,7	0,7	0,0	6,0	21	10	2	25	1,2	0,2	3,2	169
Нижегородскій . .	7,9	7,3	5,0	10,0	9	17,2	17,2	5	14,4	66	7	8	0	21	1,0	1,1	0,0	3,0	15	12	3	33	1,4	0,4	4,0	71
Сергачскій	8,5	8,4	5,0	12,0	17	4,6	5,1	4	4,8	123	4	4	0	20	0,5	0,5	0,0	2,9	17	9	0	26	1,1	0,0	4,1	126
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	8,4	8,2	7,0	9,6	8	8,8	8,7	8	10,8	8	13	12	4	24	1,6	1,6	0,5	4,5	8	15	9	22	1,8	1,1	2,9	8
изъ отдѣльныхъ показаній	8,6	—	5,0	12,0	112	9,4	—	49	10,3	782	11	—	0	60	1,4	—	0,0	6,7	120	15	0	55	1,7	0,0	5,8	908

Урожай конопли (сѣмени) въ коноплянникахъ

УѢЗДЫ.	НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ															Вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ.									
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Ужинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.			ВАЛОВОЙ СБОРЪ. Въ мѣрахъ на десятину.				По отношенію къ посѣву (самъ сколько).					На земляхъ надѣльныхъ.					На земляхъ владѣльческихъ				
	Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		
	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число сообщеній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.
Ардатовскій . .	7,7	7,9	5,0	9,0	16	12,7	11,8	8	19	20	0	80	2,3	2,6	0,0	10,0	18	30,2	30,2	20	35	10	32,3	32,3	30	35	3
Арзамасскій . .	9,5	9,8	8,0	12,0	6	4,0	3,8	7	8	8	0	20	1,1	1,0	0,0	3,0	13	22,0	21,3	18	30	4	21,0	21,0	21	21	1
Васильскій . .	8,5	8,5	8,0	9,0	1	5,3	5,3	4	22	22	0	60	2,5	2,5	0,0	7,1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій .	10,0	10,0	10,0	10,0	1	—	—	—	25	25	25	25	2,5	2,5	2,5	2,5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій .	7,8	8,2	6,0	10,0	6	—	—	—	10	11	0	40	1,1	1,2	0,0	4,0	8	25,0	25,0	25	25	1	—	—	—	—	—
Лукояновскій .	8,7	8,9	5,0	12,0	19	4,8	5,8	14	13	11	0	50	1,8	1,4	0,0	8,0	23	28,0	29,2	23	33	3	26,3	26,7	23	28	3
Нижегородскій .	7,3	7,0	6,0	9,0	3	19,7	20,7	3	10	9	3	18	1,2	1,1	0,4	2,6	5	32,5	32,5	25	40	2	32,5	32,5	25	40	2
Сергачскій . .	9,6	9,6	7,5	12,0	11	2,9	2,6	4	5	4	0	24	0,6	0,5	0,0	3,4	13	40,0	40,0	40	40	1	40,0	40,0	40	40	1
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	8,6	8,7	7,3	10,0	8	8,2	8,3	6	14	14	5	25	1,6	1,6	0,6	2,5	8	29,6	29,7	22	40	6	30,4	30,5	21	40	5
изъ отдѣльныхъ показаній . . .	8,6	—	5,0	12,0	63	7,2	—	40	12	—	0	80	1,6	—	0,0	10,0	86	28,8	—	18	40	21	30,2	—	21	40	10

УѢЗДЫ.	Урожай льна (волокна). НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ. Пудовъ съ сотни сноповъ		Пудовъ на 1 десятину. Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ. Пудовъ съ сотни сноповъ		Пудовъ на 1 десятину. Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			Урожай конопли (волокна). НА ЗЕМЛЯХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ. Пудовъ съ сотни сноповъ		Пудовъ на 1 десятину. Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.			НА ЗЕМЛЯХЪ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ. Пудовъ съ сотни сноповъ		Пудовъ на 1 десятину. Средній.		Колебанія по отдѣльнымъ показаніямъ.		
	Средній изъ отдѣл. показаній.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Средній изъ отдѣл. показаній.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Средній изъ отдѣл. показаній.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число показаній.	Средній изъ отдѣл. показаній.	Число показаній.	Изъ отдѣльныхъ показаній.	Изъ среднихъ по волостямъ.	отъ	до	Число сообщеній.
Ардатовскій . . .	0,0	2	2,2	2,0	0,0	5,0	5	0,0	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1	0,6	6	7,0	7,7	0,0	14,0	11	0,5	3	7,3	7,3	0,0	12,0	4
Арзамасскій . . .	—	—	1,0	1,0	0,0	2,0	2	—	—	7,5	7,5	0,0	15,0	2	0,7	4	12,5	10,8	0,0	30,0	6	0,7	2	7,5	8,2	4,0	10,5	3
Балахнинскій . . .	0,5	4	9,9	9,5	7,5	12,0	4	0,5	2	6,6	6,6	5,6	7,5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	0,0	6	0,0	0,0	0,0	0,0	6	0,0	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій . . .	1,0	1	10,0	10,0	10,0	10,0	1	—	—	—	—	—	—	—	1,0	1	10,0	10,0	10,0	10,0	1	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій . . .	0,1	5	1,2	1,5	0,0	6,0	5	0,1	5	1,2	1,5	0,0	6,0	5	1,0	1	2,7	4,0	0,0	8,0	3	—	—	0,0	0,0	0,0	0,0	1
Лукояновскій . . .	—	—	3,0	3,0	3,0	3,0	1	0,5	2	5,1	5,1	3,0	7,3	3	—	—	6,1	6,1	0,0	11,2	4	0,9	1	5,3	5,3	0,0	11,2	4
Макарьевскій . . .	0,7	4	8,8	8,8	4,5	15,0	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій . . .	0,5	9	7,1	5,4	0,0	30,0	9	0,7	7	12,9	7,5	0,0	35,0	7	0,7	1	12,0	12,0	12,0	12,0	1	0,7	1	12.0	12,0	12,0	12,0	1
Семеновскій	0,7	5	7,3	7,3	2,0	15,0	6	0,4	2	5,2	5,2	2,5	8,0	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	—	—	0,0	0,0	0,0	0,0	2	—	—	0,0	0,0	0,0	0,0	1	0,8	1	2,4	2,0	0,0	5,0	4	—	—	3,0	3,0	3,0	3,0	1
Средній по губерніи изъ поуѣздныхъ среднихъ	0,4	8	4,6	4,4	0,0	10,0	11	0,3	7	4.3	3,7	0,0	12,9	9	0,7	7	6,6	6,6	0,0	12,5	8	0,7	4	5,8	6,0	0,0	12,0	6
изъ отдѣльныхъ показаній	0,4	36	4,7	—	0,0	30,0	44	0,4	20	5,4	—	0,0	35,0	24	0,6	15	6,9	—	0,0	30,0	31	0,6	7	6,3	—	0,0	12,0	14

III. Поденная плата во время производ

УѢЗДЫ:	РАБОТНИКУ СЪ ЛОШАДЬЮ.						ПѢШЕМУ РАБОТНИКУ.					
	На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.		
	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.
Ардатовскій	35	1,10	0,50—2,00	26	0,70	0,50—1,00	34	0,39	0,20—0,60	32	0,21	0,10—0,3
Арзамасскій	40	1,01	0,45 - 1,60	23	0,52	0,30—0,80	45	0,35	0,15—0,50	36	0,20	0,10—0,2
Балахнинскій	18	1,26	0,70—2,00	17	0,83	0,50—1,25	19	0,48	0,25—0,80	18	0,31	0,20—0,6
Васильскій	26	1,07	0,50—1,50	18	0,71	0,35—1,00	27	0,35	0,20—0,50	25	0,22	0,10—0,5
Горбатовскій	22	1,17	0,70—2,50	20	0,66	0,35—1,25	19	0,53	0,35—0,80	22	0,32	0,15—0,5
Княгининскій	21	0,91	0,50 - 1,50	20	0,60	0,30—1,20	20	0,42	0,20—0,70	21	0,29	0,20—0,5
Лукояновскій	26	0,89	0,35—1,60	19	0,56	0,25—1,25	27	0,28	0,10—0,42	24	0,19	0,05—0,3
Макарьевск. приволжье	8	1,18	0,80—1,75	7	0,77	0,50—1,00	7	0,44	0,25—0,60	8	0,29	0,15—0,4
Макарьевск. приветлужье	10	1,50	0,77—2,50	4	1,05	0,70—1,50	8	0,51	0,27—0,80	4	0,40	0,30—0,5
По уѣзду	18	1,34	0,77—2,50	11	0,89	0,50—1,50	15	0,47	0,25—0,80	12	0,33	0,15 -0,5
Нижегородскій	28	1,12	0,65 —1,65	22	0,75	0,40 —1,20	25	0,49	0,30—0,80	29	0,30	0,15—0,5
Семеновскій	22	1,27	0,65—1,60	14	0,84	0,45—1,00	19	0,46	0,27—0,60	17	0,30	0,20—0,4
Сергачскій	27	0,83	0,40—2,00	18	0,62	0,30—1,50	29	0,32	0,20 - 0,50	28	0,20	0,10—0,3
Районы:												
I. Неземледѣльческій	50	1,34	0,65—2,50	35	0,91	0,45—1,50	46	0,48	0,25 —0,80	39	0,34	0,20—0,6
II. Переходный	85	1,13	0,50—2,50	68	0,70	0,35—1,25	78	0,47	0,20—0,80	83	0,28	0,10—0,5
III. Земледѣльческій	148	0,98	0,35—2,00	105	0,63	0,25—1,50	155	0,36	0,10—0,70	142	0,23	0,05—0,5
По губерніи	283	1,09	0,35—2,50	208	0,70	0,25—1,50	279	0,41	0,10 - 0,80	264	0,26	0,05—0,6

IV. Поденная плата во врем

Ардатовскій	37	1,21	0,60—2,00	28	0,83	0,40—1,25	45	0,55	0,30—1,20	46	0,40	0,20—0,7
Арзамасскій	35	1,08	0,70 —2,00	24	0,74	0,50—1,00	47	0,61	0,40—1,40	42	0,47	0,25—1,0
Балахнинскій	16	1,33	1,00—2,00	16	0,85	0,60—1,00	17	0,76	0,30—1,00	21	0,55	0,20—0,9
Васильскій	13	1,30	0,80—2,50	16	0,97	0,70—2,00	13	0,53	0,30—1,00	20	0,44	0,20—0,8
Горбатовскій	19	1,35	0,95—2,00	13	0,94	0,70—1,50	17	0,82	0,40—1,00	21	0,51	0,30—0,8
Княгининскій	17	1,09	0,75—1,80	18	0,96	0,65—1,40	23	0,68	0,40—1,40	32	0,51	0,30—1,0
Лукояновскій	23	0,87	0,50—1,50	5	0,61	0,40—1,00	31	0,41	0,20—0,65	40	0,32	0,15—0,5
Макарьевск. приволжье	12	1,33	0,75—2,50	8	1,06	0,50—1,65	13	0,70	0,45—1,75	12	0,60	0,40—1,0
Макарьевск. приветлужье	10	1,31	1,00—1,50	5	0,81	0,60—1,00	12	0,63	0,50—0,80	9	0,47	0,30—0,7
По уѣзду	22	1,32	0,75—2,50	13	0,96	0,50—2,00	25	0,66	0,45—1,75	21	0,53	0,30—1,0
Нижегородскій	28	1,41	0,70—3,00	26	1,04	0,50—2,50	35	0,83	0,40—1,50	45	0,66	0,30—1,5
Семеновскій	18	1,38	1,00—2,00	20	1,03	0,50—1,80	18	0,73	0,40—1,25	22	0,62	0,30—1,0
Сергачскій	18	0,97	0,60—1,30	17	0,76	0,45—1,15	25	0,49	0,20—0,75	33	0,40	0,15—0,5
Районы:												
I. Неземледѣльческій	41	1,34	1,00—2,00	41	0,90	0,50—1,80	47	0,71	0,30—1,25	52	0,55	0,20—1,0
II. Переходный	84	1,32	0,60—3,00	67	0,94	0,40—2,50	97	0,73	0,30—1,50	112	0,52	0,20—1,5
III. Земледѣльческій	118	1,11	0,50—2,50	108	0,85	0,40—2,00	152	0,57	0,20—1,75	179	0,46	0,15—1,2
По губерніи	246	1,21	0,50—3,00	216	0,88	0,40—2,50	296	0,64	0,20 —1,75	343	0,49	0,15—1,7

ства **ярового посѣва** въ 1892 году.

РАБОТНИЦѢ.						ПОЛУРАБОТНИКУ (подростку).					
На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.		
Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.
28	0,21	0,10—0,40	21	0,12	0,05 —0,25	21	0,18	0,05—0,30	18	0,11	0,05—0,20
46	0,19	0,10—0,30	30	0,13	0,08—0,20	24	0,16	0,07—0,35	17	0,11	0,05—0,15
17	0,27	0,15 —0,40	14	0,17	0,10—0,25	15	0,22	0,12—0,40	12	0,15	0,10—0,20
21	0,24	0,15—0,35	18	0,14	0,05 —0,20	17	0,18	0,10—0,30	16	0,10	0,05— 0,20
18	0,25	0,20—0,40	16	0,14	0,10—0,30	16	0,19	0,10—0,35	14	0,11	0,05—0,25
17	0,25	0,15—0,50	16	0,19	0,10—0,35	10	0,20	0,07—0,40	10	0,15	0,10—0,30
25	0,17	0,10—0,30	20	0,11	0,05—0,15	16	0,16	0,08—0,30	14	0,10	0,05—0,20
8	0,26	0,15—0,40	8	0,16	0,10—0,20	3	0,12	0,10—0,15	5	0,08	0,05— 0,10
7	0,21	0,17—0,30	3	0,17	0,15—0,20	5	0,18	0,15—0,22	3	0,12	0,10—0,15
15	0,24	0,15 —0,40	11	0,16	0,10—0,20	8	0,16	0,10 —0,25	8	0,10	0,05— 0,15
19	0,28	0,15—0,60	21	0,18	0,08 —0,40	20	0,26	0,15—0,50	21	0,18	0,10—0,40
18	0,28	0,15—0,40	15	0,18	0,10—0,25	15	0,18	0,10—0,35	12	0,13	0,05— 0,25
29	0,19	0,10—0,40	23	0,12	0,05—0,20	27	0,16	0,05—0,30	17	0,10	0,05—0,20
42	0,25	0,15—0,40	32	0,17	0,10—0 25	35	0,19	0,10 —0,40	27	0,13	0,05—0,25
65	0,25	0,10 0,60	58	0,15	0,05—0,40	57	0,21	0,05—0,50	53	0,13	0,05 —0,40
146	0,22	0,10—0,50	115	0,14	0,05—0,35	97	0,16	0,05—0,40	79	0,11	0,05 —0,30
253	0,23	0,10—0,60	205	0,15	0,05—0,40	189	0,19	0,05—0,50	159	0,12	0,05—0,40

сѣнокоса въ 1892 году.

45	0,30	0,20—0,50	45	0,20	0,10—0,35	35	0,21	0,10—0,40	31	0,14	0,07—0,25
43	0,33	0,15—0,75	37	0,22	0,10—0,40	20	0,23	0,10—0,30	17	0,16	0,10—0,25
15	0,41	0,25—0,50	21	0,26	0,17—0,50	11	0,33	0,17— 0,60	12	0,18	0,10—0,25
13	0,31	0,15—0,50	17	0,24	0,10—0,40	10	0,21	0,15—0,30	13	0,15	0,10—0,20
13	0,41	0,25—0,65	17	0,30	0,15—0,50	11	0,26	0,10—0,50	11	0,16	0,05— 0,40
23	0,32	0,20—0,60	30	0,23	0,15—0,45	13	0,24	0,15—0,60	17	0,20	0,10—0,50
30	0,29	0,15—0,50	36	0,19	0,10—0,30	21	0,22	0,10—0,50	26	0,15	0,07—0,30
12	0,38	0,25—0,60	11	0,30	0,20—0,50	5	0,32	0,20—0,50	6	0,25	0,15—0,40
12	0,38	0,25—0,50	10	0,26	0,15—0,40	8	0,28	0,20—0,30	7	0,17	0,10—0,25
24	0,38	0,25—0,60	21	0,28	0,15—0,50	13	0,30	0,20—0,50	13	0,21	0,10—0,40
36	0,42	0,25—0,80	43	0,31	0,15—0,50	22	0,29	0,15—0,50	31	0,21	0,05—0,40
18	0,42	0,25—0,75	20	0,34	0,20—0,50	12	0,29	0,15—0,50	14	0,21	0,10—0,40
29	0,25	0,12—0,45	23	0,21	0,07—0,30	21	0,20	0,10—0,30	23	0,14	0,05—0,25
45	0,40	0,25—0,75	51	0,29	0,15—0,50	32	0,30	0,15—0,60	33	0,19	0,10—0,40
94	0,38	0,20—0,80	105	0,27	0,10—0,50	68	0,25	0,10—0,50	73	0,17	0,05—0,40
150	0,33	0,12—0,75	154	0,23	0,07—0,50	90	0,24	0,10—0,60	102	0,16	0,05—0,50
289	0,35	0,12—0,80	310	0,25	0,07—0,50	190	0,25	0,10—0,60	208	0,17	0,05—0,50

V. Поденная плата во время уборки хлѣба въ 1892 году.

УѢЗДЫ:	РАБОТНИКУ СЪ ЛОШАДЬЮ.						ПѢШЕМУ РАБОТНИКУ.					
	На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ		
	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.
Ардатовскій	34	1,23	0,60—3,00	27	0,85	0,50—1,75	38	0,55	0,30—1,00	35	0,40	0,20—0,80
Арзамасскій	34	1,17	0,50—2,00	22	0,79	0,35—1,20	46	0,56	0,25—1,00	38	0,43	0,20—0,70
Балахнинскій	16	1,31	0,70—2,00	17	0,87	0,50—1,50	19	0,76	0,30—1,50	18	0,49	0,20—0,80
Васильскій	11	1,41	0,80—2,50	11	1,08	0,60—2,00	14	0,54	0,30—1,00	18	0,48	0,25—0,75
Горбатовскій	16	1,13	0,60—1,85	14	0,77	0,40—1,25	14	0,68	0,40—1,00	17	0,51	0,20—0,80
Княгининскій	15	1,04	0,50—2,20	12	0,98	0,50—1,80	22	0,64	0,35—1,20	25	0,51	0,30—1,00
Лукояновскій	24	0,96	0,40—1,50	26	0,66	0,30—1,00	30	0,49	0,25—1,00	40	0,38	0,20—0,80
Макарьевск. приволжье	10	1,15	0,60—2,50	7	0,80	0,50—1,50	13	0,62	0,40—1,00	12	0,44	0,30—0,80
Макарьевск. приветлужье	8	1,39	1,20—1,50	5	0,80	0,70—0,90	9	0,62	0,40—0,80	5	0,42	0,25—0,50
По уѣзду	18	1,28	0,60—2,50	12	0,80	0,50—1,50	22	0,62	0,40—1,00	17	0,44	0,25—0,80
Нижегородскій	24	1,30	0,70—3,00	23	0,94	0,50—2,50	31	0,79	0,40—1,50	41	0,61	0,20—1,10
Семеновскій	17	1,28	0,75—2,00	18	1,14	0,80—1,60	15	0,60	0,30—1,00	17	0,48	0,30—0,80
Сергачскій	16	0,96	0,70—1,50	17	0,74	0,50—1,25	24	0,53	0,20—0,80	28	0,42	0,15—0,65
Районы:												
I Неземледѣльческій	41	1,33	0,70—2,00	40	0,94	0,50—1,60	43	0,66	0,30—1,50	40	0,46	0,20—0,80
II. Переходный	74	1,22	0,60—3,00	64	0,85	0,40—2,50	83	0,67	0,30—1,50	93	0,51	0,20—1,10
III. Земледѣльческій	110	1,13	0,40—2,50	95	0,84	0,30—2,00	149	0,56	0,20—1,20	161	0,44	0,15—1,00
По губерніи	225	1,19	0,40—3,00	199	0,87	0,30—2,50	275	0,61	0,20—1,50	294	0,47	0,15—1,10

VI. Поденная плата во время производства озимаго посѣва въ 1892 года.

Ардатовскій	34	1,04	0,60—1,50	26	0,75	0,40—1,25	37	0,42	0,20—0,80	36	0,29	0,15—0,60
Арзамасскій	37	1,04	0,45—1,50	24	0,68	0,35—1,00	33	0,41	0,25—0,60	30	0,29	0,15—0,50
Балахнинскій	14	1,20	1,00—1,50	16	0,83	0,60—1,00	16	0,55	0,30—0,80	16	0,40	0,20—0,75
Васильскій	10	1,16	0,60—2,00	12	0,89	0,50—1,50	13	0,46	0,25—0,80	15	0,34	0,20—0,60
Горбатовскій	16	1,05	0,40—1,50	15	0,73	0,30—1,20	13	0,57	0,25—0,90	15	0,40	0,15—0,50
Княгининскій	18	1,09	0,70—1,90	13	0,83	0,50—1,50	16	0,44	0,20—0,60	23	0,33	0,20—0,50
Лукояновскій	23	0,81	0,48—1,40	23	0,56	0,30—1,00	30	0,37	0,20—0,55	36	0,28	0,15—0,45
Макарьевск. приволжье	10	1,07	0,80—1,75	6	0,63	0,45—1,00	11	0,51	0,25—0,75	10	0,31	0,15—0,50
Макарьевск. приветлужье	11	1,26	1,00—2,00	5	0,85	0,70—1,20	9	0,50	0,40—0,60	6	0,35	0,25—0,45
По уѣзду	21	1,19	0,80—2,00	11	0,74	0,45—1,20	20	0,50	0,25—0,75	16	0,33	0,15—0,50
Нижегородскій	33	1,22	0,70—2,00	27	0,88	0,50—1,00	26	0,59	0,35—1,00	36	0,39	0,25—0,80
Семеновскій	15	1,33	1,00—1,75	16	1,06	0,75—1,60	11	0,63	0,45—1,00	13	0,46	0,25—0,80
Сергачскій	16	0,81	0,50—1,20	18	0,63	0,30—1,00	17	0,37	0,20—0,80	27	0,26	0,13—0,60
Районы:												
I. Неземледѣльческій	40	1,26	1,00—2,00	37	0,91	0,60—1,60	36	0,56	0,30—1,00	35	0,40	0,20—0,80
II. Переходный	83	1,10	0,40—2,00	68	0,79	0,30—1,50	76	0,53	0,20—1,00	87	0,36	0,15—0,80
III. Земледѣльческій	114	1,00	0,45—2,00	96	0,70	0,30—1,50	120	0,43	0,20—0,80	141	0,30	0,13—0,60
По губерніи	237	1,09	0,40—2,00	201	0,78	0,30—1,60	232	0,48	0,20—1,00	263	0,34	0,13—0,80

РАБОТНИЦѢ.						ПОЛУРАБОТНИКУ (подростку).					
На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.		
Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.	Число случаевъ	Плата.	Колебанія.
39	0,44	0,20—0,80	38	0,31	0,10—0,60	29	0,28	0,10—0,50	27	0,17	0,10—0,35
46	0,47	0,20—0,80	33	0,36	0,10—0,60	23	0,24	0,15—0,40	19	0,17	0,10—0,30
18	0,41	0,25—0,60	20	0,25	0,17—0,35	12	0,30	0,17—0,60	12	0,16	0,10—0,25
13	0,37	0,25—0,50	15	0,39	0,20—0,60	9	0,22	0,15—0,30	11	0,19	0,10—0,25
15	0,44	0,20—0,70	17	0,33	0,20—0,60	10	0,25	0,10—0,50	11	0,16	0,05—0,40
20	0,58	0,30—1,00	27	0,45	0,15—0,80	13	0,34	0,15—0,55	15	0,25	0,10—0,40
30	0,38	0,20—0,60	39	0,31	0,15—0,60	22	0,28	0,15—0,50	28	0,20	0,08—0,30
12	0,40	0,20—0,50	11	0,30	0,15—0,50	7	0,27	0,15—0,40	7	0,19	0,10—0,30
9	0,42	0,30—0,50	8	0,28	0,15—0,40	6	0,30	0,20—0,40	6	0,21	0,10—0,35
21	0,41	0,20—0,50	19	0,29	0,15—0,50	13	0,29	0,15—0,40	13	0,20	0,10—0,35
37	0,53	0,30—1,00	43	0,44	0,15—1,00	20	0,34	0,20—0,50	29	0,24	0,10—0,40
17	0,40	0,20—0,80	18	0,32	0,25—0,50	11	0,25	0,15—0,50	13	0,19	0,10—0,35
29	0,37	0,10—0,70	23	0,31	0,15—0,55	21	0,24	0,05—0,40	20	0,19	0,10—0,30
44	0,41	0,20—0,80	46	0,28	0,15—0,50	29	0,28	0,15—0,60	31	0,19	0,10—0,35
91	0,47	0,20—1,00	98	0,36	0,10—1,00	59	0,29	0,10—0,50	67	0,19	0,05—0,40
150	0,43	0,10—1,00	148	0,35	0,10—0,80	95	0,26	0,05—0,55	100	0,20	0,08—0,40
285	0,44	0,10—1,00	292	0,34	0,10—1,00	183	0,27	0,05—0,60	198	0,19	0,05—0,40
20	0,23	0,12—0,30	22	0,15	0,05—0,35	19	0,21	0,10—0,40	23	0,13	0,03—0,35
21	0,24	0,15—0,50	12	0,19	0,10—0,30	14	0,20	0,10—0,30	11	0,15	0,12—0,20
13	0,30	0,25—0,40	12	0,19	0,10—0,25	10	0,27	0,17—0,35	9	0,17	0,10—0,25
8	0,27	0,20—0,40	6	0,19	0,10—0,30	9	0,19	0,10—0,30	7	0,16	0,05—0,20
8	0,32	0,20—0,40	8	0,22	0,15—0,25	7	0,19	0,10—0,40	7	0,13	0,05—0,25
7	0,29	0,20—0,40	11	0,19	0,10—0,35	10	0,25	0,15—0,40	16	0,17	0,10—0,35
16	0,21	0,15—0,30	19	0,17	0,10—0,32	17	0,18	0,10—0,30	21	0,12	0,05—0,20
5	0,26	0,20—0,32	3	0,15	0,15	7	0,22	0,15—0,40	8	0,15	0,10—0,25
7	0,35	0,25—0,50	5	0,22	0,15—0,30	5	0,26	0,15—0,30	4	0,17	0,10—0,20
12	0,32	0,20—0,50	8	0,20	0,15—0,35	12	0,24	0,15—0,40	12	0,16	0,10—0,25
20	0,34	0,20—0,50	20	0,21	0,12—0,35	18	0,26	0,15—0,50	22	0,18	0,10—0,35
12	0,38	0,25—0,75	12	0,29	0,15—0,50	9	0,24	0,15—0,50	10	0,19	0,10—0,35
14	0,19	0,10—0,30	12	0,15	0,08—0,20	16	0,17	0,05—0,30	16	0,12	0,08—0,15
32	0,34	0,25—0,75	29	0,23	0,10—0,50	24	0,26	0,15—0,50	23	0,18	0,10—0,35
48	0,30	0,20—0,50	50	0,19	0,05—0,35	44	0,22	0,10—0,50	52	0,15	0,03—0,35
71	0,24	0,10—0,50	63	0,17	0,08—0,35	73	0,20	0,05—0,40	79	0,14	0,05—0,35
151	0,28	0,10—0,75	142	0,20	0,05—0,50	141	0,22	0,05—0,50	154	0,15	0,03—0,35

VII. Стоимость обработки земли подъ озимый и яровой посѣвъ въ 1891—92 году (за 1 каз. десятину).

Уѣзды.	ОБРАБОТКА ПОДЪ ОЗИМОЕ.												ОБРАБОТКА ПОДЪ ЯРОВОЕ.																	
	Обработка (одна или двѣ вспашки, бороньба, сѣвъ и задѣлка сѣмянъ).			Первая вспашка.			Бороньба.			Посѣвъ (и запашка или бороньба?).			Обработка съ посѣвомъ (в отчасти нѣкоторыми дополнят. работами).			Первая вспашка и бороньба.			Посѣвъ, вторая вспашка и бороньба.			Вспашка.			Бороньба.			Вывозка навоза (съ 1 воза).		
	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.
Ардатовскій	9	4,68	3,00—6,50	4	1,82	1,20—2,50	1	0,75	0,70—0,80	2	1,85	1,20—2,50	20	5,38	3,00—9,00	3	3,33	2,50—4,00	2	3,00	2,50—4,00	2	1,25	1,20—1,30	1	0,60	0,60	1	0,06	0,06—0,07
Арзамасскій	1	4,50	4,00—5,00	2	1,75	1,50—2,00	—	—	—	2	1,90	1,80—2,00	7	4,41	3,90—5,00	8	2,74	1,95—5,00	4	2,11	1,50—3,00	2	1,12	1,00—1,25	1	0,80	0,80	1	0,06	0,03—0,10
Балахнинскій	2	6,50	6,00—7,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7,33	6,00—8,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	3	4,67	4,00—6,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4,33	3,00—7,00	—	—	—	4	2,31	2,00—3,00	1	2,00	2,00	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій	4	6,29	5,00—8,25	1	2,00	2,00	—	—	—	1	1,50	1,50	6	7,92	7,00—12,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій	2	3,87	3,00—4,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	4,78	3,00—6,75	1	2,40	1,80—3,00	—	—	—	1	0,90	0,80—1,00	—	—	—	1	0,08	0,08
Лукояновскій	6	4,15	3,50—5,60	3	0,93	0,80—1,00	—	—	—	2	1,00	1,00	10	4,52	2,25—8,00	—	—	—	1	1,50	1,50	1	1,00	1,00	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій (приволжье	1	5,62	5,62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5,50	3,00—7,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій (приветлужье	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	1	2,00	2,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По уѣзду	1	5,62	5,62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5,50	3,00—7,00	1	2,00	2,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6,16	5,00—7,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій	3	8,00	6,00—10,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6,80	3,00—9,00	1	3,50	3,00—4,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	4	3,40	2,25—6,00	1	1,00	1,00	1	0,40	0,40	—	—	—	9	3,73	1,87—6,37	3	2,19	1,50—3,00	1	1,50	1,50	2	0,75	0,75	—	—	—	—	—	—
Районы:																														
I. Неземледѣльческій	5	7,25	6,00—10,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	7,06	3,00—9,00	2	2,75	2,00—4,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Переходный	13	5,48	3,00—8,25	5	1,91	1,20—2,50	1	0,75	0,70—0,80	3	1,67	1,20—2,50	32	6,49	3,00—12,00	3	3,33	2,50—4,00	2	3,00	2,50—4,00	2	1,25	1,20—1,30	1	0,60	0,60	1	0,60	0,06—0,07
III. Земледѣльческій	17	4,37	2,25—6,00	6	1,23	0,80—2,00	1	0,40	0,40	4	1,45	1,00—2,00	40	4,54	1,87—8,00	12	2,44	1,50—5,00	10	1,85	1,50—3,00	7	1,15	0,75—2,00	1	0,80	0,80	2	0,07	0,03—0,10
По губерніи	35	5,17	2,25—10,00	11	1,50	0,80—2,50	2	0,57	0,40—0,80	7	1,56	1,00—2,50	81	5,33	1,87—12,00	17	2,69	1,50—5,00	12	2,08	1,50—4,00	9	1,17	0,75—2,00	2	0,70	0,60—0,80	3	0,07	0,03—0,10

VIII. Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 г.г. по рынкамъ.

(ЦѢНЫ ВЪ РУБЛЯХЪ).

Уѣзды.	РЫНКИ.	РОЖЬ. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Мука ржаная несѣяная. 1891 г. Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	1892 г. Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Мука ржаная сѣяная. 1891 г. Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	1892 г. Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.
Ардатовскій	г. Ардатовъ	33	11,95	6	1,43	24	7,76	8	0,88	28	1,50	20	0,92	5	1,50	8	0,99
	с. Стексово	23	11,97	2	1,48	15	7,55	8	0,85	20	1,47	12	0,89	5	1,49	4	0,95
	„ Череватово	18	12,00	3	1,41	13	7,34	8	0,87	13	1,48	10	0,91	4	1,51	—	—
	„ Ичалово	17	11,99	—	—	17	7,24	9	0,84	15	1,47	16	0,90	2	1,65	5	0,99
	„ Мечасово	16	11,84	1	1,50	9	7,58	3	0,90	12	1,50	10	0,94	4	1,47	3	1,03
Арзамасскій	г. Арзамасъ	57	11,81	15	1,41	54	7,41	29	0,83	41	1,44	44	0,87	16	1,43	17	0,89
	с. Собакино	8	11,84	5	1,45	10	7,36	5	0,79	5	1,51	10	0,84	1	1,55	2	0,85
	„ Смирново	9	11,77	3	1,40	2	6,98	8	0,80	11	1,40	1	0,83	—	—	—	—
	„ Арать	7	11,57	7	1,39	4	6,43	8	0,78	11	1,45	9	0,76	1	1,45	1	0,85
	„ Вадъ	21	11,39	10	1,35	21	7,28	12	0,88	22	1,38	20	0,87	2	1,32	2	0,85
Балахнинскій	г. Балахна	3	10,43	6	1,25	1	7,60	5	0,91	5	1,38	3	1,05	—	—	2	1,03
	с. Пурехъ	2	9,60	3	1,18	5	8,26	7	0,92	1	1,30	7	1,06	2	1,27	—	—
	„ Катунки	2	9,40	2	1,25	5	8,12	6	0,33	1	1,25	5	1,02	1	1,30	1	1,00
	„ Василево	2	9,40	1	1,20	4	8,35	5	0,93	1	1,50	5	1,02	1	1,30	—	—
	„ Городецъ	13	10,49	27	1,23	4	8,01	12	0,90	23	1,34	9	0,99	4	1,38	—	—
Васильск.	с. Спасское	12	13,28	14	1,32	5	8,41	8	0,81	18	1,40	10	0,89	4	1,46	3	0,95
	„ Воротынецъ	17	13,01	13	1,34	7	8,50	11	0,84	19	1,43	11	0,91	1	1,50	1	0,96
	„ Троицкое	8	12,54	5	1,30	11	8,46	10	0,84	8	1,36	10	0,87	6	1,44	3	0,95
Горбатовскій	г. Горбатовъ	2	13,35	4	1,34	—	—	1	0,85	3	1,40	1	0,88	1	1,60	1	0,95
	с. Богородское	14	10,82	19	1,40	14	7,55	19	0,92	22	1,45	18	0,95	6	1,50	7	0,99
	„ Ворсма	9	11,29	7	1,15	2	7,55	5	0,86	8	1,46	5	0,96	4	1,49	2	1,00
	„ Павлово	7	10,98	14	1,27	2	7,25	7	0,91	11	1,39	6	0,93	8	1,46	2	1,00
	„ Сосновское	3	11,87	5	1,28	2	7,33	3	0,86	3	1,38	3	0,89	1	1,40	—	—
	„ Хвощевка	—	—	1	1,60	3	7,33	2	0,96	1	1,40	3	0,95	1	1,40	2	1,03
	„ Панино	—	—	3	1,32	—	—	1	0,95	1	1,40	—	—	3	1,43	—	—
Княгининскій	г. Княгининъ	5	12,65	3	1,28	6	7,58	8	0,87	6	1,40	8	0,88	2	1,45	2	0,97
	с. Бутурлино	11	11,42	10	1,32	11	7,14	12	0,82	15	1,41	12	0,89	5	1,36	5	0,91
	„ Пьянскій-Перевозъ	19	11,14	3	1,35	12	6,90	11	0,89	17	1,41	15	0,90	4	1,40	1	0,83
	„ Б. Мурашкино	13	11,08	7	1,38	9	7,38	9	0,87	16	1,40	11	0,91	1	1,60	2	0,91
	„ Б. Якшенъ	11	10,87	10	1,33	7	6,91	6	0,78	14	1,36	8	0,83	1	1,35	—	—
Лукояновск.	г. Лукояновъ	32	11,94	14	1,45	22	6,62	17	0,76	28	1,45	21	0,78	7	1,50	4	0,77
	с. Маресево	8	11,73	17	1,43	11	3,34	9	0,77	11	1,43	11	0,79	7	1,45	4	0,81
	„ Б. Болдино	5	11,84	10	1,43	3	6,13	7	0,74	7	1,45	7	0,77	1	1,45	2	0,82
	зашт. г. Починки	28	12,13	12	1,42	24	6,98	15	0,81	25	1,46	20	0,78	8	1,46	10	0,80
Манарьев.	с. Воскресенское	—	—	11	1,19	3	7,05	13	0,84	11	1,31	11	0,98	—	—	1	1,00
	„ Покровское	—	—	2	1,17	—	—	1	0,85	2	1,32	1	0,90	—	—	—	—
	„ Работки	6	11,58	2	1,39	13	7,32	13	0,89	6	1,38	13	0,92	—	—	8	1,08
	„ Лысково	29	13,03	13	1,31	21	8,38	23	0,84	24	1,36	22	0,91	15	1,49	14	1,09
Нижегород.	г. Н.-Новгородъ	15	10,94	8	1,37	2	9,00	3	1,02	14	1,42	5	1,12	2	1,77	1	1,15
	с. Борисово	25	10,82	9	1,40	15	7,81	14	0,92	22	1,39	15	0,95	9	1,57	11	1,28
	„ Безводное	2	12,50	3	1,41	4	8,69	4	0,95	5	1,47	4	1,02	—	—	3	1,28
	„ Б. Константиново	34	11,27	1	1,20	31	7,66	18	0,91	28	1,39	26	0,92	6	1,53	14	1,11
Семеновскій	г. Семеновъ	3	10,13	10	1,25	3	6,27	6	0,80	8	1,33	5	0,92	—	—	—	—
	с. Липево, меж. вол.	2	10,50	5	1,35	3	8,00	4	0,97	6	1,47	5	1,07	3	1,53	—	—
	„ Кантаурово	1	9,90	3	1,23	—	—	1	0,92	3	1,35	1	0,95	—	—	—	—
	„ Боръ	1	10,80	4	1,22	3	8,83	4	0,96	3	1,40	4	1,02	1	1,40	2	1,20
	„ Хохлома	3	9,60	1	1,25	—	—	—	—	3	1,30	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	г. Сергачъ	3	11,70	—	—	4	7,68	6	0,78	3	1,37	7	0,79	—	—	2	0,62
	с. Гагино	10	11,21	30	1,39	20	6,44	14	0,80	33	1,41	20	0,76	4	1,48	2	0,80
	„ Лопатино	3	11,45	7	1,27	6	7,51	5	0,78	8	1,35	6	0,78	1	1,60	2	0,62
	„ Адашево	4	10,75	13	1,37	10	6,59	10	0,74	11	1,42	14	0,76	5	1,45	4	0,80
	„ Андосово	4	12,60	4	1,33	3	6,67	5	0,76	6	1,40	4	0,83	1	1,50	—	—
	„ Пожарки	14	12,56	10	1,31	12	7,44	11	0,77	21	1,39	15	0,78	1	1,60	3	0,70
	„ Повоселки (влад.	—	—	—	—	1	8,00	2	0,95	—	—	2	1,05	—	—	—	—
	„ Озябликово (губ.	—	—	3	1,30	2	8,00	6	0,94	3	1,38	5	1,05	—	—	1	1,10
	„ Ельники, пенз. г.	2	12,50	2	1,45	10	6,80	7	0,72	3	1,52	8	0,76	1	1,60	3	0,79

VIII. Цѣны на земледѣльческіе продукты

(ЦѢНЫ ВЪ

РЫНКИ.	ПШЕНИЦА.								ОВЕСЪ.							
	1891 г.				1892 г.				1891 г.				1892 г.			
	Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.
Ардатовскій уѣздъ. г. Ардатовъ	3	14,00	3	1,77	3	9,33	4	1,31	35	3,97	1	0,74	23	4,20	1	0,5
с. Стексово	8	14,72	1	2,50	6	11,50	5	1,40	23	3,82	2	0,85	15	4,09	3	0,6
„ Череватово	3	12,33	—	—	1	10,00	1	1,20	19	3,84	—	—	13	4,25	3	0,7
„ Ичалково	4	12,65	3	1,90	5	10,40	3	1,50	16	3,70	1	0,65	16	4,20	3	0,7
„ Мечасово	5	15,00	2	1,67	1	10,00	2	1,33	16	3,85	—	—	9	4,23	2	0,7
Арзамасскій уѣздъ. г. Арзамасъ	8	14,36	5	1,82	7	10,55	6	1,50	53	3,72	5	0,59	53	3,93	11	0,6
с. Собакино	2	16.00	3	1,80	1	8,00	1	1,60	8	3,52	2	0,60	9	3,97	3	0,7
„ Смирново	2	12,00	2	1,50	3	9,33	2	1,27	9	3,49	—	—	11	3,81	3	0,7
„ Арать	—	—	1	1,80	2	8,00	1	0,80	13	3,18	—	—	9	3,65	2	0,6
„ Вадъ	8	11.31	2	1,40	6	8,87	4	0,99	20	3,81	4	0,62	19	3,87	9	0,6
Балахнинскій уѣздъ. г. Балахна	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3,50	2	0,74	6	3,58	—	—
с. Пурехъ	—	—	1	1,60	—	—	—	—	4	3,29	—	—	7	3,51	—	—
„ Катунки	—	—	1	1,50	—	—	1	1,00	2	3,50	—	—	6	3,57	4	0,7
„ Василево	—	—	1	1,50	—	—	1	1,00	2	3,50	—	—	3	3,58	3	0,6
„ Городецъ	1	15,00	3	1,65	1	12,00	1	1,20	23	3,42	12	0,58	12	3,40	3	0,7
Васильск. уѣздъ. с. Спасское	2	14,50	3	1,27	—	—	1	1,00	11	3,86	8	0,62	6	4,07	6	0,6
„ Воротынецъ	1	14,00	9	1,42	3	15,00	5	1,44	2	5,25	9	0,67	2	5,0	4	0,7
„ Троицкое	4	13,80	3	1,33	3	8,67	3	0,87	8	4,25	1	0,40	10	4,28	7	0,6
Горбатовскій уѣздъ. г. Горбатовъ	—	—	2	1,73	—	—	—	—	3	3,92	1	0,70	-	—	—	-
с. Богородское	6	13,45	11	1,64	5	9,96	5	1,44	31	3,55	2	0,65	22	4,11	2	0,6
„ Ворсма	2	16,00	4	1,63	—	—	1	1,00	12	3,88	1	0,65	6	3,83	1	0,6
„ Павлово	1	16,00	4	1,45	—	—	2	1,33	15	3,79	1	0,67	6	3,88	1	0,6
„ Сосновское	—	—	1	1,70	—	—	—	—	5	3,67	—	—	3	3,85	1	0,6
„ Хвощевка	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4,00	—	—	4	4,38	—	-
„ Панино	—	—	1	1,50	—	—	—	—	2	4,75	1	0,82	1	4,20	—	-
Княгининскій уѣздъ. г. Княгининъ	2	13,00	6	1,45	6	8,33	7	1,09	4	3,51	3	0,45	6	4,20	6	0,6
с. Бутурлино	2	15,50	4	1,40	5	9,20	9	1,19	10	3,90	8	0,54	6	3,68	6	0,6
„ Пьянск.-Перевозъ	13	11,46	5	1,46	8	9,19	8	1,09	17	3,70	1	0,56	13	3,85	7	0,6
„ Б. Мурашкино	9	11,96	7	1,37	8	9,18	10	1,11	12	3,78	5	0,59	10	3,90	5	0,6
„ Б. Якшень	9	12,49	1	1,50	3	10,40	2	1,17	15	3,32	6	0,62	8	3,78	3	0,6

въ 1891 и 1892 г.г. по рынкамъ.

РУБЛЯХЪ).

РЫНКИ.	ПШЕНИЦА.								ОВЕСЪ.							
	1891 г.				1892 г.				1891 г.				1892 г.			
	Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.
Лукояновск. уѣздъ. г. Лукояновъ	—	—	5	1,63	4	9,75	3	1,17	33	3,23	1	0,50	24	3,76	9	0,66
с. Маресево	1	11,60	6	1,56	3	8,07	3	1,00	20	3,22	1	0,50	9	3,47	6	0,60
„ Б. Болдино	1	12,00	1	1,45	—	—	1	0,70	12	3,16	2	0,55	3	3,40	4	0,65
зашт. г. Починки.	3	10,90	5	1,48	4	8,75	6	0,96	32	3,32	3	0,53	23	3,57	10	0,64
Макарьев. уѣздъ. с. Воскресенское	—	—	1	1,40	—	—	3	1,40	—	—	11	0,66	3	3,92	13	0,73
„ Покровское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,72	—	—	1	0,80
„ Работки	6	12,10	6	1,45	9	8,54	8	1,04	7	4,18	—	—	10	4,15	5	0,72
„ Лысково	24	14,42	6	1,32	7	10,08	11	0,99	16	4,03	7	0,61	12	3,61	10	0,65
Нижегород. уѣздъ. г. Н. Новгородъ	6	13,17	2	1,70	—	—	2	1,27	18	4,00	4	0.69	4	4,04	3	0,68
с. Борисово	19	12,08	9	1,63	11	8,90	11	1,11	23	4,03	3	0,70	12	4,26	8	0,67
„ Безводное	2	13,50	—	—	3	9,00	3	1,00	4	3,90	—	—	4	4,42	3	0,80
„ Д. Константиново	30	11,29	4	1,40	24	8,70	15	1,06	27	3,93	—	—	26	4,11	5	0,69
Семеновскій уѣздъ. г. Семеновъ	—	—	1	1,50	—	—	—	—	7	3,26	1	0,70	6	3,48	3	0,51
с. Линево	—	—	1	2,40	—	—	—	—	5	3,68	2	0,73	5	3,84	1	0,45
„ Кантаурово	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3,72	3	0,67	1	3,50	-	—
„ Боръ	—	—	—	—	1	11,50	1	1,45	2	3,77	—	—	4	3,40	3	0,73
„ Хохлома	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3,05	—	—	1	3,50	—	—
Сергачскій уѣздъ. г. Сергачъ	1	12,00	—	—	—	—	2	0,80	3	3,65	1	0,40	3	3,90	4	0,64
с. Гагино	3	10,33	10	1,52	6	8,22	5	1,02	24	3,20	12	0,54	20	3,30	8	0,54
„ Лопатино	—	—	1	1,40	—	—	—	—	3	3,30	8	0,53	5	3,84	4	0,66
„ Адашево	—	—	1	1,50	3	7,87	2	0,95	10	3,12	5	0,62	9	3,44	8	0,59
„ Андосово	—	—	—	—	—	—	1	1,00	5	3,73	4	0,54	1	5,00	3	0,60
„ Пожарки	2	12,40	—	—	1	8,00	2	0,80	17	3,75	6	0,53	4	3,57	4	0,73
„ Новоселки (влад.	—	—	—	—	—	—	1	1,50	—	—	—	—	2	4,15	—	—
„ Озябликово (губ.	—	—	—	—	—	—	3	1,50	3	3,63	—	—	1	4,20	—	—
„ Ельники, пенз. г.	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3,08	—	—	9	4,23	4	0,56

VIII. Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 г.г. по рынкамъ.

(ц в н ы в ъ р у б л я х ъ).

Уѣздъ	Рынки.	Гречиха. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Гречневая крупа. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.
Ардатовскій	г. Ардатовъ	11	5,73	2	1,96	18	5,82	1	1,00	18	14,64	6	1,88	18	12,64	6	1,63
	с. Стексово	4	6,82	—	—	6	7,75	2	0,92	5	15,56	6	1,83	6	12,83	7	1,64
	„ Череватово	7	6,27	—	—	6	7,67	2	1,00	8	14,55	4	1,84	9	12,69	6	1,63
	„ Ичалково	6	7,42	1	1,50	6	8,43	3	1,70	4	16,25	5	1,79	7	15,89	11	1,94
	„ Мечасово	6	5,96	1	2,60	5	7,20	—	—	7	13,11	2	1,90	4	12,50	5	1,57
Арзамасскій	г. Арзамасъ	20	5,88	2	0,88	13	8,15	4	1,07	16	15,36	19	1,79	22	15,15	26	2,08
	с. Собакино	4	5,88	—	—	1	6,00	1	1,20	2	16.00	3	1,57	5	15,20	6	2,02
	„ Смирново	1	5,20	—	—	2	7,75	2	1,25	2	15,00	2	2,20	4	17,20	6	1,95
	„ Арать	—	—	—	—	2	7,60	1	0,90	2	17	4	2,02	2	12,80	5	2,14
	„ Вадъ	5	8,80	—	—	2	7,70	—	—	5	14	7	1,84	6	15,70	11	2,20
Балахинскій	г. Балахна	3	6,00	2	1,18	—	—	2	2,00	1	15,36	3	1,98	—	—	1	2,20
	с. Пурехъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1,70	2	12,80	4	1,83
	„ Катунки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	12,80	3	1,77
	„ Василево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	12,80	3	1,77
	„ Городецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1,75
Васильск.	с. Спасское	—	—	4	1,18	—	—	—	—	1	12,00	6	1,52	—	—	5	1,88
	„ Воротынецъ	—	—	4	1,15	—	—	—	—	—	—	4	1,50	—	—	4	1,90
	„ Троицкое	—	—	1	1,50	2	5,55	2	7,0	—	—	—	—	3	18,00	5	1,55
Горбатовскій	г. Горбатовъ	1	5,00	2	0,65	—	—	—	—	—	—	2	1,93	—	—	—	—
	с. Богородское	4	7.70	3	0,97	3	5,50	1	2,00	2	12,10	6	1,52	1	16,00	4	1,81
	„ Ворсма	3	5,33	4	0,83	4	5,13	—	—	1	11,00	5	1,78	—	—	2	1,95
	„ Павлово	2	5,50	2	0,85	2	5,25	2	0,96	—	—	7	1,86	1	15,00	3	1,63
	„ Сосновское	2	6,00	—	—	3	4,83	2	0,63	1	18,00	4	1,90	1	15,00	2	1,85
	„ Хвощевка	1	5,00	—	—	3	5,33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ Панино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій	г. Княгининъ	—	—	—	—	4	6,33	4	0,70	—	—	1	1,25	4	11,50	5	1,54
	с. Бутурлино	—	—	—	—	6	6,58	6	0,85	—	—	3	1,83	2	15,00	6	1,69
	„ Пьянск.-Перевозъ	3	8,47	4	1,45	4	6,40	2	0,70	1	16,00	6	1,80	4	16,00	7	1,79
	„ Б. Мурашкино	—	—	1	1,20	—	—	3	0,73	—	—	4	1,54	1	16,00	4	1,85
	„ Б. Якшень	6	6,37	5	0,92	5	7,46	2	1,08	5	12,20	6	1,58	4	18,00	6	2,25
Лукояновскій	г. Лукояновъ	6	6,92	3	0,98	10	8,80	2	1,20	5	14,67	12	1,81	10	16,29	18	2,16
	с. Маресево	1	9,60	2	1,10	3	9,60	2	1,15	4	13,45	6	1,84	2	11,15	8	1,86
	„ Б. Болдино	2	10,00	3	3,00	1	7,00	—	—	2	12,20	5	1,80	—	—	5	1,79
	зашт. г. Починки	11	5,33	2	0,95	14	6,86	3	1,13	11	12,02	7	1,83	6	13,30	15	1,79
Макарьевскій	с. Воскресенское	—	—	1	1,00	1	7,20	1	0,80	—	—	4	1,59	—	—	7	1,83
	„ Покровское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1,70	—	—	1	1,60
	„ Работки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1,17
	„ Лысково	3	9,33	3	1,10	3	10,67	3	1,26	—	—	8	1,75	2	19,00	9	1,81
Нижегород.	Н.-Новгородъ	1	3,20	1	0,40	—	—	1	0,95	1	12,80	1	1,60	1	16,00	—	—
	с. Борисово	4	6,65	—	—	—	—	2	0,90	—	—	4	1,86	—	—	7	1,64
	„ Безводное	1	3,50	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1,60	—	—	2	1,20
	* Д. Константиново	1	7,80	—	—	2	6,25	—	—	—	—	3	2,00	1	14,50	8	1,70
Семеновскій	г. Семеновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,00	—	—	—	—
	с. Линево	2	4,25	1	0,85	2	6,70	—	—	—	—	4	1,65	1	12,80	4	1,72
	„ Каптаурово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,00	—	—	—	—
	„ Воръ	—	—	—	—	1	5,00	1	0,67	—	—	1	2,00	1	10,00	2	1,62
	„ Хохлома	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,40	—	—	—	—
Сергачскій	г. Сергачъ	1	6,80	—	—	—	—	1	0,70	—	—	1	1,50	—	—	5	1,77
	с. Гагино	2	8,00	6	1,01	6	7,83	1	0,90	1	15,00	16	1,85	5	13,64	16	2,04
	„ Лопатино	—	—	1	1,00	1	6,40	—	—	—	—	5	1,64	1	15,40	3	1,62
	„ Адашево	1	8,00	2	0,95	4	7,25	5	1,03	1	16,00	4	1,88	2	15,50	10	1,90
	„ Андосово	—	—	—	—	—	—	1	1.20	—	—	3	1,55	1	20,00	3	1,80
	„ Пожарки	1	6,80	2	0,95	3	7.33	4	0,95	—	—	10	1,68	1	15,00	10	1,83
	„ Новоселки (влад.)	—	—	—	—	2	4,50	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1,65
	„ Озябликово (губ.)	—	—	—	—	1	4,67	—	—	—	—	1	1,50	—	—	5	1,78
	„ Ельники, пенз. г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1,80	—	—	6	1,92

VIII. Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 г.г. по рынкамъ.

(Ц ѣ н ы в ъ р у б л я х ъ).

	РЫНКИ.	ЯЧМЕНЬ. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	ЯЧМЕНЬ. 1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	ПШЕНО. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	ПШЕНО. 1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.
Ардатовскій уѣздъ.	г. Ардатовъ	10	5,90	1	1,14	6	5,22	4	0,78	20	13,20	6	1,63	16	14,41	4	1,80
	с. Стексово	6	6,75	5	1,01	3	6,33	5	0,82	7	12,99	7	1,45	8	13,29	6	1,70
	„ Череватово	8	6,12	—	—	1	6,00	2	0,72	12	12,44	4	1,58	5	12,68	3	1,70
	„ Ичалово	9	6,63	1	1,10	3	5,80	1	0,75	8	12,40	7	1,50	11	14,98	9	1,72
	„ Мечасово	3	4,43	2	0,90	2	5,75	3	0,83	9	12,97	2	1,70	4	13,50	3	1,63
Арзамасскій уѣздъ.	г. Арзамасъ	13	6,03	1	1,00	8	7,13	3	1,07	17	13,01	20	1,67	30	15,13	23	1,82
	с. Собакино	1	6,50	—	—	2	5,50	1	1,20	—	—	3	1,83	6	14,65	6	1,85
	„ Смирново	2	5,10	—	—	—	—	—	—	4	14,30	3	1,57	6	13,92	9	1,66
	„ Арать	1	5,00	—	—	1	3,20	1	0,40	1	17,00	3	1,63	3	12,53	3	1,55
	„ Вадъ	8	6,16	—	—	3	5,73	—	—	2	14,00	11	1,71	8	16,06	15	2,09
Балахнинскій уѣздъ.	г. Балахна	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1,90	—	—	1	2,06
	с. Пурехъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	13,50	1	2,00	—	—	2	1,90
	„ Катунки	—	—	—	—	—	—	—	—	1	17,50	1	2,00	3	17,00	5	1,87
	„ Василево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1,60	2	18,00	4	1,84
	„ Городецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	18,00	4	1,83
Васильск. уѣздъ.	с. Спасское	3	8,00	7	0,91	—	—	—	—	1	12,00	7	1,61	—	—	7	1,57
	„ Воротынецъ	1	5,20	8	0,96	—	—	1	0,80	—	—	6	1,67	—	—	5	1,64
	„ Троицкое	—	—	1	1,00	1	6,00	1	0,60	2	12,00	4	1,60	3	10,87	6	1,38
Горбатовскій уѣздъ.	г. Горбатовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	с. Богородское	2	4,70	—	—	—	—	—	—	4	15,03	5	1,86	1	16,00	6	1,93
	„ Ворсма	2	5,50	—	—	—	—	1	0,80	—	—	5	1,78	—	-	2	1,95
	„ Павлово	3	6,33	1	1,00	2	5,00	1	0,80	—	—	7	1,75	1	12,00	1	1,50
	„ Сосновское	2	5,50	—	—	2	5,80	1	0,80	1	18,00	3	1,73	1	12,00	3	1,77
	„ Хвощевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ Панино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,06
Княгининскій уѣздъ.	г. Княгининъ	—	—	1	0.60	1	6,40	1	0,80	1	13,00	4	1,50	5	10,88	8	1,3
	с. Бутурлино	1	3,20	—	—	2	5,60	2	0,75	—	—	8	1,71	3	12,00	11	1,5
	„ Пьянск.-Перевозъ	2	4,90	1	1,00	2	5,20	—	—	1	13,60	14	1,81	4	16,40	9	1,8
	„ Б. Мурашкино	3	6,67	2	1,05	1	5,60	1	0,70	1	13,60	7	1,80	3	14,67	8	1,8
	„ Б. Якшенъ	1	5,20	—	—	—	—	—	—	8	11,15	6	1,40	6	13,88	6	1,6
Лукояновск. уѣздъ.	г. Лукояновъ	—	—	—	—	1	4,00	—	—	11	11,91	18	1,56	13	13,48	17	1,70
	с. Маресево	—	—	—	—	1	3,20	1	0,40	2	9,17	13	1,36	3	12,67	9	1,60
	„ Б. Болдино	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8,75	7	1,50	1	14,00	7	1,60
	зашт. г. Починки.	—	—	1	1,00	—	—	—	—	23	9,34	11	1,15	19	12,59	16	1,23
Макарьев. уѣздъ.	с. Воскресенское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1,93	—	—	6	2,13
	„ Покровское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,10
	„ Работки	—	—	—	—	5	6,82	7	0,81	—	—	1	1,60	—	—	4	1,80
	„ Лысково	1	10,00	1	1,00	2	5,75	2	0,70	—	—	8	1,91	1	19,00	12	1,67
Нижегород. уѣздъ.	г. Н.-Новгородъ	5	6.16	—	—	—	—	1	0,90	1	14,40	1	1,80	—	—	1	1,80
	с. Борисово	4	7,13	1	0,95	6	7,08	7	0,89	—	—	9	1,91	—	—	9	1,97
	„ Безводное	—	—	—	—	2	8,00	2	1,00	—	—	2	1,95	—	—	2	1,60
	„ Д.Константиново	2	7,00	—	—	10	6,16	6	0,82	—	—	6	2,07	3	18,87	13	2,04
Семеновскій уѣздъ.	г. Семеновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1,95	—	—	—	—
	с. Линево	—	—	—	—	—	—	—	—	2	14,70	3	1,83	1	16,00	3	2,03
	„ Кантаурово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,00	—	—	—	—
	„ Боръ	—	—	—	—	—	—	—	—	3	9,87	1	1,50	—	—	2	1,70
	„ Хохлома	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,40	—	—	—	—
Сергачскій уѣздъ.	г. Сергачъ	—	—	—	—	—	—	1	0,75	—	—	11	1,35	—	—	7	1,63
	с. Гагино	—	—	—	—	1	3,20	1	0,40	3	10,13	23	1,35	5	10,72	17	1,61
	„ Лопатино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1,25	1	15,20	3	1,73
	„ Адашево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1,22	3	12,20	14	1,46
	„ Андосово	1	5,60	—	—	—	—	2	0,82	1	13,50	2	1,25	1	14,00	3	1,48
	„ Пожарки	3	7,23	1	1,00	—	—	1	0,75	—	—	13	1,38	1	16,00	13	1,56
	„ Новоселки (влад.	—	—	—	—	—	—	1	0,50	—	—	—	—	—	—	1	1,80
	„ Озябликово (губ.	—	—	—	—	1	6,40	1	0,50	—	—	1	1,80	—	—	2	1,90
	„ Ельники, пенз. г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1,45	6	15,00	7	1,82

VIII. Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 г.г. по рынкамъ.

(Ц ѣ н ы в ъ р у б л я х ъ).

	РЫНКИ.	КАРТОФЕЛЬ. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	ЛЬНЯНОЕ СѢМЯ. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.
Ардатовскій уѣздъ.	г. Ардатовъ	25	2,13	3	0,24	23	1,36	—	—	—	—	2	1,55	19	12,67	2	1,55
	с. Стексово	12	2,24	3	0,37	15	1,48	1	0,20	7	12,14	4	1,65	9	12,61	2	1,65
	„ Череватово	11	1,94	—	—	11	1,51	—	—	10	10,34	—	—	6	12,83	2	1,70
	„ Ичалово	5	1,74	2	0,20	13	1,80	—	—	6	11,20	3	1,43	6	13,67	2	1,90
	„ Мечасово	12	2,26	—	—	10	1,49	2	0,20	7	11,87	—	—	5	12,76	2	1,40
Арзамасскій уѣздъ.	г. Арзамасъ	33	1,73	6	0,31	43	1,56	6	0,18	5	12,32	9	1,48	10	12,17	4	1,45
	с. Собакино	3	2,00	2	0,45	8	1,69	3	0,22	—	—	1	1,00	3	10,53	2	1,30
	„ Смирново	4	2,00	2	0,27	9	1,52	3	0,20	1	10,40	—	—	4	12,60	2	1,30
	„ Арать	5	2,44	1	0,25	6	1,56	2	0,17	—	—	—	—	1	16,00	1	2,00
	„ Вадъ	8	1,90	5	0,26	14	1,74	8	0,21	5	11,60	2	1,45	12	12,58	6	1,50
Балахнинскій уѣздъ.	г. Балахна	5	1,73	—	—	5	1,07	—	—	4	12,20	—	—	1	13,50	1	1,63
	с. Пурехъ	10	1,74	5	0,22	5	1,60	1	0,20	3	11,40	1	1,40	3	12,27	4	1,55
	„ Катунки	3	2,20	—	—	2	2,00	3	0,20	—	—	2	1,60	5	12,06	5	1,49
	„ Василево	—	—	1	0,30	4	1,68	4	0,21	—	—	1	1,50	4	12,08	4	1,49
	„ Городецъ	—	—	—	—	3	1,70	3	0,22	12	11,85	20	1,39	7	12,40	6	1,53
Васильск. уѣздъ.	с. Спасское	9	1,89	3	0,23	6	1,07	1	0,25	—	—	7	1,22	—	—	1	1,15
	„ Воротынецъ	7	2,14	2	0,33	3	2,00	4	0,26	—	—	8	1,31	—	—	2	1,50
	„ Троицкое	4	1,63	1	0,15	6	1,35	4	0,17	1	14,00	2	1,30	3	13,00	6	1,36
Горбатовскій уѣздъ.	г. Горбатовъ	3	2,10	—	—	—	—	1	0,20	1	12,80	1	2,00	—	—	—	—
	с. Богородское	19	2,13	2	0,25	18	1,61	2	0,20	8	12,12	1	1,40	3	13,33	1	2,00
	„ Ворсма	11	1,99	—	—	5	1,33	—	—	7	12,66	—	—	3	11,50	1	1,10
	„ Павлово	11	2,20	1	0,50	6	1,49	—	—	5	14,12	—	—	2	14,50	3	1,45
	„ Сосновское	4	2,45	—	—	3	1,55	—	—	2	16,00	—	—	1	17,00	2	1,60
	„ Хвощевка	—	—	—	—	3	1,83	—	—	1	10,40	—	—	1	12,00	—	—
	„ Панино	—	—	1	0,30	—	—	1	0,20	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій уѣздъ.	г. Княгининъ	3	1,57	1	0,35	8	1,22	3	0,13	1	14,00	—	—	4	11,30	7	1,25
	с. Бутурлино	7	2,59	3	0,35	11	1,32	3	0,17	3	11,63	2	1,21	9	11,52	6	1,40
	„ Пьянск.-Перевозъ	8	2,26	3	0,33	10	1,86	6	0,22	7	10,80	6	1,41	4	12,50	7	1,50
	„ Б. Мурашкино	8	2,90	3	0,32	10	1,32	5	0,14	4	11,00	4	1,40	4	13,13	6	1,55
	„ Б. Якшень	7	2,00	5	0,25	7	1,78	4	0,19	6	11,37	4	1,50	3	12,93	2	1,40
Лукояновск. уѣздъ.	г. Лукояновъ	22	1,79	6	0,24	19	1,51	8	0,19	4	10,05	4	1,26	5	12,30	5	1,57
	с. Маресево	7	2,00	2	0,28	10	1,74	3	1,22	1	8,80	1	1,50	3	12,03	5	1,51
	„ Б. Болдино	5	1,76	1	0,30	5	1,52	3	0,22	2	8,40	2	1,25	1	9,60	2	1,35
	зашт. г. Починки.	20	1,50	4	0,19	18	1,46	8	9,20	2	10,50	8	1,20	9	10,58	9	1,38
Макарьевск. уѣздъ.	с. Воскресенское	1	2,00	7	0,35	1	1,80	9	0,21	—	—	8	1,59	2	10,40	12	1,25
	„ Покровское	2	1,80	—	—	—	—	1	0,20	—	—	2	1,28	—	—	1	1,30
	„ Работки	2	1,60	1	0,30	8	1,52	4	0,21	—	—	1	1,35	5	12,00	6	1,53
	„ Лысково	10	1,70	3	0,23	11	1,26	7	0,16	5	11,43	12	1,23	2	15,75	12	1,38
Нижегород. уѣздъ.	Н.-Новгородъ	14	1,74	2	0,25	4	1,29	1	0,15	6	11,90	8	1,43	1	14,20	2	1,55
	с. Борисово	13	1,79	1	0,25	11	1,36	8	0,19	6	11,23	2	1,30	6	12,63	11	1,55
	„ Безводное	5	1,78	—	—	3	1,40	2	0,25	1	10,40	1	1,10	2	10,00	3	1,53
	* Д. Константиново	6	1,90	3	0,26	15	1,50	8	0,21	8	11,08	3	1,27	9	12,68	12	1,60
Семеновскій уѣздъ.	г. Семеновъ	7	2,01	2	0,22	4	1,40	1	0,15	4	10,19	7	1,30	5	11,04	4	1,35
	с. Линево	5	1,84	3	0,25	3	1,33	3	0,20	2	10,60	5	1,26	3	12,27	3	1,52
	„ Кантаурово	4	1,85	1	0,25	1	1,20	—	—	1	9,60	2	1,22	1	12,50	1	1,55
	„ Боръ	2	2,00	1	0,20	3	1,30	2	0,16	3	9,87	1	1,50	2	11,70	3	1,40
	„ Хохлома	2	2,00	1	0,30	—	—	—	—	1	10,50	2	1,35	—	—	1	1,63
Сергачскій уѣздъ.	г. Сергачъ	2	1,40	—	—	4	1,30	3	0,14	1	10,40	—	—	—	—	4	1,33
	с. Гагино	2	1,85	4	0,24	14	1,59	3	0,20	—	—	3	1,22	3	13,60	3	1,73
	„ Лопатино	2	1,40	—	—	6	1,50	1	0,15	—	—	2	1,20	1	10,00	2	1,45
	„ Адашево	4	1,90	1	0,15	10	1,74	1	0,30	1	9,60	—	—	—	—	—	—
	„ Андосово	1	1,60	—	—	2	1,70	3	0,20	2	10,80	1	1,20	—	—	1	1,50
	„ Пожарки	15	1,56	—	—	10	1,44	4	0,14	3	9,87	2	1,30	1	13,00	5	1,36
	„ Новоселки (влад.	—	—	—	—	2	1,50	—	—	—	—	—	—	1	12,80	1	1,30
	„ Озябликово (губ.	2	2,20	—	—	5	1,47	—	—	—	—	1	1,30	4	12,20	1	1,30
	„ Ельники, пенз. г.	—	—	1	0,35	8	1,30	2	0,15	—	—	1	1,60	6	14,43	4	1,60

VIII. Цѣны на земледѣльческіе продукт 1891 и 1892 г.г. по рынкамъ.

(Ц Ѣ Н Ы В Р У Б Л Я Х Ъ).

РЫНКИ.		КОНОПЛЯНОЕ СѢМЯ.								Льняное волокно				Конопляное волокно.			
		1891 г.				1892 г.				1891 г.		1892 г.		1891 г.		1892 г.	
		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ пудахъ.		Въ пудахъ.		Въ пудахъ.		Въ пудахъ.	
		Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.
Ардатовскій уѣздъ.	г. Ардатовъ	5	8,84	—	—	22	9,53	1	1,80	6	1,58	3	2,83	4	1,20	3	2,0
	с. Стексово	4	8,55	1	1,00	13	9,82	2	1,52	3	2,00	1	3,50	3	1,10	2	1,[illegible]
	„ Череватово	5	8,08	—	—	10	6,37	2	1,45	3	1,50	1	2,50	2	1,35	2	1,[illegible]
	„ Ичалково	3	8,67	1	1,25	12	9,73	3	1,49	–	—	3	2,67	1	1,50	4	2,[illegible]
	„ Мечасово	3	8,00	—	—	9	9,33	2	1,35	1	2,00	2	3,00	2	1,15	2	1,[illegible]
Арзамасскій уѣздъ.	г. Арзамасъ	7	8,14	2	1,08	33	9,54	7	1,34	3	2,33	2	1,60	4	1,55	8	2,[illegible]
	с. Собакино	—	—	—	—	8	10,69	2	1,25	—	—	—	—	—	—	2	2,[illegible]
	„ Смирново	—	—	—	—	8	10,48	3	1,27	—	—	1	4,00	1	1,60	3	2,[illegible]
	„ Арать	—	—	—	—	1	8,00	2	1,10	—	—	1	1,20	—	—	1	1,[illegible]
	„ Вадъ	5	8,84	1	1,00	17	9,81	4	1,56	4	1,94	1	1,90	4	1,60	4	2,[illegible]
Балахнинскій уѣздъ.	г. Балахна	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3,60	—	—	—	—	1	4,[illegible]
	с. Пурехъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,75	2	4,00	—	—	—	—
	„ Катунки	1	5,60	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4,00	—	—	—	—
	„ Василево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4,00	—	—	—	—
	„ Городецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	7	2,15	5	3,70	—	—	1	4,[illegible]
Васильск. уѣздъ.	с. Спасское	—	—	—	—	—	—	2	1,03	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ Воротынецъ	—	—	—	—	—	—	1	1,40	—	—	—	—	—	—	1	3,[illegible]
	„ Троицкое	—	—	—	—	2	9,60	4	1,11	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій уѣздъ.	г. Горбатовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	с. Богородское	1	12,00	—	—	4	10,35	1	2,00	1	2,00	2	3,40	1	1,80	3	2,[illegible]
	„ Ворсма	2	11,00	—	—	1	9,40	1	1,50	2	2,75	1	1,50	2	1,65	—	—
	„ Павлово	2	11,00	—	—	2	9,70	1	1,10	4	3,13	1	2,50	2	1,65	1	2,[illegible]
	„ Сосновское	1	10,00	—	—	1	10,00	—	—	1	3,50	1	2,50	1	1,50	2	2,[illegible]
	„ Хвощевка	—	—	—	—	4	9,56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ Панино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій уѣздъ.	г. Княгининъ	—	—	—	—	3	9,47	4	1,17	—	—	1	1,50	—	—	1	1,[illegible]
	с. Бутурлино	—	—	—	—	9	10,31	4	1,19	1	2,30	2	2,55	2	2,00	3	2,[illegible]
	„ Пьянск.-Перевозъ	3	8,27	1	1,00	3	10,93	6	1,31	—	—	2	1,65	—	—	2	1,[illegible]
	„ Б. Мурашкино	2	10,40	1	1,50	3	9,47	3	1,08	1	2,00	1	1,40	—	—	1	1,[illegible]
	„ Б. Якшень	—	—	—	—	6	10,33	3	1,35	—	—	1	4,00	1	1,60	2	2,[illegible]

РЫНКИ.		КОНОПЛЯНОЕ СѢМЯ.								Льняное волокно				Конопляное волокно.			
		1891 г.				1892 г.				1891 г.		1892 г.		1891 г.		1892 г.	
		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ четвертяхъ.		Въ пудахъ.		Въ пудахъ.		Въ пудахъ.		Въ пудахъ.		Въ пудахъ.	
		Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.
Лукояновск. уѣздъ.	г. Лукояновъ	2	5,50	—	—	15	11,07	6	1,41	—	—	3	2,83	1	1,25	7	2,89
	с. Маресево	1	6,00	1	1,20	5	9,78	3	1,13	1	2,00	2	2,20	1	1,30	3	2,00
	„ Б. Болдино	1	8,00	3	1,07	2	9,80	3	1,22	2	2,00	1	2,00	2	1,25	—	—
	зашт. г. Починки.	7	6,86	2	1,00	19	10,08	6	1,31	2	1,90	3	3,34	2	1,30	8	2,59
Макарьевск. уѣздъ.	с. Воскресенское	—	—	—	—	—	—	1	2,00	2	2,50	5	3,42	—	—	—	—
	„ Покровское	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,50	1	3,50	—	—	—	—
	„ Работки	—	—	—	—	2	8,20	3	1,13	—	—	3	2,00	—	—	2	1,60
	„ Лысково	—	—	—	—	1	12,80	1	1,15	2	1,50	—	—	—	—	—	—
Нижегород. уѣздъ,	Н.-Новгородъ	—	—	—	—	—	—	—	—	5	2,88	1	3,00	—	—	—	—
	с. Борисово	5	8,88	1	1,23	2	9,60	6	1,13	2	1,50	7	2,82	3	1,63	7	2,16
	„ Безводное	—	—	—	—	—	—	2	1,20	—	—	1	2,00	—	—	2	1,60
	* Д. Константиново	5	7,68	2	1,09	6	10,25	5	1,28	2	1,95	5	2,42	2	1,20	5	1,66
Семеновскій уѣздъ.	г. Семеновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2,13	2	3,75	—	—	—	—
	с. Линево	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2,30	1	3,00	—	—	—	—
	„ Кантаурово	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3,50	—	—	—	—	—	—
	„ Боръ	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2,75	3	2,56	—	—	—	—
	„ Хохлома	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4,00
Сергачскій уѣздъ.	г. Сергачъ	—	—	—	—	—	—	5	1,18	—	—	1	1,40	—	—	1	2,00
	с. Гагино	1	6,00	2	1,00	8	10,30	6	1,48	—	—	2	1,80	1	2,10	4	2,20
	„ Лопатино	—	—	1	1,20	2	9,90	2	1,20	—	—	—	—	—	—	1	2,00
	„ Адашево	—	—	—	—	3	10,40	4	1,33	—	—	—	—	1	1,50	4	2,55
	„ Андосово	1	8,80	—	—	—	—	1	1,20	1	2,00	1	3,20	2	1,60	1	2,80
	„ Пожарки	2	8,40	1	1,20	3	9,93	6	1,22	1	2,00	2	2,20	2	1,35	2	3,00
	„ Новоселки (влад. губ.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ Озябликово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ Ельники, пенз. г.	—	—	1	1,20	7	10,26	2	1,22	1	2,50	—	—	—	—	2	1,75

IX. Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 г.г. (по уѣздамъ).

УѢЗДЫ.	РОЖЬ											
	1891 г.						1892 г.					
	Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.			Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.		
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій	107	11,52	10,80—13,00	12	1,44	1,35—1,50	78	7,52	6,80—8,50	36	0,86	0,70—1,0
Арзамасскій	102	11,71	10,00—13,50	40	1,40	1,20—1,50	91	7,32	6,40—9,60	62	0,83	0,70—1,0
Балахнинскій	22	10,20	8,80—11,70	39	1,23	0,90—1,35	19	8,15	7,20—9,00	35	0,92	0,85—1,0
Васильскій	37	13,00	10,00—15,00	32	1,33	1,20—1,45	23	8,47	7,20—9,20	29	0,83	0,75—0,9
Горбатовскій	35	11,21	9,00—16,70	53	1,32	1,15—1,60	23	7,48	6,40—9,00	37	0,91	080—1,1
Княгининскій	59	11,26	10,00—14,40	33	1,34	1,20—1,50	45	7,15	5,60—9,00	46	0,85	0,75—1,1
Лукояновскій	73	11,98	10,40—15,00	53	1,43	1,25—1,70	60	6,69	5,70—8,30	48	0,78	0,70—1,0
Макарьевскій	35	12,78	11,00—15,00	28	1,26	1,10—1,50	37	7,93	6,60—9,00	50	0,85	0,70—1,1
Нижегородскій	76	10,99	9,60—13,00	21	1,38	1,20—1,50	52	7,84	7,00—10,80	39	0,93	0,80—1,2
Семеновскій	10	10,09	8,80—11,00	23	1,27	1,15—1,47	9	7,70	5,60—10,00	15	0,89	0,70—1,0
Сергачскій	38	10,67	9,80—13,80	64	1,35	1,00—1,50	55	6,91	5,60—8,50	51	0,77	0,69—0,9
По губерніи	594	11,61	8,80—16,70	398	1,34	0,90—1,70	492	7,41	5,00—10,80	448	0,85	0,69—1,2

УѢЗДЫ.	РЖАНАЯ МУКА СѢЯННАЯ.						РЖАНАЯ МУКА НЕ СѢЯННАЯ.					
	1891 г.			1892 г.			1891 г.			1892 г.		
	Въ пудахъ.			Въ пудахъ.			Въ пудахъ.			Въ пудахъ.		
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій	20	1,51	1,45—1,81	20	0,99	0,80—1,20	88	1,49	1,00—1,60	68	0,91	0,80—1,10
Арзамасскій	20	1,43	1,30—1,55	24	0,88	0,80—1,20	90	1,43	1,25—1,60	84	0,85	0,70—1,10
Балахнинскій	8	1,33	1,25—1,45	3	1,03	1,00—1,05	31	1,35	1,20—1,50	29	1,02	0,94—1,15
Васильскій	11	1,45	1,30—1,50	6	0,95	0,90—0,95	45	1,40	1,30—1,50	31	0,89	0,80—1,20
Горбатовскій	24	1,47	1,35—1,60	14	1,00	0,90—1,10	49	1,43	1,25—1,60	36	0,93	0,80—1,10
Княгининскій	13	1,41	1,30—1,70	10	0,92	0,85—1,00	68	1,40	1,20—1,70	54	0,89	0,70—1,10
Лукояновскій	23	1,47	1,20—1,70	20	0,80	0,70—0,90	71	1,45	1,30—1,70	59	0,78	0,60—1,05
Макарьевскій	15	1,49	1,35—1,60	23	1,08	0,82—1,40	43	1,35	1,25—1,50	47	0,93	0,70—1,25
Нижегородскій	17	1,58	1,35—1,86	29	1,19	0,85—1,45	69	1,40	1,30—1,50	50	0,96	0,80—1,26
Семеновскій	4	1,50	1,40—1,60	2	1,20	1,00—1,40	23	1,37	1,30—1,50	15	1,01	0,80—1,10
Сергачскій	12	1,49	1,40—1,60	13	0,72	0,50—0,86	82	1,40	1,25—1,80	66	0,77	0,60—0,95
По губерніи	167	1,51	1,20—1,81	161	0,98	0,50—1,45	659	1,42	1,00—1,80	539	0,90	0,60—1,26

УѢЗДЫ.	ПШЕНИЦА.											
	1891 г.						1892 г.					
	Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.			Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.		
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій	23	14,02	8,60—18,00	9	1,87	1,40—2,50	16	10,56	8,50—15,00	15	1,47	1,00—1,9
Арзамасскій	20	13,07	8,00—16,00	13	1,70	1,20—2,00	19	9,42	6,40—15,00	14	1,28	0,80—1,8
Балахнинскій	1	15,00	15,00	6	1,60	1,50—1,95	1	12,00	12,00	3	1,07	1,00—1,2
Васильскій	7	14,03	11,20—15,00	15	1,37	1,10—1,75	6	11,84	8,00—15,00	9	1,20	0,82—1,5
Горбатовскій	9	14,30	9,60—16,00	23	1,61	1,30—2,00	5	9,96	8,80—10,40	8	1,36	1,00—2,0
Княгининскій	35	12,17	9,60—16,00	23	1,42	1,10—1,60	30	9,14	7,20—10,40	36	1,13	0,91—1,4
Лукояновскій	5	11,26	10,00—12,50	17	1,55	1,40—1,80	11	8,93	6,40—11,40	13	1,00	0,70—1,4
Макарьевскій	30	13,96	11,00—15,00	13	1,39	1,15—1,80	16	9,21	8,00—13,00	22	1,06	0,82—2,0
Нижегородскій	57	11,83	10,00—15,50	15	1,58	1,30—1,80	38	8,78	8,00—11,00	31	1,09	0,90—1,5
Семеновскій	—	—	—	2	1,95	1,50—2,40	1	11,50	11,50	1	1,45	1,45
Сергачскій	6	11,30	8,40—12,80	11	1,65	1,40—1,80	10	8,09	6,40—9,60	12	0,93	0,80—1,2
По губерніи	193	12,79	8,00—18,00	147	1,56	1,10—2,50	153	9,33	6,40—15,00	164	1,14	0,70—2,0

УѢЗДЫ.	ГРЕЧА.											
	1891 г.						1892 г.					
	Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.			Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.		
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій	34	6,31	4,50—10,00	4	2,00	1,33—2,60	41	6,92	4,50—10,00	8	1,24	0,85—2,40
Арзамасскій	30	6,34	5,00—10,00	2	0,88	0,75—1,00	20	7,90	6,00—14,00	8	1,11	0,42—2,00
Балахнинскій	3	6,00	5,50—7,00	2	1,18	0,87—1,50	—	—	—	2	2,00	2,00
Васильскій	—	—	—	9	1,20	1,00—1,50	2	5,55	5,50—5,60	2	0,70	0,70
Горбатовскій	13	5,75	5,00—12,80	11	0,84	0,60—1,20	15	5,20	4,50—6,00	5	1,04	0,42—2,00
Княгининскій	9	7,07	6,00—10,00	10	1,16	0,80—2,00	19	6,72	5,50—8,60	17	0,80	0,60—1,30
Лукояновскій	20	6,49	4,50—13,00	10	1,60	0,70—3,00	28	7,85	4,50—12,00	7	1,16	0,90—1,40
Макарьевскій	3	9,33	9,00—10,00	4	1,07	0,90—1,50	4	9,80	7,00—15,00	4	1,15	0,80—1,87
Нижегородскій	7	5,87	3,20—7,80	1	0,40	0,40	2	6,25	6,00—6,50	3	0,92	0,90—0,95
Семеновскій	2	4,25	3,50—5,00	1	0,85	0,85	3	6,13	5,00—7,00	1	0,67	0,67
Сергачскій	5	7,52	6,80—9,20	11	0,99	0,65—1,20	14	7,45	6,40—11,60	12	0,98	0,70—1,20
По губерніи	126	6,22	3,20—13,00	65	1,17	0,40—3,00	148	7,16	4,50—15,00	69	1,00	0,42—2,40

IX. Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 гг. (по уѣздамъ).

ГРЕЧНЕВАЯ КРУПА.

УѢЗДЫ.	1891 г.						1892 г.					
	Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.			Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.		
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій . . .	42	14,62	8,50—20,00	23	1,84	1,50—2,20	44	13,18	10,00—20,00	35	1,72	1,40—2,10
Арзамасскій . . .	27	15,25	12,00—18,40	35	1,83	1,20—2,55	39	15,33	8,00—22,40	54	2,09	1,00—2,80
Балахнинскій . .	1	15,36	15,36	4	1,91	1,70—2,10	6	12,80	12,80	12	1,82	1,60—2,20
Васильскій	1	12,00	12,00	10	1,51	1,50—1,60	3	18,00	18,00	14	1,77	1,00—2,20
Горбатовскій . . .	4	13,30	11,00—18,00	24	1,77	1,10—2,00	3	15,33	15,00—16,00	11	1,79	1,20—2,00
Княгининскій . .	6	12,83	12,00—16,00	20	1,66	1,25—2,00	15	15,20	8,00—20,80	28	1,83	1,00—2,40
Лукояновскій . .	22	12,90	6,10—16,00	30	1,82	1,00—2,00	18	14,72	8,00—18,00	46	2,02	1,00—2,70
Макарьевскій . .	—	—	—	14	1,70	1,35—2,00	2	19,00	18,00—20,00	20	1,71	1,10—2,20
Нижегородскій . .	1	12,80	12,80	9	1,85	1,60—2,10	2	15,25	14,50—16,00	17	1,62	1,10—2,40
Семеновскій . . .	—	—	—	8	1,88	1,50—2,40	2	11,40	10,00—12,80	6	1,69	1,25—2,00
Сергачскій	2	15,50	15,00—16,00	39	1,78	1,10—2,40	10	14,96	8,00—16,00	47	1,89	0,85—2,80
По губерніи . .	106	14,26	6,40—20,00	216	1,77	1,00—2,55	144	14,12	8,00—22,40	290	1,88	0,85—2,80

ОВЕСЪ.

1891 г.						1892 г.					
Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.			Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.		
Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
109	3,86	3,25—5,30	4	0,77	0,65—1,00	76	4,19	3,75—5,60	12	0,68	0,50—1,10
103	3,6	2,30—4,60	11	0,60	0,47—1,00	101	3,88	3,00—5,00	28	0,61	0,40—0,90
36	3,43	3,00—4,00	14	0,60	0,35—0,80	34	3,50	3,20—4,00	10	0,78	0,68—0,85
21	4,24	3,00—6,50	18	0,63	0,40—0,70	18	4,29	3,20—6,40	17	0,67	0,43—0,80
69	3,73	3,50—5,00	6	0,69	0,65—0,82	42	4,05	3,50—4,80	5	0,64	0,50—0,80
58	3,69	2,40—4,50	23	0,56	0,38—1,00	43	3,87	2,40—4,80	27	0,57	0,35—1,50
97	3,25	2,37—4,50	7	0,53	0,43—0,66	59	3,62	3,80—4,60	29	0,64	0,30—1,00
23	4,08	3,00—6,50	20	0,65	0,40—0,75	25	3,86	2,80—4,80	29	0,70	0,40—0,90
72	3,98	3,00—5,20	7	0,69	0,50—0,83	46	4,17	3,50—5,50	19	0,70	0,50—0,85
20	3,45	3,00—4,00	6	0,69	0,50—0,80	17	3,57	2,50—4,50	7	0,69	0,40—1,00
62	3,41	2,40—4,50	36	0,54	0,40—0,80	42	3,50	2,40—5,00	31	0,61	0,35—0,80
670	3,66	2,30—6,50	152	0,61	0,35—1,00	503	3,88	2,40—6,40	214	0,65	0,30—1,50

ЯЧМЕНЬ.

УѢЗДЫ.	1891 г.						1892 г.					
	Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.			Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.		
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій . .	36	6,15	4,0—9,0	9	1,07	0,80—1,14	15	5,68	4,3—7,0	15	0,79	0,70—0,80
Арзамасскій . .	25	6,00	4,5—9,0	2	1,00	1,00	14	6,31	3,2—15,0	5	0,96	0,40—1,20
Балахнинскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій . . .	4	7,30	5,2—8,0	17	0,95	0,60—1,30	1	6,00	6,0	2	0,70	0,60—0,80
Горбатовскій . .	9	5,60	3,4—8,0	1	1,00	1,00	4	5,40	4,0—6,0	3	0,80	0,80
Княгининскій . .	7	5,46	3,2—8,0	4	0,93	0,60—1,10	6	5,60	4,8—6,4	4	0,75	0,70—0,80
Лукояновскій . .	—	—	—	1	1,00	1,00	2	3,60	3,2—4,0	1	0,40	0,40
Макарьевскій . .	1	10,00	10,0	1	1,00	1,00	7	6,51	5,0—8,0	9	0,79	0,60—1,00
Нижегородскій .	11	6,66	4,4—10,0	1	0,95	0,95	18	6,67	4,5—8,0	16	0,88	0,70—1,00
Семеновскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій . . .	4	6,83	5,5—10,6	1	1,00	1,00	1	3,20	3,2	5	0,72	0,40—1,00
По губерніи .	97	6,09	3,2—10,6	37	0,99	0,60—1,30	68	6,04	3,2—15,00	60	0,81	0,40—1,20

ПШЕНО.

1891 г.						1892 г.					
Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.			Въ четвертяхъ.			Въ пудахъ.		
Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
56	12,86	8,0—19,2	26	1,55	1,20—2,20	44	14,07	12,0—22,4	25	1,72	1,40—2,00
24	13,48	9,6—17,0	40	1,68	1,2—2,10	53	14,93	7,2—20,5	56	1,85	0,90—2,50
2	15,50	13,5—17,5	5	1,88	1,60—2,00	7	17,57	15,00—18,00	16	1,87	1,80—2,00
3	12,60	12,0	17	1,63	1,2—2,20	3	10,87	8,8—15,0	18	1,53	1,00—2,00
5	15,62	13,4—18,0	20	1,79	1,55—2,00	3	13,33	12,0—16,0	12	1,85	1,50—2,00
11	11,76	10,0—13,6	36	1,71	1,30—2,00	21	13,49	8,8—19,2	42	1,66	0,80—2,50
37	10,08	8,0—14,4	49	1,41	0,72—2,00	36	12,96	10,0—16,8	49	1,51	1,20—2,50
—	—	—	15	1,90	1,50—2,20	1	19,00	19,0	23	1,83	1,20—2,20
1	14,40	14,4	18	1,96	1,70—2,50	3	18,87	15,3—20,8	25	1,97	1,50—2,80
5	11,80	8,0—15,0	8	1,91	1,80—2,40	1	16,00	16,0	5	1,90	1,60—2,10
4	10,98	8,0—13,5	49	1,33	1,00—1,80	11	12,31	5,6—16,0	57	1,56	1,00—2,00
148	12,22	8,0—19,2	283	1,61	0,72—2,50	183	13,79	5,6—22,4	328	1,71	0,80—2,80

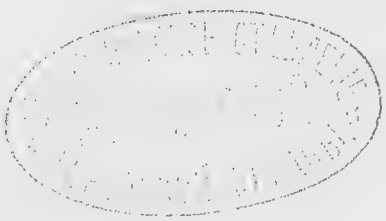
IX. Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 гг. (по уѣздамъ).

УѢЗДЫ.	КАРТОФЕЛЬ. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій	65	2,11	1,2—3,4	8	0,28	0,15—0,60	72	1,51	1,1—2,8	3	0,20	0,20
Арзамасскій	53	1,86	1,0—3,2	16	0,31	0,15—0,45	80	1,60	1,1—2,4	22	0,20	0,15—0,30
Балахнинскій	18	1,82	1,6—2,4	6	0,23	0,20—0,30	19	1,54	1,0—2,0	11	0,21	0,15—0,25
Васильскій	20	1,93	1,2—3,2	6	0,27	0,15—0,40	15	1,37	0,5—2,0	9	0,22	0,12—0,35
Горбатовскій	48	2,14	1,2—4,0	4	0,33	0,20—0,50	35	1,57	0,8—2,4	4	0,20	0,20
Княгининскій	33	2,37	1,2—3,5	15	0,32	0,20—0,40	46	1,49	0,8—2,5	21	0,18	0,10—0,30
Лукояновскій	54	1,71	0,8—3,2	13	0,24	0,15—0,30	52	1,54	0,8—3,2	22	0,20	0,10—0,30
Макарьевскій	15	1,72	1,2—2,4	11	0,32	0,15—0,60	20	1,40	0,8—2,0	21	0,19	0,10—0,30
Нижегородскій	38	1,79	1,2—3,2	6	0,27	0,20—0,30	33	1,42	1,0—2,0	19	0,21	0,15—0,30
Семеновскій	20	1,94	1,4—2,4	8	0,25	0,20—0,30	11	1,34	1,2—1,6	6	0,18	0,13—0,25
Сергачскій	26	1,61	1,2—3,2	5	0,24	0,15—0,40	46	1,56	0,7—3,2	15	0,18	0,12—0,30
По губерніи	390	1,93	0,8—4,0	98	0,28	0,15—0,60	429	1,52	0,5—3,2	153	0,20	0,10—0,35

УѢЗДЫ.	ЛЬНЯНОЕ СѢМЯ. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій	30	11,28	8,0—17,0	9	1,55	1,00—2,00	45	12,82	11,0—16,0	10	1,64	1,30—2,00
Арзамасскій	11	11,81	8,0—16,0	12	1,43	1,00—2,50	30	12,35	9,6—17,0	15	1,49	1,30—2,00
Балахнинскій	19	11,85	10,0—14,4	24	1,41	1,00—1,70	20	12,28	11,5—13,5	20	1,52	1,45—1,70
Васильскій	1	14,00	14,0	17	1,27	1,10—2,25	3	13,00	12,0—15,0	9	1,36	1,15—1,50
Горбатовскій	24	12,97	8,0—16,0	2	1,70	1,40—2,00	10	13,24	11,0—17,0	7	1,53	1,00—2,50
Княгининскій	21	11,27	9,6—14,0	16	1,40	1,17—1,50	24	12,09	8,8—16,4	28	1,42	1,10—1,80
Лукояновскій	9	9,64	8,0—11,0	15	1,24	1,00—1,50	18	11,24	9,5—16,0	21	1,45	1,15—2,00
Макарьевскій	5	11,43	10,0—12,5	23	1,26	1,00—2,00	9	12,47	10,0—16,0	31	1,35	1,10—1,60
Нижегородскій	21	11,32	8,0—15,0	14	1,35	1,00—2,00	18	12,45	10,0—14,4	28	1,57	1,15—2,00
Семеновскій	11	10,15	8,0—11,2	17	1,30	1,10—1,50	11	11,62	8,0—13,0	12	1,44	1,00—1,63
Сергачскій	7	10,17	9,6—12,0	8	1,23	1,00—1,40	5	12,76	8,8—16,0	15	1,44	1,20—2,00
По губерніи	159	11,45	8,0—17,0	157	1,34	1,00—2,50	193	12,36	8,0—17,0	196	1,47	1,00—2,50

УѢЗДЫ.	КОНОПЛЯНОЕ СѢМЯ. 1891 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	1892 г. Въ четвертяхъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій	20	8,44	7,0—11,2	2	1,12	1,00—1,25	66	9,57	8,0—12,0	10	1,49	1,10—1,80
Арзамасскій	12	8,43	6,4—10,0	3	1,05	1,00—1,15	67	9,83	7,2—15,0	18	1,34	0,95—2,00
Балахнинскій	1	5,60	5,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	—	—	—	—	—	—	2	9,60	9,6	7	1,13	0,90—1,40
Горбатовскій	6	11,00	10,0—12,0	—	—	—	12	9,87	8,0—16,0	3	1,53	1,10—2,00
Княгининскій	5	9,12	7,2—11,2	2	1,25	1,00—1,50	24	10,18	8,0—12,4	20	1,23	1,00—1,50
Лукояновскій	11	6,63	5,0—8,0	6	1,07	1,00—1,20	41	10,39	8,0—16,0	18	1,29	1,00—1,80
Макарьевскій	—	—	—	—	—	—	3	9,71	8,0—12,8	5	1,31	1,00—2,00
Нижегородскій	10	8,28	6,0—10,0	3	1,08	1,00—1,25	8	10,09	8,0—12,0	13	1,19	0,90—1,50
Семеновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	4	7,90	6,0—8,8	4	1,10	0,80—1,20	16	10,20	8,0—12,0	24	1,29	1,00—2,00
По губерніи	69	8,33	5,0—12,0	20	1,10	0,80—1,50	239	9,92	7,2—16,0	118	1,29	0,90—2,00

УѢЗДЫ.	ЛЬНЯНОЕ ВОЛОКНО. 1891 г. Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	1892 г. Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	КОНОПЛЯНОЕ ВОЛОКНО. 1891 г. Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.	1892 г. Въ пудахъ. Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Ардатовскій	13	1,69	1,00—2,00	10	2,85	2,00—4,00	12	1,21	0,80—1,50	13	1,96	1,20—3,00
Арзамасскій	7	2,05	1,50—3,50	5	2,06	0,70—4,00	9	1,58	1,20—2,00	18	2,20	1,00—3,00
Балахнинскій	9	2,81	1,50—3,60	11	3,86	3,00—4,00	—	—	—	2	4,00	4,00
Васильскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3,00	3,00
Горбатовскій	8	2,94	2,00—5,00	5	2,66	1,50—4,00	6	1,65	1,50—1,80	7	2,43	1,70—3,50
Княгининскій	2	2,15	2,00—2,30	7	2,18	1,30—4,00	3	1,87	1,60—2,00	9	1,97	1,20—4,20
Лукояновскій	5	1,96	1,30—2,50	11	2,87	1,20—4,00	6	1,27	1,00—1,60	18	2,61	1,00—3,80
Макарьевскій	5	2,10	1,50—3,00	9	2,95	2,00—4,50	—	—	—	2	1,60	1,60
Нижегородскій	9	2,36	1,50—4,00	15	2,59	1,90—4,20	5	1,46	1,20—2,50	14	1,90	1,20—3,50
Семеновскій	9	2,46	1,50—3,50	6	3,12	2,00—4,50	—	—	—	1	4,00	4,00
Сергачскій	2	2,00	2,00	6	2,10	1,20—3,20	6	1,58	1,20—2,10	13	2,44	1,00—4,00
По губерніи	69	2,28	1,00—5,00	85	2,80	0,70—4,50	47	1,46	0,80—2,50	98	2,28	1,00—4,20



4-22

Статистическое отдѣленіе нижегородской губернской земской управы.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

ОБЗОРЪ

Нижегородской губерніи.

ЗА 1892 ГОДЪ.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ.

Состояніе скотоводства.—Зимніе заработки крестьянъ —Положеніе населенія зимой 189 1/2 года.

Изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

Нижній-Новгородъ.
Печатано въ типографіяхъ:
И. М. Машистова, Нижег. Губ. Правленія и Т-ва Ржонсницкаго.
1893.

Печатано съ разрѣшенія г. нижегородскаго губернатора.

...ческая
...ека РСФСР
768191

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Состояніе скотоводства, $189^1/_2$ г. . . . . 3.
II. Зимніе заработки крестьянъ . . . . . 49.
III. Положеніе населенія зимой $189^1/_2$ г. . . . . 117.

Приложенія:

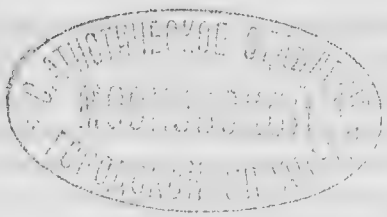
Количество скота въ 1891 и 1892 г.г. . . . . 1.

Таблица видовъ на отлучки:

выданныхъ мужскому населенію нижегор. губ. съ 1 іюня 1890 г. по 1 іюня 1892 г. . . . . 2.

выданныхъ женскому населенію нижегор. губ. съ 1 іюня 1890 г. по 1 іюня 1892 г. . . . . 4.

Распредѣленіе крестьянскаго населенія по группамъ волостей съ различною степенью урожая . . . . . 6.



I.

Состояніе скотоводства

1891—92 года.

Приступая къ очерку состоянія скотоводства въ нижегородской губерніи, въ теченіи осени, зимы и начала весны $189^1/_2$ г., нельзя не упомянуть въ немногихъ словахъ о состояніи его въ предшествовавшіе годы. Дѣло въ томъ, что въ этомъ отношеніи 1891 годъ, такъ печально отразившійся на многихъ сторонахъ сельскаго хозяйства нижегородской губерніи, наступилъ при условіяхъ особенно неблагопріятныхъ для крестьянскаго скотоводства. И безъ того изъ года въ годъ постепенно приходящее въ упадокъ („Урожай въ нижегородской губерніи“ стр. 112—116), скотоводство это только что было постигнуто серьезнымъ кризисомъ, слѣдствіемъ неурожая яровыхъ хлѣбовъ и травъ въ 1890 году. Съ самаго начала осени 1890 г. и до весны 1891 г., скотъ продовольствовался плохимъ и недостаточнымъ кормомъ; почти всюду происходили усиленныя распродажи скота, причемъ продажныя цѣны упали до крайне низкихъ размѣровъ; какъ результатъ всего этого, явилась сильная убыль скота въ губерніи, доходящая по нѣкоторымъ уѣздамъ до одной трети его наличнаго количества и болѣе. Естественно, что при подобныхъ условіяхъ новый, гораздо болѣе сильный и болѣе распространенный неурожай хлѣбовъ и травъ въ 1891 году долженъ былъ повлечь за собою для скотоводства нижегородской губерніи послѣдствія крайне тяжкія. И дѣйствительно, обращаясь для характеристики состоянія скотоводства въ теченіи осени и зимы $189^1/_2$ г. къ сообщеніямъ корреспондентовъ, заключающимся болѣе чѣмъ въ 500 имѣющихся въ нашемъ распоряженіи корреспонденціяхъ, мы встрѣчаемся здѣсь съ отзывами самаго безотраднаго свойства, съ описаніями и характеристиками, производящими подавляющее впечатлѣніе.

Резюмируя въ немногихъ словахъ свои наблюденія, почти всѣ корреспонденты (за немногими исключеніями, о которыхъ будетъ сказано ниже) отвѣчаютъ на вопросъ: „какъ перенесъ скотъ зиму?“, въ такихъ выраженіяхъ: „тяжело“, „трудно“, „очень трудно“, „съ великимъ трудомъ“, „болѣе чѣмъ трудно“, „голодно и холодно“, „въ скорбномъ видѣ“, „съ большими

лишеніями", „съ великой нуждой", „съ величайшими затрудненіями", „въ самомъ критическомъ и бѣдственномъ положеніи"; и даже—„мученически", „ужасно, невозможно описать"; скотъ прошедшею зимою, по выраженіямъ корреспондентовъ, „еле просуществовалъ", „еле-еле остался живъ", „едва-едва *перетащилъ* себя". „Скотину", говорится далѣе, „ужасно трудно было *перетащить*", „какъ прокормился скотъ и остался живъ—объяснить трудно". „Что касается крестьянскаго скота,—какъ его прокормили зиму",—пишетъ изъ яновской вол. (сергачскаго у.) управляющій г-жи Манасеиной А. Г. Ирпгорскій,—то даже и сказать трудно, какъ имъ Богъ помогъ—терпѣлива и вынослива наша русская порода скота"! „Скотъ испыталъ въ минувшую зиму такую нужду и страду за недостаткомъ корма и подстилки, каковыхъ не запомнятъ даже старожилы" (васильскій у., бронско-ватрасская вол., сообщ. свящ. В. Г. Теницева). „Трудно было питаться самому человѣку", пишетъ изъ доскинской вол., нижегородскаго у. свящ. І. Никольскій, „а еще труднѣе имѣющемуся у него скоту". Почти тоже самое говорятъ корреспонденты изъ княгининскаго у. (потановская вол., свящ. Н. И. Ласточкинъ): „скотъ переносилъ зиму во всякомъ случаѣ вдвое тяжелѣе, чѣмъ люди" и изъ арзамасскаго у. (ново-усадская вол., свящ. А. В. Орловскій): „скоту было труднѣе перезимовать, чѣмъ людямъ".

Среди этого сплошнаго ряда неблагопріятныхъ характеристикъ отдѣльныя выгодныя исключенія тонутъ, если такъ можно выразиться, какъ капля въ морѣ. Всѣ они должны быть отнесены ими къ владѣльческимъ экономіямъ, поставленнымъ вообще въ условія болѣе благопріятныя, чѣмъ крестьянскія хозяйства, или къ тѣмъ немногимъ мѣстностямъ, которыя, вслѣдствіе какихъ нибудь особенныхъ обстоятельствъ (главнымъ образомъ благодаря урожаю яровыхъ), оказались имѣющими за собою временныя преимущества. Послѣднее должно быть отнесено въ общемъ къ уѣздамъ балахнинскому и семеновскому, какъ мало затронутымъ неурожаемъ 1891 г., затѣмъ къ нѣкоторымъ волостямъ лукояновскаго уѣзда, гдѣ урожай яровыхъ, а отчасти и травъ въ 1891 г. оказался сравнительно недурнымъ. И наконецъ мы имѣемъ единичныя сообщенія по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣздовъ: сергачскаго, васильскаго и нижегородскаго. Въ балахнинскомъ уѣздѣ скотъ, по отзывамъ корреспондентовъ, безъ особыхъ затрудненій содержался зимою въ вол. смольковской („при недостачѣ кормовъ, урожай хлѣба", сообщ. вол. пис. М. В. Парійскаго и свящ. Ѳ. А. Смирнова), полянской, павелковской, вершиловской и урковской, хотя повсюду въ нихъ кормъ и былъ очень дорогъ. Изъ хохломской волости семеновскаго у., мы имѣли сообщеніе, что скотъ перенесъ зиму „не голодая", „удовлетворительно" и даже „хорошо" (сообщ. А. Н. Черепановъ, свящ. А. А. Штерновъ и П. П. Качарыгинъ).

Изъ лукояновскаго уѣзда пишутъ, что корму для скота было достаточно въ обрачинской вол., гдѣ яровые уродились очень хорошо и даже были „перваго разряда по урожаю" (сообщен. Ѳ. В. Валькова и священ-

Д. І. Зефирова), а также отчасти въ вол. больше-болдинской, тольско-майданской и починковской. По той же причинѣ „благополучно“ скотъ перенесъ зиму въ байковской вол., при чемъ въ с. Байковѣ этимъ были обязаны исключительно урожаю проса, котораго здѣсь, по недостатку другихъ яровыхъ сѣмянъ, посѣяно было много (сообщ. свящ. М. С. Смиренскаго). Изъ васильскаго у.,—гдѣ большинство отзывовъ указываютъ на крайне неблагопріятныя условія для прокормленія скота—мы имѣемъ однако сообщеніе изъ кекинской вол. (с. Шокино и др. отъ свящ. І. Алмазова), что „кормовъ на зиму хватило“. Въ нижегородскомъ у. скотъ перенесъ зиму „благополучно“ въ вол. толмачевской, по единогласнымъ отзывамъ всѣхъ четырехъ корреспондентовъ изъ этой волости (С. И. Трофимовъ, И. Г. и А. И. Горожанины и вол. пис. К. Д. Старовѣровъ). Наконецъ, въ сергачскомъ у. сравнительно удовлетворительно прокармливался скотъ по отзывамъ корреспондентовъ въ б. андосовской вол., „гдѣ въ 1891 г. были очень хорошіе овсы“ (сообщ. Н. Г. Бобоѣдовой).

Для большой наглядности, мы приведемъ здѣсь по уѣздамъ число сообщеній о томъ, какъ скотъ провелъ зиму, подраздѣливъ ихъ на двѣ группы: отзывы *удовлетворительные* и *неудовлетворительные*.

	Удовлетворительные.		*Неудовлетворительные.*	
УѢЗДЫ:	Число отзывов.	%	Число отзывов.	%
Ардатовскій	5	12	36	88
Арзамасскій	5	10	44	90
Балахнинскій	7	41	10	59
Васильскій	2	6	34	94
Горбатовскій	2	7	28	93
Княгининскій	2	7	28	93
Лукояновскій	13	38	21	62
Макарьевскій	2	14	12	86
Нижегородскій	9	20	37	80
Семеновскій	4	25	12	75
Сергачскій	8	21	31	79
Итого по губерніи	59	17	293	83

Какъ ни мало можно основывать рѣшительные выводы о степени обезпеченности скота кормомъ въ зиму $189^1/_2$ г., только на *количествѣ* относящихся сюда сообщеній, тѣмъ не менѣе, какъ мы видимъ, приведенная табличка ничуть не противорѣчитъ дѣйствительности: по крайней мѣрѣ наибольшее число *удовлетворительныхъ* сообщеній о содержаніи скота зимою падаетъ на уѣзды: балахнинскій, лукояновскій, семеновскій и сергачскій, т. е именно на тѣ, гдѣ въ 1891 г. урожай или яровыхъ, или травъ былъ *относительно* удовлетворителенъ. Въ числѣ же уѣздовъ, имѣющихъ за собою большинство *неудовлетворительныхъ* сообщеній, находятся уѣзды, въ дѣйствительности понесшіе чувствительныя потери отъ голодовки скота зимою 1891 года: арзамасскій, княгининскій, горбатовскій.

Осень 1891 года открылась при крайне неблагопріятныхъ предзнаменованіяхъ для сельскаго хозяйства нижегородской губерніи. Урожай травъ былъ на столько плохъ,—осложняясь къ тому же еще повсемѣстнымъ почти неурожаемъ хлѣбовъ,— что на прокормленіе въ теченіи зимы наличными запасами кормовъ крестьянскаго скота, часто даже только самаго необходимаго его количества, нельзя было разсчитывать уже съ начала осени. Первымъ слѣдствіемъ этого явилось всеобщее стремленіе какъ можно дольше съ осени удержать скотъ на подножномъ корму, а затѣмъ заблаговременно восполнить по мѣрѣ возможности недостающее количество обычныхъ кормовъ для скота (сѣно, солома) какими нибудь посторонними примѣсями.

Скотъ содержался на осеннемъ пастьбищѣ вплоть до самаго снѣга, чуть не до установленія саннаго пути (сообщ. изъ васильскаго у., вол. кріушинская, егорьевская, бронско-ватрасская, сосновская; изъ княгининскаго у., вол. яковлевская, уваровская; изъ макарьевскаго у.,—вол. дубенщинская; изъ сергачскаго у., вол. чукальская и др.). „Скотъ пасся съ осени долго до самой зимы“, пишутъ изъ чистопольской вол. семеновскаго уѣзда (діаконъ І. П. Лебедевъ). „Съ осени скотъ бродилъ по полямъ вплоть до снѣгу“ (сообщ. изъ семеновскаго у., дроздовской вол. Н. А. Кроткова). „Пастьба продолжалась до тѣхъ поръ, пока снѣгъ покрылъ всю землю“ (сообщ. изъ арзамасскаго у. коваксинской вол. свящ. Н. Бѣляева). „Пастьба съ осени кончилась со времени выпаденія зимы“ (сообщ. изъ лукояновскаго у., кочкуровской вол. И. Я. Остроумова). Къ сожалѣнію, зима въ 1891 г. установилась сравнительно рано, и потому періодъ осенней пастьбы скота на поляхъ не могъ быть продолжителенъ. „Съ раннею зимою“,— пишутъ изъ доскинской вол. нижегородскаго у.,—„скоро прекратилась пастьба на озимяхъ, а вслѣдствіе лѣтнихъ засухъ травъ и яри было весьма и весьма мало“ (сообщ. свящ. І. Никольскаго). Въ среднемъ по губерніи можно считать, что снѣгъ сталъ падать уже около половины октября, а во второй половинѣ, самое позднее въ концѣ этого мѣсяца, окончательно установился санный путь. Наиболѣе запоздала зима въ у. лукояновскомъ, ардатовскомъ и сергачскомъ (первая половина ноября), тогда какъ въ остальныхъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ наступленіе ея можетъ быть пріурочено къ 18—23 числамъ октября. О раннемъ прекращеніи пастьбы въ 1891 г. говорится во многихъ корреспонденціяхъ. Изъ княгининскаго у. пишутъ: „съ осени скотъ былъ запертъ рано, такъ какъ зима установилась рано“ (яковлевская вол., свящ. И. П. Левковичъ); „пастьба скота по осени по случаю выпавшаго снѣга прекратилась рано“ (уваровская вол., вол. пис. П. А. Нехаевъ-Лихачевъ). „Пастьба скота по осени за раннимъ выпаденіемъ снѣга прекращена была рано, около 20 октября, когда на владѣльческихъ земляхъ озимь еще не была стравлена на половину“ (сообщ. свящ. В. Г. Тенищева, изъ васильскаго у. бронско-ватрасской вол.). „Пастись съ осени скотъ пересталъ съ 5 октября, а въ прежніе годы съ 1 ноября“ (сообщ. свящ. І. В. Птенцова, изъ горбатовскаго у., елизаровской вол.). Тоже говорится въ кор. изъ семеновскаго у. (чистопольской вол.), изъ нижегородскаго у. (вол. каменская) и др.

Ниже мы приводимъ сравнительную таблицу *средняго* времени окончанія осенней пастьбы скота на поляхъ для различныхъ уѣздовъ, составленную на основаніи показаній, полученныхъ отъ нашихъ корреспондентовъ. Первая графа этой таблицы показываетъ число сообщеній этого рода, приходящихся на отдѣльный уѣздъ; вторая содержитъ въ себѣ выведенныя ариѳметическимъ путемъ среднія для времени окончанія пастьбы; третья — крайнія отклоненія въ обѣ стороны отъ этой нормы и наконецъ четвертая — числа мѣсяца, къ которымъ относится наибольшее число случаевъ прекращенія пастьбы по уѣзду:

Уѣзды.	Число сообщеній.	Въ среднемъ осенняя пастьба скота прекратилась.	Колебанія.	Въ большинствѣ случаевъ пастьба была прекращена между:
Ардатовскій . .	35	15 окт.	1—31 окт.	15—22 окт.
Арзамасскій .	49	18 окт.	1—31 окт.	15—27 окт.
Балахнинскій .	20	11 окт.	1—23 окт.	8—15 окт.
Васильскій . .	34	15 окт.	1—31 окт.	15—23 окт.
Горбатовскій .	28	14 окт.	1—26 окт.	15—23 окт.
Княгининскій .	28	14 окт.	1—23 окт.	16—23 окт.
Лукояновскій .	31	20 окт.	10 окт.—18 н.	17—31 окт.
Макарьевскій .	15	15 окт.	1—23 окт.	15—23 окт
Нижегородскій .	43	13 окт.	1—23 окт.	8—15 окт.
Семеновскій . .	18	10 окт.	1—31 окт.	8—15 окт.
Сергачскій . .	36	18 окт.	1 окт.—6 н	15—25 окт.
По губерніи. .	337	15 окт.	окт.—18 н.	15—23 окт.

Такимъ образомъ оказывается, что наиболѣе рано прекратилось содержаніе скота на подножномъ кормѣ въ уѣздахъ: семеновскомъ, балахнинскомъ и нижегородскомъ, явленіе, несомнѣнно, объясняемое тѣмъ, что и зима здѣсь установилась наиболѣе рано. Въ семеновскомъ у. напр., по сообщеніямъ корреспондентовъ, выпалъ снѣгъ и установился санный путь между 15 и 17 октября (сообщ. изъ хахальской вол., вол. пис. Н. В. Нохрина,

изъ хохломской вол. свящ. А. А. Штернова, изъ дроздовской вол. свящ. Н. А. Дроздова и др.). Въ нижегородскомъ уѣздѣ тоже около 19 октября выпалъ уже обильный снѣгъ, хотя онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ концу мѣсяца и растаялъ (сообщ. изъ вол. елховской, свящ. Д. Е. Спасскаго, толмачевской вол., А. И. Горожанина, тепелевской вол., вол. пис. Я. И Свиненкова и др.). Тоже можетъ быть сказано и о балахнинскомъ уѣздѣ. Наоборотъ, въ уѣздахъ лукояновскомъ и сергачскомъ скотъ былъ загнанъ въ хлѣва наиболѣе поздно (въ среднемъ около 18—20 октября), но здѣсь, какъ было сказано выше, и зима сравнительно запоздала. Что касается поздняго прекращенія пастьбы скота въ арзамасскомъ уѣздѣ, то это, быть можетъ, въ значительной мѣрѣ должно быть объяснено тѣмъ, что арзамасскій уѣздъ относительно зимнихъ кормовъ скота находился въ особенно невыгодныхъ условіяхъ, почему въ немъ содержаніе скота на пастьбищѣ должно было отчасти захватить и періодъ выпаденія снѣга и установленія зимняго пути. По крайней мѣрѣ въ сообщеніи изъ казаковской вол. говорится даже относительно владѣльческихъ экономій, что „пастьба скота прекратилась къ концу октября; *у помѣщиковъ продолжалась долго, даже по снѣгу*“. Въ общемъ же, если судить по сообщеніямъ корреспондентовъ, какъ для крестьянскаго, такъ и для владѣльческаго хозяйства періодъ осенней пастьбы въ 1891 г. долженъ быть принятъ приблизительно одинъ и тотъ же.

Что касается различныхъ кормовыхъ средствъ, долженствовавшихъ служить возмѣщеніемъ недостающихъ запасовъ обычнаго зимняго корма для скота, то съ начала осени крестьяне стали запасаться, гдѣ это оказывалось возможнымъ, *тростникомъ, осокою,* разнаго рода *листомъ* и *лебедою* (стебель и отбросы зерна). О заготовленіи тростника упоминается въ корреспонденціяхъ изъ ардатовскаго у., (велетьминская вол., сообщ. И. Макова); изъ княгининскаго у. (уваровская вол., сообщ. К. И. и Е. И. Шкуновыхъ); объ осокѣ говорится въ кор. изъ макарьевскаго у., марьинской вол., (вол. пис. Ф. С. Приваловъ). Въ кочуновской вол., княгининскаго у., собирали *дубовый* листъ (сообщ. свящ. Д. Лебедева); въ гагинской вол., сергачскаго у., —*липовый* и *осиновый*“ (сообщ. М. А. Андріанова). Опавшія съ деревьевъ листья собирали также въ вол. б. макателемской, ардатовскаго у., (сообщ. А. И. Раевскаго), спасской, арзамасскаго у., (сообщ. И. И. Кручинина); борисопольской, нижегородскаго у. (сообщ. настоятельницы общины Спасъ-Зеленыя Горы П. А. Скрипкиной) и еделевской вол., сергачскаго у. (сообщ. свящ. М. В. Троицкаго). Лебеда, повидимому, оказалась немаловажнымъ подспорьемъ въ прокормленіи скота въ теченіи зимы 1891 г. Въ б. болдинской вол., лукояновскаго у., (имѣніе гг. Стекловыхъ, с. Пикшень и д. Роксажонъ) между прочимъ благодаря урожаю лебеды „скотъ перенесъ зиму сравнительно благополучно“ (сообщ. Н. Е. Гиляровскаго). „Большой поддержкой въ прокормленіи скота“, пишетъ изъ глуховской вол. (ардатовскаго у.) свящ. В. А. Апраксинъ, была догадка крестьянъ запасти лебеды. Запасли многіе дома́ по нѣскольку четвертей, какъ изъ просѣвки разныхъ хлѣбовъ, такъ и изъ сжатой лебеды,—по 10 и болѣе четвертей. Лебеда удачно шла на посыпку корма скоту“.

Однако и возможно продолжит льное содержаніе скота на подножномъ корму, и стремленіе обезпечить скотъ на зиму такими сомнительнаго качества кормами, какъ осока и полугнилой листъ съ деревьевъ—всѣ эти мѣры, предпринятыя сельскимъ населеніемъ съ осени, вслѣдствіе полнаго неурожая травъ и хлѣбовъ—не могли въ сущности оказаться ничѣмъ инымъ, какъ только временными палліативами. Требовались другія мѣропріятія болѣе радикальнаго характера. Нужно было, во чтобы то ни стало, освободиться отъ всего того количества „излишняго“ скота, которое хотя при нормальныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства и не можетъ быть названо въ точномъ смыслѣ этого слова *излишнимъ*, имѣя въ этомъ хозяйствѣ свое опредѣленное, цѣлесообразное назначеніе, но которое тѣмъ не менѣе въ моменты кризисовъ становятся дѣйствительно тяжелою и непосильною обузою. Являлась существенная необходимость, пока еще было не поздно, привести въ соотвѣтствіе наличное количество скота съ запасами зимняго корма. Этимъ мѣропріятіямъ и была посвящена вся осень. Утлое судно крестьянскаго хозяйства, въ виду угрожавшей ему опасности, спѣшило заранѣе выкинуть за бортъ весь излишній балластъ. Такъ по крайней мѣрѣ можно объяснить громадныя распродажи скота, имѣвшія мѣсто въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ прошлаго года и составляющія первый періодъ общей распродажи скота въ теченіи осени и зимы 1891—1892 гг. Періодъ этотъ характеризуется слѣдующими особенностями: массовыми размѣрами распродажи; специфическою ея цѣлью („по разсчету корма“, какъ выражаются нѣкоторые изъ корреспондентовъ) и особеннымъ родомъ распродаваемаго скота (оказавшимся „излишнимъ“ для хозяйства).

Къ осени—началу или концу ея—наиболѣе значительную распродажу скота пріурочиваетъ громадное большинство сообщеній. Почти всѣ они также, говоря о ея размѣрахъ, опредѣляютъ ихъ въ такихъ выраженіяхъ: „съ осени была массовая распродажа скота“ (ивашкинская вол., арзамасскаго у.), или распродажа скота была „значительная“, „въ увеличенныхъ размѣрахъ“, „въ небывалыхъ размѣрахъ“ (кубенцевская вол., балахнинскаго у.), скота продавали „очень много“, „необыкновенно много“, „скотъ сбывали усиленно“, „продажа скота съ осени была необыкновенная противъ прежнихъ лѣтъ“, „значительнѣе обыкновеннаго“, „вдвое болѣе противъ обыкновеннаго“, „болѣе другихъ годовъ“, „болѣе прежнихъ лѣтъ“, и т. п. Смыслъ послѣднихъ выраженій станетъ еще значительнѣе, если мы припомнимъ себѣ, что въ одинъ изъ этихъ „прежнихъ годовъ“ именно всего только въ предшествовавшемъ 1890 г., въ губерніи „происходили крупные распродажи скота“, причемъ „количество скота, потерянное за весь этотъ промежутокъ времени, было громадно“. („Урожай 1891 года въ нижегородской губерніи“ стр. 116—117).

О той цѣли, съ которою распродавался скотъ по осени, подробно говорится въ цѣломъ рядѣ сообщеній. Приведемъ здѣсь наиболѣе характерныя изъ нихъ. Арзамасскій у.: „скота въ зиму оставлено мало по разсчету корма“ (семеновская вол., сообщ. вол. пис. И. М. Ивашкова); „скота

крестьянамъ оставлено по осени по усмотрѣнію припасовъ" (медынцевская вол., сообщ. вол. пис. П. В. Кузнецова); „Осенью, въ предвидѣніи недостатка кормовъ, всѣ постарались распродать или переколоть большую половину гулеваго скота" (казаковская вол., сообщ. земскаго начальника Ѳ. А. Тархова). „Въ концѣ осени каждый домохозяинъ, видя недостатокъ корма, спѣшилъ убавить на половину количество скота" (смирновская вол., сообщ. учительницы О. И. Токаревой). Сергачскій у. „многіе крестьяне съ осени за безцѣнокъ продали свой скотъ, такъ какъ была очевидна недостача корма и взять его негдѣ, хотя бы за деньги" (вол. старо-ахматовская, сообщ. вол. пис. И. К. Окунева). Ардатовскій у.: „зиму скотъ кормили немногіе, которые не надѣялись прокормить, продавали скотъ съ осени" (стексовская вол., сообщ. свящ. Н. С. Дертева). „Всякій домохозяинъ съ осени соображалъ, сколько въ состояніи онъ прокормить скота, и продавалъ то, что не надѣялся прокормить" (пчаловская вол., сообщ. свящ. П. В. Виноградова).

Относительно того, какой именно скотъ распродавался крестьянами съ осени, въ сообщеніяхъ корреспондентовъ мы находимъ слѣдующія указанія. „Скотъ лишній крестьяне продали еще съ осени" (балахнинскій у., полянская вол., сообщ. свящ. П. И. Похвалинскаго). „Скотина въ зиму была пущена только самая, такъ сказать, необходимая" (горбатовской у., елизаровская вол., сообщ. І. В. Птенцова). „Лишній скотъ былъ еще съ осени весь проданъ" (горбатовскій у., ярымовская вол., сообщ. свящ. І. Н. Фіалковскаго). „По случаю голода скотъ былъ уменьшенъ, оставалась только необходимая скотина, наприм. корова и лошадь" (княгининскій у., танайковская вол., сообщ. свящ. Ѳ. Ѳ. Доброзракова). „Съ прекращеніемъ пастьбы 25 октября скотъ, за неимѣніемъ довольнаго корма и другимъ нуждамъ, остается самый необходимый; послѣдній же проданъ въ концѣ осени" (лукояновскій у., протасовская вол.). „Вслѣдствіе плохаго сбора сѣна, плохого урожая ржи и недорода яровыхъ хлѣбовъ, большинство крестьянъ постарались еще осенью сбыть свой скотъ, оставляя самый необходимый,—лошадь и корову" (сергачскій у., апраксинская вол., сообщ. учит. Н. А. Мемешкина). „Лишній скотъ проданъ былъ въ концѣ осени" (сергачскій у., еделевская вол. (сообщ. свящ. М. В. Троицкаго).

Эти составленныя въ нѣсколько общихъ выраженіяхъ сообщенія находятъ себѣ дополненіе въ другихъ, болѣе детальныхъ. Изъ васильскаго у. пишутъ: „въ концѣ октября изъ скота большинство овецъ, всѣ свиньи, лишняя скотина изъ крупнаго рогатаго скота, лишнія лошади были проданы" (кекинская вол., сообщ. свящ. І. М. Алмазова). Изъ горбатовскаго у., „въ виду недостатка сѣна и корма, у крестьянъ происходила продажа овецъ, телокъ, коровъ и отчасти лошадей—въ концѣ осени и зимою (хвощевская вол., сообщ. свящ. В. Ѳ. Ульянова); изъ той же волости: „продажи скота были, и весьма много, такъ что у зажиточныхъ крестьянъ осталось самое ограниченное, смотря по средствамъ, количество скота; мелкій же скотъ весь былъ распроданъ осенью" (сообщ. вол. пис. А. А. Гордѣева). „Скотъ,

овецъ, коровъ и лошадей, читаемъ мы въ сообщеніи изъ ивановской вол., янгиинскаго у.) продавали болѣе значительно, чѣмъ въ прежніе годы, такъ что овецъ тогда всѣхъ перевели многіе. Остались только у немногихъ овцы и по одной коровѣ, а лошадей различно" (сообщ. свящ. А. И. Ципровскаго). Въ потаповской вол. того же уѣзда: ,,съ осени на зиму оставлены были только необходимыя для работы лошади, а также и по одной коровѣ. Овцы, бычки, телки и жеребята, а также излишнія лошади и коровы, всѣ проданы осенью. Овецъ осталось въ селеніи (с. Потапово), вмѣсто 200 головъ, нынѣ только 30" (сообщ. свящ. Н. Звѣздина). Въ лукояновскомъ у. б. арской вол.: ,,по осени много выпродали молодого скота, овецъ, свиней и жеребятъ. Всякій хозяинъ старался кое-какъ удержать одну лошадь, да корову" (сообщ. Ф. О. Томашевскаго). Изъ толмачевской вол. нижегородскаго у., поставленный относительно прокормленія скота зимою въ сравнительно выгодныя условія, также пишутъ: ,,въ концѣ осени происходила продажа овецъ, т. к. крестьяне прокормить ихъ были не въ состояніи" (сообщ. А. И. Горожанина); ,,осенью происходила болѣе всего продажа овецъ, такъ какъ крестьяне предчувствовали недостатокъ въ кормахъ" (сообщ. вол. пис. К. Д. Старовѣрова). О продажѣ овецъ въ значительныхъ размѣрахъ говорится также въ сообщеніяхъ изъ шелокшанской и кстовской волостей того же уѣзда, изъ гагинской и б. андосовской вол. сергачскаго у. и зиняково-смольковской вол. семеновскаго у. Въ аратской вол. арзамасскаго у.: ,,овецъ и свиней крестьяне *размотали* еще съ осени, а въ концѣ зимы—и коровъ" (сообщ. свящ. А. Г. Орлова). Наконецъ въ анненковской вол., того же у.: ,,была значительная продажа,—съ іюля—овецъ, затѣмъ въ сентябрѣ—коровъ и въ ноябрѣ—лошадей" (сообщ. свящ. А. П Райскаго). Изъ всего этого мы можемъ заключить, что сперва, съ самаго начала осени, крестьяне спѣшили сбыть мелкій скотъ, главнымъ образомъ овецъ, и молодой рогатый и рабочій скотъ,—телятъ и жеребятъ; затѣмъ, ближе къ концу осени, стали продавать излишнихъ лошадей и коровъ, а въ концѣ концевъ, понуждаемые крайнею нуждой, даже послѣднихъ коровъ, стараясь по крайней мѣрѣ сохранить къ веснѣ хотя бы одну рабочую лошадь. Такъ напр. корреспондентъ изъ чистопольской вол. (семеновскаго у.) діаконъ с. Чернораменской Пустыни, упоминая о нѣсколькихъ случаяхъ продажи скота и лошадей, прибавляетъ: ,,но такихъ случаевъ было немного, остальные же (домохозяева), продавая корову оставляли лошадь". Точно также изъ ярымовской вол. (горбатовскаго у.) сообщаютъ: ,,лишній скотъ былъ весь проданъ еще съ осени: *даже продавали коровъ, чтобы прокормить лошадь*" (сообщ. свящ. І. П Фіалковскаго).

Ясно, что внезапное появленіе на рынкѣ громадной массы крестьянскаго скота, одновременно съ ослабленіемъ платежныхъ средствъ населенія, должно было повлечь за собою небывалое паденіе осеннихъ цѣнъ на скотъ, цѣнъ и при обычныхъ условіяхъ въ это время года тоже неособенно высокихъ. ,,Осенью", по энергичному выраженію одного корреспондента, ,,скотину *даромъ* валили" (нижегородскаго у. б. пицкая вол. сообщ. А. В. Линдснера). Почти тоже говорится и въ сообщеніи изъ горбатовскаго у.,

подъяблоновской вол.: „осенью скотъ крестьянами продавался чуть не задаромъ“ (сообщ. вол. пис. И. А. Васильева), а также и въ другихъ: „скотъ продавался за безцѣнокъ“ (арзамасскій у., вадская в.). „Многіе крестьяне съ осени за безцѣнокъ продали скотъ свой, такъ какъ была очевидна недостача корма и взять его было негдѣ, хотя бы и за деньги“ (сергачскій у., старо-ахматовская вол., сообщ. вол. пис. И. К. Окунева).

Обращаясь теперь къ цифровымъ даннымъ, опредѣляющимъ осеннія цѣны на скотъ, мы прежде всего остановимся здѣсь на цѣнахъ на *лошадей* (рабочихъ), такъ какъ въ сообщеніяхъ корреспондентовъ мы находимъ наибольшее число указаній, относящихся именно къ этого рода цѣнамъ. Сводя эти цифровыя данныя по уѣздамъ и выводя изъ нихъ среднюю цифру для каждаго уѣзда, мы будетъ имѣть слѣдующую таблицу осеннихъ цѣнъ въ нижегородской губерніи на лошадей (рабочихъ).

У Ѣ З Д Ы.	Число сообщеній	Средняя стоимость лошади (рабочей) осенью 1891 г.	Колебанія.
		въ рублях.	
Ардатовскій	10	9	2—30
Арзамасскій	18	7	1½—20
Балахнинскій	9	9	2—50
Васильскій	12	9	3—20
Горбатовскій	10	7	1—15
Княгининскій	13	9	3—40
Лукояновскій	4	14	5—25
Макарьевскій	11	8	2—15
Нижегородскій	10	6	3—20
Семеновскій	5	9	3—15
Сергачскій	13	9	5—15
По губерніи	115	9	1—50

Разсматривая эту таблицу, мы замѣчаемъ: 1) что наиболѣе низкія цѣны на лошадей стояли осенью въ уѣздахъ—нижегородскомъ, горбатовскомъ, арзамасскомъ и макарьевскомъ (отъ 6 до 8 руб.) и болѣе высокія

въ уѣздахъ: лукояновскомъ, сергачскомъ, семеновскомъ, княгининскомъ, васильскомъ, балахнинскомъ и ардатовскомъ (отъ 9 до 14 руб.), при чемъ въ первомъ изъ нихъ средняя цѣна на лошадь достигала даже 14 рублей. 2) Наиболѣе сильно колебались цѣны на лошадей въ уѣздахъ: балахнинскомъ, ардатовскомъ, арзамасскомъ, горбатовскомъ и княгининскомъ, гдѣ самая высшая цѣна на лошадь превышала самую низшую въ 13—25 разъ (послѣднее для балахнинскаго у.) Наоборотъ, наименѣе отклонялись цѣны отъ средней въ уѣздахъ: васильскомъ, лукояновскомъ, макарьевскомъ, нижегородскомъ, семеновскомъ и сергачскомъ (наивысшая превышала наинизшую въ 3—7 разъ). 3) Въ среднемъ по губерніи рабочая лошадь стоила осенью около 9 руб., при чемъ разница въ цѣнахъ достигала громадной цифры, а именно maximum былъ болѣе minimum'а въ 50 разъ!

Впрочемъ, всѣ эти среднія цифровыя данныя могутъ дать понятіе объ осенней продажѣ лошадей только въ самыхъ общихъ чертахъ, а потому, для полноты картины, мы попробуемъ дополнить ихъ нѣсколькими характерными выдержками изъ корреспонденцій, обрисовывающими тотъ же предметъ болѣе детально. Въ егорьевской вол. (васильскаго у.) „скотъ, кромѣ самаго необходимаго, проданъ въ концѣ сентября и въ октябрѣ. Лошади за цѣну вдвое и болѣе дешевую, чѣмъ въ прошлые годы“ (сообщ. свящ. Г. Ѳ. Лаврова). Въ спасской вол., того же уѣзда, „цѣна на скотъ была замѣчательно низка: обыкновенная крестьянская лошадь, способная къ работѣ, продавалась за 6 –7 руб.“ (сообщ. свящ. Н. П. Золотницкаго). Въ кекинской же вол. лошади были еще дешевле: „лошадь 5—7 лѣтъ, могущая хорошо работать, продавалась по 3—4 р.“ (сообщ. В. В. Зорина). Въ горбатовскомъ у. „лошадь, способная къ тяжелой работѣ, отдавалась за 7—8 р. Осенью были случаи, что лошадей продавали по 2 р. 50 к. и по 3 р.“ (сообщ. вол. пис. И. А. Васильева). Въ нижегородскомъ у., толмачевской вол. „цѣны съ осени были очень дешевы: рабочая лошадь продавалась отъ 2 и до 6 руб., годная для крестьянскихъ работъ“ (сообщ. И. Г. Горожанина). Въ семеновскомъ у., бѣлкино-межуйковской вол., „рабочая лошадь, средней величины, лѣтъ 7, осенью стоила отъ 3 до 10 руб.“ (сообщ. сельск. учит. Е. В. Ѳедоровскаго). Наконецъ въ ивашкинской вол. арзамасскаго у., о которой мы уже упоминали выше, цѣны на лошадей спускались до 50 копѣекъ за лошадь!!

Относительно цѣнъ на рогатый и мелкій скотъ мы, къ сожалѣнію, не располагаемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ достаточный для среднихъ выводовъ количествомъ данныхъ, а потому ограничимся приведеніемъ здѣсь тѣхъ немногихъ записей (всего 46 для цѣлой губерніи), которыя находятся въ сообщеніяхъ корреспондентовъ. *Коровы* продавались по цѣнамъ: въ ардатовскомъ уѣздѣ, отъ 9 до 15 руб., причемъ за 12 руб. можно было купить корову крупныхъ размѣровъ; въ арзамасскомъ у.,—отъ 10 до 25 и даже за 5 р. (молочная корова), быкъ же стоилъ 25 р.; въ васильскомъ у. отъ 10 до 15 р.; въ горбатовскомъ у. отъ 10 до 18 р., 15—18 р. платили за телушку-подростка (шапкинская вол.); въ княгининскомъ—отъ 7 до 18 р

за корову и 2 — 5 р. за теленка. Въ макарьевскомъ у. коровы стоили отъ 3 до 15 р., телята отъ 1 до 2 р.; въ нижегородскомъ у.—коровы 12—20 р., подтелокъ 8—10 р.; въ сергачскомъ же у. коровы стоили 7 рублей. Въ общемъ, по словамъ корреспондентовъ, цѣны на рогатый скотъ осенью 1891 года упали не въ столь сильной степени, какъ цѣны на лошадей. *Овцы* цѣнились приблизительно около 1 рубли, такъ напр. въ княгининскомъ у. ихъ продавали за 80 к.—1 р. 25 к., въ макарьевскомъ у. 1—2 р., въ нижегородскомъ 1 р.—1 р. 50 к. (однолѣтки) и въ сергачскомъ у.—1 руб.

Изъ числа проданнаго скота не малая часть, какъ можно думать, была продана съ осени (а отчасти и въ теченіи зимы) исключительно на убой—барышникамъ,—а также была перерѣзана самими хозяевами или для собственнаго употребленія, или съ цѣлью продажи мяса. О продажѣ скота барышникамъ на убой упоминается между прочимъ, въ корреспонденціяхъ изъ арзамасскаго, васильскаго и сергачскаго у. При этомъ, само собою разумѣется, скотъ шелъ тоже за безцѣнокъ. „Закупавшимъ скотъ, пишутъ изъ анненковской вол. (арзамасскаго у.), говядина обошлась отъ 60 к. пудъ, а на базарахъ была 1 р.—1 р. 20 к. пудъ“ (сообщ. свящ. А. П. Райскаго) Свящ. Н. П. Золотницкій изъ спасской вол. (васильскаго уѣзда) сообщаетъ: „мясникамъ въ покупкѣ 1 фунтъ мяса обходился $2^1/_2$, 2 коп. и дешевле,—цѣна по дешевизнѣ въ нашихъ мѣстахъ неслыханная“. Въ б. макателемской вол. ардатовскаго у. „скотъ распродавали съ весны еще и до зимы, за безцѣнокъ, заблаговременно (иногда наканунѣ смерти) мясникамъ, коимъ покупка обошлась по 40—50 коп. за пудъ говядины и по 60—70 коп. за овцу (а овчина рубль стоитъ)“ (сообщ. А. И. Раевскаго). Изъ с. Богородскаго (горбатовскаго у.) свящ. М. Ѳ. Спгріанскій пишетъ: „факты повсемѣстной продажи съ осени скота чуть не задаромъ были и здѣсь: цѣлыми сотнями уводили съ базара и старыхъ, и молодыхъ лошадей на убой... Съ коровами просто плакали: кормить нечѣмъ, на заколъ не берутъ—тощи“. Въ сергачскомъ у., яновской вол. „особенно много было продано лошадей на мясо татарамъ, а прочаго скота,— замѣчаетъ корреспондентъ,— и безъ того мало оставалось“ (сообщ. свящ. Х. И. Спасскаго). Наконецъ, лошади продавались также и на клеевые заводы. Въ андреевской вол. балахнинскаго у. „лошади всѣ приколоты на клей“ (сообщ. В. И. Заврайскаго).

Но, если судить по числу сообщеній, въ большинствѣ случаевъ крестьяне предпочитали сами убивать свой скотъ, чѣмъ продавать его на убой барышникамъ. Въ ардатовскомъ у., орѣховской вол. „еще съ осени многіе... значительно порѣзали свою скотину“ (сообщ. свящ. П. С. Никольскаго). Въ балахнинскомъ у., урковской вол. „осенью и зимою многіе изъ крестьянъ... мелкій скотъ кололи въ большомъ количествѣ сравнительно съ прошлыми годами для своего употребленія“ (сообщ. свящ. П. Дроздова). Въ васильскомъ уѣздѣ, высоко-осельской вол., тоже скотъ „рѣзался осенью и въ теченіи всей зимы“ (сообщ. А. В. Сорокина). Въ горбатовскомъ у., богородской вол. „много лошадей заколото“ (сообщ. свящ. Л. К. Бѣлова).

Въ княгининскомъ у., уваровской вол. „скота изъ за плохихъ кормовъ порѣзано зимой и по осени было очень много“ (сообщ. вол. пис. П. А. Нехаева-Лихачева). Въ макарьевскомъ у., черемисской вол. „осенью весь почти скотъ былъ проданъ, отчасти зарѣзанъ самими домохозяевами“ (сообщ. свящ. Н. Кипарисова). Въ сергачскомъ у., итмановской вол. „съ осени еще весь скотъ, безъ коего представлялась возможность какъ-нибудь обойтись, былъ или распроданъ за безцѣнокъ, или заколотъ“ (сообщ. свящ. І. Ѳ Добротворскаго). Особенно много лошадей было убито съ осени, какъ кажется, въ арзамасскомъ у. По крайней мѣрѣ, въ сообщеніи свящ. Ѳ. Македонскаго изъ вадской вол. этого уѣзда (с. Вадское), мы имѣемъ очень характерныя указанія относительно убоя лошадей въ этой мѣстности. Упомянувъ о низкихъ цѣнахъ на лошадей, стоявшихъ во все время осени, корреспондентъ заканчиваетъ такъ: „и столько перегасили лошадей—конца не было. Цѣнилась одна шкура. Табунами выводили на бойню и сдирали шкуры; были, кажется, цѣны и до рубля“. Точно также, по словамъ земскаго врача А. Листова, въ пановской вол. того же уѣзда: „масса лошадей была убита отъ неимѣнія корма; скотъ тоже почти весь избитъ“. Благодаря усиленному убою скота, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возникъ даже своеобразный временный промыселъ — мясничество. „Кто и ножа въ руки не умѣлъ брать“ пишетъ изъ вадской вол. (арзамасскаго у.) свящ. Ѳ. Македонскій,—„а прошедшею осенью торговалъ мясомъ“.

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго выше становится яснымъ, что частію уже въ началѣ осени, или по крайней мѣрѣ къ концу ея, весь излишній скотъ крестьянами былъ распроданъ или убитъ, и на зимній кормъ было поставлено только самое необходимое для хозяйства его количество. И тѣмъ не менѣе, не смотря на это, по сообщеніямъ громаднаго большинства корреспондентовъ, кормовъ для цѣлой зимы всюду оказалось недостаточно. Не говоря уже о томъ, что корма эти, плохіе съ качественной стороны, давались скоту въ очень ограниченныхъ размѣрахъ, ихъ все-таки въ значительномъ большинствѣ случаевъ далеко не хватило до начала весны, что и заставляло крестьянъ прибѣгать къ такимъ чрезвычайнымъ мѣрамъ, какъ раскрываніе соломенныхъ крышъ и т. п. Исключенія въ хорошую сторону столь незначительны, что ихъ всѣ легко здѣсь перечислить. По отзывамъ корреспондентовъ, „кормовъ было достаточно“: въ балахнинскомъ у., въ катунской вол. (с. Катунки) и въ вершиловской вол. (с. Вершилово и ближайшія селенія); въ васильскомъ у., въ кекинской вол (с. Шокино и др. *); въ горбатовскомъ у., въ сосновской вол. (хотя кормъ былъ дорогъ) и елизаровской вол. (д. Сергѣево); въ лукояновскомъ у., въ волостяхъ б. болдинской, байковской (с. Пахотный Усадъ), мадаевской (с. Ризоватово), оброчинской, кочкуровской (с. Саитовка), лобасковской (с. Кочкарей) и почниковской (с. Тогаево); въ нижегородскомъ у., въ вол. толмачевской и алистеевской; въ сергачскомъ у., въ вол. шараповской; въ семеновскомъ у., въ вол. хохломской.

*) Что касается с. Шокина, то здѣсь это можетъ быть отчасти приписано тому, что „многіе изъ состоятельныхъ крестьянъ и владѣльцевъ кормили нынѣшнею зимою скотину *бардою*, которую брали на винномъ заводѣ „Бр. Таланцевыхъ“ по 2 коп. за ведро“ (сообщ. свящ. І. М. Алмазова).

Вполнѣ удовлетворительный кормъ (сѣно, яровая солома) у громаднаго большинства хозяйствъ губерніи былъ только съ начала осени, и въ лучшемъ случаѣ его хватило до половины зимы. Такъ напр., въ арзамасскомъ у., въ козаковской вол. „до половины зимы кормили сѣномъ—не досыта“, въ вадской вол. „сначала—сѣномъ“, въ смирновской вол. „въ началѣ яровой и ржаной соломой“, а въ хиринской вол. „до половины зимы кое-какими кормами и соломой“. Въ ардатовскомъ у. кормили „сперва—яровымъ хорошимъ кормомъ, потомъ ржаной мятой соломой“, въ юсуповской вол. „сначала—яровыми кормами“, въ вертьяновской вол. „въ началѣ кормили скотъ сѣномъ, потомъ—сухимъ кормомъ“, въ хрипуновской вол. „кормовъ хватило до половины зимы“. Въ балахнинскомъ у., въ кубенцевской вол. „въ началѣ зимы сѣно и свѣжая яровая и ржаная солома“. Въ горбатовскомъ у., въ подъяблонской вол. „сначала—сѣно и свѣжій колосъ“, въ щапкинской вол. „скотъ кормился до 1 января сѣномъ и хлѣбнымъ кормомъ“. Въ нижегородскомъ у., въ борисопольной, терюшевской и шелокшанской волостяхъ скотъ въ началѣ кормился мякиной съ мукой или дурандой, въ доскинской же вол. „мякины и сѣна было мало, и съ половины зимы въ кормъ шла одна солома“, наконецъ въ бѣшенцевской вол. „до февраля скотъ кормился хорошимъ кормомъ“. Въ сергачскомъ у., въ гагинской вол. „сначала яровой и ржаной соломой“, въ б. андосовской вол. „яровой соломой до марта“. Отсутствіе по инымъ волостямъ упоминанія въ числѣ кормовъ первой половины зимы, о сѣнѣ не есть пропускъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ имѣются прямыя указанія на то, что сѣна въ этихъ мѣстностяхъ *вовсе не было*. Въ б. макателемской вол. (ардатовскаго у.) „сѣна было по 8 пудовъ на надѣлъ“ (сообщ. А. И. Раевскаго). Въ ардатовскомъ у., въ хрипуновской вол. „сѣновъ положительно не было“ (сообщ. А. И. Морозова); въ б. макателемской вол. „у богатыхъ (крестьянъ) яроваго много было; но сѣна и ржанаго ни у кого почти“ (сообщ. А. И. Раевскаго). Въ нижегородскомъ у., въ терюшевской вол. „сѣна не было“ (сообщ. И. И. Фомичева). Въ семеновскомъ у., въ бѣлкино-межуйковской вол. „сѣна у крестьянъ не было ничего“ (сообщ. Е. В. Ѳедоровскаго и А. Д. Свержова). Такимъ образомъ можно считать, что въ теченіи первой половины зимы (приблизительно до Рождества) главный кормъ скота составляла яровая и ржаная солома, затѣмъ отчасти мякина и въ небольшихъ количествахъ сѣно.

Начиная со второй половины зимы, и даже нѣсколько ранѣе, почти единственнымъ кормомъ скота является исключительно солома, съ посыпкою изъ муки или лебеды, а часто и безъ всякой посыпки. Такъ напр. въ воскресенской вол. (макарьевскаго у.) „оставшійся рогатый скотъ съ 1 января прокармливался исключительно ржаной соломой“ (сообщ. Ф. И. Шагина); въ бѣлкино-межуйковской вол. (семеновскаго у.) „за недостаткомъ кормовъ, съ половины зимы скотъ кормили ржаной соломой“ (сообщ. свящ. А. Оферьева) и т. д. Въ богоявленской вол. того же уѣзда скотъ „съ послѣднихъ чиселъ декабря кормился колкольцомъ и ржаной соломой за неимѣніемъ кормовъ“ (сообщ. вол. пис. П. И. Комова). Въ богородской вол. (макарьевскаго у.) почти всѣмъ домохозяевамъ пришлось пустить въ кормъ ржаную

солому, *чего никогда почти не бывало*“ (сообщ. свящ. Г. С. Гагинскаго). Но и этого рода корма оказывалось весьма часто недостаточно, тѣмъ болѣе что кормъ выходилъ съ необыкновенною быстротою. Отмѣчая послѣднее обстоятельство, корр. изъ хирпинской вол. арзамасскаго у., свящ. В. В. Будниковъ, даетъ ему такое объясненіе: „это (т. е. то, что кормъ выходилъ очень быстро) происходило, вѣроятно, оттого, что болѣе приходилось давать скоту кормъ сухой, а не мѣшанину“.

Между тѣмъ продажныя цѣны на кормъ въ теченіи всей зимы прошлаго года были необыкновенно высоки, и, по мѣрѣ того какъ время все ближе подвигалось къ началу весны, цѣны эти поднимались все выше и выше. „Корма недоставало, и онъ доходилъ до небывалыхъ цѣнъ“, пишетъ изъ ивановской вол. (ардатовскаго у.) свящ. А. Радонежскій. Корреспондентъ изъ семеновской вол. (арзамасскаго у.) вол. пис. И. М. Ивашковъ называетъ цѣны на кормъ въ концѣ зимы „баснословными“. „Цѣны на кормъ и солому утроивались“ сообщаютъ изъ чернухинской вол. арзамасскаго у. (сообщ. вол. пис. С. А. Комарова). Въ б. андосовской вол. (сергачскаго у.) „кормъ для скотины... въ концѣ зимы былъ такъ дорогъ, что старики не запомнятъ подобныхъ цѣнъ“ (сообщ. свящ. А. А. Лебедева). Помимо этихъ общихъ характеристикъ, корреспонденты приводятъ и цифровыя данныя относительно цѣнъ на кормъ, стоявшихъ во время зимы и въ началѣ весны $189^1/_2$ года. Хотя количество этихъ записей сравнительно и не особенно велико — отъ одного до двухъ на уѣздъ — но ихъ довольно однообразный характеръ по губерніи и отсутствіе среди нихъ сильныхъ колебаній, дозволяютъ, можно думать, безъ особаго риска отдѣльныя цифры, данныя по той или другой волости въ предѣлахъ одного уѣзда, обобщить на цѣлый уѣздъ. Поступивъ такимъ образомъ, и расположивъ полученные выводы въ видѣ табличекъ, мы получимъ слѣдующія цифры для цѣнъ на главные виды кормовъ по каждому уѣзду:

СТОИМОСТЬ СѢНА.

УѢЗДЫ.	Число сообщ.	1 пудъ.	Число сообщ.	возъ.	Число сообщ.	стогъ.
Ардатовскій . .	1	40—50 к.	—	—		
Арзамасскій . .	1	30—50 к.	—	—		
Балахнинскій . .	1	40—50 к.	1	9—10 р. *)		
Васильскій . . .	2	30—60 к.	1	5—10 р.		
Горбатовскій . .	1	45 к.	—	—	1	70 р. **)
Княгининскій . .	2	40—60 к.	1	12 р.		
Лукояновскій . .	1	50—60 к.	1	5 р.		
Макарьевскій . .	1	50 к.	1	12 р.		
Нижегородскій . .	1	40—60 к.	—	—		
Семеновскій . .	—	—	1	10—12 ***)		
Сергачскій . .	1	50—60 к	3	6—12 ***)		
По губерніи. .	12	30—60 к.	9	5—12 р.	1	70 р.

*) 1 возъ въ 20 — 25 пуд.
**) 1 стогъ=8 возамъ.
***) Послѣдняя цѣна „зимняго воза“.

Въ общемъ, по губерніи среднюю цѣну 1 пуда сѣна можно считать равною 50 коп. (съ колебаніями отъ 30 до 60 коп.), а среднюю цѣну одного воза 9 руб. (съ колебаніями отъ 5 и до 12 р., что, вѣроятно, главнымъ образомъ обусловливалось величиною воза).

СТОИМОСТЬ СОЛОМЫ.

УѢЗДЫ.	Ржаная солома.		Яровая солома.		Солома (безъ обозначенія какая.)	
	1 пудъ.	1 возъ.	1 пудъ.	1 возъ.	1 пудъ	1 возъ.
Ардатовскій. . . .	20-25 к.	Овинъ (350 сн.) 7-9 р.	20-40 к.	—	—	
Арзамасскій. . . .	25-30 к.	3 р.	40 к.	—	20-35 к.	4-5 р.
Балахнинскій . . .	2 5к.	—	—	Овинъ (500сн.) =25 п. 5-6 р.	—	—
Васильскій	—	3-5 р.	—	3-5 р.	—	3-5 р.
Горбатовскій . . .	—	—	—	—	—	3 р. и дор.
Княгининскій . . .	—	2-6 р.	—	3 р.	—	5 р.
Лукояновскій . . .	20 к.	2-3 р.	35 к.	3-4 р.	—	3 р.
Макарьевскій . . .	—	—	—	—	—	3-5 р.
Нижегородскій . . .	20 к.	—	—	—	25 к.	—
Сергачскій	—	3-6 р.*)	—	3-6 р.**)	—	4 р.
Семеновскій	—	—	—	3½ р.	—	—
По губерніи	20-30 к.	2-6 р.	20-40 к.	3-6 р.	20-35 к.	3-5 р.

Такимъ образомъ, 1 пудъ ржаной соломы въ среднемъ по губерніи стоилъ около 25 к. и 1 возъ ея около 4 рублей; яровая цѣнилась нѣсколько выше—30 коп. слишкомъ за 1 пудъ и свыше 4 руб. за возъ.

Одна сотня ржаныхъ *обмолотковъ*, по сообщеніямъ корреспондентовъ, стоила въ ардатовскомъ у. 1 р. 35 к. и въ сергачскомъ 2 р. 50 к.; тоже количество яровыхъ обмолотковъ въ первомъ изъ названныхъ уѣздовъ—1 р. 80 к. и во второмъ 3 р.

Эти цѣны, и безъ того высокія, стали, какъ упомянуто было выше, возростать еще болѣе по мѣрѣ приближенія весны. Такъ напр. въ арзамасскомъ у. возъ перемятой (приготовленной для корма скоту), соломы дошелъ въ цѣнѣ до 9 р., (сообщ. свящ. В. А. Орловскаго изъ н. усадской вол.);

*) въ 20 н.
**) въ 12 п.

возъ простой соломы, стоившей 3—5 рублей, въ концѣ февраля цѣнился уже отъ 5 до 6 р. Въ васильскомъ у. возъ соломы къ веснѣ стоилъ тоже 5—6 рублей, а въ сергачскомъ у. даже 5— 8 р. Телѣжка *обмялья* (соломы, собранной изъ подъ ногъ скота) покупалась въ мартѣ мѣсяцѣ въ послѣднемъ уѣздѣ по 2 р. и дороже, а обмолотки по 2—3 р. за сотню, и т. д.

Понятно, что при такихъ чрезмѣрно высокихъ цѣнахъ, когда напр. „содержаніе 3 лошадей въ сутки стоило 1 р.“ (арзамасскаго у., н-усадская вол. сообщ. свящ. В. И. Аристова), покупной кормъ оставался недоступнымъ для большинства малосостоятельныхъ домохозяевъ. Тѣмъ болѣе, что и этотъ дорогой кормъ не всегда легко было доставать на мѣстѣ. Въ арзамасскомъ у., спасской вол. „въ кормѣ былъ недостатокъ, даже купить было негдѣ“ (сообщ. И. И. Кручинина), въ шатковской вол. „состоятельные крестьяне розыскивали кормъ за очень дорогую цѣну“ (сообщ. М. В. Васильева). Въ горбатовскомъ у., въ хвощевской волости за кормомъ „ѣздили за десятки верстъ, въ другія волости“ (сообщ. вол. пис. А. А. Гордѣева.) Въ княгининскомъ у., въ потаповской вол. достать корму было негдѣ и въ продажу поступало крайне малое количество его“ (сообщ. свящ. Н. И. Ласточкина). Въ лукояновскомъ у., въ б. арской вол. „сѣно приходилось искать на 40—50 верстъ“ (сообщ. упр. Ф. О. Томашевскаго.) Въ сергачскомъ у. въ ст. ахматовской вол., „корма было такъ мало, что трудно было найти его для покупки“ (сообщ. Д. Е. Федорова), въ итмановской вол. „своего корма хватило врядъ ли до половины зимы“, а потому „за кормомъ ѣздили верстъ за 50 и болѣе въ лукояновскій у., къ Починкамъ, и нерѣдко возвращались ни съ чѣмъ“ (сообщ. вол. пис. Н. А. Луковкина, свящ. І. Ѳ. Добротворскаго и Г. Ф. Абросимова). Тоже происходило и въ другихъ волостяхъ того же уѣзда, наприм. въ звѣревской („чувствовался сильный недостатокъ въ кормѣ; за нимъ ѣздили къ Починкамъ и за Починки, верстъ за 50— передъ масляницей и въ посту“, (сообщ. свящ. П- И. Виноградова) и въ пожарской, гдѣ „солома и сѣно пріобрѣтались съ трудомъ на пространствѣ отъ 5 до 20 верстъ“ (сообщ. Н. К. Лебединскаго).

Такимъ образомъ, для большинства домохозяевъ предстояла такая трудная задача: съ одной стороны—своихъ кормовъ, запасенныхъ съ лѣта 1891 г. не было и достать ихъ было можно за деньги только по самымъ высокимъ цѣнамъ, и то съ большими хлопотами, а съ другой стороны— скотъ, во чтобы то ни стало нужно было удержать за собою, подъ опасеніемъ окончательнаго раззоренія. „Всякій зналъ что весной скотъ вздорожаетъ,—пишетъ изъ емангашской вол. (васильскаго у.) В. Л. Лукьяновъ,— поэтому крестьяне *изо всѣхъ силъ старались прокормить свой скотъ какъ нибудь.*“ Трудная задача была разрѣшена тѣмъ, что крестьяне, понуждаемые крайнею нуждою, стали всюду къ веснѣ раскрывать соломенныя крыши холодныхъ, скотныхъ, а иногда и жилыхъ строеній, и этою соломою прокармливали свой истощавшій скотъ, разсчитывая хотя такимъ образомъ „протащить“ его до первой весенней травки. Подобно тому какъ съ нача-

ломъ зимы „хорошій кормъ замѣнила собою мятая ржаная солома, такъ теперь, къ концу зимы, мѣсто этой послѣдней заняла старая солома, снятая съ крышъ. Эта постепенная смѣна въ кормѣ для скота въ теченіи прошлой зимы рисуется корреспондентомъ изъ орѣховской вол. (ардатовскаго у.) свящ. П. И. Раевскимъ въ такихъ чертахъ. „Съ осени скотъ былъ кормленъ яровымъ хорошимъ кормомъ; по выходѣ его ржаною мятою соломою, а передъ весною жилою соломою съ крышъ, приправленною весьма малымъ количествомъ муки съ лебедою". „Съ великой нуждой пережилъ скотъ зиму — пишетъ оттуда же свящ. П. С. Никольскій,—до февраля еще кое-какъ тянулся яровой кормъ (хотя и не у всѣхъ), а съ поста начали нуждаться, и сильно нуждаться; многіе питали скотъ полусгнившей соломой, раскрывая свои дворы, сараи и сѣнницы".

Не слѣдуетъ думать, что раскрываніе соломенныхъ крышъ крестьянами на кормъ скоту составляло въ зиму $189^1/_2$ г. явленіе исключительное. Въ одномъ изъ наиболѣе пострадавшихъ уѣздовъ,—арзамасскомъ—изъ числа 71 сообщеній, о раскрытіи крышъ крестьянами упоминается въ 54. Изъ числа 25 волостей ардатовскаго у., о которыхъ имѣются свѣдѣнія, о раскрытіи крышъ говорится въ сообщеніяхъ изъ 15 волостей; точно также изъ 16 волостей княгининскаго у. о раскрытіи крышъ упомянуто въ сообщеніяхъ изъ 10 волостей, и т. д. Въ арзамасскомъ у. въ казаковской вол., по словамъ упр. С. Н. Егорова „даже у помѣщиковъ кормили скотъ яровою соломою только самое короткое время, а больше ржаной, гнилой съ крышъ и тѣмъ, чѣмъ не слѣдуетъ". Объ употребленіи въ кормъ скоту соломы съ крышъ упоминается въ сообщеніяхъ изъ *всѣхъ* уѣздовъ нижегородской губ. (въ томъ числѣ и изъ уѣздовъ сравнительно болѣе другихъ обезпеченныхъ кормами — балахнинскаго, лукояновскаго), поэтому перечислить здѣсь по отдѣльнымъ мѣстностямъ всѣ случаи тяжелой нужды въ кормѣ нѣтъ никакой возможности. Въ виду этого ограничимся здѣсь приведеніемъ лишь наиболѣе характерныхъ записей. Въ арзамасскомъ у., въ н. усадской вол. „за неимѣніемъ корму и денегъ, крестьяне раскрывали навѣсы у своихъ дворовъ, сѣнницы, амбары, снимали солому и ею кормили скотъ. Но и такой кормъ скотъ ѣлъ очень охотно" (сообщ. свящ. В. И. Аристова). Въ ардатовскомъ у., въ котовской вол., „оставшійся (отъ распродажи) скотъ было нечѣмъ кормить: многіе крестьяне снимали съ крышъ солому, потомъ верхніе слои подстилали подъ скотъ, а нижніе мяли и мѣшали вмѣсто корму, посыпая льняными жмыхами—толченкой" (сообщ. А. В. Покровскаго). „Зиму скотъ кормили немногіе,—пишутъ изъ стексовской вол. того же уѣзда,—тѣ, которые не надѣялись прокормить, продавали скотъ съ осени, а кто пускалъ въ зиму, положительно скотъ выморили, раскрывали повѣти и гнилую солому давали ѣсть,— жалость было глядѣть" (сообщ. свящ. Н. С. Дертева). Въ васильскомъ у., въ бѣлавской вол., по сообщ. помощника вол. пис. Г. А. Малова, „скотъ довольствовался самымъ скуднымъ кормомъ... Сѣна, мякины и соломы не было; раскрывали овины, сараи, сѣнницы, погреба и эту старую соломенную крышу давали въ кормъ, съ примѣсью

ржаной и кукурузной муки, получаемой въ ссуду; иногда покупалась барда съ виннаго завода и ею поливалась старая солома и давалась въ кормъ, отчего скотъ тощалъ и терпѣлъ голодовку". Въ нижегородскомъ у., въ чернухинской вол. „почти всѣ крестьяне кормили скотъ соломой, за неимѣніемъ сѣна; въ мартѣ же и апрѣлѣ снимали солому съ сараевъ и овиновъ и, пересыпая ее—не каждодневно—отрубями, кормили скотъ" (сообщ. Е. В. Крутиковой). Въ рожновской вол. (семеновскаго у.) „весьма многіе скормили всю солому съ крышъ" (сообщ. П. П. Зорина). Въ звѣревской вол. (сергачскаго у.) „зимою скотъ кормили подъ послѣднее время гнилою соломою; въ большинствѣ случаевъ раскрывали сараи, сѣнницы, и даже дома и употребляли солому съ нихъ въ кормъ лошадямъ и коровамъ" (сообщ. свящ. Н. В. Знаменскаго).

Тѣмъ не менѣе и этого рода корма по нѣкоторымъ мѣстамъ оказывалось недостаточно. Это доказывается, съ одной стороны, встрѣчающимися въ сообщеніяхъ прямыми на этотъ счетъ указаніями; такъ напр. въ корреспонденціяхъ говорится: „скотъ кормился въ продолженіи зимы по большой части гнилой соломой,— *и то не досыта*" (вадская вол. арзамасскаго у., сообщ. вол. пис. С. И. Потѣхина); „скотъ кормился зиму простой старой полусгнившей соломой, добываемой съ крышъ крестьянскихъ строеній, *да и этой соломы было недостаточно*" (сообщ. изъ ивашкинской вол. того же уѣзда П. П. Лаврова и пр.), съ другой же стороны—нижеслѣдующими весьма характерными фактами. Возъ гнилой соломы (съ крышъ) въ арзамасскомъ у. стоилъ отъ 1 и до 3 р. (пановская и ивашкинская вол.), а въ сергачскомъ у. отъ 1 р. 50 к. до 2 р. (итмановская вол.). Въ костянской вол. (арзамасскаго у.) „одинъ крестьянинъ продалъ гнилую солому съ молотильнаго сарая за 35 р." (сообщ. свящ. І. В. Никольскаго). Въ егорьевской вол. (васильскаго у.) „многіе крестьяне продавали гнилую солому съ кровель на хутора по 1 рублю и болѣе за возъ" (сообщ. свящ. Г. Ѳ. Лаврова и вол. пис. А. П. Добротворскаго). Въ итмановской вол. (сергачскаго у.) „были случаи, что за проданную съ крышъ негнилую еще солому крыли кровлю тесомъ: такъ подорожалъ кормъ и подешевѣлъ строительный матеріалъ" (сообщ. свящ. І. Ѳ. Добротворскаго).

Солома съ крышъ скармливалась скоту всякая,—какъ урожая 1890 г., такъ и болѣе раннихъ годовъ, перегнившая зачастую на клочки. Въ хвощевской вол. (горбатовскаго у.) „солому брали съ крышъ сѣнницъ, старую и гнилую, лѣтъ по 5 бывшую подъ кровлею" (сообщ. вол. пис. А. А. Гордѣева). Солома эта употреблялась для корма въ разномъ видѣ. Въ ст. ахматовской вол. сергачскаго у., снимая съ крышъ солому, выбивали изъ нея пыль и затѣмъ солили ее, такъ какъ иначе скотъ ея не ѣлъ (сообщ. Д. Е. Федотова). Въ яновской вол., въ с. Чуфаровѣ того же уѣзда, солому также просаливали и „дѣля муку, получаемую въ ссуду, пополамъ, посыпали солому мукою" (сообщ. А. Г. Пригорскаго). Въ котовской вол. (ардатовскаго у.) „снимали солому съ крышъ и верхніе слои подстилали подъ скотъ

а нижніе — мяли и мѣсили вмѣсто корму, посыпая льняными жмыхами—толченкой“ (сообщ. учит. А. В. Покровскаго). Въ вадской вол. арзамасскаго у. солому съ крышъ „мяли и мѣсили въ водѣ, которая отъ гнилости соломы дѣлалась красною, и посыпали съ великою скудостью посыпкою, состоящею изъ овса, колоба и лебеды посыпка имѣла видъ черный,“ (сообщ. свящ. А. А. Цвѣтаева). Въ казаковской вол. (арзамасскаго у.) „помѣщикъ Тарховъ... гнилую солому сдабривалъ картофельною болтушкой“ (сообщ. С. Н. Егорова). Точно также въ вадской вол. арзамасскаго же уѣзда „многимъ приходилось стаскивать солому съ повѣтей и посыпать отрубями или сдабривать разваренымъ картофелемъ“ (сообщ свящ. А. М. Крылова). Въ медынцевской вол. того же уѣзда „скотъ кормился... гнилой соломой со старыхъ крышъ съ примѣсью колоба, отрубей и лебеды“ (сообщ. свящ. Г. Похвалинскаго).

Вообще же посыпкой и сдобриваніемъ при употребленіи соломы въ кормъ служили въ лучшемъ случаѣ: разнаго рода мука (ржаная овсяная и чечевичная), весьма рѣдко въ чистомъ видѣ, большею же частью съ примѣсью размолотой лебеды (у. арзамасскій, ардатовскій, васильскій, нижегородскій и др.), отруби, разваренный картофель и картофельная жижа (арзамасскій, горбатовскій и др.). Въ худшихъ случаяхъ (а такія случаи составляли большинство), мятая или рубленая солома посыпалась: отрубями съ примѣсью муки изъ лебеды, ржаными и другими хлѣбными отбросами (нижегородскій у.), пылью (мучною съ мельницъ) съ примѣсью опять тойже лебеды (у. горбатовскій, нижегородскій и др.), а иногда же солома шла въ кормъ и вовсе безъ посыпки, поливаясь одною водою (у. арзамасскій, княгининскій, лукояновскій макарьевскій). Старались посыпать и сдобривать во всякомъ случаѣ лишь солому снятую съ крышъ, солому же урожая послѣдняго года оголодавшій скотъ ѣлъ и безъ того.

При такомъ громадномъ потребленіи соломы исключительно въ кормъ скоту, само собою разумѣется, что для другихъ потребностей (какъ-то для подстилки скоту, прикрытія скотныхъ дворовъ на зиму) солома въ прошлую зиму не шла вовсе *). „О подстилкѣ для скота уже нечего и говорить,— пишутъ изъ н. усадской вол. арзамасскаго у.,— ее совсѣмъ не было“ (сообщ. свящ. В. И. Аристова). „Подстилки подъ ноги скоту во всю зиму не было ничего,— говорится въ сообщеніи упр. П. Г. Лаврова изъ ивашкинской вол. того же уѣзда,— вслѣдствіе чего на теплыхъ дворахъ была невообразимая грязища и убійственный воздухъ“. Въ хвощевской вол. (горбатовскаго у.) „подстилки на дворахъ не было, кромѣ кала“ (сообщ. свящ. В. И. Воскресенскаго). Да и трудно было уцѣлѣть на скотныхъ дворахъ подстилкѣ, когда скотъ ѣлъ все, что только ему на дворѣ попадало; такъ напр. листъ и полынь, заготовленныя для тепла въ зиму и на подстилку,

*) Слѣдуетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ солома употребляется также на топливо, что еще болѣе уменьшало запасъ ея, предназначенный для корма скоту. Такъ напр. въ с. Сосновкѣ (сосновской вол. васильскаго у.): „бѣдные крестьяне, за недостаткомъ топлива, еще по осени вмѣсто дровъ жгли солому“ (сообщ. свящ. І. Ѳ. Архангельскаго).

сваливаемыя съ верховъ поѣдались подъ ногами“ сообщ. упр. Д. С. Скворцова, изъ бронско-ватрасской вол. васильскаго у.) А между тѣмъ подстилка и тёплый пріютъ для скота зимою прошлаго года были болѣе необходимы, чѣмъ когда-либо. Зима $189^1/_2$ гг. принадлежала къ числу очень холодныхъ и въ январѣ и отчасти февралѣ мѣсяцахъ стояли сильные морозы доходившіе до 30—35° по Р. Поэтому скотъ, лишенный подстилки и стоявшій въ повѣтяхъ безъ соломенной защиты *(пеледъ)*, иногда съ полураскрытыми кровлями, долженъ былъ сильно страдать отъ холода. Это послѣднее обстоятельство отмѣчается корреспондентами въ цѣломъ рядѣ сообщеній. Такъ напр. изъ васильскаго у. (семеновской вол.) пишутъ: „скотъ зиму перенесъ не легко. Хотя очень рѣдкіе случаи, но были, что скотъ, отъ безкормицы и при неимѣніи теплыхъ пеледъ изъ соломы для защиты, замерзалъ на дворахъ“ (сообщ. вол. пис. Ф. С. Ноздрина). О страданіи скота отъ сильныхъ холодовъ упоминается также въ корреспонденціяхъ изъ уѣздовъ: макарьевскаяго (каменская вол.), семеновскаго (бѣлкино-межуйковская вол.) и др.

Въ дополненіе къ приведенной характеристикѣ основныхъ видовъ кормовъ для скота въ теченіи зимы $189^1/_2$ г.г. приведемъ нѣсколько сообщеній корреспондентовъ о подсобныхъ кормовыхъ средствахъ, которыми восполнялся недостатокъ въ этихъ кормахъ. Общая характеристика всѣмъ имъ дается корреспондентами въ такихъ выраженіяхъ: скотъ кормили „коечѣмъ“, „всѣмъ, что попало“, покупали на кормъ скоту „все, что только продавалось“ и т. п. Свящ. Х. И. Спасскій (яновская вол. сергачскаго у.) пишетъ: „то, что въ прежніе годы, скотъ и не нюхалъ, въ минувшую зиму тщательно сберегалось и продавалось по высокой цѣнѣ“. Въ очень немногихъ мѣстностяхъ, поставленныхъ въ болѣе благопріятныя условія по своему близкому положенію къ винокуреннымъ заводамъ, скотъ могъ еще прокармливаться бардою (васильскій у. кекинская, алпсановская, лукояновскій у. вол. ичалковская), хотя этого рода кормъ, должно быть благодаря своей сравнительно высокой стоимости (2 к. за ведро въ кекинской вол. на заводѣ „Бр. Таланцевыхъ“), употреблялся по преимуществу во владѣльческихъ экономіяхъ. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ, въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ кормъ скоту шла въ лучшемъ случаѣ *мякина*; часто въ сухомъ видѣ (у. арзамасскій, васильскій, горбатовскій, макарьевскій нижегородскій), которая въ иныхъ мѣстахъ считалась даже „за лакомство“ (сообщ. И. Н. Большова изъ богородсковской вол. горбатовскиго у.). Цѣна мякины въ тепелевской вол. нижегородскаго у. доходила зимою до 30 к. за пудъ.

Въ куженеевской вол. (ардатовскаго у.) „много перекупили съ базара плохой льняной *толченки*, доходившей въ цѣнѣ до 95 к. за пудъ“ (сообщ. упр. И. И. Пенкина). *Жмыхи* („колобъ“, „дуранда“) являлись зимнимъ кормомъ скота тоже далеко не послѣдняго качества и употреблялись въ уѣздахъ: арзамасскомъ, балахнинскомъ, васильскомъ и нижегородскомъ. *Лебеда* (иногда лишь отбросы получавшіеся при просѣваніи зеренъ лебеды

въ качествѣ посыпки корма употреблялась почти повсемѣстно и цѣнилась отъ 30 до 40 к. за мѣру (сергачскій у.). Стеблемъ лебеды скотъ кормили въ спасской вол. (арзамасскаго у.). Въ ардатовскомъ у. (велетьминская вол.) и въ княгининскомъ у. (уваровская вол.) въ кормъ скоту шелъ *тростникъ*, а въ лукояновскомъ у. (маресевская вол.) и въ макарьевскомъ у. (марьинская вол.)—*осока* („болотное сѣно“). Въ уѣздахъ: арзамасскомъ (спасская вол.), ардатовскомъ (б. макателемская), княгининскомъ (кочуновская вол.), нижегородскомъ (борисопольская вол.) и сергачскомъ (гагинская и еделевская вол.) скотъ кормили *листьями*, (дубовыми, липовыми и осиновыми) собранными и запасенными съ осени, посыпая ихъ для этой цѣли иногда солью. Въ княгининскомъ у. мелкому скоту давали въ кормъ *нестланный ленъ* (покровская и уваровская вол.). Въ ст. ахматовской вол. (сергачскаго у.) даже „владѣльческій скотъ кормили засушенными съ осени *вѣтвями*“ (сообщ. Д. Е. Федотова). Точно также въ арзамасскомъ у. (козаковской вол.) по словамъ управл. Н. Е. Егорова „Помѣщикъ Т. кормилъ скотъ *хворостомъ:* березовымъ, липовымъ и вѣтками ели“. Въ той же волости, „въ концѣ зимы скотъ приходилось кормить свѣжими *прутьями*, такъ какъ и полугнилой соломы не было возможности достать ни за какія деньги“ (сообщ. землевлад. Ѳ. А. Тархова). Въ горбатовскомъ у., въ богородской вол. „взамѣнъ обыкновеннаго корма употреблялась такъ называемая *гуща*,— корье, остающееся послѣ дубленія кожъ, выкидки изъ чановъ“ (сообщ. свящ. Л. К. Бѣлова); по словамъ другаго корреспондента изъ той же волости, скотъ кормился этими отбросами съ кожевенныхъ заводовъ „исключительно“, съ примѣсью отрубей, „которыхъ по случаю дороговизны довольно мало“ (сообщ. свящ. И. Н. Большова). „Бѣдный и средній классъ,— пишетъ оттуда же свящ. М. Ѳ. Сигріанскій,— давали въ кормъ скотинѣ корье—*гущу*, посыпая его пшеничными отрубями, колобомъ и мукой, а лошадямъ и капиталисты давали овесъ, смѣшанный на треть, или половину съ корьемъ-же. Лошади привыкаютъ къ такому корму трудно, коровы же скоро привыкаютъ, хорошо ѣдятъ и не тощаютъ, если давать три раза въ день по 1 ведру корья, смѣшавъ его на половину или треть съ отрубями“ Но, какъ мы видѣли выше, послѣднее условіе именно то и не могло быть соблюдаемо. „Корьемъ“ кормили скотъ тоже въ уѣздахъ: балахнинскомъ (вол. катунская), васильскомъ (вол. высоко-осельская) и княгинискомъ (вол. бутурлинская)

Въ заключеніе обзора отзывовъ корреспондентовъ о запасѣ кормовъ для скота соединимъ въ формѣ небольшой таблицы всѣ указанія объ употреблявшихся зимой $189^1/_2$ г. видахъ кормовыхъ средствъ. Таблица эта составлена такъ: въ первой графѣ ея показано по каждому уѣзду число корреспонденцій, въ которыхъ есть указанія о кормахъ, затѣмъ въ слѣдующихъ графахъ обозначено въ скольких сообщеніяхъ упоминается о тѣхъ или другихъ видахъ корма. Такъ какъ въ одномъ и томъ же сообщеніи могутъ называться нѣсколько кормовъ, то понятно, что сумма всѣхъ чиселъ, помѣщенныхъ въ графахъ объ отдѣльныхъ видахъ кормовъ не будетъ равняться числу всѣхъ сообщеній (гр. 1-я), а должна быть *больше*

его: общее число сообщеній приведено нами для того, чтобы по отношенію къ нему числа упоминаній о томъ или о другомъ кормовомъ средствѣ можно было судить о степени его распространенности въ данномъ уѣздѣ.

Уѣзды.	Число сообщеній. 1	Сѣно (при соломѣ). 2	Солома (безъ сѣна). 3	Солома съ крышъ. 4	Лебеда съ соломы, тростн. осока, лень. 5	Вѣтви, прутья, листъ. 6	Барда. 7	Посыпка изъ муки. 8	Картофель. 9	Отруби. 10	Колобъ, кураида, жмыхи желтуха, мѣс. 11	Мякина. 12	Посыпка изъ лебеды. 13	Толченое корье. 14
Ардатовскій . .	49	8	13	21	4	—	—	—	2	—	—	—	4	—
Арзамасскій . .	60	—	6	54	2	3	—	2	1	2	1	1	6	—
Балахнинскій . .	21	15	5	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1
Васильскій . .	32	14	10	1	—	—	2	1	1	4	2	6	3	1
Горбатовскій . .	27	9	3	5	—	—	—	4	2	5	—	1	—	2
Княгининскій . .	24	1	5	7	4	1	—	1	—	1	1	1	3	1
Лукояновскій . .	33	11	17	4	5	—	1	—	—	—	—	1	6	—
Макарьевскій . .	14	3	4	7	1	—	—	2	1	—	2	1	1	—
Нижегородскій . .	37	8	9	20	—	2	—	1	4	11	4	11	9	—
Семеновскій . .	26	6	14	5	1	—	—	1	1	1	1	2	—	—
Сергачскій . . .	37	8	11	19	—	3	—	2	—	—	—	3	7	—
По губерніи	351	83	97	174	17	9	3	14	12	24	13	27	39	5

При первомъ взглядѣ на таблицу бросается въ глаза преобладаніе указаній на плохіе виды кормовъ сравнительно съ хорошими. Это сдѣлается еще нагляднѣе, если мы, съ одной стороны, нѣсколько сократимъ число рубрикъ въ нашей таблицѣ, соединивъ хорошіе добавочные корма (7—11 гр.) въ одинъ итогъ и плохіе [12—14] въ другой, а съ другой — рядомъ съ абсолютнымъ числомъ упоминаній объ употребленіи того или инаго кормоваго средства, укажемъ [во второй половинѣ таблицы] и процентное отношеніе этого числа къ числу всѣхъ корреспонденцій, въ которыхъ есть сообщенія о видахъ кормовъ. Тогда наша табличка получитъ такой видъ.

Уѣзды.	Число сообщеній.	Сѣно (при соломѣ).	Солома (безъ сѣна).	Солома съ крышъ.	Лебеда, сол., тростн., осока, вѣтки, прутья.	Хорошія добавочн. корм.	Плохіе добавочн. корма.	тоже въ % Сѣно.	Солома.	Солома съкрышъ.	Лебеда,солома,тростн., осока.	Хорошіе доб. корм.	Плохіе доб. корм.
Ардатовскій . .	40	8	13	21	4	2	4	20	32	52	10	5	10
Арзамасскій . .	60	—	6	54	5	6	7	—	10	90	8	10	12
Балахнинскій . .	21	15	5	1	—	2	1	71	24	5	—	10	5
Васильскій . . .	32	14	10	11	—	10	10	44	31	34	—	31	31
Горбатовскій . .	27	9	3	15	1	11	3	33	11	56	—	41	11
Княгининскій . .	24	1	5	17	5	3	5	4	21	71	21	12	21
Лукояновскій . .	33	11	17	4	5	1	7	33	52	12	15	3	21
Макарьевскій . .	14	3	4	7	1	5	2	21	29	50	7	36	14
Нижегородскій . .	37	8	9	20	2	20	20	22	24	54	5	54	54
Семеновскій . .	26	6	14	5	1	4	2	23	54	19	4	15	8
Сергачскій . . .	37	8	11	19	3	2	10	22	30	51	8	5	27
	351	83	97	173	26	66	71	24	28	50	7	19	20

Довольно характернымъ признакомъ для сужденія о скудости или достаточности кормовъ можетъ служить относительная распространенность кормленія скота *соломою съ крышъ*. Мы видимъ изъ нашей таблицы, что о соломѣ съ крышъ, какъ кормовомъ средствѣ упоминается *въ половинѣ* всѣхъ корреспонденцій. Отдѣльные уѣзды располагаются по относительному числу отмѣченныхъ случаевъ кормленія скота соломою съ крышъ въ такомъ порядкѣ.

1. Арзамасскій	— 90 %	7. Макарьевскія	— 50 %
2. Княгининскій	— 71 %	8. Васильскій	— 34 %
3. Горбатовскій	— 56 %	9. Семеновскій	— 19 %
4. Нижегородскій	— 54 %	10. Лукояновскій	— 12 %
5. Ардатовскій	— 52 %	11. Балахнинскій	— 5 %
6. Сергачскій	— 51 %	Въ среднемъ	50 %

Въ началѣ настоящей главы мы пытались установить градацію уѣздовъ по общимъ отзывамъ корреспондентовъ о степени нужды, испытывавшейся крестьянскимъ скотоводствомъ. Порядовъ, въ которомъ располагались при этомъ отдѣльные уѣзды, оказался такой [начиная съ уѣздовъ, находящихся въ наихудшихъ условіяхъ]: 1] васильскій, 2] княгининскій, 3] горбатовскій, 4] арзамасскій, 5] ардатовскій, 6] макарьевскій, 7] нижегородскій, 8] сергачскій, 9] семеновскій, 10] лукояновскій, 11] балахнинскій. Мы видимъ, что за исключеніемъ васильскаго уѣзда [который стоитъ на первомъ мѣстѣ по общей характеристикѣ степени недостатка кормовъ и на восьмомъ—по степени распространенія кормленія скота соломою съ крышъ,— оба приведенные ряда не представляютъ рѣзкихъ между собою разнорѣчій.

Одновременно съ истощеніемъ у крестьянъ послѣднихъ запасовъ корма, въ теченіи всей зимы и даже въ началѣ весны происходила дальнѣйшая распродажа скота. Въ этомъ второмъ своемъ періодѣ (зимнемъ) распродажа скота далеко уже не имѣла такого интенсивнаго характера какъ осенью, такъ какъ скотъ (теперь уже не только „излишній въ хозяйствѣ, но очень часто самый необходимый) распродавался лишь по мѣрѣ того, какъ выходили корма. Кромѣ того, въ этомъ періодѣ скотъ распродавался въ очень значительной части также на „продовольствіе“ домохозяевъ. Какъ ни сильно было сокращено число скота съ осени, въ виду предстоявшей безкормицы, запасы корма въ дѣйствительности были настолько ограничены, что ихъ не хватило до конца зимы и ня это оставленное количество скота. Дѣйствительность не оправдала даже самыхъ скромныхъ ожиданій сельскихъ хозяевъ. Свящ. В. В. Будниковъ изъ хиринской вол. (арзамасскаго у.) пишетъ: „многіе, и я самъ, ошиблись, разсчитывая, что запасеннаго количества корма должно хватить на зиму на оставленную скотину. Кормъ выходилъ необыкновенно скоро“. „Были такіе случаи — пишетъ изъ котовской вол. ардатовскаго у. учит. А. В. Покровскій — „продерживали ползимы скотину

и не имѣя, чѣмъ кормить ее далѣе, крестьянинъ волей-неволей долженъ былъ вести ее на базаръ и отдавать за полцѣны". Въ ивашкинской вол. (арзамасскаго у.) „осенью скотъ продавали тѣ люди, которымъ совершенно нечѣмъ было кормить ни себя, ни скотину, а потомъ продавали и всѣ тѣ, которые разсчитывали продержать „кормилицу — скотинушку" въ зиму до весны, но которыхъ недостатокъ корма и неудовлетворительная выдача ссуды на продовольствіе заставляли продавать послѣдній скотъ по баснословно дешевой цѣнѣ" (сообщ. упр. П. П. Лаврова). О продажѣ скота крестьянами на собственное продовольствіе упоминается въ сообщеніяхъ изъ уѣздовъ: ардатовскаго (вол. верхнежелѣзнинская и николаевская), арзамасскаго (вол. ново-усадская, яблонская, костянская), васильскаго (вол. спасская), лукояновскаго (вол. крюковская, с. майданская, мадаевская), нижегородскаго (вол. безводнинская), сергачскаго (вол. б. андосовская и звѣревская). Въ семеновскомъ у., въ бѣлкино-межуйковской вол. „крестьяне, чтобы не умирать съ голоду, распродали свою скотину въ большихъ размѣрахъ въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ" (сообщ. упр. Ф. Ю. Массенъ). Въ спасской вол. васильскаго у. „въ теченіи всей зимы крестьяне продолжали продавать скотъ, а деньги проѣдали, вынуждаемые къ этому крайней необходимостью, такъ какъ выдаваемой ссуды хватало на двѣ, много на три недѣли" (сообщ. земск. врача М. М. Пашкевича).

Въ нѣкоторыхъ волостяхъ значительной продажи скота ни въ теченіе осени, ни въ теченіе зимы вовсе не происходило. Однако это, какъ можно думать, не всегда зависѣло отъ какихъ-нибудь *благопріятныхъ* мѣстныхъ условій (напр. обилія корма запасеннаго на зиму, и т. п.), а весьма часто объяснялось тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что весь не необходимый скотъ былъ выпроданъ крестьянами въ предыдущіе годы, такъ что въ послѣднюю зиму продавать не оставалось уже ничего. На это обстоятельство указывается во многихъ сообщеніяхъ. Въ ардатовскомъ у. въ б. макателемской вол. „продажи скота почти что небыло, потому что скотъ былъ проданъ годомъ ранѣе" (сообщ. В. А. Есова); въ княгининскомъ у., въ ревезенской вол. „масса лишняго скота была продана крестьянами на мясо еще осенью прошлаго года" (сообщ. П. Н. Странскаго); въ лукояновскомъ у. въ бойковской вол. „лишняя скотина была продана въ прошедшемъ голодномъ году" (сообщ. Е. А. Ушаковой), въ мадаевской вол. также „излишній скотъ былъ сбытъ еще весною 1891 года" (сообщ. М. В. Волкова); въ кочкуровской вол. „значительная продажа скота происходила въ предыдущіе годы, а въ настоящемъ году менѣе" (сообщ. И. Я. Остроумова); въ темяшевской вол. „усиленной продажи скота не было, потому что весь излишекъ выпроданъ въ 1891 г. (сообщ. Ф. С. Гнидина); въ починковской и тушиловской вол. „распродажи скота не было, такъ какъ нечего было продавать" (сообщ. А. М. Бозонова и свящ. Н. А. Приклонскаго). Въ нижегородскомъ у., борисопольской вол., „продажа скота осенью была только не большая, такъ какъ скотъ переведенъ раньше" (сообщ. Ѳ. А Кочетова). Точно также въ сергачскомъ у.. въ ивковской вол. „усиленной распродажи

скота не было, такъ какъ скотъ былъ распроданъ въ минувшихъ 1890—91 годахъ" (сообщ. вол. пис. И. А. Митрофанова); въ ветошкинской вол. того же уѣзда скота „продавалось немного, по той простой причинѣ, что нечего было продать" (сообщ. свящ. Х. И. Невскаго).

Было бы въ высшей степени интересно точно установить цифру всего скота, потерянаго крестьянами въ теченіи осени и зимы $189^1/_2$ года, иначе,—опредѣлить то, его количество, которое еще оставалось во владѣніи крестьянскихъ хозяйствъ къ веснѣ, до начала періода весеннихъ покупокъ. Сообщенія нашихъ корреспондентовъ не могутъ, конечно, дать для этого достаточнаго матеріала, такъ какъ они и не систематичны и не всегда достаточно опредѣленны. Тѣмъ не менѣе мы думаемъ, что сводъ ихъ можетъ представить интересъ по крайней мѣрѣ въ качествѣ иллюстраціи къ общему положенію о громадной убыли скота въ губерніи за голодный $189^1/_2$ г.

Всѣ записи корреспондентовъ вообще можно раздѣлить на три категоріи: 1) словесныя отмѣтки о числѣ проданнаго или оставшагося скота (напр., скотъ проданъ „почти весь" и т. п.); 2) показанія о числѣ проданнаго или оставшагося скота въ дробныхъ знакахъ (напр., „осталась $^1/_3$ скота" и т. п.) и 3) точныя цифры проданнаго или оставшагося скота Сгруппируемъ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія по каждой изъ названныхъ категорій отдѣльно.

1) Въ теченіи осени и зимы $189^1/_2$ г. крестьяне продали „почти всю скотину": въ вол. пановской (хуторъ при с. Измайловѣ, имѣніе г-жъ Крындовскихъ) и въ вол. медынцевской (с. Воронцово) арзамасскаго у.; въ вол. тат. маклаковской (общ. тат. маклаковское) и высоко-осельской (4-й участокъ) васильскаго уѣзда; въ вол. каз. слободской (борисовскій хуторъ и ближайшія селенія), въ вол. ревезенской (хутора Красный и Никольскій) княгининскаго у.; въ вол. черемисской (с. Юркино и д. Черемисская и Покровка) макарьевскаго у.; въ вол. слободской (с. Выѣздново съ дер.) нижегородскаго у. Продана была $^1/_3$ скота (осталось $^2/_3$) въ б. мурашкинской вол. (с. Б. Мурашкино и окрестн.) княгининскаго у.; $^1/_4$—въ чистопольской вол. (приходъ с. Успенскаго) семеновскаго у. Скотъ распроданъ на $^1/_3$ (осталось $^2/_3$) въ волостяхъ: ивановской (приходъ с. Ивановскаго) ардатовскаго у.; чернорѣцкой (приходъ с. Чернаго) балахнинскаго у.; танайковской (с. Ягодное), таможниковской („крупный скотъ", с. Берселяново, Таможково и Городищи), бѣшенцевской (д. Изосимлева) нижегородскаго у.; рожновской (приходъ с. Рожнова) семеновскаго у. 2) Скотъ распроданъ „на половину" и болѣе (или его „осталось на половину") въ волостяхъ: кужендѣевской (общество д. Сіязьмы), саконской (д. Турчанки), шилокшанской („рогатый скотъ"— с. Ломово и д. Шилокши) ардатовскаго у.; слизневской (с. Слизнево), ново-усадской (с. Н. Усадъ), вадской (вся волость), смирновской (с. Смирново), костянской (с. Бритово), аратской („крупнаго скота"— с. Козлиха съ приходомъ) арзамасскаго у.; навелковской—балахнинскаго у.;

высоко-осельской (с. Сущово и Высокая Слобода), бронско-ватрасской („въ 2—3 раза“ приходъ бр.-ватрасскій), мичинской (приходъ с. Мичина) васильскаго у.; б. якшинской (с. Сурадѣево и окрестн.) княгининскаго у.; лысковской (с. Красная Лука) макарьевскаго у.; контауровской (с. Тюлени) семеновскаго у.; ст. ахматовской (с. Пересѣкино) сергачскаго у. Скотъ распроданъ „на $^2/_3$“ (осталась $^1/_3$) въ волостяхъ: стексовской, (с. Виняево), юсуповской (с. Хохлово и д. Погиблово), пашигоревской (с. Пашигорево и окрестн.) горбатовскаго у.; воскресенской (с. Воскресенское и окрестн.) макарьевскаго у.; доскинской, безводнинской (с. Безводное) нижегородскаго у. Продано $^3/_4$ скота въ хиринской вол. (с. Тоузаково) арзамасскаго у. Продано $^4/_5$ скота въ апраксинской вол. (с. Казариново) сергачскаго у. Распродано на $^1/_2$ однѣхъ лошадей въ спасской вол. (с. Спасскомъ васильскаго у.), однѣхъ коровъ въ с. Григоровѣ казач.-слободской вол. (княгининскаго у.). Наконецъ въ александровской вол. сергачскаго у. (с. Федорово, Александрово, Мажорки, Торхоново, Утка, Ветошкино и д. Буяновка), по сообщенію А. А. Шекунова, осталось: лошадей 75%, коровъ 25%, свиней 10% и овецъ 5%. 3) Въ с. Кологривѣ (стексовской вол., ардатовскаго у.) изъ 420 коровъ осталось 170, изъ 1500 овецъ—менѣе 400, изъ 110 свиней—менѣе 40 (сообщ. свящ. А. И. Безсонова *) Въ ичаловской вол. (ардатовскаго у.) „на 1557 душъ населенія волости въ 1888 г. было 688 лошадей, а на 1 мая 1892 г. состоитъ уже только 488 лошадей“ (сообщ. свящ. П. В. Виноградова). Въ личадѣевской вол., с. Личадѣева (того же уѣзда) „изъ 500 коровъ выгнали весною 200“ (сообщ. учит. А. П. Александрова). Въ арзамасскомъ у., въ вол. козаковской, въ с. Кардовили „до голодныхъ годовъ, т. е. до 1890 года, къ веснѣ коровъ бывало до 400, а нынче 80“ (сообщ. упр. С. Н. Егорова); въ вадской вол. (с. Вадъ и д. Мордовская) „коровъ вмѣсто 300 головъ въ стадо выгнали весной лишь 120“ (сообщ. свящ. А. М. Крылова). Въ васильскомъ у., въ с. Спасскомъ (спасской вол.), „въ прошлое лѣто въ конномъ табунѣ считали до 600 лошадей, а осталось только 300; коровъ въ прошлое лѣто паслось 600 головъ, а нынѣ 400 головъ“ (сообщ. свящ. Н. П. Золотницкако). Въ княгининскомъ у., въ с. Уваровѣ, уваровской вол. „въ 1891 г. было: лошадей 298, коровъ 260, овецъ-старицъ 380, свиней до 45; нынѣ—лошадей 185, коровъ 185, овецъ 150, свиней 8“ (сообщ. свящ. Н. В. Никольскаго). Въ макарьевскомъ уѣздѣ, въ с. Красной Лукѣ (лысковской вол.) было:

	Въ 1891 г.	Въ 1892 г
Лошадей	95	61
Жеребятъ	12	5
Коровъ	60	38
Быковъ	2	1
Подтелковъ	15	6
Телятъ	20	10
Овецъ	120	62

(сообщ. свящ. А. И. Разумова).

*) „Приблизительно опредѣляю,— оговаривается корреспондентъ,—но, если и ошибаюсь, то на самую незначительную цифру“.

Въ сергачскомъ у., въ гагинской вол. (сообщ. И. П. Покровско-Водоватовскаго) въ д. Шерстиной „весною 1891 года было на 450 душъ мужскаго пола лошадей —124, коровъ 110, овецъ — 90; въ с. Гагинѣ на 500 душъ: лошадей — 143, коровъ —113, овецъ—124, свиней—51 и козъ—25. Въ настоящее же время въ д. Шерстиной: лошадей—82, коровъ—91 и овецъ—45; въ с. Гагинѣ: лошадей—139, коровъ—85, овецъ—31, свиней—6 и козъ—16„. —„Если,— замѣчаетъ корреспондентъ,— это количество скота сравнить съ тѣмъ, сколько его было въ началѣ 1890 г., то можно прійти въ ужасъ, на сколько его уменьшилось".

Таковы указанія нашихъ корреспондентовъ объ убыли крестьянскаго скота, вызванной бѣдствіемъ минувшаго года. Эти указаній, свидѣтельствуя согласно о серьозныхъ размѣрахъ такой убыли, не позволяютъ однако сколько нибудь точно опредѣлить ея величину. Для этого былъ бы необходимъ систематическій количественный учетъ крестьянскаго скота въ началѣ и въ концѣ хозяйственнаго $189^1/_2$ года. Такого учета распространяющагося на всю губернію, мы не имѣемъ. Но по нѣсколькимъ уѣздамъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ губернской управы собраны были, въ январѣ 1892 г., свѣдѣнія о количествѣ скота, принадлежащаго крестьянамъ, сравнительно съ численностью скота въ началѣ 1891 года. Свѣдѣнія эти собирались подворно, ветеринарными фельдшерами, подъ руководство уѣздныхъ и губернскихъ ветеринарныхъ врачей; въ ветеринарное отдѣленіе управы доставлены они были въ формѣ именныхъ списковъ домохозяевъ, съ показаніемъ количества скота, бывшаго у каждаго домохозяина въ началѣ 1891 г. и въ моментъ переписи, происходившей какъ сказано выше, въ январѣ 1892 г. Въ ветеринарномъ отдѣленіи изъ этихъ подворныхъ списковъ данныя сведены были сначала въ поволостныя таблицы, а потомъ въ итоги по цѣлымъ уѣздамъ. Этими послѣдними итогами мы и воспользуемся для нѣкоторыхъ выводовъ о размѣрахъ убыли скота въ нижегородской губерніи въ теченіи осени и первыхъ зимнихъ мѣсяцевъ 1891 г. Періодъ, охватываемый таблицами ветеринарнаго отдѣленія, заключаетъ въ себѣ цѣлый 1891 г. Для нашей цѣли было бы правильнѣе сравнить количество скота, остававшагося у крестьянъ къ январю 1892 г., съ численностью его не въ началѣ, а въ срединѣ 1891 г., въ періодъ полевыхъ работъ; но во всякомъ случаѣ выводъ о размѣрахъ убыли скота, сдѣланный изъ сопоставленія данныхъ, относящихся къ началу и къ концу года, не можетъ считаться преувеличеннымъ: количество скота въ періодъ полевыхъ работъ, по всей вѣроятности, *превышало* количество его въ началѣ года, такъ что если бы убыль измѣрять разностью между численностью скота въ этотъ періодъ и тѣмъ его количествомъ, которое осталось къ срединѣ зимы, размѣры этой убыли были бы еще значительнѣе тѣхъ, которые указываются нашею таблицею.

Свѣдѣнія, собранныя ветеринарнымъ отдѣленіемъ относятся къ 7 уѣздамъ: перепись не коснулась двухъ уѣздовъ менѣе пострадавшихъ отъ неурожая—

балахнинскаго и семеновскаго; затѣмъ по разнымъ причинамъ не удалось собрать свѣдѣній по уѣздамъ макарьевскому и васильскому. Этотъ послѣдній пробѣлъ не можетъ не вызывать сожалѣній, такъ какъ оба названные уѣзда, въ особенности васильскій, судя по сообщеніямъ нашихъ корреспондентовъ, потерпѣли значительный уронъ въ своемъ скотоводствѣ, благодаря бѣдствію 1891 года.

Абсолютныя цифры численности скота по 7 уѣздамъ губерніи за два названные срока (къ началу $189^1/_2$ г.) сгруппированы въ таблицѣ, помѣщенной ниже въ приложеніи. При переписи сосчитывались лошади, крупный рогатый скотъ, овцы и свиньи. Вычислимъ на основаніи данныхъ нашей таблицы процентъ убыли за годъ каждаго изъ этихъ видовъ скота.

УѢЗДЫ:	Лошади.	Коровы.	Итого.	Овцы.	Свиньи.	Итого.
1. Княгининскій	18,6	28	22,9	51,3	51,2	51,3
2. Арзамасскій	19,2	26,1	22,9	48,6	56,1	50
3. Горбатовскій	15,5	27,6	18,6	51,1	44,7	53,2
4. Ардатовскій	20,4	22,1	21,2	41,5	49,1	44,1
5. Нижегородскій	13,8	18,2	15,9	48,3	49,3	49,9
6. Сергачскій	15,7	16,7	16,2	40,2	59,9	42,8
7. Лукояновскій	9,5	13,4	11,1	27,2	45,4	30
Въ среднемъ	15,5	21,2	18,2	43,7	49	44,2

Наша табличка показываетъ что наиболѣе значительна была убыль мелкаго скота, затѣмъ идетъ рогатый скотъ и наконецъ лошади. Въ такой же послѣдовательности процессъ постепенной потери скота описываютъ и наши корреспонденты. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ наиболѣе крупныя потери скота обнаруживаютъ четыре уѣзда, стоящіе первыми въ таблицѣ [княгининскій, арзамасскій, горбатовскій и ардатовскій]: на особенно неблагопріятное положеніе скотоводства въ этихъ уѣздахъ намъ доводилось не одинъ разъ уже указывать въ продолженіи настоящаго очерка. Затѣмъ идутъ уѣзды: нижегородскій и сергачскій, и наконецъ, наименьшею убылью скота отличается уѣздъ лукояновскій, въ которомъ, какъ мы тоже имѣли не разъ случай указывать выше, недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ для

скота ощущался менѣе сильно чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ, постигнутыхъ неурожаемъ хлѣбовъ и травъ. Такимъ образомъ выводы, къ которымъ приводятъ цифры нашей таблички, согласуются въ общемъ съ указаніями, заключающимися въ основныхъ нашихъ матеріалахъ—сообщеніяхъ мѣстныхъ жителей.

Для выводовъ о размѣрахъ потери скота *во вторую половину* зимы мы располагаемъ числовымъ матеріаломъ, заключающимся исключительно въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ волостными правленіями. Матеріалъ этотъ относится ко всей губерніи, представляя въ этомъ отношеніи—со стороны полноты преимущество предъ данными ветеринарной переписи; за то со стороны своей надежности онъ значительно уступаетъ послѣднему, уже по одному тому, что волостными правленіями цифры даются огульными итогами для цѣлыхъ селеній, тогда какъ ветеринарныя свѣдѣнія, хотя и не могутъ быть названы статистическою переписью въ строгомъ смыслѣ, но во всякомъ случаѣ собирались по мелкимъ единицамъ—дворамъ—что несомнѣнно должно было увеличивать ихъ относительную точность. Соединить вмѣстѣ обѣ категоріи упомянутыхъ свѣдѣній мы не имѣемъ возможности, такъ какъ абсолютныя цифры количества скота въ разныхъ уѣздахъ по показаніямъ обоихъ источниковъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно рѣзко расходятся. По этому мы считаемъ возможнымъ сравнивать только показанія одного и того же источника за разные періоды времени, допуская что ошибки въ абсолютныхъ исчисленіяхъ въ томъ и въ другомъ изъ сравниваемыхъ періодовъ идутъ въ одну и ту же сторону и потому дозволяютъ сдѣлать, хотя съ приблизительною точностью *сравнительный* выводъ.

Данныя волостныхъ правленій о количествахъ крестьянскаго скота относятся къ концу 1891 г. [т. е. приблизительно къ тому же времени какъ и ветеринарныя свѣдѣнія] и къ іюню 1892 г. Не приводя здѣсь абсолютныхъ цифръ, вычислимъ только процентныя отношенія (принимая за 100 количество скота къ концу 1891 г.) для тѣхъ же видовъ скота относительно которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія ветеринарной переписи. (см. табл. стр. 33).

Мы видимъ, что и за вторую половину зимы убыль скота продолжалась, хотя и въ размѣрахъ значительно меньшихъ противу осеннихъ и раннихъ зимнихъ мѣсяцевъ, что вполнѣ согласно и съ замѣчаніями корреспондентовъ, сгруппированными выше. И въ этомъ періодѣ наиболѣе крупныя потери относятся къ мелкому скоту и всего менѣе продается лошадей: по двумъ уѣздамъ—лукояновскому и сергачскому, показанія волостныхъ правленій установливаютъ даже *прибыль*—правда незначительную—лошадей, а затѣмъ по лукояновскому уѣзду—и овецъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ наибольшая убыль скота обнаруживается въ уѣздахъ горбатовскомъ, макарьевскомъ и нижегородскомъ. Впрочемъ мы должны оговориться, что сравненіе между собою различныхъ уѣздовъ, на основаніи матеріаловъ волостныхъ правленій можно дѣлать только съ большою осторожностью, такъ какъ не во всѣхъ случаяхъ свѣдѣнія относятся къ одному и тому же періоду

Убыль или приростъ скота къ іюню 1892 г.

Уѣзды:	Лошади.	Коровы.	Итого крупнаго скота.	Овцы.	Свиньи.
1. Княгининскій	— 3,2	—11,3	— 6,9	—16,3	— 44,4
2. Арзамасскій .	— 0,6	— 5,2	— 2,3	— 4,2	— 16
3. Горбатовскій .	—10,3	—14	—12,2	—25	—21,8
4. Ардатовскій .	— 0,8	— 7,6	— 4,5	— 5,2	—16
5. Нижегородскій	— 7,9	—11,8	— 9,7	—21	—11
6. Сергачскій .	+ 2	— 0,9	+ 0,7	— 8,9	— 8
7. Лукояновскій .	+ 3	— 1,4	+ 1	+ 9,2	— 3,5
Въ средн. по 7 уѣзд.	— 2,1	— 7,3	— 4,6	— 8	—11,4
8. Васильскій .	— 3,5	—12	— 7,3	—12,7	—24,2
9. Макарьевскія.	—11,4	—10,9	—11,1	—19,3	—19,3
10. Семеновскій .	— 6,5	— 5,9	— 6,1	— 2,8	—20
11. Балахнинскій .	— 3,7	+0 ,1	— 1,3	+10,3	+ 4,1
Въ средн. по губерн.	— 3,4	— 7	— 5,2	— 8,9	—12,1

времени *). Во всякомъ случаѣ можно, кажется, заключить съ увѣренностью: во 1) что въ большинствѣ уѣздовъ процессъ распродажи скота продолжался и во вторую половину зимы и во 2) что процессъ этотъ шелъ теперь гораздо медленнѣе чѣмъ въ первые зимніе мѣсяцы.

Совершенно особнякомъ стоятъ слѣдующія характерныя отмѣтки. Въ с. Шилокши и Ломовкѣ (шилокшанской вол. ардатовскаго у.) „у третьей части населенія какимъ то можно сказать чудомъ уцѣлѣлъ скотъ“ (сообщ.

*) При требованіи свѣдѣній было указано, что они должны быть пріурочены къ концу года, но такъ какъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ собираніе свѣдѣній происходило въ другіе сроки, то далеко не всегда можно полагать съ достовѣрностью, что свѣдѣнія дѣйствительно относятся къ тому времени, къ которому они пріурочены.

свящ. С. Тумановскаго). Въ с. Кашкаровѣ того же уѣзда „осталась дюжина лошадей“ (сообщ. А. И. Раевскаго). Въ с. Сеймѣ (чернухинской вол. арзамасскаго у.) „въ весну оказалось 55 крестьянъ лишившихся послѣдней лошади“ (сообщ. М. П. Першина). Въ с. Люндѣ (ковровской вол. макарьевскаго у.) „весною одна лошадь приходилась на три двора“ (сообщ. земск. врача С. И. Лаврова). Въ с. Ермолинѣ (дубенщинской вол. макарьевскаго у.) „на 50 дворовъ осталось всего 19 коровъ“ (сообщ. свящ. Д. И. Виноградова). Въ безводнинской вол. (с. Безводное) нижегородскаго у., къ веснѣ „половина крестьянъ осталась безъ лошадей“ (сообщ. упр. Ф. Ю. Массенъ). Въ сергачскомъ у., яновской вол. (с Чуфарово) „одна треть крестьянъ принуждена была бросить все хозяйство и сдѣлаться бобылями“ (сообщ. управл. А. Г. Пригорскаго). Въ гнилицкой вол. (балахнинскаго у.) „число скота, убавилось по волости противъ 1890 г. болѣе чѣмъ на 1000 головъ“ (сообщ. вол. пис. П. А. Мочалова). Въ с. Тоузаковѣ (хиринской вол. арзамасскаго у.) „у кого прежде было по 2 и по 3 лошади осталось по одной“ (сообщ. свящ. В. В. Будникова). Точно также въ с. Воскресенскомъ (воскресенской вол., макарьевскаго у.) „у кого было 3 лошади осталось двѣ, у кого двѣ — одна и т. д.“ (сообщ. А. А. Фокичева). Корресп. изъ собакинской вол. (арзамасскаго у.) учит. А. А. Забавинъ, сопоставляя состояніе скотоводства въ с. Новоселкахъ въ прежніе годы, съ состояніемъ его къ началу весны 1892 г., дѣлаетъ это въ такихъ выраженіяхъ: „въ прежнее время у крестьянина (порядочно живущаго) было 3 лошади, 2 коровы и 2 или $1^1/_2$ десятка овецъ, а нынѣшній годъ крестьянинъ съ трудомъ можетъ прокормить 1 лошадь, 1 корову и 2 или 3 овцы; а та скотина, которая была прежде, давно по одной провожена на базаръ и продана, а на деньги, вырученныя отъ продажи, куплено муки; нынѣшній базаръ мужикъ свезъ на базаръ двѣ овцы, продалъ ихъ, купилъ муки, на слѣдующій базаръ — еще двухъ, потомъ лошадь, корову и т д.“

Ничто не указываетъ на то, чтобы въ уменьшеніи численности скота въ теченіи осени и зимы $189^1/_2$ г. кромѣ главной причины этого уменьшеніе,—усиленной распродажи скота,—значительную роль играло какое-нибудь побочное обстоятельство, напр. падежъ скота отъ безкормицы или болѣзней. Если такой падежъ и замѣчался, то для большинства мѣстностей размѣры его, кажется не превышали обычнаго годоваго процента убыли скота отъ этого рода причинъ. Очень большое число сообщеній, касаясь вопроса о падежѣ скота въ зиму прошлаго года, или прямо констатируетъ отсутствіе такихъ случаевъ, или же отмѣчаетъ ихъ съ оговорками: „весьма рѣдко“, „немного“, „сравнительно мало“, „въ незначительномъ количествѣ“, „пало нѣсколько штукъ такого-то и такого-то скота“, „было нѣсколько случаевъ“ и т. д. и т. п. При этомъ, нѣкоторыми корреспондентами указывается и причина такой сравнительной рѣдкости случаевъ падежа скота въ тяжелую для него безкормную зиму. Такъ вол. пис. В. Ф. Романовъ изъ хиринской вол. арзамасскаго у. пишетъ: „случаи падежа хотя и были, но въ незначительномъ количествѣ, потому что его оставлено было много менѣе, чѣмъ

слѣдовало". Въ вадской вол. того же уѣзда „падежа отъ безкормицы замѣтно не было по случаю малаго остатка скота" [сообщ. зем. фельд. Е. В. Быкова]. Въ сосновской вол. васильскаго у. также „случаевъ падежа отъ безкормицы особенныхъ не было, да не могло и быть, потому что кто не надѣялся продержать лошадь въ зиму, тотъ продавалъ еще съ осени, а равно и прочій скотъ" [сообщ. свящ. І. Ѳ. Архангельскаго]. Тѣмъ не менѣе по отдѣльнымъ мѣстностямъ случаи падежей скота отъ безкормицы были, повидимому, довольно значительны. Ниже мы всѣхъ ихъ перечисляемъ, за исключеніемъ случаевъ падежа скота весною, при началѣ весенняго пастбища и полевыхъ работъ, о чемъ будетъ сказано впослѣдствіи, при обозрѣніи состоянія скота въ началѣ весны. Въ ардатовскомъ у. въ саконской вол. с. Гремячевѣ „было много случаевъ падежа скота, особенно лошадей" [сообщ. уч. М. С. Казанскаго]; въ той же волости, въ с. Туртанкахъ „отъ безкормицы пала $^1/_7$ часть лошадей" [сообщ. учит. Н. Г. Пѣстова]. Въ арзамасскомъ у. въ имѣніи Умайскій хуторъ, а также въ сосѣднихъ имѣніяхъ [ивашкинской вол.] „скота отъ безкормицы пало очень много, приблизительно до 20%" [сообщ. П. Г. Лаврова]. Въ васильскомъ у., въ кекинской вол. „часть крестьянскаго скота пала отъ безкормицы" [сообщ. П. Г. Козлова и В. В. Зорина]. Въ горбатовскомъ у. въ с. Селитьбѣ и окрестн. [хвощевской вол.] „много было падежа скота,—лошадей и коровъ" [сообщ. свящ. В. И. Воскресенскаго]. Въ лукояновскомъ у., въ михайловской вол. [д. Новая] „скотъ много падалъ отъ безкормицы" [сообщ. А. П. Красиной]. Въ макарьевскомъ у. въ с. Чернухѣ [чернухинской вол.] „у крестьянъ очень много пало лошадей: на $^1/_4$ всего количества" [сообщ. свящ. В. Полянскаго]. Въ семеновскомъ у. въ хахальской вол. „зимою и весною пало скота крупнаго свыше 50 штукъ и мелкаго до 150 головъ" [сообщ. вол. пис. Н. В. Нохрина].

Наибольшее (относительно) число показаній о случаяхъ падежа скота относится къ уѣздамъ: арзамасскому, ардатовскому, сергачскому и макарьевскому; наименьшее—къ балахнинскому, горбатовскому и нижегородскому; остальные уѣзды занимаютъ среднее мѣсто.

Такимъ образомъ начало марта мѣсяца 1891 г. (время, когда начинаются первыя приготовленія къ весеннимъ земледѣльческимъ работамъ) застало крестьянское скотоводское хозяйство въ слѣдующемъ положеніи. Въ большей части мѣстностей была продана масса скота (въ томъ числѣ и рабочаго, т. е. лошадей*), приблизительно отъ $^1/_4$ и до $^1/_3$ и даже выше, при чемъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, какъ мы видѣли, былъ даже распроданъ почти весь скотъ, отдѣльныя же хозяйства остались вовсе безъ всякаго скота. Уцѣлѣвшій отъ распродажи скотъ былъ сильно истощенъ продолжительной голодовкой, мѣстами заболѣвалъ и падалъ отъ истощенія. Цѣны

*) Въ с. Тоузаковѣ (хиринской вол. арзамасскаго у. „нѣкоторымъ пришлось продать лошадь уже въ великомъ постѣ" (сообщ. свящ. В. В. Будникова). Точно также въ с. Крутцѣ (покровской вол. княгининскаго у.) „нѣкоторые держались было за лошадей, но нужда заставила съ ними разстаться среди зимы, послѣ $^3/_4$ зимняго времени" (сообщ. діак. К. Ф. Высоковскаго).

на кормъ для скота въ теченіи зимы стояли необыкновенно высокія, почему прокормленіе скота въ зиму стоило въ нѣсколько разъ болѣе обыкновеннаго. При такихъ условіяхъ, совершенно естественно, что къ веснѣ въ виду начала полевыхъ работъ, повсемѣстно долженъ былъ проявиться недостатокъ—и нерѣдко весьма значительный въ рабочихъ лошадяхъ. И дѣйствительно; обращаясь къ сообщеніямъ корреспондентовъ, мы видимъ, что изъ числа приблизительно 500 корреспонденцій около $^2/_5$ общаго числа ихъ прямо отмѣчаютъ фактъ недостатка въ лошадяхъ весною, при чемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ недостатокъ этотъ называется „значительнымъ“, „порядочнымъ“, „большимъ“, „огромнымъ“ и т. п. „Весной у многихъ крестьянъ нужда въ рабочемъ скотѣ была такъ велика—пишутъ изъ бронско-ватрасской вол. васильскаго у.,— что слѣдуетъ удивляться, какъ все сдѣлалось, что сдѣлалось“. (сообщ. упр. Д. С. Скворцова). Наибольшее число показаній этого рода (свыше 50%) падаетъ на уѣзды: ардатовскій, арзамасскій и васильскій; за ними слѣдуютъ уѣзды—княгининскій, макарьевскій, сергачскій, и лукояновскій (отъ 45 до 40%); послѣднее мѣсто занимаютъ уѣзды: горбатовскій, нижегородскій, семеновскій (30—25%) и наконецъ балахнинскій (немногимъ болѣе 15%). Значительный и большой недостатокъ въ лошадяхъ замѣчался мѣстами въ волостяхъ: нугинской, стексовской, орѣховской, б. макателемской, ивановской, кужендѣевской, вертьяновской, саконской, нарышкинской и кременковской, (ардатовскаго у.); абрамовской, новоусадской, собакинской, хиринской, спасской, вадской, яблонской и коваксинской (арзамасскаго у.); кекинской, бѣловской, кріушинской, прудищенской, егорьевской, тат.-маклаковской, и бронско-ватрасской (васильскаго у.); казач.-слободской, болдинской, покровской, ревезенской и уваровской (княгининскаго у.); михайловской, салд.-майданской и шутиловской (лукояновскаго у.); чернухинской, богородской и каменской 3-го стана (макарьевскаго у.); терюшевской и каменской (нижегородскаго у.); бѣлкино-межуйковской (семеновскаго у.); гагинской, шараповской, юрьевской, александровской, кечасовской, семеновской и яновской (сергачскаго у.).

Теперь мы наблюдаемъ процессъ діаметрально противоположный тому, который имѣлъ мѣсто въ началѣ осени. Подобно тому, какъ въ то время, при громадномъ предложеніи скота на рынкѣ, совершенно отсутствовалъ спросъ на него, такъ теперь, при внезапно обнаружившемся сильномъ спросѣ на рабочій скотъ, предложеніе нерѣдко значительно отстаетъ отъ этого спроса. Подобно тому какъ въ началѣ осени продажныя цѣны на скотъ необычайно низко упали сравнительно со своимъ обычнымъ уровнемъ, такъ теперь онѣ непомѣрно поднялись надъ этимъ уровнемъ. Подобно тому, какъ въ октябрѣ—ноябрѣ мѣсяцѣ спекуляція играла на пониженіе цѣнъ продаваемаго скота, такъ въ мартѣ—апрѣлѣ она ведетъ игру уже на повышеніе цѣнъ скота покупаемаго. Замѣтимъ впрочемъ, что далеко не самая значительная часть вліянія въ этомъ весеннемъ возвышеніи цѣнъ на скотъ, которое корреспонденты называютъ „небывалымъ“, должна быть отнесена на счетъ спекуляціи, такъ какъ несомнѣнно, что дороговизна содержанія

скота въ теченіи зимы должна была отразиться на весеннихъ цѣнахъ на скотъ весьма и весьма сильнымъ образомъ. Условія содержанія скота въ зиму 189½ г. были таковы, что, по словамъ корреспондентовъ, „содержаніе лошади или коровы обходилось въ зиму не менѣе 40 рублей... Впрочемъ,— говорится далѣе,— *скотина сама себя не съѣла:* такъ рабочія лошади осенью цѣнились отъ 3 до 20 рублей, а дойныя коровы отъ 10 до 15 р.; весною же рабочія лошади цѣнились отъ 30 до 70 р., а дойныя коровы отъ 30 до 50 р.“ (сообщ. учит. И. С. Ильичева изъ Вадской вол. арзамасскаго у.) Изъ панинской вол. (горбатовскаго у.) вол. пис. К. А. Фруктовъ пишетъ, что ему самому прокормленіе коровы въ зиму, при покупномъ кормѣ, стоило 30 р. По словамъ упр. Н. Г. Князева, (ивашкинской вол. того же уѣзда) „содержаніе скота въ продолженіе зимы обошлось хозяину втрое дороже (обыкновеннаго.)“ Послѣ этого не должно казаться удивительнымъ то обстоятельство, что весеннія цѣны на скотъ въ 1892 г. были, судя по единодушнымъ показаніямъ корреспондентовъ, „вдвое выше обыкновеннаго.“ „Цѣны противъ осени были вдвойнѣ—пишетъ изъ ивашкинской вол. (арзамасскаго у.) Ф. В. Карповъ,—да и то невыгодно (было продавать), ибо прокормъ въ теченіи зимы стоилъ очень дорого.“ Здѣсь мы приводимъ среднія по уѣздамъ весеннія цѣны на лошадей, выведенныя изъ показаній корреспондентовъ,— съ указаніемъ колебаній этихъ цѣнъ.

У Ѣ З Д Ы.	Весеннія цѣны на лошадей (рабочихъ) въ 1892 г.		
	Число показаній	Средняя. (въ	Колебанія. *рубляхъ.)*
Ардатовскій	32	43	20—130
Арзамасскій	37	40	15—130
Балахнинскій	10	32	15—75
Васильскій	21	31	15—70
Горбатовскій	20	35	15—80
Княгининскій	25	40	15—100
Лукояновскій	22	40	20—90
Макарьевскій	19	36	20—80
Нижегородскій	19	40	25—100
Семеновскій	12	33	10—60
Сергачскій	32	38	15—80
По губерніи	249	37	10—130

Отсюда видно, что наиболѣе высокія цѣны на лошадей (за лошадь около 40 р.) стояли весною въ уѣздахъ: ардатовскомъ, арзамасскомъ, княгининскомъ, лукояновскомъ, нижегородскомъ, сергачскомъ, макарьевскомъ; относительно ниже (около 30 р. за лошадь) стояли цѣны въ уѣздахъ: васильскомъ, балахнинскомъ и семеновскомъ. Припоминая сказанное выше, мы замѣтимъ, что къ первой категоріи относится большинство тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, чувствовался весной особенно значительный недостатокъ въ лошадяхъ (ардатовской, арзамасской, княгининской, макарьевской, сергачской и лукояновской, кромѣ *одного васильскаго у.)*; на оборотъ, во вторую группу попали тѣ уѣзды, въ которыхъ этотъ недостатокъ замѣчался въ менѣе значительной степени (у. горбатовскій, семеновскій и балахнинскій, кромѣ *одного нижегородскаго*, который долженъ быть отнесенъ къ первой группѣ.

Однако эти общія данныя о продажныхъ цѣнахъ на лошадей въ началѣ весны 1892 г. нуждаются еще въ нѣкоторыхъ детальныхъ объясненіяхъ. Прежде всего нужно замѣтить, что въ прилагаемую таблицу цѣнъ вошли не только цѣны на рабочихъ лошадей въ тѣсномъ смыслѣ этого слова (т. е. годныхъ къ работѣ), но вообще на лошадей рабочаго возраста, а слѣд. и такихъ, которыя напр., будучи истощены безкормицей, къ веснѣ—по выраженію нѣкоторыхъ корреспонденцій, „еле ноги таскали“ и потому сбывались хозяевами сравнительно за недорогую цѣну. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ только и можетъ быть объяснено то, что при „небывало высокихъ весеннихъ“ цѣнахъ на рабочихъ лошадей minimum ихъ все таки опускался до 20, 15 и даже до 10 (по семеновскому у.) рублей. На самомъ дѣлѣ, по показаніямъ корреспондентовъ, за 15—20 руб. можно было купить лошадь только „самую плохую“, „чуть живую“, „самую плохую кляченку“ „на которой едва можно было пахать“. „За *столбянку* (25 р.) купишь борновика говорили крестьяне,—а онъ и бороны-то таскать не будетъ, самого же тащи за поводъ“ (сообщ. изъ стар.-ахмат. вол. сергачскаго у. Д. Е. Федотова). Въ михайловской вол. лукояновскаго у. лошадь стоющую 25 р. „едва доводили до дому; среднія стоили 40—50 р., а получше отъ 60 до 90 р., каковыхъ крестьяне и не покупали, а скупали ихъ барышники въ отводъ“ (сообщ. О. К. Дубцова). Даже лошади цѣною въ 30 р. въ ардатовскомъ и арзамасскомъ у., были по большей части плохаго качества. Въ б.-макателемской вол. (ардатовскаго у.) на базарѣ с. Ичалова „по весьма высокой цѣнѣ отъ 35 до 70 р. покупались лошади чуть могшія работать и *безгодовые* (т. е. свыше 10 лѣтъ), а чуть чуть получше стоили отъ 70 до 130 р.„(сообщ. вол. пис. С. Д. Вѣчкова). По словамъ учит. А. П. Александрова, въ личадѣевской вол. (того-же уѣзда) „настоящая рабочая лошадь, но все таки плохая, покупалась за 70—80 р.“ Въ общемъ, по показаніямъ корреспондентовъ, „сносная“, средняго качества, годная къ работѣ лошадь цѣнилась приблизительно рублей въ 40—50. Въ воскресенской вол. макарьевскаго у. по 35 р. платили за лошадь лѣтъ 12 и при томъ не кормленую; въ тепелевской волости (нижегородскаго у.) рабочая лошадь весьма тощая стоила 40—50 и 60 руб.

Любопытно теперь сравнить весеннія цѣны на лошадей съ цѣнами на нихъ, стоявшими въ началѣ осени. Для этой цѣли мы воспользуемся лишь тѣми изъ показаній корреспондентовъ, въ которыхъ для лошади даннаго качества параллельно приведены осенняя и весенняя ея стоимость, оставляя въ сторонѣ всѣ тѣ случаи, въ которыхъ показана только одна осенняя или весенняя стоимость лошади. Эта сравнительная табличка цѣнъ на рабочія лошади по отдѣльнымъ уѣздамъ будетъ имѣть такой видъ:

Уѣзды:	Стоимость рабочей лошади (въ рубляхъ).					Процентное отношеніе весенних цѣнъ къ осеннимъ.	Размѣръ колебаній цѣнъ (наивысшая цѣна относилась къ наинизш., какъ)	
	Число сообщеній.	Осенью.		Весною.				
		средн.	колебанія.	средн.	колебанія.		осенью	весною
Ардатовскій. .	9	9	2—30	34	20— 80	378	1:15	1:4
Арзамасскій . .	15	7	1,5—20	36	15— 80	514	1:13	1:5
Балахнинскій . .	9	9	2—50	31	15— 75	344	1:25	1:5
Васильскій . . .	12	9	3 -20	32	15— 50	355	1: 7	1:3
Горбатовскій . .	10	7	1—15	31	15— 75	443	1:15	1:5
Княгининскій . .	13	9	3—40	40	25—100	444	1:13	1:4
Лукояновскій . .	4	14	5—25	34	20— 50	243	1: 5	1:2
Макарьевскій . .	11	8	2—15	35	20— 60	437	1: 7	1:3
Нижегородскій . .	10	6	3—20	36	25— 80	600	1: 7	1:3
Семеновскій. . .	5	9	3—15	35	25— 60	389	1: 5	1:2
Сергачскій	13	9	5—15	32	15— 75	355	1: 3	1:5
По губерніи .	111	9	1—50	34	15—100	378	1:50	1:7

Изъ этой таблицы мы видимъ, что 1) наиболѣе отклонялись весеннія цѣны отъ осенних въ сторону повышенія въ уѣздахъ: нижегородскомъ и арзамасскомъ (отъ 514 до 600%) и наименѣе въ уѣздахъ: лукояновскомъ, балахнинскомъ, васильскомъ и сергачскомъ (отъ 243 до 355%) и 2) въ общемъ колебанія цѣнъ весною были несравненно менѣе тѣхъ же колебаній осенью, что, безъ сомнѣнія, объясняется самыми условіями продажи скота въ теченіи того и другаго періода времени. Осенью продававшіе скотъ,

вынуждаемые крайнею необходимостью, должны были нерѣдко сбывать его за цѣну ниже всякаго возможнаго minimum'а, тогда какъ весною продавцы скота, не смотря на спекулятивное поднятіе въ отдѣльныхъ случаяхъ цѣнъ на него, въ общемъ всетаки должны были близко держаться извѣстной нормы (опредѣляемой стоимостью содержанія скота въ теченіи зимы), такъ какъ всякое неумѣренное поднятіе цѣнъ встрѣчало себѣ противодѣйствіе въ ослабленныхъ покупныхъ средствахъ населенія.

Относительно весеннихъ цѣнъ на рогатый скотъ въ сообщеніяхъ корреспондентовъ мы обладаемъ крайне малочисленными данными (конечно потому, что весной покупались преимущественно однѣ рабочіе лошади для пахоты, рогатый же скотъ только въ исключительныхъ случаяхъ). Изъ этихъ сообщеній видно, что въ ардатовскомъ у. корова, стоившая осенью 9—12 р., весною покупалась за 30—40 руб.; въ арзамасскомъ у. коровы стоили осенью 10—15—25, весной 30—50—60, быкъ осенью 30 и весной 60—70 руб. Въ другихъ уѣздахъ осеннія и весеннія цѣны коровъ были такія: васильскій у. 10—15 и 40 р., горбатовскій у. 10—14 и 25—40 р., макарьевскій у. 6—15 и 25—40 р., сергачскій у. 7 и 25 р. Овца въ сергачскомъ у. продавалась осенью за 1 р. и покупалась весною за 5 руб.

Цѣны на рабочихъ лошадей постепенно увеличивались по мѣрѣ приближенія открытія весеннихъ полевыхъ работъ. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ, какъ напр. въ спасской вол. (васильскаго у.) „цѣна на крупный скотъ стала возвышаться еще съ января мѣсяца“ (сообщ. свящ. Н. Н. Золотницкаго). Въ б. макателемской вол. (ардатовскаго у.) „цѣны въ послѣднихъ числахъ марта были: обыкновенная рабочая лошадь отъ 15 до 25 р., а въ серединѣ апрѣля эта же лошадь стоила до 40 р.“ (сообщ. упр. М. Т. Рябова). Въ ревезенской и ичалковской вол. (княгининскаго у.), по словамъ упр. И. В. Карпова-старшаго, покупка лошадей производилась имъ въ февралѣ по неособенно высокимъ цѣнамъ; „весною же, въ апрѣлѣ и маѣ, цѣны на лошадей поднялись вдвое; лошадь *безгодье* (свыше 10 лѣтъ) въ с. Вадъ (арзамасскаго у.) и с. Пьянскомъ Перевозѣ (княгининскаго у.) ниже 25 рублей не продавалась“. Въ б. арской вол. „съ марта мѣсяца стали покупать скотъ по мѣстнымъ базарамъ, и платили за мерина нерослаго 20—30 р., за корову 20—25 р.; съ апрѣля цѣны увеличились почти вдвое“ (сообщ. упр. Ф. Ѳ. Томашевскаго). Точно также въ юрасовской вол. (семеновскаго у.) „цѣны на лошадей особенно дороги были въ апрѣлѣ, передъ пашнею“ (сообщ. свящ. В. Беневоленскаго).

Къ дороговизнѣ лошадей въ началѣ весны присоединился еще недостатокъ ихъ на мѣстныхъ базарахъ. *) Въ ардатовскомъ у. въ личадѣевской

*) Покупки лошадей весною происходили, по сообщеніямъ корреспондентовъ, почти исключительно на мѣстныхъ базарахъ, въ предѣлахъ своей или сосѣднихъ волостей, рѣдко за границами своей губерніи.

вол. „весной лошадей достать было почти нельзя“ (сообщ. учит. А. П. Александрова); въ саконской вол. „лошадей одна восьмая часть крестьянъ купила весною на базарахъ въ г. Ардатовѣ и въ с. Мечасовѣ (ардатовскаго у.) съ большимъ трудомъ“ (сообщ. учит. Н. Г. Пѣстова); въ кужендѣевской вол. „на одну лошадь было нѣсколько покупателей“ (сообщ. свящ. А. Н. Штернова); въ той же вол. „по веснѣ на лошадей стояли высокія цѣны... но и по этимъ цѣнамъ негдѣ было ихъ взять, пока, за уборкой полей, ихъ не пригнали изъ пензенской губ. (сообщ. учит. А. Д. Никольскаго). Въ арзамасскомъ у., въ яблонской вол. „весною... цѣны на лошадей были ужасно высоки, и даже съ деньгами трудно было купить хорошую рабочую лошадь“ (сообщ. упр. И. П. Анисимова). Въ макарьевскомъ у., въ чернухинской вол. весной „лошадей покупали на мѣстныхъ базарахъ по цѣнѣ вдесятеро дороже противъ осени, и то лошадей не хватало для покупателей“ (сообщ. свящ. А. В. Розина). Въ сергачскомъ у., въ гагинской вол. „купить лошадей на мѣстныхъ базарахъ было очень трудно“ (сообщ. фельдш. М. А. Андріанова). Въ княгининскомъ у., въ казач. слободской вол. „лошадей въ с. Б. Мурашкинѣ покупали чуть не въ драку“ (сообщ. свящ. И. Г. Приклонскаго)

При такихъ условіяхъ (высокія цѣны и недостаточное предложеніе рабочихъ лошадей) пріобрѣсти весною необходимую рабочую лошадь для домохозяина ниже средней состоятельности (а такихъ было большинство) представлялось дѣломъ крайне затруднительнымъ, иногда почти безнадежнымъ. Корресп. изъ стексовской вол. (ардатовскаго у.) свящ. А. И. Безсоновъ, упомянувъ о крайней дороговизнѣ лошадей на мѣстныхъ базарахъ въ началѣ весны (70—80 р. за лошадь), замѣчаетъ по этому поводу: „Написать такую цифру весьма легко, а каково купить крестьянину-бѣдняку лошадку при такихъ, если можно сказать, легендарныхъ цѣнахъ?!“. Обыкновенно, въ подобныхъ случаяхъ несостоятельные хозяева, если была только возможность, нерѣдко продавали весною весь прочій скотъ, чтобы только пріобрѣсти себѣ рабочую лошадь. „Голь хитра на выдумки,—пишутъ изъ медынцевской вол. (арзамасскаго у.),—и вотъ они (крестьяне) коровъ, если онѣ были, мѣняли на лошадей“ (сообщ. свящ. Г. Похвалинскаго). Точно также и въ вадской вол. того же уѣзда „иные (потерявшіе зимою лошадь) весь скотъ продавали и даже послѣднюю корову, чтобы пріобрѣсти работницу-лошадь„ (сообщ. свящ. Ѳ. Македонскаго). Въ хахальской вол. (семеновскаго у.), по словамъ вол. пис. Нохрина, „для пріобрѣтенія лошадей крестьяне продавали послѣднихъ коровъ и закладывали необходимое носильное платье“. Если представлялась возможность, крестьяне покупали лошадей въ долгъ, но, конечно, на крайне невыгодныхъ для себя условіяхъ. Такъ въ терюшевской вол. (нижегородскаго у.) крестьянинъ И. А. „купилъ гдѣ-то лошадь безъ денегъ—въ долгъ, конечно, за большой процентъ“ (сообщ. И. И. Фомичева). И тѣмъ не менѣе, не смотря на это, не малое количество крестьянъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, осталось къ веснѣ безъ лошади. По многимъ мѣстностямъ и самое отсутствіе усиленныхъ закупокъ лошадей на базарахъ весною объясняется корреспондентами не тѣмъ, что въ данной

мѣстности нужды въ лошадяхъ не существовало, а тѣмъ простымъ фактомъ, что у крестьянъ не на что было ихъ купить. Въ ардатовскомъ у. въ волостяхъ: б. макателемской и котовской весеннія цѣны на лошадей были очень высоки „отчего многіе остались безъ лошадей“ (сообщ. упр. М. Т. Рябова и учит. А. В. Покровскаго). Въ николаевской вол того же уѣзда покупокъ лошадей, не смотря на нужду въ нихъ „за неимѣніемъ средствъ не имѣлось“ (сообщ. вол. пис. Ѳ. И. Шибалина). Въ Арзамасскомъ у. въ хиринской вол., недостатокъ у крестьянъ въ лошадяхъ нынѣшней весной былъ гораздо болѣе, чѣмъ прежде, но покупокъ было мало по неимѣнію средствъ“ (сообщ. вол. пис. В. Ф. Романова); въ спасской вол. того же уѣзда „недостатокъ въ лошадяхъ у крестьянъ былъ очень значителенъ. Покупки лошадей были по высокимъ цѣнамъ, отчего многіе жители остались и въ настоящее время безъ лошадей“ (сообщ. И. И. Кручинина). Въ васильскомъ у., въ низовской вол. „недостатокъ въ лошадяхъ былъ, но покупки оныхъ не имѣлось по неимѣнію средствъ“ (сообщ. свящ. Н. Вознесенскаго). Въ ворсминской вол. горбатовскаго у. „такъ какъ съ осени, благодаря безкормицѣ, былъ выпроданъ не только рогатый скотъ, но и лошади, то недостатокъ въ лошадяхъ весною былъ очень ощутителенъ, но выбившись изъ силъ вслѣдствіе безкормицы крестьянинъ уже не могъ купить себѣ за 25 или 30 р. лошадь, которую онъ продалъ осенью за 7 или 8 руб., благодаря чему осталось не засѣяннымъ очень много яроваго хлѣба“ (сообщ. свящ. Н. И. Зефирова). Въ княгининскомъ у., въ яковлевской вол. (с. Кремницкое) „многіе остались безъ лошадей за неимѣнію средствъ“ (сообщ. упр. П. Г. Пиксотова). Въ лукояновскомъ у., въ тол. майданской вол. „у крестьянъ д. Мерлиновки замѣчался недостатокъ въ лошадяхъ на $^1/_6$ часть, покупки лошадей не производилось за неимѣніемъ средствъ“ (сообщ. упр. И. А. Ростова). Въ нижегородскомъ у., въ бѣшенцевской вол. (д. Изосимлева) „лошадей многіе осенью продали, а весной купить не пришлось, такъ и остались“ (сообщ. И. И. Смородинкинъ). Въ семеновскомъ у, въ бѣлкинномежуйковской вол. весной крестьяне мало купили лошадей и коровъ изъза неимѣнія средствъ на покупку таковыхъ“ (сообщ. упр. Ф. Ю. Массенъ), въ кантауровской вол. (с. Тюлени) „бѣдные крестьяне за дороговизной скота остаются и теперь безъ лошадей“ (сообщ. свящ. Н. А. Ястребцова); точно также въ борской вол. (с Боръ) „бѣдные крестьяне остаются и теперь безъ лошадей“ (сообщ. свщ. В. Г. Тихомірова). Въ сергачскомъ у. въ яновской вол., „покупать лошадей не было средствъ у крестьянъ„ (с. Яново, сообщ. свящ. Х. И. Спасскаго); въ звѣревской вол., того же уѣзда: „недостатокъ въ лошадяхъ весною хотя и замѣчался, но оныя не покупались по недостатку средствъ“ (с. Карауловка, сообщ. свящ. Н. В. Знаменскаго).

Какъ извѣстно, по нижегородской губ. для пріобрѣтенія рабочихъ лошадей весною и вообще для поддержки рабочаго скота крестьянамъ выдавалось пособіе изъ средствъ особаго комитета подъ предсѣдательствомъ Наслѣдника Цесаревича. Однако въ виду ограниченности суммъ, опредѣленныхъ на этого рода пособія, помощь эта, конечно, не могла быть очень

значительна и принесла ощутительную пользу только въ немногихъ отдѣльныхъ случаяхъ. Въ сообщеніяхъ корреспондентовъ мы встрѣчаемъ слѣдующія замѣтки о случаяхъ выдачи ссуды крестьянамъ. Въ арзамасскомъ у., въ хиринской вол., (гдѣ покупокъ лошадей, по сообщенію корреспондента, было мало по неимѣнію средствъ) недостатокъ у крестьянъ въ лошадяхъ былъ гораздо болѣе обыкновеннаго, но ссуда выдавалась лишь тѣмъ, у которыхъ лошади пали отъ безкормицы въ теченіи зимы (сообщ. вол. пис. В. Ф. Романова). На тѣхъ же условіяхъ выдавалась ссуда въ вадской вол. (сообщ. Е. В. Быкова). Въ спасской вол. (с. Спасское) арзамасскаго у. „отъ правительства въ ссуду покупали лошадей, но немногимъ“ (сообщ. И. И. Кручинина); въ медынцевской вол. „было вспомоществованіе отъ земскаго начальника на несчастныхъ, у которыхъ угнали лошадей съ ночного“ (сообщ. свящ. Г. Похвалинскаго); въ чернухинской вол. „была сдѣлана незначительная ссуда отъ правительства на покупку лошадей“ (сообщ. вол. пис. С. А. Комарова). Въ нижегородскомъ у. въ каменской вол. (с. Аѳанасьево и окрестн.) „весной оказался значительный недостатокъ въ лошадяхъ, пособій на покупку не выдавалось. Одинъ только крестьянинъ получилъ 25 руб. изъ управы“ (сообщ. свящ. А. Н. Фіалковскаго). Въ стар. ахматовской вол. сергачскаго у.: „весною недостатокъ въ лошадяхъ замѣчался довольно значительный: Покупка же лошадей происходила ничтожная, если не считать въ томъ числѣ покупку лошадей участковымъ земскимъ начальникомъ, которымъ выдано на волость пріобрѣтенныя на благотворительный капиталъ всего 22 лошади (сообщ. вол. пис. И. К. Окунева). Въ с. Чуфаровѣ (яновской вол. сергачскаго у.), гдѣ одна треть крестьянъ, по словамъ корреспондента, перешла въ бобыли, на средства особаго комитета было пріобрѣтено только 2 лошади (сообщ. упр. А. Г. Пригорскаго). Однако въ общемъ по сергачскому уѣзду изъ благотворительныхъ суммъ было куплено для крестьянъ болѣе лошадей, чѣмъ гдѣ-либо. Въ иныхъ случаяхъ это вспомоществованіе имѣло нѣсколько особенную форму. Такъ напр. въ с. Кашкаровѣ (б. макателемской вол., ардатовскаго у.) „вешній посѣвъ произведенъ былъ *наймомъ*, на деньги, выданные г-жею Карамзиною, вѣроятно, изъ рессурсовъ Комитета Наслѣдника Цесаревича“ (сообщ. А. И. Раевскаго). Въ с. Чапарахъ (анненковской вол. арзамамасскаго у.) „нужда въ лошадяхъ чувствовалась, но большую помогу оказали казенныя лошади: каждая таковая обрабатывала 6 надѣльныхъ душъ. На село было дано 4 лошади“ (сообщ. свящ. А. М. Васильева).

О случаяхъ выдачи ссуды крестьянамъ на покупку лошадей упоминается также въ сообщеніяхъ изъ волостей: шилокшанской (ардатовскаго у.); абрамовской, вадской, костянской и великовражской (арзамасскаго у.); алисаповской (васильскаго у.); тепелевской (нижегородскаго у.); апраксинской, покровской, китовской, пожарской, больше-андосовкой и чукальской (сергачскаго у.)

Слѣдствіемъ недостатка или неимѣнія у крестьянъ весною лошадей было, во первыхъ то, что „иные несостоятельные сдали землю въ чужія руки“

(с. Хохлово и Потиблово юсуповской вол. ардатовскаго у., сообщ. свящ. П. М. Соколова); „неимущіе лошадей сдавали всю пашню огуломъ имущимъ“ (с. Слизнево, слизневской вол., арзамасскаго у., сообщ. свящ. П. Серебровскаго). Въ с. Осинкахъ кріушпинской вол. васильскаго у. „ощущался недостатокъ въ лошадяхъ, такъ что пришлось сдавать землю подъ ярь другимъ“ (сообщ. А. П. Круглова). Затѣмъ, другіе домохозяева, ранѣе обрабатывавшіе землю, теперь отдали землю на обработку лошаднымъ сосѣдямъ. Такъ было, по сообщеніямъ корреспондентовъ, въ кубенцевской вол. (балахнинскаго у.), въ б. мурашкинской и ивановской вол. (княгининскаго у.) въ вол. богоявленской (семеновскаго у.). Въ покровской вол. княгининскаго у. (с. Крутецъ) вслѣдствіе непмѣнія лошадей „лишняго человѣка (изъ семьи) отпускали въ лѣто на Волгу или въ работники, а одиночки сдавали свои душевые надѣлы въ обработку другимъ или въ аренду, а сами отправлялись на заработки“ (сообщ. діак. К. Ф. Высоковскаго). Но „отъ недостатка лошадей и обработка земли была дороже прежняго вдвое“ (сообщ. вол. пис. А. А. Гордѣева изъ хвощевской вол. горбатовскаго у.). Съ другой стороны, недостатокъ лошадей у крестьянъ весною вызвалъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ болѣе широкое, чѣмъ обыкновенно, примѣненіе къ обработкѣ земли симпатичнаго обычая „помочей“. Такъ, изъ черновской вол. сергачскаго у. пишутъ: „недостатокъ въ лошадяхъ весною былъ замѣтенъ, но крестьяне не забывали другъ друга и общими силами обработали яровое поле“ (сообщ. вол. пис. Н. П. Мамаева). Точно также въ с. Кужендѣевѣ и окрест. (кужендѣевской вол. ардатовскаго у.), по словамъ учит. А. Д. Никольскаго „за недостаткомъ лошадей многіе убирали свои полосы „помочами“ въ воскресные и праздничные дни“. Въ селѣ же Пикшени и Раксажонѣ (б. болдинской вол. лукояновскаго у.) вслѣдствіе недостатка лошадей у крестьянъ „во всѣ праздничные дни было столько „помочей“, сколько ихъ въ прежніе годы не замѣчалось: всѣ безлошадные свою землю засѣяли яровымъ—помочами“ (сообщ. Н. Е. Гиляровскаго). Наконецъ, въ иныхъ случаяхъ, „крестьяне безъ лошадей ушли на сторону“ (сообщ. свящ. Н. С. Дертева изъ стексовской вол. ардатовскаго у. и свящ. І. Райковскаго изъ симбуховской вол. лукояновскаго у.) и совсѣмъ забросили хозяйство, какъ напр. въ с. Чуфаровѣ яновской вол. сергачскаго у., гдѣ одна треть крестьянъ принуждена была бросить все хозяйство и сдѣлаться бобылями (сообщ. упр. А. Г. Пригорскаго).

Непомѣрно возросшія весною цѣны на рабочихъ лошадей тотчасъ же упали по окончаніи весенняго сѣва, о чемъ мы имѣемъ показанія между прочимъ изъ старо-ахматовской и итмановской вол. сергачскаго у. Явленіе это объясняется, конечно, тѣмъ, что къ этому времени значительное количество лошадей по миновапіи въ нихъ надобности, снова появилось на рынкѣ, а такъ какъ одновременно съ этимъ уменьшился и спросъ на нихъ, то цѣны на лошадей вновь возвратились къ нормальному своему уровню. „Тотчасъ по посѣвѣ, пишутъ изъ б. макателемской вол. (ардатовскаго у).— многіе продавали лошадей опять; но цѣны убавились по 10 рублей на штуку... лошади подешевѣли, не будучи нужны послѣ сѣва“ (сообщ. А. И. Раевскаго).

Общій очеркъ состоянія скотоводства въ теченіи осени и зимы 1891—92 г. заключимъ изображеніемъ того положенія, въ которомъ находился скотъ передъ началомъ весенняго пастбища, въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля мѣсяца текущаго года. Весна въ 1892 г. открылась сравнительно рано. Дружная таль началась съ первыхъ чиселъ апрѣля, къ 5 числу съ полей сошелъ уже почти весь снѣгъ, а къ половинѣ мѣсяца поля были совершенно сухи. Тѣмъ не менѣе вслѣдствіе зимней безкормицы, скотъ выгнали на пастбище еще за долго до появленія на немъ травы. Такъ напр. въ казаковской волости (арзамасскаго у.) „пастьба скота возобновилась весной рано: съ 15 апрѣля, хотя корму еще и не было на пастбищахъ" (сообщ. упр. С. Н. Егорова). Въ среднемъ же по губерніи, начало весенняго пастбища можетъ быть пріурочено къ 13 апрѣля, при чемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ этотъ срокъ разнообразился въ среднемъ такимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Начало весенняго пастбища скота.		
	Число показаній	Среднія числа. (Апрѣль	Колебанія. мѣсяцъ)
Ардатовскій	38	12	3—16
Арзамасскій	51	11	2—17
Балахнинскій	21	17	1—30
Васильскій	35	14	6—20
Горбатовскій	26	12	1—20
Княгининскій	28	11	4—16
Лукояновскій	34	12	1—20
Макарьевскій	13	14	1—23
Нижегородскій	40	11	3—20
Семеновскій	21	16	1—25
Сергачскій	35	12	1—21
По губерніи	342	13	1—30

Такимъ образомъ, въ среднемъ наиболѣе позднее открытіе весенней пастьбы скота (17 — 14 апрѣля) относится къ уѣздамъ: балахнинскому, семеновскому, васильскому и макарьевскому, наиболѣе сѣвернымъ по своему географическому положенію; и, на оборотъ, скотъ былъ выгнанъ въ поле раньше въ уѣздахъ средней и южной части нижегородской губерніи.

Отсюда можно заключить, что моментъ выгона скота опредѣлялся исключительно климатическими условіями данной мѣстности, безразлично къ тому, въ какой степени скотъ въ ней былъ обезпеченъ на зиму кормами, такъ какъ къ моменту выгона скота въ поле кормовые запасы были истощены повсемѣстно, иногда задолго до означеннаго срока. По словамъ, напр., учит. Н. Г. Пѣстова, въ саконской вол. (д. Туртонки) у половины крестьянъ за 2 мѣсяца до выгона не было даже соломы, снятой съ крышъ дворовъ и овиновъ. Чуть только съ полей сходилъ снѣгъ и достаточно обсыхала земля, скотъ тотчасъ же выгоняли на пастбище „щипать старую траву". „Какъ только сошелъ снѣгъ на высокихъ мѣстахъ,—пишетъ изъ с. Кардовили (козаковской вол. арзамасскаго у.) земл. Ѳ. А. Тарховъ,—скотъ былъ выгнанъ въ поле, гдѣ съ жадностью ѣлъ старую сухую траву." Бывали случаи, что скотъ весною „пускали даже на озимь, пока не являлась трава" (сообщ. А. И. Раевскаго изъ б. макателемской вол. ардатовскаго у.)

Положеніе оголодавшаго за зиму скота къ этому времени было дѣйствительно ужасно. Объ этомъ согласно свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ сообщеній изъ разныхъ мѣстностей, сообщеній расходящихся только въ формѣ выраженій, но единодушно устанавливающихъ фактъ полнаго истощенія скота къ началу весенняго пастбища. Мы воспользуемся изъ нихъ только наиболѣе характерными. „Скотъ былъ выгнанъ на пастбище весною крайне изможденнымъ [орѣховская вол. ардатовскаго у.,сообщ.свящ. П. И. Раевскаго]. „Оставшаяся (отъ распродажи) скотина обезсилѣла, еле-еле двигалась и стояла" (абрамовская вол., арзамасскаго у., сообщ. свящ. В. А. Васильева). „Всѣ лошади истощали, исхудали, къ веснѣ еле таскали ноги" (ново-усадская вол. арзамасскаго у., сообщ. свящ. А. В. Орловскаго). „При выгонѣ скота на пастьбу много скота не могло ходить" (спасская вол. арзамасскаго у., сообщ. упр. Ф. Г. Сорокина.) „Коровы даже падали отъ изнеможенія" (ивашкинская вол. арзамасскаго у., сообщ. свящ. В. В. Цвѣтаева). „Скотъ едва ходилъ съ появленіемъ травъ" (уваровская вол. княгининскаго у., сообщ. П. Я. Смирнова). „Скотъ вышелъ въ стадо чуть живъ" (тепелевская вол. нижегородскаго у., сообщ. вол. пис. Я. И. Свиненкова). „Скотъ вышелъ съ зимы плохой, тощій, заморенный" (юрасовская вол. семеновскаго у., сообщ. свящ. В. Беневоленскаго). Упомянувъ объ убоѣ скота зимою, корр. изъ пановской вол. (арзамасскаго у.), земскій врачъ А. Листовъ пишетъ: „оставшіеся отъ убоя похожи на скелеты обтянутые кожею." „Жалко было смотрѣть на скотъ, когда выгнали на волю, пишутъ изъ семеновскаго у.; такъ заморенъ былъ, что едва-едва волочилъ ноги" (дроздовская вол., сообщ. свящ. Н. А. Кроткова). „Бывали примѣры,—пишетъ учит. В. Л. Лукьяновъ, (емангашская вол. васильскаго у.)—лошадь не стоптъ, черемисинъ подтягиваетъ ее на веревкѣ, иначе стоять не можетъ, нѣтъ силъ... Каковы были лошади, коровы и пр., страшно было смотрѣть." Въ вадской вол. (арзамасскаго у.) „постомъ великимъ, до выгона на траву, лошадей на дворахъ подымали, да и на выпускахъ, къ травѣ." (сообщ. свящ. І. І. Добролюбова). Въ с. Тоузаковѣ (хиринской вол. арзамасскаго у.) была куплена на выданныя въ ссуду деньги

лошадь за 28 р.; корреспондентъ видѣлъ, какъ ее поднимали, „потому что сама не могла встать, если ляжетъ“ (сообщ. свящ. Будникова). Въ с. богородскомъ (богородской вол. макарьевскаго у.) также „были случаи, что лошадь въ 12—15 р. приходилось *справлять* покупателю не въ телѣгѣ, а *на тельгѣ*“ (сообщ. свящ. Г. С. Гагинскаго). Въ итмановской вол. сергачскаго у. (с. Какино) крестьяне, ѣздя зимою за кормомъ къ Починкамъ, нерѣдко возвращались ни съ чѣмъ, такъ какъ „отъ замореннности лошади недовозили корма до своихъ дворовъ, хотя возы накладывались легкіе, вслѣдствіе чего приходилось иногда продавать дорогой кормъ за половину покупной цѣны.“ (сообщ. свящ. І. О. Добротворскаго). Въ томъ же уѣздѣ, въ с. Чуфаровѣ (яновской вол.) ослабѣвшихъ лошадей весною подвѣшивали на веревкахъ (сообщ. свящ. І. А. Македонскаго).

Что касается коровъ, то онѣ къ веснѣ перестали вовсе давать молоко. „Мучительно было смотрѣть на скотъ, пишутъ изъ казаковской вол., молока онъ ничево не давалъ“ (сообщ. упр. С. Н. Егорова). Въ елизаровской вол. горбатовскаго у. (с. Епифанова), „коровъ съ новотела почти не доили“ (сообщ. свящ. І. В. Птенцова). Тоже было и въ чернухинской вол. нижегородскаго у. (сообщ. учительницы Е. В. Крутиковой).

Къ довершенію бѣдствія, къ веснѣ на скотѣ появились разныя болѣзни, *чесъ, паршы* и мѣстами падежъ. Причину появленія на скотѣ чеса и паршей большинство корреспондентовъ относятъ къ зимней безкормицѣ и отчасти къ отсутствію на скотныхъ дворахъ подстилки. Названныя болѣзни, если основываться на числѣ полученныхъ о нихъ сообщеній, главнымъ образомъ были распространены въ макарьевскомъ уѣздѣ. Такъ мы имѣемъ сообщенія о чесѣ и паршахъ на скотѣ изъ волостей: дубенщинской (с. Ермолино и с. Дубенщина), осташихинской и чернухинской, при чемъ въ послѣдней изъ нихъ пало отъ безкормицы, а главное отъ чеса, на $^1/_4$ всего количества лошадей (сообщ. свящ. В. Полянскаго). Скотъ болѣлъ чесомъ и паршами также въ нижегородскомъ у., въ вол. покровской и каменской, въ которой лошади и коровы „опаршивѣли и облѣзли“ (сообщ. свящ. А. Н. Фіалковскаго). Въ хвощевской вол. (горбатовскаго у.) много пало лошадей и коровъ отъ недостатка подстилки на дворахъ [сообщ. свящ. В. И. Воскресенскаго]. Скотъ заболѣвалъ и падалъ также отъ объяденія въ первое время по выгонѣ на пастбище. Въ кужендѣевской вол. ардатовскаго у. „исхудалыя лошади, выгнанныя на вольный кормъ, объѣдались особенно много еловыми молодыми побѣгами и цвѣтомъ—и падали. Въ с. Кужендѣевѣ пало 18 штукъ“ [сообщ. уч. А. Д. Никольскаго]. Въ мадаевской вол. [лукояновскаго у.] „падежъ лошадей былъ значительный въ маѣ мѣсяцѣ, но, думаютъ, не отъ безкормицы, а отъ зелени, на которую скотъ бросился съ жадностью“ [сообщ. свящ. І. П. Садовскаго]. Въ с. Тольскомъ-Майданѣ (тольско-майдамской вол., лукояновскаго у.) „весной, когда мѣстные крестьяне получили въ ссуду овесъ и начали до сыта кормить тощихъ лошадей, было нѣсколько случаевъ падежа лошадей, по увѣренію самихъ же крестьянъ отъ „окормленія овсомъ“ [сообщ. упр. В. И. Юрьева].

Неудивительно поэтому, что при томъ состояніи, въ которомъ находился скотъ въ началѣ весны, у сельскихъ хозяевъ вполнѣ основательно являлось опасеніе за то, будетъ ли скотъ въ состояніи работать въ полѣ [сообщ. свящ. В. Г. Теннщева изъ бронско-ватрасской вол. васильскаго у.]. И дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ опасенія эти отчасти оправдывались. Такъ напр. въ кекинской и алисановской вол. васильскаго у. „крестьянскія лошади по худобѣ своей еле-еле могли выполнить свое назначеніе въ яровомъ сѣвѣ“ [сообщ. Ѳ. М. Ушакова]. Въ танайковской вол. княгининскаго у. „крестьяне съ трудомъ управлялись на имѣющихся у нихъ лошадяхъ“ [сообщ. П. С. Контева]. Въ апраксинской вол. сергачскаго у. „весной лошади были такъ слабы отъ безкормицы, что нѣкоторыя не могли пахать“, „рабочій скотъ падалъ на пашнѣ отъ тощеты“ [сообщ. учит. Н. Н. Мемешкина и свящ. Н. Е. Лебедева]. Точно также въ великовражской вол. [арзамасскаго у.] „у многихъ лошади въ сохахъ упадали на пашнѣ“ [сообщ. свящ. П. Орлова]. Въ анненковской вол. того же уѣзда „были случаи падежа лошадей въ началѣ пашни отъ безкормицы и тяжелой работы“ [сообщ. свящ. А. П. Райскаго]; въ чернухинской,—„нѣкоторыя изъ лошадей пали отъ умора“ [сообщ. М. П. Першина]. Въ шапкинской вол. [горбатовскаго у.] „у многихъ была боль въ ногахъ съ натуги“ [сообщ. свящ. Д. С. Коронатова]. Словомъ, употребляя выраженіе свящ. І. І. Добролюбова [вадская вол. арзамасскаго у.], „одна помощь Господня была видна въ работахъ пашни лошадямъ“.

Даже тамъ, гдѣ недостатка въ лошадяхъ не замѣчалось, въ прошлую весну „на каждую лошадь приходилось уже болѣе работы чѣмъ въ предыдущіе годы“ [сообщ. вол. пис. К. А. Фруктова]. „Вмѣсто прежнихъ двухъ лошадей, нынѣ по необходимости обрабатываетъ поле и одна лошадь“, пишетъ изъ потаповской вол. княгининскаго у. свящ. Н. Звѣздинъ. Въ виду послѣдняго обстоятельства, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для полевыхъ работъ употреблялись молодыя нерабочія лошади, которыя въ обыкновенное время считаются для подобнаго рода работъ негодными. Такъ напр., въ уваровской вол. княгининскаго у., по сообщ. корресп. вол. пис. П. А. Нехаева-Лихачева, „весной многіе работали на молодыхъ лошадяхъ, которыя прежде такъ паслись“. Въ личадѣевской вол. [ардатовскаго у.] работали на *стриганахъ*, на которыхъ обыкновенно не пашутъ, а боронятъ. „Жаль даже смотрѣть,—пишетъ по этому поводу учит. А. П. Александровъ,—какъ на такихъ молодыхъ лошадяхъ работаютъ!.. Пройдетъ жеребенокъ двѣ сажени и станетъ“... Въ с. Каменищахъ [яковлевской вол. княгининскаго у.] употребляли для той же цѣли лошадей-матокъ, въ виду чего передъ началомъ весны были уничтожены почти всѣ новородившіеся сосуны-жеребята [сообщ. свящ. И. П. Левковича].

Всеобщее бѣдствіе и нужду, тамъ гдѣ еще возможна была какая-нибудь помощь, поправила необыкновенно дружная и теплая весна, принесшая съ собою скоту тотъ здоровый и обильный кормъ, котораго онъ былъ

лишенъ въ теченіи всей осени и зимы, хотя вполнѣ обильный подножный кормъ начался только съ первыхъ чиселъ мая. „Если бы не дружная весна, доставившая возможность лошадямъ скоро поправиться,—пишетъ изъ кекинской вол. васильскаго у. В. В. Зоринъ,—то множество земли осталось бы не вспаханною". И это сообщеніе находитъ себѣ дополненіе въ другомъ такомъ же: „благодаря только раннему выгону вслѣдствіе теплоты апрѣля скотъ уцѣлѣлъ отъ полной распродажи" [сообщ. вол. пис. А. И. Мальцева изъ борской вол. семеновскаго у.].

II.

Зимніе заработки крестьянъ.

Значеніе зимнихъ заработковъ крестьянскаго населенія, въ особенности въ такую печальную зиму, каковою была прошлая зима $189^1/_2$ года, будетъ представлено гораздо яснѣе и опредѣленнѣе, если рядомъ съ перечнемъ чисто зимнихъ занятій, существующихъ въ тѣхъ или иныхъ мѣстностяхъ, бросить хотя бы самый бѣглый взглядъ вообще на внѣземледѣльческія занятія крестьянъ въ теченіи *всего года*. Поэтому въ настоящемъ выпускѣ сборника, въ главѣ названной „зимніе заработки крестьянъ", мы сочли нелишнимъ, по скольку позволяетъ имѣющійся у насъ матеріалъ, привести краткую характеристику вообще промысловой дѣятельности населенія, независимо отъ временъ года и періодовъ, въ которые она совершается.

Населеніе нижегородской губ., за исключеніемъ сравнительно незначительной группы дарственниковъ и посессіонныхъ крестьянъ, надѣлено землею, которую оно само же и обработываетъ. Въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ происхожденіе внѣземледѣльческихъ занятій крестьянъ опредѣляется обыкновенно двумя главными факторами; одинъ изъ этихъ факторовъ чисто экономическаго характера — это несоотвѣтствіе между количествомъ земли, какъ объекта земледѣльческаго труда и наличными рабочими силами, дающее къ результатѣ извѣстную категорію рабочихъ силъ, не находящихъ себѣ примѣненія въ земледѣльческомъ трудѣ; другой факторъ-естественно-историческаго характера, имѣющій рѣшающее значеніе въ мѣстностяхъ съ малоплодородной почвой, гдѣ размѣры земельнаго дохода едва лишь могутъ оправдать самое существованіе земледѣльческаго хозяйства, и гдѣ слѣдовательно во всевозможныхъ промыслахъ населеніе находитъ себѣ основой источникъ существованіе. Послѣ двухъ названныхъ факторовъ для мѣстностей земледѣльческихъ уже на второй планъ отодвигаются потребности рынка, которыя здѣсь являются только маякомъ, опредѣляющимъ направ-

леніе свободныхъ рабочихъ силъ. Высказанныя положенія вполнѣ подтверждаются тѣми фактами, которые мы наблюдаемъ при изученіи внѣземледѣльческой промышленности населенія нижегородской губерніи.

Если принять обычное дѣленіе промысловъ на мѣстные и отхожіе, то при разсмотрѣніи данныхъ о промысловыхъ занятіяхъ населенія нижегородской губ., мы встрѣчаемъ слѣдующія главныя формы двухъ названныхъ категорій промысловъ: I, *мѣстные*: а) мѣстные неремесленные (извозъ, сельско хозяйственныя работы, лѣсныя работы и проч.) б) мѣстные кустарно-ремесленные (мелкіе заводы съ наемными рабочими, чистые кустари и другіе мѣстные ремесленники), в) спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства (садоводство, огородничество и проч.), г) сельско-хозяйственныя производства *); II, *отхожіе*: а) отходъ чернорабочій, б) отходъ ремесленный, в) отходъ профессіональный и проч.

Опираясь на нижеприведенныя данныя поуѣздныхъ описаній и принимая въ соображеніе степень развитія въ разныхъ мѣстностяхъ тѣхъ или иныхъ промысловыхъ формъ, а также и другія мѣстныя особенности, опредѣляющія характеръ крестьянскихъ внѣземледѣльческихъ занятій,— можно раздѣлить нижегородскую губ. на слѣдующія болѣе или менѣе типичныя полосы или районы.

I. Въ одинъ сплошной районъ можетъ быть выдѣлена вся сѣверная часть губерніи, лежащая по лѣвую сторону рѣки Волги на всемъ ея протяженіи въ предѣлахъ губерніи и охватывающая собою часть балахнинскаго уѣзда, весь семеновскій и части макарьевскаго и васильскаго (юринская волость). Эта мѣстность, занимающая около $^1/_3$ всей территоріи губерніи, представляетъ собою почти сплошную лѣсную равнину, среди которой лишь мѣстами попадаются оазисы пахатныхъ полей, съ населенными пунктами; если не считать болѣе или менѣе рѣзко выдѣленной, весьма, однако, незначительной пахатной площади въ самой западной части этого района. Вся эта мѣстность въ общемъ, по отношенію къ промысламъ населенія, можетъ быть названа полосой *мѣстныхъ* промысловъ,— лѣсныхъ и ремесленно-кустарныхъ. Лѣсные промыслы являются здѣсь прямымъ послѣдствіемъ обилія лѣсовъ, а прочія кустарно-ремесленныя занятія развились подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ естественныхъ условій земледѣлія. Лѣсные промыслы въ томъ или иномъ видѣ, пилка или рубка дровъ и строеваго лѣса и вообще выработка разнаго рода полуобработанныхъ подѣлочныхъ матеріаловъ, подвозка этихъ продуктовъ къ сплавнымъ путямъ, или рынкамъ, дранье лыкъ и корья, углежженіе, смолокуреніе и проч.) развиты на всемъ пространствѣ разсматриваемой полосы, но въ особенности въ макарьевскомъ уѣздѣ, въ районѣ сплавнаго пути—Ветлуги и въ восточной половинѣ семеновскаго у. въ районѣ Керженца.

*) Мы опускаемъ здѣсь формы болѣе чѣмъ менѣе крупной заводской промышленности, какъ рѣдкіе и имѣющіе значеніе для массы населенія лишь въ смыслѣ рынка труда.

Параллельно съ лѣсными промыслами въ тѣхъ же самыхъ мѣстностяхъ здѣсь идутъ и кустарные промыслы, занимая обыкновенно большіе сплошные районы, таковы: районъ рогожнаго производства, распространяющійся почти на все приветлужье, районъ ложкарно-токарнаго производства, обнимающій собою нѣсколько волостей семеновскаго уѣзда, районъ валяльнаго производства, захватившій нѣсколько волостей семеновскаго и балахнинскаго уѣздовъ, кузнечный районъ въ приволжской полосѣ семеновскаго и балахнинскаго уѣздовъ. Кромѣ названныхъ главныхъ отраслей кустарной промышленности въ разсматриваемой полосѣ уже значительно менѣе развиты спорадически встрѣчающіеся другіе виды кустарныхъ промысловъ, каковы напр., столярничество, изготовленіе разнаго рода щепнаго товара—лопатъ, граблей, боронъ, телѣгъ, саней, бондарное производство и изготовленіе лаптей. Всѣ перечисленныя производства почти одинаково встрѣчаются во всѣхъ уѣздахъ, исключая заволжской части васильскаго. Въ с. Юринѣ васильскаго у. почти сплошь все населеніе мужское и женское занято шитьемъ голицъ. Приведенныя названія производствъ показываютъ, на сколько сильно здѣсь отразилось на направленіи промысловой дѣятельности населенія главное мѣстное богатство—лѣсъ. Въ виду незначительности земледѣльческаго хозяйства во всей заволжской полосѣ, населеніе занимается промыслами не только зимой, но и лѣтомъ, во всякое свободное отъ полевыхъ занятій время. Въ числѣ собственно зимнихъ занятій во всемъ заволжьѣ весьма видное мѣсто занимаетъ извозъ. Изъ ремесленныхъ зимнихъ занятій некустарнаго характера въ макарьевскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ встрѣчается плотничество; въ макарьевскомъ уѣздѣ плотники находятъ себѣ работу по постройкѣ сплавныхъ бѣлянъ для нагрузки разныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, а въ балахнинскомъ—спеціалисты судостроители, работающіе суда болѣе совершеннаго типа (рыбницы, косоушки и друг.). Самый западный уголъ разсматриваемой полосы (балахнинская часть), какъ мы уже говорили, при многихъ общихъ чертахъ, характерныхъ для всей мѣстности, отличается нѣкоторыми особенностями: качество почвы здѣсь повышается, земледѣліе находится на болѣе высокой степени развитія; здѣсь уже мы встрѣчаемъ такіе виды производствъ, какъ маслобойное, которое обыкновенно составляетъ особенность мѣстностей земледѣльческихъ. Отходъ во всей заволжской части нижегородской губерніи весьма слабъ, въ особенности изъ мѣстностей удаленныхъ отъ Волги. Только весной изъ этихъ медвѣжьихъ becъ угловъ по Керженцу и Ветлугѣ сплываютъ на плотахъ артели рабочихъ, которые по сдачѣ лѣса на пристаняхъ въ Козмодемьянскѣ и Лысковѣ возвращаются обратно въ свои углы, за исключеніемъ незначительной части, сплывающей съ лѣсомъ на низовыя пристани. Болѣе значительнымъ лѣтнимъ отходомъ отличаются приволжскія селенія, мужское населеніе которыхъ ежегодно въ большомъ количествѣ промышляетъ на Волгѣ, въ качествѣ судовладѣльцевъ, лоцмановъ, водоливовъ, капитановъ и проч. Въ той же прибрежной полосѣ встрѣчается дальній отходъ на продолжительные сроки, это рыболовы въ Астрахани и частію кузнецы „на низу“ и въ Баку.

Изъ приведенной бѣглой характеристики промышленныхъ занятій заволжской полосы видно, что зимніе заработки ограниченной массы населенія этой полосы имѣютъ для него важное значеніе; при необходимости больше чѣмъ на половину добавлять свой хлѣбъ покупнымъ — здѣсь вся надежда населенія въ промыслахъ: бойкіе моменты въ лѣсномъ дѣлѣ, спросъ на издѣлія оживляетъ этотъ край, и, наоборотъ, залишки въ лѣсномъ дѣлѣ и ослабленіе спроса на продукты производства приводятъ его въ экономическое разстройство. По отношенію къ неурожайному году, каковъ былъ предыдущій, заранѣе можно предвидѣть упадокъ второй отрасли промысловъ населенія — кустарной, такъ какъ спросъ на издѣлія производимые краемъ почти всецѣло зависитъ отъ достатка земледѣльческой половины населенія.

II. Ко второй половинѣ можетъ быть отнесена вся остальная часть балахнинскаго уѣзда (между Волгой и Окой) и промышленные районы горбатовскаго уѣзда. Эта мѣстность характеризуется наибольшимъ въ губерніи развитіемъ кустарной промышленности и вмѣстѣ съ этимъ значительнымъ отходомъ. Счастливое положеніе этой небольшой полосы при двухъ большихъ судоходныхъ рѣкахъ и желѣзной дороги дѣлаетъ мѣстность весьма оживленной, что выражается въ довольно-разносторонней промысловой дѣятельности населенія. Кустарные промыслы здѣсь распространяются также, какъ и въ предыдущей полосѣ, большими сплошными районами, захватывающими собой по нѣскольку волостей, таковы: ложкарный и токарный въ сѣверозападномъ углу балахнинской части, кузнечный въ нѣсколькихъ приволжскихъ волостяхъ балахнинскаго уѣзда, кожевенный районъ с. Богородскаго въ горбатовскомъ уѣздѣ, пенькопрядильный районъ въ сѣверовосточныхъ волостяхъ горбатовскаго уѣзда и въ смежной мысовской волости балахнинскаго уѣзда и, наконецъ извѣстный сталеслесарный павловскій районъ. Изъ другихъ отраслей мѣстныхъ заработковъ въ этой полосѣ необходимо отмѣтить слѣдующіе: судостроеніе, дающее заработокъ плотникамъ, пильщикамъ и конопатчикамъ приволжской части балахнинскаго уѣзда, сормовскій заводъ, на который козинская волость балахнинскаго уѣзда поставляетъ большое количество котельщиковъ и чернорабочихъ, заработки на мысовской мельницѣ Бугрова и на желѣзной дорогѣ. Лѣсные промыслы и извозъ въ нѣкоторыхъ частяхъ разсматриваемой полосы также имѣютъ большое значеніе.

Изъ отхожихъ промысловъ здѣсь выдѣляются два главные вида: отходъ ремесленный и судовой. Изъ ремесленниковъ балахнинскій уѣздъ отпускаетъ много каменьщиковъ и частью плотниковъ, а горбатовскій — плотниковъ. Отходъ по судовой части (судовладѣльцы, лоцманы, капитаны) привлекаютъ значительное количество рабочихъ рукъ изъ прирѣчныхъ мѣстностей. Чернорабочій отходъ развитъ сравнительно слабо.

III. Совершенно оригинальную мѣстность въ отношеніи промысловыхъ занятій населенія представляетъ та часть ардатовскаго уѣзда, гдѣ въ томъ

или иномъ видѣ распространены промыслы, вызванные заводской дѣятельностью. Этотъ районъ обнимаетъ собою около $^2/_3$ уѣзда. Для потребностей завода въ однихъ мѣстахъ населеніе копаетъ и возитъ руду, въ другихъ рубитъ и возитъ дрова, изготовляетъ уголь, добываетъ торфъ и проч., иногда на разстояніи отъ заводовъ 70—80 верстъ. Значительная группа посессіонныхъ крестьямъ, бывшихъ когда-то заводскими крѣпостными, живетъ исключительно работой на заводахъ.

Внѣземледѣльческія занятія населенія этой мѣстности, какъ вызваныя потребностями заводовъ, находятся въ полной зависимости отъ положенія и успѣховъ заводскаго дѣла въ уѣздѣ. Временная пріостановка того или иного завода производитъ обыкновенно огромный переполохъ въ тяготѣющемъ къ нему районѣ, такъ какъ населеніе въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтняго періода привыкло работать въ извѣстномъ направленіи, толчекъ къ которому данъ заводами. Заводскій кризисъ обыкновенно тяжело отражается на промысловыхъ занятіяхъ земледѣльческаго населенія, но еще тяжелѣе его чувствуютъ чисто заводскіе безнадѣльные; еще не такъ давно, какъ извѣстно, закрытіе сновѣдскаго завода имѣло своимъ послѣдствіемъ почти случаи голодной смерти, да и были бы эти случаи, если бы не подоспѣла своевременно земская помощь. Заводы даютъ заработокъ населенію въ теченіи цѣлаго года, но больше зимой.

IV. Остальная наибольшая часть нижегородской губерніи, хотя по отдѣльнымъ мѣстностямъ и даетъ нѣкоторыя колебанія, какъ въ отношеніи естественныхъ условій, такъ и промысловыхъ особенностей населенія, но въ общемъ она можетъ быть названа земледѣльческой. Здѣсь, за исключеніемъ отдѣльныхъ единичныхъ мѣстностей, земледѣліе составляетъ главное занятіе населенія и основной источникъ существованія; промыслы — подспорное занятіе лишнихъ, незанятыхъ земледѣліемъ рабочихъ рукъ, или же занятіе между дѣломъ силъ остающихся у земледѣльческаго хозяйства. Районъ этотъ съ точки зрѣнія занятій массы населенія характеризуется обширнымъ лѣтнимъ отходомъ и слабо развитыми зимними промыслами; здѣсь, можно сказать, каждое лѣто одна половина рабочихъ рукъ остается дома около земли, а другая уходитъ „на сторону“. При такой общей характеристикѣ, разсматривая этотъ большой районъ по частямъ, мы замѣчаемъ, однако, и нѣкоторыя, иногда довольно существенныя видоизмѣненія въ степени развитія тѣхъ или иныхъ промысловыхъ формъ; весьма замѣтно, при этомъ, что упомянутыя измѣненія чередуются болѣе или менѣе параллельно съ колебаніями естественныхъ условій; иногда же онѣ являются результатомъ какихъ-либо мѣстныхъ случайныхъ факторовъ. Разсматривая лѣтній отходъ, мы замѣчаемъ слѣдующія измѣненія: уѣзды наиболѣе черноземной и земледѣльческой восточной половины—васильскій, сергачскій, лукояновскій и княгининскій—лѣтомъ посылаютъ на сторону большею частію чернорабочихъ; изъ сергачскаго уѣзда почти сплошь уходятъ бурлачить; тоже самое наблюдается и въ южныхъ частяхъ уѣздовъ васильскаго и княгининскаго;

изъ лукояновскаго огромная масса рабочихъ отправляется въ низовыя губерніи на земледѣльческія работы и частью также на бурлацкій промыселъ; ремесленный отходъ здѣсь какъ бы еще только въ началѣ своего развитія; представителями этой формы являются плотники, встрѣчающіеся во всѣхъ названныхъ уѣздахъ, но менѣе всего въ сергачскомъ, штукатуры —въ княгининскомъ и друг. въ незначительномъ количествѣ. Передвинувшись западнѣе въ уѣзды: арзамасскій, ардатовскій и нижегородскій, мы уже замѣчаемъ значительное ослабленіе чернорабочаго отхода, на смѣну которому здѣсь выступаетъ отходъ ремесленный; такъ въ восточной части арзамасскаго у., смежной съ сергачскимъ, еще встрѣчаются волгари, а затѣмъ въ остальной, большей части арзамасскаго уѣзда развитъ отходъ на работы каменныя, плотничныя, штукатурныя и проч.

Помимо самаго характера, лѣтніе промыслы западной половины несравненно разнообразнѣе, чѣмъ въ восточной, если даже не считать совершенно особаго пригороднаго района Нижняго; этотъ послѣдній районъ, къ которому относится извѣстная часть нижегородскаго уѣзда, имѣетъ совершенно особый характеръ, такъ какъ большинство встрѣчающихся здѣсь промысловъ вызваны потребностями города. Живущіе на заработкахъ на сторонѣ въ теченіи цѣлаго года встрѣчаются повсюду; хотя отходъ на продолжительные сроки и увеличивается съ каждымъ годомъ, но пока еще нельзя сказать, чтобы явленіе это достигло особенно замѣтныхъ размѣровъ; и поэтому особаго экономическаго значенія для массы населенія подобные промыслы составить не могутъ. Кустарные промыслы, вообще говоря, развиты слабо во всей полосѣ и среди другихъ промысловыхъ формъ имѣютъ совершенно второстепенное значеніе, въ частности же при сличеніи двухъ половинъ, восточной и западной, замѣчается гораздо большее развитіе кустарныхъ промысловъ въ группѣ уѣздовъ западной половины, чѣмъ восточной. Если не считать с. Спасскаго въ васильскомъ уѣздѣ, съ его кожевенными и другими производствами и с. Б. Мурашкина въ княгининскомъ, съ его овчинно-мерлушчатымъ производствомъ—чисто деревенскіе кустарные промыслы въ восточной группѣ уѣздовъ встрѣчаются въ незначительныхъ размѣрахъ; то тамъ, то сямъ, въ отдѣльныхъ селеніяхъ и существуютъ почти исключительно для удовлетворенія потребностей округи, таковы подеревщики, встрѣчающіеся въ уѣздахъ: лукояновскомъ и васильскомъ, овчинники, валяльщики, шерстобиты и проч. считающіеся единицами; среди деревенскихъ промысловъ только одинъ рогожный (въ лукояновскомъ и сергачскомъ у.) въ этомъ отношеніи можетъ составить исключеніе, такъ какъ рогожныя издѣлія изготовляются преимущественно для отдаленнаго вывоза. Въ западныхъ уѣздахъ, даже среди самыхъ земледѣльческихъ группъ, начинаютъ намѣчаться уже болѣе сплошные кустарные районы, изготовляющіе товары для болѣе отдаленныхъ рынковъ; такъ напр. въ нѣсколькихъ смежныхъ волостяхъ уѣздовъ арзамасскаго и ардатовскаго, мы встрѣчаемъ довольно распространенный промыселъ валяльный (кошмы, обувь, стельки), а въ нѣсколькихъ волостяхъ арзамасскаго и нижегородскаго уѣздовъ—сплошной гвоздарный районъ.

Если въ общемъ слабо развиты кустарные промыслы—чѣмъ же занимаются крестьяне земледѣльческихъ мѣстностей въ зимнее время? Одинъ изъ нашихъ корреспондентовъ, между прочимъ, пишетъ изъ сергачскаго уѣзда: „нашъ крестьянинъ лѣтомъ землепашецъ и землекопъ, а въ зиму—лежебокъ". „Лѣтомъ онъ работаетъ,—пишетъ другой корреспондентъ изъ лукояновскаго уѣзда,— а зимой лежитъ и съѣдаетъ запасенный лѣтомъ хлѣбъ, ничего вновь не прибавляя". Въ этихъ замѣчаніяхъ мѣстныхъ жителей есть значительная доля правды: большая половина населенія такихъ мѣстностей дѣйствительно зимой не имѣетъ совершенно никакихъ заработковъ. Отходъ на сторону, даже ремесленный, почти прекращается, только одни плотники, да бродячіе портные, которыхъ больше всего въ лукояновскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ, поднимаются со своихъ мѣстъ и отправляются „по округѣ". Самымъ распространеннымъ зимнимъ занятіемъ въ разсматриваемой полосѣ является извозъ въ разныхъ видахъ: подвозъ хлѣба къ пристанямъ, своего, перекупнаго и экономическаго, извозъ трактовый съ разными товарами, извозъ соединенный съ мелкой хлѣбной торговлей по базарамъ и проч. Въ извозѣ крестьянинъ этой полосы иногда даже рѣшается конкурировать съ чугункой; такъ, изъ нѣкоторыхъ мѣстностей арзамасскаго уѣзда до сихъ поръ еще по зимамъ возятъ товары въ Москву гужемъ, рядомъ съ дорогами муромской и нижегородской; приведенный фактъ, между прочимъ, показываетъ насколько слабо развиты въ мѣстномъ населеніи зимніе заработки и насколько второстепенное значеніе придаетъ имъ земледѣлецъ, ибо едва ли можетъ быть особенно выгоднымъ такой промыселъ, какъ извозъ въ Москву изъ Арзамаса. Вмѣстѣ съ извозомъ повсемѣстно развитъ наемъ на молотьбу въ сосѣднія экономіи—заработокъ дешевый, отъ „нечего дѣлать". Въ лѣсныхъ частяхъ уѣздовъ лукояновскаго, арзамасскаго, нижегородскаго и частью другихъ, значительная доля населенія по зимамъ находитъ заработокъ въ лѣсныхъ работахъ. Въ уѣздахъ арзамасскомъ, ардатовскомъ и частью въ сергачскомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ развито маслобойное производство, занимающее особенно въ двухъ первыхъ уѣздахъ значительное количество рабочихъ рукъ. Такимъ образомъ на главныхъ зимнихъ заработкахъ крестьянъ прежде всего отразились основныя черты, характеризующія мѣстность — ея земледѣльческая физіономія. Неурожайные годы для такихъ мѣстностей являются безусловнымъ бѣдствіемъ: при отсутствіи своего хлѣба прекращаются и обычныя заработки, такъ какъ большая часть ихъ связана съ главнымъ и основнымъ доходомъ мѣстности—земледѣльческимъ.

Такъ какъ сѣверной границы мѣстности мы взяли Волгу, то здѣсь необходимо сдѣлать нѣкоторую оговорку. Все сказанное относительно IV мѣстности столь же мало относится къ приволжской береговой полосѣ, сколько и къ выдѣленному выше району Нижняго. Приволжскія селенія почти на всемъ протяженіи живутъ Волгой, яблочными садами и заливными волжскими лугами. Огромная масса населенія приволжской полосы постоянно промышляетъ на Волгѣ: торговлей, рыболовствомъ, своими судами и въ особен-

ности въ качествѣ разныхъ судовыхъ служащихъ—капитановъ, лоцмановъ и проч.; ради Волги здѣсь забрасывается земля, которая или обрабатывается наймомъ ближайшими земледѣльческими селеніями или сдается въ аренду. Въ этой полосѣ мы встрѣчаемъ два большія селенія съ значительной кустарной промышленностью—Лысково и Безводное. Вліяніе Волги, однако въ смыслѣ вышеуказанномъ, распространяется не особенно далеко; отступя отъ берега 3—5 верстъ, мы уже попадаемъ въ среду чисто земледѣльческаго типа.

Теперь намъ остается упомянуть о занятіяхъ женской половины населенія нижегородской губер. Пряденіе льна для домашнихъ потребностей и отчасти на продажу распространено по всей губерніи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напр. въ уѣздахъ: арзамасскомъ, сергачскомъ, княгининскомъ, нижегородскомъ, а частію и въ другихъ, женщины занимаются также пряденьемъ пеньки; пеньковая пряжа изготовляется по преимуществу для вязанья рыболовныхъ сѣтей, которымъ во многихъ мѣстахъ занимаются также главнымъ образомъ женщины. Балахнинскій уѣздъ извѣстенъ своими кружевами и вышиваньемъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ арзамасскаго и нижегородскаго у. встрѣчается производство шерстяныхъ чулокъ и варегъ; спеціально женскимъ промысломъ с. Б.-Мурашкина является „лоскутный“, а въ д. Казачьей Слободѣ княгининскаго уѣзда—женщины почти сплошь занимаются производствомъ шерстяныхъ конскихъ подпругъ. Въ кожевенномъ районѣ горбатовскаго уѣзда почти исключительно женскій промыселъ составляетъ шитье голицъ, затѣмъ подсобный женскій трудъ имѣетъ широкое примѣненіе мѣсто въ нѣкоторыхъ кустарныхъ производствахъ: стале-слесарномъ [въ горбатовск. у.], ложкарномъ и друг. Болѣе подробныя данныя о распространеніи тѣхъ или иныхъ промысловъ въ уѣздахъ нижегородской губерніи мы приводимъ въ нижепомѣщаемыхъ поуѣздныхъ очеркахъ, гдѣ также сведены нами и сообщенія корреспондентовъ объ условіяхъ и положеніи разныхъ заработковъ въ истекшую зиму и ихъ экономическомъ значеніи, въ смыслѣ подспорья въ голодный годъ.

Макарьевскій уѣздъ. Макарьевскій уѣздъ, какъ извѣстно, р. Волгой дѣлится на двѣ совершенно противоположныхъ по своему характеру части—земледѣльческую, нагорную и лѣсную заволжскую. Въ нагорной части, благодаря сосѣдству р. Волги, притягивающей лѣтомъ массу рабочаго люда на разныя судовыя работы, зимніе промыслы, развиты весьма слабо. По переписи, произведенной статистическимъ отдѣленіемъ въ 1888 г., оказывается, что наиболѣе распространеннымъ зимнимъ заработкомъ крестьянъ нагорной стороны является *извозъ* (въ волостяхъ лысковской, трофимовской, варварской и черемисской) и затѣмъ встрѣчаются зимніе плотники и пробойщики, находящіе себѣ работу по судостроенію (въ особенности въ просѣцкой вол. и частью въ черемисской, работкинской и трофимовской); въ черемисской волости, кромѣ того, попадаются пильщики. Дубенщинская волость издавна извѣстна своими мельниками, которые въ значительномъ числѣ по зимамъ нанимаются, обыкновенно,

на мельницы Сундовика и лысковскаго мельничнаго района. Затѣмъ изъ кустарныхъ занятій можно отмѣтить лишь слѣдующія: *) выдѣлку бердъ (с. Лѣтнево дубенщинской волости), выдѣлку колесъ и саней (с. Плотинское чернухинской волости) и сапожничество (въ прилысковскихъ слободахъ трофимской волости). Большинство корреспондентовъ, указывая лишь на существованіе перечисленныхъ выше заработковъ, не даютъ никакихъ свѣдѣній о положеніи этихъ заработковъ въ истекшую зиму; болѣе или менѣе опредѣленныя сообщенія мы имѣемъ только о положеніи мельниковъ. Такъ изъ с. Ермолина (дубенщинской вол.) свящ. Д. И. Виноградовъ пишетъ: „Въ моемъ приходѣ крестьяне занимаются мукомольныхъ дѣломъ; а по случаю неурожая, въ прошломъ году многія мельницы по Сундовику закрыты или работали мало, а потому и работъ на мельницахъ было мало". Это уже удостовѣряется и другимъ сообщеніемъ: „въ прежнее время крестьяне промышляли работами на мельницахъ, чего въ прошлой зимѣ не было" (с. Ермолино и Дубенщино, сообщ. упр. П. А. Тунакова). По сообщенію корреспондентовъ, значительную поддержку населенію здѣсь оказали общественныя работы, организованныя уѣзднымъ земствомъ (добываніе и развозка бутоваго камня). Объ этихъ работахъ свящ. Д. И. Виноградовъ даетъ слѣдующія свѣдѣнія: „Въ декабрѣ и началѣ января мѣсяца крестьяне рыли камень для управы по берегамъ р. Сундовика, за что имъ платили хорошо—мукой, такъ что нѣкоторыя большія семьи заработали отъ 30 до 40 пуд.: рыли и женщины, и подростки-мальчики. Въ февралѣ этотъ камень возили въ Юркино и Лысково; въ Юркино возили, кажется, по 10 руб. съ сажени, а въ Лысково—по 12 руб., вообще работа была хорошая". Приведенный отзывъ, впрочемъ, быть можетъ имѣетъ только чисто мѣстное значеніе; такъ изъ с. Красной Луки свящ. А. И. Разумовъ пишетъ: „открытыя т. н. общественныя работы ни мало не помогли нашимъ крестьянамъ; дешевый заработокъ (по дѣлу возки камня) истрачивался весь на кормъ лошади, а работнику не оставалось ничего; да кромѣ того возка камня—работа тяжелая; возы кладутся какъ говорится не взвѣшенные — сплошь и рядомъ можно было видѣть лошадей, лежащихъ на самой дорогѣ". Не особенно большое значеніе для нагорной части уѣзда имѣли также и работы въ казенныхъ лѣсахъ за Волгой. По сообщенію того же корреспондента: „эта работа здѣшнимъ крестьянамъ неудобна, потому что они не привычны къ лѣсной работѣ. Тамъ—заволжскіе жители, какъ народъ привычный къ этому, работали, говорятъ, и легче, и заработывали больше". Главнымъ занятіемъ населенія заволжской полосы на всемъ протяженіи этого района въ теченіи всей зимы является промыселъ лѣсной—разработка лѣса, подвозка его къ сплавнымъ путямъ и вообще подготовка лѣса къ сплаву. Съ этимъ промысломъ, требующимъ главнымъ образомъ простой механической рабочей силы и лошадиной работы, тѣсно связаны, кромѣ того

*) Если не считать с. Лыскова и г. Макарьева, который хотя и находится въ заволжской части, но по району своего сундучнаго производства можетъ быть безъ особой ошибки упомянутъ рядомъ съ Лысковомъ, при описаніи нагорной части.

и такіе профессіональные промыслы, какъ пильный—по распилкѣ теса и плотничный—по постройкѣ бѣлянъ для сплава дровъ и другихъ сортовъ полуобработаннаго подѣлочнаго лѣса; болѣе другихъ мѣстностей плотничный и пильный промыслы развиты въ волостяхъ владимірской и глуховской.

Рядомъ съ разработкой лѣса идетъ углежженіе и смолокуреніе, встрѣчающіеся на всемъ протяженіи заволжской полосы, исключая волостей—марьинской, каменской 1 стана, воскресенской, богородской и чухломской. Въ волостяхъ: марьинской, покровской, воздвиженской и нестіарской распространенъ *лычный промыселъ*, а въ покровской вмѣстѣ съ этимъ дранье корья. Изъ кустарныхъ промысловъ въ приветлужскомъ краѣ сильно развитъ рогожный, который встрѣчается въ слѣдующихъ волостяхъ: по преимуществу въ каменской 3-й ст. и чухломской, нѣсколько слабѣе — въ нестіарской и богородской и еще слабѣе — во владимірской, воскресенской, глуховской и покровской. Другіе кустарные промыслы здѣсь не имѣютъ такого сплошнаго характера, какъ вышеуказанный, и встрѣчаются лишь спорадически; такъ въ с. Владимірскомъ (владимірской волости) около 100 человѣкъ заняты приготовленіемъ *оконныхъ рамъ* (работаютъ дома) и вставкой стеколъ (частью дома, частью уходятъ на сторону); въ той же мѣстности работаютъ *колеса, сани* и *полозья*. Въ каменской волости и спорадически въ другихъ волостяхъ работаютъ *лопаты*. Въ д. Левихѣ (воскресенской волости) развито гончарное производство. Въ волостяхъ покровской и воздвиженской встрѣчаются *бондари* и такъ называемые баклушники („баклуша“ полуобдѣланная болванка точеной посуды, поступающая потомъ для окончательной обработки токарю), и наконецъ въ воздвиженской волости въ незначительныхъ размѣрахъ встрѣчаются прядильщики веревокъ, овчинники и валяльщики. Въ числѣ зимнихъ заработковъ населенія заволжскаго края весьма видное мѣсто занимаетъ также *извозъ* (въ особенности въ волостяхъ: владимірской, воскресенской, воздвиженской, богородской и галибихинской), какъ необходимый элементъ при обмѣнѣ товаровъ, производимыхъ краемъ, на товары, ввозимые.

По отношенію къ заволжскому краю мы имѣемъ болѣе обстоятельныя сообщенія корреспондентовъ, чѣмъ о нагорной части. *Лѣсной промыселъ*, испытывавшій въ теченіи послѣднихъ лѣтъ весьма явный и чувствительный кризисъ, по единодушному утвержденію почти всѣхъ корреспондентовъ въ истекшую зиму былъ значительно поднятъ учрежденіемъ общественныхъ работъ въ казенныхъ дачахъ. Вліяніе этихъ работъ оказалось двоякое — прямое, какъ новый рынокъ труда и косвенное—путемъ поднятія заработной платы у частныхъ лѣсопромышленниковъ, утратившихъ значительную часть обыкновеннаго количества рабочихъ рукъ. Приводимъ здѣсь эти отзывы: волость ивановская: „была казенная выработка лѣсовъ и для крестьянъ очень выгодная; заработокъ противъ прежнихъ лѣтъ утроился“ (сообщаетъ землевладѣлецъ А. И. Крупинъ). Волость сельско-мазская: „Были заработки въ зиму $189^1/_2$ г. при производствѣ общественныхъ работъ для мужчинъ,

каковыя работы оказали большое подспорье людямъ усернымъ и экономнымъ... Плата при общественныхъ работахъ была выгоднѣе вдвое, чѣмъ у частныхъ лѣсопромышленниковъ" (сообщ. вол. правленія и свящ. с. Мазы П. Недешева). Волость каменская 3 ст.: „въ д. Чихтиной были лѣсныя работы на лѣсопилкѣ гг. Левашовыхъ; въ д. Вязовой занимались большею частію работами въ лѣсной дачѣ и на лѣсопилкѣ Шагина и Бѣляева; плесовскіе—тоже; шишенинскіе работали въ лѣсной дачѣ Зеленова и на лѣсопилкѣ его же. Вообще въ этомъ углу рабочихъ рукъ даже не хватаетъ... Въ лѣсныхъ дачахъ рабочихъ не хватало, приходилось нанимать народъ изъ дальнихъ деревень" (сообщ. землевладѣл. А. А. Фокичева). Воскресенская волость: „въ здѣшней мѣстности крестьяне большею частью занимаются лѣсными работами.. Въ минувшую зиму, при плохихъ дорогахъ, одинъ рабочій съ лошадью могъ заработывать отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 50 к. въ сутки, при цѣнѣ на муку 1 р. 40 к.—1 р. 60 к. и овса 75 к.—1 р. за пудъ... Въ зиму же $18^{90}/_{91}$ годовъ, лѣсной выработчикъ могъ заработывать отъ 80 к. до 1 р. при цѣнѣ на хлѣбъ 80—90 к. и овса 55—70 к." (сообщ. землевл. Ф. И. Шагина). Богородская волость (с. Богородское): „всѣ кормятся лѣсной работой на лѣсныхъ судопромышленниковъ, а въ нынѣшнемъ году и въ казенныхъ дачахъ. Цѣны на рабочія руки стояли всю зиму высокія" (сообщ. свящ. Г. С. Гагинскаго). Галибихинская волость (с. Галибиха): „заработки:— вывозка лѣса и пилка его. Подростки въ началѣ весны скоблятъ лѣсъ, женщины иногда пилятъ дрова. Заработки были очень хорошіе въ этомъ году изъ-за казенныхъ работъ, что заставило всѣхъ лѣсопромышленниковъ увеличить заработокъ" (сообщ. землевлад. В. В. Левашова); „зимніе заработки вездѣ существуютъ въ избыткѣ на лѣсныхъ работахъ и на постройкѣ судовъ для сплава лѣса. Здѣсь не въ работахъ, а въ рабочихъ ощущается недостатокъ, и каждый годъ приходитъ на заработки изъ чужихъ мѣстъ, верстъ за 100—150" (сообщ. И. И. Кондырева). Марьинская волость: „выгодность лѣсныхъ промысловъ увеличилась противъ прежнихъ годовъ, по случаю открытія казенныхъ общественныхъ работъ" (сообщ. вол. пис. Ф. С. Привалова); „весной была хорошая работа для мужчинъ и женщинъ при нагрузкѣ лѣсныхъ матеріаловъ на суда. Зимнія работы были тѣ же. Съ половины зимы работа на казенныхъ пристаняхъ была очень выгодна" (приходъ с. Никольскаго, сообщ. свящ. Д. В Тихомирова). Въ противорѣчіи съ приведенными сообщеніями находится сообщеніе Урнева, который пишетъ: „хотя заработки противъ прежнихъ лѣтъ не уменьшились въ цѣнѣ, но по дороговизнѣ хлѣба выгоды крестьянамъ не оказали".

Въ худшемъ положеніи находилось въ прошлую зиму лѣсное дѣло въ волостяхъ: каменской 1-го стана и покровской. Изъ первой мѣстности с. П. И. Безстужевъ пишетъ: „выгодность работы убавилась по дороговизнѣ хлѣба." Въ покровской вол., по сообщ земск. врача С. И. Лаврова, „выработка лѣса въ послѣдніе годы очень незначительна... Лѣсныя работы зимой отъ казны] мало дали заработка для покровской волости, что обусловливалось какъ не приспособленностью жителей къ подобнымъ работамъ, такъ и

отдаленностью ихъ отъ мѣста рубки [дд. Люнда и Осиновка за 30 верстъ); на мѣстѣ работъ хлѣба не было. Принимая все это во вниманіе, а также январскіе морозы и снѣга, отсутствіе сносной одежды, лошадей (или негодность ихъ къ работѣ),—не трудно понять, что подобной работой крестьяне съ дрyдомъ, и то не всегда, могли прокармливать самихъ себя, не принося ничего, или почти ничего, семьѣ. Ближе къ веснѣ и весною, марьинская и галибихинская волость зарабатывали сравнительно помногу."

Состояніе заработковъ отъ прочихъ промысловъ въ теченіи истекшей зимы рисуется корреспондентами въ слѣдующемъ видѣ, въ марьинской, покровской и нестіарской волостяхъ; по словамъ Н. В. Стобеуса, „зимой торговали отлично *лыками*." Въ покровской волости, какъ сообщ. земск. врачъ С. И. Лавровъ, „весенніе заработки: *грузка, корье и лыки*. Грузка дала небольшой заработокъ (цѣны хорошія только въ теченіи нѣсколькихъ дней и слишкомъ велико предложеніе). За пудъ корья (работа) получали 17 коп., прошлый годъ—20 коп.; за 1000 лыкъ—75 коп., прошлый годъ—1 руб. Уменьшеніе цѣнъ опять вызвано большимъ предложеніемъ." Заработокъ тканья *рогожъ* палъ повсемѣстно. Вообще обо всемъ Ветлужскомъ краѣ землевлад. К. Н. Сосуньниковъ пишетъ: „въ нѣкоторыхъ волостяхъ развитъ *рогожный* промыселъ (занимаются имъ даже дѣти и женщины), но послѣдній по недостатку сбыта товаровъ и по дешевизнѣ издѣлій—падаетъ." Въ покровской волости „рогожный промыселъ давно уже, за отсутствіемъ сбыта и кредита, при возрастающей дороговизнѣ матеріала, падаетъ". (сообщ. земск. врача С. И. Лаврова.) Въ воскресекской вол. гдѣ крестьянѣ также занимаются тканьемъ рогожъ, по словамъ землевл. Ф. И. Шагина, „заработокъ былъ самый ничтожный. Небезвыгоднымъ оказалось въ истекшую зиму производство лопатъ, ибо, какъ видно изъ сообщенія землевладѣл. Фокичева (относ. къ д. Копылковой каменской волости 3 стана), „лопаты были нынче въ цѣнѣ."

Въ самомъ с. Воскресенскомъ нѣкоторые крестьяне занимаются содержаніемъ *постоялыхъ дворовъ*. „Но, какъ пишетъ землевлад. А. А. Фокичевъ, постоялые дворы нынче приносили мало дохода, потому что мало привозили изъ Вятской губ. хлѣба; въ прежніе годы каждый базаръ было изъ Вятской губ. возовъ до 300, а нынѣ совсѣмъ мало."

Семеновскій уѣздъ. Семеновскій уѣздъ одинъ изъ самыхъ промысловыхъ въ нижегородской губерніи. Хотя населеніе этого уѣзда и надѣлено землею не въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ нижегородской губерніи, но въ силу почвенныхъ особенностей, земледѣльческое хозяйство здѣсь настолько слабо обезпечиваетъ даже однѣ продовольственныя нужды населенія, что, имѣя собственную запашку, семеновскій крестьянинъ наполовину ѣстъ покупной хлѣбъ, средства для котораго пріобрѣтаются,

главнымъ образомъ, путемъ внѣземледѣльческихъ занятій. Такое коренное значеніе внѣземледѣльческихъ занятій въ разсматриваемомъ уѣздѣ естественно должно было съ давнихъ временъ создать въ мѣстномъ населеніи прочныя промысловыя привычки, съ вполнѣ опредѣлившейся промысловой физіономіей, а самый уѣздъ недаромъ издавна пользуется извѣстностью кустарнаго края.

Главное богатство уѣзда—лѣсъ. Присутствіе огромныхъ лѣсныхъ пространствъ на всемъ протяженіи уѣзда естественнымъ образомъ и должно было прежде всего отразиться на направленіи промысловой дѣятельности населенія. Промыслы—ложкарный и токарный, углежженіе и смолокуреніе, лѣсной въ тѣсномъ значеніи этого слова (разработка лѣса и доставка его къ рынкамъ и сплавнымъ путямъ), приготовленіе лаптей, столярничество—находятся въ прямой и полной зависимости отъ лѣсныхъ богатствъ. Затѣмъ весьма распространенные въ уѣздѣ промыслы валяльный и кузнечный, если и вызваны съ одной стороны близостью такого крупнаго рынка какъ Нижній, то во всякомъ случаѣ самое осуществленіе ихъ могло состояться только при условіяхъ возможно дешеваго пріобрѣтенія топлива и угля.

Изъ кустарныхъ промысловъ самымъ распространеннымъ въ уѣздѣ является *ложкарный:* имъ занято около 4000 рукъ взрослаго рабочаго населенія, не считая стариковъ и подростковъ. Промыселъ этотъ сосредоточивается въ сѣверной и сѣверовосточной частяхъ уѣзда, охватывая собою волости богоявленскую, шалдежскую, хвостиковскую, хохломскую, чистопольскую и частію хахальскую. Окружающая г. Семеновъ хвостиковская вол. является центромъ ложкарнаго производства, а самый г. Семеновъ однимъ изъ рынковъ куда кустари скупщикамъ сбываютъ свой товаръ. Ложкарный промыселъ еще сохранилъ самостоятельность въ производствѣ—здѣсь почти нѣтъ хозяевъ, а каждый кустарь работаетъ товаръ для свободнаго предложенія на рынкѣ. Помимо выдѣлки ложекъ въ районѣ ложкарнаго производства многіе заняты приготовленіемъ коробовъ для упаковки ложкарнаго товара. По характеру своему и району распространенія къ ложкарному промыслу весьма тѣсно примыкаетъ *токарный* (приготовленіе точеной деревянной посуды и игрушекъ), встрѣчающійся въ волостяхъ—хвостиковской, хахальской и чистопольской, а также и въ зпняково-смольковской. Хохломская волость занята главнымъ образомъ крашеньемъ посуды. Размѣры токарнаго промысла уменьшаются съ каждымъ годомъ, въ настоящее время имъ занято около 200 рукъ рабочаго населенія. Изъ перечисленныхъ волостей—въ чистопольской, кромѣ названныхъ уже работъ по обдѣлкѣ дерева, встрѣчаются сплошныя мѣстности, гдѣ населеніе занимается изготовленіемъ *лаптей*, а также изготовленіемъ *щепнаго товара* (кадки, ведра, колоды и проч.).

Второе мѣсто по степени распространенности въ семеновскомъ уѣздѣ занимаетъ промыселъ *валяльный* (обувь и стельки до 3700 рабочихъ рукъ,) встрѣчающійся по преимуществу въ западныхъ и частію въ южныхъ волостяхъ

уѣзда (зиняково-смольковской, дроздовской, кантауровской, юрасовской, борской, владимірской, рожновской, чистопольской и хохломской). Валяльщики работаютъ попреимуществу по заказу хозяевъ и изъ хозяйскаго матеріала.

Кузнечный промыселъ (гвозди, вѣсовые коромысла, судовыя цѣпи и проч.), занимающій около 2000 рабочихъ рукъ, распространенъ главнымъ образомъ въ четырехъ южныхъ волостяхъ—бѣлкино межуйковской (центръ кузнечества), рожновской, юрасовской и борской и отчасти во владимірской и кантауровской. Въ этотъ промыслѣ еще меньше самостоятельныхъ кустарей, чѣмъ въ валяльномъ.

Углежженіе и спопутное съ нимъ *смолокуреніе* встрѣчается во всѣхъ волостяхъ кузнечнаго района, а также въ хвостиковской, хохальской и чистопольской, занимая собою до 700 рабочихъ рукъ.

Мѣстное кустарное *столярничество* спорадически въ небольшихъ размѣрахъ встрѣчается въ разныхъ мѣстностяхъ семеновскаго уѣзда, попреимуществу же въ волостяхъ юрасовской и чистопольской. Если къ перечисленнымъ выше производствамъ мы присоединимъ еще приготовленіе лодокъ и попреимуществу женскій промыселъ—изготовленіе рыболовныхъ сѣтей и мучныхъ мѣшковъ (всѣ три промысла въ приволжской полосѣ), то этимъ можно будетъ закончить перечень мѣстныхъ промысловъ въ семеновскомъ уѣздѣ съ чисто-кустарнымъ характеромъ.

Лѣсной промыселъ въ тѣсномъ значеніи этого слова, т. е. въ смыслѣ выработки дровъ и строеваго лѣса, въ той или иной степени распространенъ по всему уѣзду, главнымъ же образомъ въ волостяхъ, прилегающихъ къ Керженцу; болѣе другихъ мѣстностей этотъ промыселъ развитъ въ хохальской волости, гдѣ почти все населеніе поголовно занято выработкой лѣса и подвозкой его къ Керженцу. Всѣ перечисленныя промысловыя занятія крестьянъ производятся обыкновенно въ теченіе всей зимы, а кустарные и лѣтомъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Среди зимнихъ заработковъ крестьянъ семеновскаго уѣзда весьма видное мѣсто занимаетъ также *извозъ*, какъ необходимый элементъ во всякомъ промыслѣ для транспортировки сырья и готовыхъ издѣлій. Въ богоявленской волости, напр., многіе занимаются исключительно развозкой березняка въ районѣ ложкарнаго промысла; углежоги развозятъ свой товаръ по району кузнечному и въ Нижній; въ волостяхъ чистопольской, зиняково-смольковской, дроздовской и кантауровской—значительная часть населенія находитъ себѣ работу по подвозкѣ дровъ на паровыя мельницы въ уѣздѣ и въ Нижній. Въ зиняково-смольковской волости въ теченіи зимы многіе переторговываютъ льномъ и овсомъ, единственными продуктами земледѣльческаго сбыта семеновскихъ крестьянъ.

Отхожіе промыслы въ семеновскомъ уѣздѣ развиты весьма слабо;

наиболѣе сплошной и опредѣленный характеръ имѣетъ отходъ въ приволжскихъ волостяхъ (плотники и пильщики, на Волгу и рыболовныя ватаги въ Астрахань и Баку), а также спорадически изъ нѣкоторыхъ мѣстностей кузнечнаго района (кузнецы въ Баку). Въ хохломской волости,— самой обездоленной изъ всѣхъ мѣстностей семеновскаго уѣзда, развито отхожее промысловое нищенство (уходятъ въ вятскую и костромскую губерніи). Сообщенія корреспондентовъ о положеніи заработковъ населенія въ истекшую зиму получены хотя и далеко не изъ всѣхъ мѣстностей уѣзда, тѣмъ не менѣе по отношенію къ главнымъ промысламъ и эти сообщенія не лишены цѣльнаго характера.

О положеніи ложкарнаго промысла мы имѣемъ слѣдующія сообщенія: изъ с. Хвостикова пом. вол. писаря М. Е. Липинъ сообщаетъ, что „выгодность промысла—издѣлія ложекъ, измѣнилась по дороговизнѣ березоваго лѣса для ложекъ и дешевой цѣнѣ на ложки, которыя сбываются крестьянами въ г. Семеновѣ.“ Въ волостяхъ Богоявленской и Шалдежской для выдѣлки ложекъ крестьянамъ отпускался безплатно казенный березовый лѣсъ, и по сообщенію корреспондентовъ, это „очень помогло народу перенести трудный годъ.“ (богоявленская вол., сообщ. свящ. Ѳ. А. Миловскаго); работать ложки было выгоднѣе по случаю выдачи безплатнаго березняка“ (шалдежская вол., быдрѣевскій приходъ, сообщ. свящ. И. Л. Леонтьева.) Тѣмъ не менѣе въ общемъ заработокъ отъ ложкарнаго промысла, кажется, былъ не особенно великъ, такъ волостной писарь богоявленской волости П. И. Комовъ сообщаетъ: нынѣшнею зимою, по случаю дароваго издѣльнаго березняка, крестьяне могли заработать себѣ на пропитаніе по 1 р. 25 к. въ недѣлю, и то хорошій работникъ, который дѣлаетъ 600 штукъ въ недѣлю.“ Объ уменьшеніи самихъ размѣровъ ложкарнаго сбыта отчасти могутъ свидѣтельствовать и слѣдующій фактъ: Въ хахальской вол. „часть крестьянъ (до 150 ревизскихъ душъ) занимаются плетеніемъ коробковъ для укладки ложекъ; но этотъ промыселъ также упалъ по дороговизнѣ лѣса и за прекращеніемъ сбыта ложекъ, такъ что крестьяне, случалось, при продажѣ коробковъ не выручали денегъ, затраченныхъ на лѣсъ“ (сообщ. вол. пис. Н. В. Нохрина.) Размѣры токарнаго промысла, начавшаго падать нѣсколько лѣтъ назадъ, въ истекшую зиму, повидимому, сократились еще болѣе: въ с. Хохломѣ, по словамъ крестьянина П. П. Кочарыгина, у посудо-красильщиковъ вмѣсто блюдъ и чашекъ красилась ложка, которая и производила значительную выгодность противъ посуды“

О положеніи кузнечнаго производства всѣ сообщенія имѣютъ малоутѣшительный характеръ: Въ рожновской вол., по словамъ свящ. П. И. Садова, торговля коромыслами упала и цѣны на кузнечныя издѣлія и рабочія руки понизились на половину и даже болѣе“ Въ еще худшемъ положеніи находился кузнечный промыселъ въ истекшую зиму въ бѣлкино-межуйковской вол. Здѣсь, по словамъ свящ. с. Межуекъ І. І. Цвѣткова, выгодность кузнечнаго промысла годъ отъ году уменьшается“. Изъ той-же мѣстности (с. Межуйки и окрестности) учит. Е. В. Федоровскій сообщаетъ: „зимой у крестьянъ

мужчинъ въ описываемой мѣстности кузнечный промыселъ; онъ состоитъ въ выдѣлкѣ вѣсовыхъ коромыселъ, приготовленіи цѣпей для судовъ, ковкѣ гвоздей разнаго размѣра и частію скобъ и подковъ. Выгодность вышеозначенныхъ промысловъ въ нынѣшнемъ году менѣе, чѣмъ въ прошломъ, хотя кузнечный промыселъ упадъ въ нашей мѣстности лѣтъ уже восемь". Управл. Свержовъ, подтверждая общій упадокъ дѣлъ, пишетъ, что „рабочій, получавшій въ прежніе годы отъ 3—5 руб. въ недѣлю на хозяйскихъ харчахъ въ настоящее время, получаетъ не болѣе одного рубля". Особенно подробно говоритъ о состояніи кузнечнаго производства и заработкахъ кузнецовъ въ бѣлкино-межуйковской вол. (приходъ с. Заскочихи) свящ. А. Оферьевъ. „Промыселъ, пишетъ онъ, упалъ до баснословныхъ размѣровъ: работнику даютъ на хозяйскомъ хлѣбѣ 90 к. въ недѣлю. Крестьянинъ можетъ выработать въ недѣлю 3 пуда гвоздей; за эти 3 пуда хозяинъ ему выдаетъ 2 р. 40 к.; на эти деньги онъ долженъ купить себѣ для ковки углей по краймей мѣрѣ на 1 рубль,—остается ему на хлѣбъ 1 р. 40 к. въ недѣлю. Пудъ муки стоитъ 1 р. 60 к., если у крестьянина имѣется семья хотя изъ трехъ человѣкъ, то, спрашивается, какъ тутъ быть? Неужели онъ съ семьей не съѣстъ пуда въ недѣлю? Но если онъ съ семьей съѣстъ пудъ, то ему нужно непремѣнно занять 20 к., но гдѣ? и кто ему дастъ? А если на недѣлѣ праздникъ, то еще труднѣе ему. И такимъ образомъ неволя заставляетъ ихъ морить себя голодомъ или ходить по міру".

Судя по сообщеніямъ корреспондентовъ положеніе *валяльнаго промысла* въ разныхъ волостяхъ было различно. Такъ въ Линдо-Пустынѣ и окрест., контауровской волости, гдѣ жители главнымъ образомъ занимаются выдѣлкой валяной обуви, по словамъ учит. Н. Ѳ. Чернышева, „выгодность существующихъ промысловъ уменьшается". Наоборотъ, въ Рожновской волости (приходъ с. Рожнова, южная часть), „работа валеныхъ сапоговъ и стелекъ шла хорошо и помогла населенію прокормиться" (сообщ. свящ. П. И. Садова); по сообщ. П. П. Зорина изъ тойже мѣстности „валяльный промыселъ нынѣ былъ въ хорошемъ состояніи." Благопріятныя извѣстія о ходѣ валяльнаго дѣла получены также изъ чистопольской вол., но, по сообщ. свящ. С. Дрюкова І. П. Раева, „и валяльщики были поставлены въ невыгодное положеніе, потому—что хозяева, на которыхъ они работали, страшно притѣсняли ихъ, заставляя брать заработанную плату не деньгами, а хлѣбомъ; причемъ этотъ же базарный хлѣбъ продавался по безсовѣстно дорогимъ цѣнамъ."

Лѣсные промыслы по семеновскому уѣзду, какъ сообщаютъ корреспонденты, уже не въ теченіи одного послѣдняго года приходятъ въ упадокъ. Такъ въ хахальской вол. „почти всѣ крестьяне волости занимаются лѣснымъ промысломъ, преимущественно доставкою дровъ и частью строеваго лѣса для сплава на рѣку Волгу; для дровъ ранѣе находили значительный сбытъ на пароходы. Отъ 3—до 5 лѣтъ тому назадъ и ранѣе сего, крестьяне, частью сами, частью отъ крупныхъ лѣсопромышленниковъ, мѣстныхъ крестьянъ, вырабатывали лѣсу на сумму свыше 40.000 рублей ежегодно.

Въ послѣдніе же годы сбытъ дровъ для пароходовъ самый ничтожный, въ виду того, что пароходы стали отапливаться нефтью, а поэтому упалъ и лѣсной заработокъ, и крестьяне, не зная никаго другаго кустарнаго промысла, оставались совершенно безъ заработковъ, такъ какъ заторговано было лѣса въ казнѣ и у частныхъ владѣльцевъ для выработки на сумму лишь до 4.000 рублей". „Мѣстные крестьяне лѣсопромышленники, по дороговизнѣ работъ, прекратили работы и, какъ оказалось, получили очень мало пользы при продажѣ, а нѣкоторые даже потерпѣли убытки" (сообщ. вол. пис. Н. В. Нохрина). Во владимірской вол. (с. Собчино и окрест.) прошедшею зимою „заработковъ на сторонѣ совсѣмъ не было, причиной чему отчасти могло служить неимѣніе большинствомъ крестьянъ лошадей: въ прежнее время крестьянинъ возилъ на лошади дрова въ Нижній, и это былъ можно сказать, первый промыселъ здѣшняго населенія" (сообщ. діак. Н. М. Святославскаго) Въ юрасовской вол. (с. Воробьево,) „продажа дровъ въ настоящемъ году была очень плоха, такъ что многіе бросили ею заниматься и работали въ городахъ за малую плату,—только бы прокормить въ зиму лошадь." (сообщ. свящ В. Беневоленскаго) Въ чистопольской вол., по сообщ. свящ. П. Барминскаго, „нѣкоторыя *нажигаютъ угли,* плетутъ лапти по зимѣ... промыселъ уменьшается по дороговизнѣ лѣса".

При такомъ упадкѣ привычныхъ самостоятельныхъ промысловъ несомнѣнно значительное подспорье населенію должны были оказать общественныя работы. Объ общественныхъ работахъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ мы имѣемъ слѣдующее довольно подробное сообщеніе изъ хахальской вол.: „Съ начала января 1892 г.", пишетъ вол. пис. Н. В. Нохринъ, „правительство открыло казенныя общественныя работы, на которыхъ работали крестьяне почти всей волости: рубили и возили лѣсъ, заготовленный во 2-мъ семеновскомъ лѣсничествѣ. Рабочіе заработывали въ день пѣшій до 50 к., а конный до 1 р. 80 к. Работы продолжались до апрѣля мѣсяца. Хотя плата и была выше средней, но по дороговизнѣ жизненныхъ припатовъ крестьяне съ семьями могли только прокормиться. Для большаго облегченія рабочихи, завѣдующій общественными работами г. Листовъ выдавалъ крестьянамъ топоры, пилы, рукавицы, носки, а для продовольствія муку, пшено, а также овесъ. Эта выдача отъ казны много принесла пользы населенію, во первыхъ, потому, что хлѣбъ и пшено отпускались безъ всякой пользы, по заготовительной цѣнѣ и ниже 10—20 к. въ пудѣ противъ мѣстной базарной цѣны; во вторыхъ, крестьяне не тратили даромъ времени на необходимыя поѣздки для покупки хлѣба и вещей, нужныхъ при работѣ".

Не особенно удаченъ былъ въ истекшемъ году и дальній отходъ, какъ видно изъ слѣдующаго сообщенія: „по случаю упадка рыбныхъ и нефтяныхъ промысловъ въ Астрахани и Баку многіе оставались безъ работы и куска хлѣба" (сѣверная часть прихода с. Рожнова, сообщ. свящ. П. И. Садова).

Балахнинскій уѣздъ. Хотя въ отношеніи развитія внѣземледѣльческой промышленности крестьянъ Балахнинскій уѣздъ и составляетъ прямое продолженіе семеновскаго кустарнаго края, тѣмъ не менѣе, между этими двумя уѣздами, при многихъ общихъ чертахъ въ общемъ характерѣ промышленности наблюдается весьма значительная разница. Промыслы семеновскаго уѣзда почти исключительно мѣстные; они неразнообразны, но зато каждый изъ нихъ захватываетъ большіе сплошные районы. Въ балахнинскомъ уѣздѣ дѣло представляется нѣсколько иначе. Счастливое положеніе уѣзда при двухъ большихъ рѣкахъ и желѣзной дорогѣ, сообщило здѣшнему населенію болѣе разносторонній промысловой характеръ, что выразилось, какъ въ большемъ разнообразіи мѣстныхъ промысловъ, такъ и въ значительно развитомъ разнородномъ отходѣ. Въ наиболѣе земледѣльческой мѣстности уѣзда, лежащей по лѣвую сторону Волги, усиленная культура льна создали промыслъ *маслобойный,* который имѣетъ здѣсь весьма значительное развитіе во всѣхъ волостяхъ, исключая одной Кирюшенской. Здѣсь-же находится и с. Городецъ съ его разнородными промыслами (въ особенности кожевники, кузнецы, сапожники, овчинники, пряничники). Затѣмъ въ трехъ волостяхъ той-же части уѣзда — смольковской, никольско-погостинской и кирюшейской, составляющихъ прямое продолженіе семеновскаго валяльнаго района, развито валяльное производство; въ никольско-погостинской волости кромѣ того распространена ковка гвоздей. Кромѣ названныхъ, изъ мѣстныхъ промысловъ въ лѣвобережьи Волги весьма видное мѣсто занимаетъ *судостроеніе* (въ волостяхъ николо-погостянской и кирюшенской) дающее заработокъ спеціально судовымъ плотникамъ, пильщикамъ и пробойщикамъ; изъ другихъ мѣстныхъ промысловъ здѣсь развиты работы по обдѣлкѣ дерева (бондари, токарный и посудокрасильный, колесники, изготовленіе боронъ, граблей, лопатъ, саней, телѣгъ,—въ смольковской вол. и частью въ кирюшинской; гончарное производство (больше-песошинская), гонка дегтя и скипидара (тамъ-же). Въ смольковской вол. и частью въ митрофановской и большепесошинской многіе крестьяне занимаются самостоятельной дровяной разработкой лѣса. Отхожіе промыслы въ этой части уѣзда развиты сравнительно слабо (судовладѣльцы и вообще волжскій отходъ, частію плотники и мельники изъ николо-погостинской вол. и шерстобиты изъ кирюшенской. Мѣстность между Волгой и Окой сплошное заселенное пространство представляетъ только въ своей сѣверной части и въ прибережьи Волги и Оки; наибольшая же срединная часть этой мѣстности покрыта лѣсомъ, вслѣдствіе чего здѣсь въ той или иной степени разбиты, въ разныхъ видахъ лѣсные промыслы, которыя впрочемъ, главнаго занятія жителей не составляютъ. Изъ кустарныхъ мы встрѣчаемъ здѣсь значительно развитымъ *кузнечный промыселъ*,—въ волостяхъ—урковской, бурцевской, пуреховской и въ особенности въ козинской, гордѣевской и гнилицкой; въ первыхъ трехъ волостяхъ изготовляютъ якорья и пр., въ остальныхъ наиболѣе развито гвоздарное дѣло. Шесть сѣверо-западныхъ волостей этой полосы представляютъ довольно сплошной районъ кустарей, занимающихся работой *по обдѣлкѣ дерева:* въ урковской вол. работаютъ грабли,

бороны, лопаты, сани, прядильные гребни; въ андреевской—токари, бондари посудокрасильщики и баклушники; въ пуреховской—изготовляются рамы и кіоты; въ полянской—веретенщики, ложкари и колесники; въ павелковской и катунской—ложки, веретена, гребни, игрушки и проч.; въ двухъ послѣднихъ волостяхъ встрѣчается также гончарное производство. Въ катунской вол. развито кожевенное производство и промыслы — шорный, сапожный, и изготовленіе рукавицъ. Въ пуреховской — многіе занимаются литьемъ колоколовъ. Въ волостяхъ пріокскихъ и приволжскихъ (въ особенности въ чернорѣцкой, гнилицкой, гордѣевской, козинской, урковской и частью вершиловской) развито судостроеніе (рыболовныя суда) и рыболовство. Изъ отхожихъ промысловъ сѣверозападный уголъ отличается огромнымъ количествомъ каменщиковъ и частью плотниковъ и пильщиковъ; приволжскія мѣстности въ огромномъ количествѣ обнаруживаютъ судовой отходъ (судовлад., лоцманы, капитаны и проч.] и отходъ на рыбныя ловли въ Астрахань. Въ козинской вол. весьма существенное значеніе въ заработкахъ населенія имѣетъ Сормовскій заводъ (котельщики и разные чернорабочіе). Въ гордѣевской вол., кромѣ указанныхъ выше промысловъ, значительный заработокъ населенію даетъ близость Нижняго; въ мысовской вол. большая часть заработковъ населенія связана съ Бугровской мельницей (работы на мельницѣ, извозъ и проч.) и желѣзной дорогой; тамъ же встрѣчается въ незначительныхъ размѣрахъ пенькопрядильный промыселъ и по преимуществу женскій промыселъ—вязанье сѣтей (въ мысовской—Сейма и въ чернорѣцной—Рѣшетиха) и шитье мѣшковъ. Кромѣ перечисленныхъ промысловъ намъ остается упомянуть еще объ извозномъ, который развитъ повсемѣстно, главнымъ образомъ всвязи съ рѣчными пристанями и желѣзной дорогой. Изъ женскихъ промысловъ балахнинскій уѣздъ извѣстенъ плетеніемъ кружевъ и вышиваніемъ (въ волостяхъ—николо-погостинской, городецкой, кубенцевской, павелковской, катунской, козинской, гордѣевсмой и гнилицкой).

Не смотря на то, что Балахнинскій уѣздъ не принадлежитъ къ числу сильно пострадавшихъ отъ неурожая 1891 г., и здѣсь общія неблагопріятныя послѣдствія этого года не остались безъ вліянія на заработкахъ населенія, какъ это видно изъ нижеприведенныхъ выписокъ изъ сообщеній корреспондентовъ. Изъ павелковской волост., свящ. В. Кавлейскій пишетъ: „мужчины зимою занимаются выдѣлкою ложекъ, дѣтскихъ игрушекъ, издѣльемъ, идущимъ изъ нашей мѣстности въ Нижній, на крещенскую ярмарку, водою по Волгѣ, въ Казань до Астрахани; и выдѣлывается этого издѣлья нѣсколько милліоновъ.... кромѣ этого, мужчины выдѣлываютъ гребни и гребенки прядельные и точатъ веретена, и весь приходъ изъ 1500 душъ занимается этимъ ремесломъ. Крестьяне жаловались на паденіе цѣнъ на ремесло противъ прежняго времени. Въ с. М.-Чуховѣ, пуреховской волости [кіоты и рамы] по сообщ. землевл. К. В. Щурова „всякій сбытъ остановился; кредита нѣтъ; издѣлія сбывались за безцѣнокъ,—не доставало даже на хлѣбъ“. Изъ с. Катунокъ сообщаютъ: „цѣна ложекъ сильно понизилась“ [сообщ. землевлад. С. А. Турчанинова], „выгодность промысла уменьшилась“

[сообщ. кр. В. И. Борисова и кр. А. Е. Елисина]. Въ полянской волости „по причинѣ дешевизны сбыта своихъ издѣлій, многіе крестьяне занимались возкою дровъ у купца Бугрова, другіе извозничали, а иные занимались сборомъ милостыни, на пропитанье себя съ семействомъ“. (сообщ. свящ. П. И. Похвалинскаго). Изъ этой-же волости діак. А. Н. Аргентовъ пишетъ: „за послѣдніе годы на всѣ занятія цѣны весьма понизились на половину и болѣе, а на хлѣбъ очень повысились; вслѣдствіе чего и самые лучшіе мастера, даже съ небольшими семействами не имѣютъ возможности прокормиться, и тѣмъ болѣе въ нынѣшній годъ,—то и становятся вынужденными замѣнить этотъ промыслъ другимъ сборомъ милостыни — ужъ и этихъ ремесленниковъ около насъ невидимое око!....“ Въ селѣ Катункахъ по сообщ. свящ. В. А. Смирнова, „всѣ кто занимается выдѣлкою изъ дерева ложекъ, веретенъ и проч. нынѣшнюю зиму занимались строчкою полотна“. Въ смольковской волости гнутъ изъ осинника лукошки, дѣлаютъ лейки или плицы для вычерпыванья воды изъ баржей, деревянныя ведра, кадки и т. п. По сообщ. свящ. А. Днѣпровскаго (с. Филоново) „вышеупомянутыя издѣлія въ истекшую зиму продавались противъ прежнихъ лѣтъ дешевле.“ Въ гнилицкой волости—„зимой многіе крестьяне куютъ гвозди, но, какъ сообщ. волост. писарь П. А. Мочаловъ, вслѣдствіе полнѣйшаго упадка цѣнъ на это мастерство и дороговизны хлѣба,—они не въ состояніи посредствомъ этого заработка обезпечить существованіе семей“.

О заработкахъ по судостроенію изъ вершиловской волости сообщаютъ: „плотничествомъ по постройкѣ баржей занимается до половины населенія волости... работы зимой были очень дешевы, едва зарабатывали на хлѣбъ“ (сообщ. волост. правленія); „у крестьянъ, живущихъ на берегу р. Волги, были баржевыя постройки по дешевымъ цѣнамъ: работали, на своихъ харчахъ, по 2 р. и 2 р. 50 к. въ недѣлю“ (с. Вершилово и окрест., сообщ. свящ. А. К. Бѣлова). Въ никольско-погостинской вол. „заработокъ по постройкѣ судовъ сравнительно съ прошлыми годами сократился на половину“, (сообщ. упр. П. В. Монюшко). О другихъ зимнихъ заработкахъ населенія мы имѣемъ слѣдующія сообщенія: „Цѣны на распилку лѣса въ прошедшую зиму понизилась до небывалыхъ размѣровъ, такъ что рабочій добывалъ только отъ 20 до 30 коп. въ день на своихъ харчахъ (кубенцевскае вол., сообщ. свящ. Ѳ. Е. Бѣлавина). Въ урковской вол. (приходъ с. Тимонькина) „плотничная работа сдавалась дешевою цѣною“; что касается возки дровъ и углей изъ дачъ Зубкова и Бугрова, то „цѣны извощикамъ стояли тѣже, что и въ прежніе годы, когда хлѣбъ и кормъ скоту покупался дешевою цѣною; отчего многіе изъ крестьянъ предпочитали оставаться дома безъ дѣла, а лошадей своихъ продали съ осени и такимъ образомъ безбѣдно просуществовали зиму, по случаю хорошаго урожая въ нашей мѣстности, когда расходъ по хозяйству безъ лошадей сократился почти на половину“ (сообщ. свящ. Н. Дроздова). Тоже происходило въ д. Курмышѣ, той же волости, гдѣ, по словамъ С. И. Алексѣева, „въ прошлые годы возили дрова отъ Бугрова до 500 лошадей, а нынѣшнюю зиму ходило только 100

лошадей; ходило же мало потому, что цѣны остались прежнія, между тѣмъ какъ овесъ былъ на 4 руб. четверть. Въ б.-песошинской вол. (с. Ветелево) по словамъ свящ. А. В. Тихомирова, „по причинѣ дороговизны хлѣба, цѣны на всякую работу понизились, и работъ было для народа недостаточно".

О работахъ въ казенныхъ лѣсахъ упоминается въ сообщ. изъ волостей—гнилицкой: „прошлую зиму крестьяне кормились заработкомъ въ казенныхъ лѣсахъ", (сообщ. вол. пис. П. А. Мочалова) и чернорѣцкой: „въ минувшую зиму чернорабочую часть населенія поддержали общественныя работы въ казенной чернорѣцкой лѣсной дачѣ", (сообщ. вол. пис. И. И. Короткова).

Горбатовскій уѣздъ. Горбатовскій уѣздъ долженъ быть причисленъ къ группѣ уѣздовъ съ сильно развитою внѣземледѣльческою промышленностью. Здѣсь мы встрѣчаемъ сплошные районы, гдѣ внѣземледѣльческіе промыслы составляютъ главную отрасль занятій населенія и имѣютъ весьма существенное экономическое значеніе. Изъ мѣстныхъ промысловъ, доставляющихъ занятіе населенію въ теченіи цѣлаго года, видное мѣсто въ Горбатовскомъ у. занимаетъ *металлическій*, которымъ по переписи статистическаго отдѣленія (въ 1889 г.) занято 6815 лицъ взрослаго рабочаго населенія. Центромъ этого промысла являются сс. Павлово и Ворсма; районъ металлическихъ издѣлій, кромѣ вышеназванныхъ селеній, распространяется на волости тумботинскую, дѣтковскую, елизаровскую, ворсминскую, ярымовскую, сосновскую панинскую, пашигоревскую, хвощевскую (д. Селидьба) и отчасти барановскую. Исключая с. Селидьбы, занимающейся изготовленіемъ топоровъ и нѣкоторыхъ селеній, работающихъ подпилки, различаются два главные вида промысла — замочный и ножевый. Въ производствѣ, кромѣ взрослыхъ рабочихъ, принимаютъ весьма дѣятельное участіе женщины и подростки; форма производства, за незначительнымч исключеніями, можетъ быть названа вполнѣ кустарной, причемъ одни кустари работаютъ для свободнаго предложенія товара на рынкѣ, другіе—по постояннымъ заказамъ „хозяевъ". Второе мѣсто среди мѣстныхъ промысловъ въ Горбатовск. уѣздѣ занимаетъ *кожевенное* производство, центромъ котораго является с. Богородское, а районъ производства распространяется на волости—богородскую, высоковскую, теряевскую и отчасти шапкинскую, если не считать единичныхъ случаевъ отхода на кожевенныя работы (въ то-же с. Богородское) и изъ другихъ волостей. Всѣхъ кожевниковъ въ Горбатовскомъ уѣзд. переписью зарегистрировано 2368 челов. Форма производства попреимуществу мелкая заводская. Въ районѣ с. Богородскаго развито также *шитье голицъ*—попреимуществу женскій промыселъ и кромѣ того шорничество и чеботарство. *Пенько-прядильный* промыселъ занимаетъ собою третій болѣе или менѣе сплошной районъ.

охватывающій собою волости — чмутовскую, избылецкую и абабковскую (занято 1699 челов.). Въ ворсминской волости, почти сплошь занятой металлическимъ промысломъ, и отчасти въ сосновской и чмутовской,— встрѣчается овчинное производство (всего по уѣзду 266 челов.). Въ панинской волости довольно сплошной районъ (466 челов.) занимаетъ валяльное производство; тотъ-же промыселъ встрѣчается въ кожевенномъ районѣ, и въ волостяхъ елизаровской и сосновской. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда (въ особенности въ богородской вол.) занимаются *гончарнымъ* и *кирпичнымъ производствомъ*. Кромѣ перечисленныхъ мѣстныхъ ремесленныхъ промысловъ сравнительно въ небольшихъ размѣрахъ въ уѣздѣ встрѣчается портняжество (отчасти отхожій промыселъ). Въ южной лѣсной части уѣзда населеніе находитъ себѣ заработокъ въ *лѣсныхъ работахъ*—разработкѣ лѣса, углежженіи (которое находитъ себѣ значительную поддержку въ требованіи металлическаго района) и смолокуреніе; спорадически лѣсные промыслы встрѣчаются по всему уѣзду. Въ той-же части уѣзда нѣкоторыя отдѣльныя селенія занимаются выдѣлкою саней, колесъ и другихъ деревянныхъ издѣлій. Въ сѣверовосточномъ углу уѣзда по берегамъ р. Оки занимаются ломкою алебастра (почти исключительно въ оленинской вол.), а въ хвощевской вол.—добываніемъ извести Такое сильное развитіе въ горбатовскомъ у. чисто мѣстныхъ промысловъ однако не мѣшаетъ существовать и отхожимъ, которые, впрочемъ, относятся по преимуществу къ лѣтнимъ, таковы рѣчные (до 700 челов. главнымъ образомъ изъ сѣверныхъ пріокскихъ вол.), отходъ на рыбныя ловли (въ Астрахань, на Уралъ и проч.), плотники (преимущественно изъ волостей—пашигоревской, барановской и хвощевской всего 1137 челов.), пильщики (изъ волостей—оленинской, дуденевской, барановской, сосновской, пустынской, лѣсуновской и частью другихъ всего 720 челов.). Всѣхъ работниковъ занятыхъ тѣмъ или инымъ внѣземледѣльческимъ заработкомъ въ горбатовскомъ у. занято 84,5%.

По имѣющимся у насъ сообщеніямъ корреспондентовъ въ общемъ выгодность заработковъ въ послѣдній годъ въ горбатовскомъ у. уменьшилась, но менѣе всего, кажется, въ металлическомъ промыслѣ, такъ какъ по нѣкоторымъ мѣстамъ въ первую половину зимы цѣны на металлическія издѣлія были сравнительно высокія.

О состояніи заработковъ въ сталеслесарной промышленности корреспондентами сообщается слѣдующее: въ с. Грудцынѣ, по сообщ. свящ. Н. И. Пѣвницкаго, „плата на промыселъ стальныхъ издѣлій уменьшилась“. „У крестьянъ нашей мѣстности одинъ заработокъ, кустарная промышленность: мужчины—ножевщики, а женщины—глянчуры. Промыселъ ихъ почему-то подешевѣлъ, а хлѣбъ былъ дорогъ, а потому народъ также не безъ труда перебивался, благодаря чему и скотъ въ табунахъ уменьшился на половину“ (с. Ворсма сообщ. свящ. Н. И. Зефирова). Изъ с. Селитьбы свящ. Воскресенскій пишетъ: „мужчины въ зимнее время занимались издѣліемъ топоровъ, кузнечнымъ промысломъ . . . Цѣны на работы были пони-

жены на треть, по плохому расходу на издѣлія". Въ лучшемъ положеніи находился промыселъ въ остальныхъ волостяхъ. Такъ, по сообщ. сосновскаго вол. правл., мѣстные заработки въ теченіи всего года: издѣлие замковъ, подпилковъ, „прозвонковъ"... прошедшей зимой выгодность всѣхъ издѣлій уменьшилась, но съ наступленіемъ весны всѣ товары пошли въ ходъ и цѣны возвысились". Въ дѣтковской вол., однако, по сообщ. свящ. А. А. Орловскаго, наоборотъ издѣлія до января мѣсяца продавались по очень порядочнымъ цѣнамъ, а съ января мѣсяца и по сіе время по болѣе низкимъ цѣнамъ. Порядочныя цѣны на издѣлія до января мѣсяца и дали возможность здѣшнимъ жителямъ просуществовать, иначе была-бы положительная голодовка. Изъ с. Епифанова (елизаровской вол.) свящ. І. В. Птенцовъ сообщаетъ: „въ описываемой мѣстности—народъ ремесленный, куютъ вилки и ножи (столовые); барышъ отъ ковки нынѣшній годъ изъ своей стали—1 р. 50 к. въ недѣлю на человѣка; другая половина занимается обтираньемъ кованныхъ вилокъ; тутъ за недѣльный трудъ берется 2 руб., такъ что зимою нѣкоторые ковали занимались обтираньемъ вилокъ, какъ ремесломъ болѣе выгоднымъ. Въ прежнее время каждый коваль могъ зарабатывать рублей 5—6 въ недѣлю, а каждый обтиральщикъ вилокъ 2 р. 50 к. и 3 руб." Хорошо заработывали, по словамъ крестьянина Я. Т. Соколова, замочники въ елизаровской вол. (д. Сергѣево); гдѣ „товаръ этотъ покупали хорошо, промыселъ и выгодность его не уменьшились, а немного улучшилась". Въ приходѣ с. Сурулова (барановской вол.), гдѣ занимаются насѣчкою подпилковъ, „спросъ на подпилки сталъ увеличиваться, цѣны на насѣчку повысились, вслѣдствіе чего многіе молодые люди стали обучаться этому ремеслу; говорятъ, что хорошій работникъ легко можетъ заработать 5 руб. въ недѣлю. Обувь и одежда при этой работѣ не носится" (сообщ. свящ. А. В. Катунцевскаго).

По сообщеніямъ корреспондентовъ, цѣны *на кожевенныя работы* въ прошломъ году стояли низкія; вотъ напр. что пишутъ изъ с. Богородскаго: „зимнее время бѣдный классъ мужчинъ ищетъ себѣ работы на кожевенныхъ заводахъ мѣстныхъ богачей, но цѣны были такъ низки, что многіе считали болѣе выгоднымъ ѣздить въ лѣсъ за дровами... Хорошему рабочему платили по 80 коп., 1 р. 20 коп., но не выше въ недѣлю, на хозяйскихъ харчахъ. Женщины зиму и лѣто шьютъ голицы и хомутину. Цѣны были за эту работу небывалыя—около 1 руб. за сотню. Прошьетъ ее мастерица цѣлую недѣлю. Потратитъ 20 коп. на нитки, щетину, варъ, краску и т. п.; мальчики и дѣвочки 10—15 лѣтъ, клеятъ подборы, получая 5—10 к. въ день на своихъ харчахъ, а въ прошлые годы цѣны были въ полтора раза выше" (сообщ. свящ. М. Ѳ. Сагріонскаго). Изъ тогоже селенія сообщаютъ: „Постоянные зимніе заработки въ волости: кожевенное, шорное, чеботарное производство, но производство это сокращено было отъ общаго застоя въ промышленности; предложеніе рабочихъ рукъ превышало спросъ на нихъ, по этому крестьяне с. Богородскаго нуждались въ заработкахъ еще болѣе, потому что имѣютъ большую конкуренцію отъ пришлыхъ посторон-

нихъ рабочихъ; упадокъ дѣлъ выразился въ пропажѣ долговъ у заводчиковъ, а мелкіе кустари принуждены были сокращать свое производство настолько, что проживались кое-какъ, рабочіе же получали низкую плату за недѣльный трудъ, недостаточную на хлѣбъ, (сообщ. И. Н. Большого).

О состояніи заработковъ отъ другихъ промысловъ приводимъ слѣдующія отрывочныя сообщ. корреспондентовъ. Цѣны на прядильныя работы зиму и весну стояли самыя низкія— платилось 70 коп. взрослому въ недѣлю„ [сообщ. избылецк. кол. пис. В. Н. Венеранскаго]. „Въ с. Терясвѣ женщины вяжутъ изъ шерсти носки и вареги, а мужчины занимаются на $^1/_4$ селенія портняжествомъ и въ кожевенныхъ заводахъ при с. Богородскомъ... Заработки замѣтно уменьшились, какъ работы, такъ и цѣны на половину“ [сообщ. кр. В. П. Полковникова]. Въ с. Шарголи хвощевской вол. по сообщ. свящ. В. Ѳ Ульянова „плотническія работы зимой окончательно пріостановились“. Плотничный промыселъ палъ вслѣдствіе безденежья„ [сообщ. вол. пис. В. А. Воскресенскій изъ пашигоревской вол.]. Въ Сосновской вол. (с. сосновское и окрести.) „многія женщины за недостаткомъ льна были праздны“ [сообщ. свящ. С. І. Илевскаго). Получаемыя нами свѣдѣнія о лѣсныхъ работахъ очень ограничены; о работахъ при д. Бочихѣ [барановской вол священникъ В. К. Соболевъ сообщаетъ слѣдующее „При селеніи—лѣсъ графа Шереметьева и казенный: валили лѣсъ по 15—20 коп. въ день, на своихъ харчахъ; собирали сучья по 15 коп. даже и по 10 коп. въ день. на своихъ харчахъ; рыли пеньки по 1 к. съ квадратной сажени, на своихъ харчахъ; гуртовой же сдѣлки нѣтъ, потому что разработывалось по мѣстамъ зря,—сколько гдѣ придется“. Въ наиболѣе земледѣльческихъ волостяхъ—подъяблонской и шапкинской по сообщ. корреспондентовъ никакихъ зимнихъ промысловъ, а слѣдовательно и заработковъ для населенія, несуществуетъ.

Ардатовскій уѣздъ. Среди наиболѣе промысловой группы уѣздовъ нижегородской губ., ардатовскій у. занимаетъ совершено особое положеніе. Промысловая дѣятельность почти половины населенія здѣсь получаетъ главный толчекъ отъ существующихъ въ уѣздѣ чугунно-плавильныхъ и желѣзнодѣлательныхъ заводовъ. Рудокопный промыселъ только и могъ быть созданъ заводами; лѣсные промыслы, распространенные почти на половинѣ территоріи уѣзда въ разныхъ видахъ (разработка дровъ, угля, торфа и проч.) главнымъ образомъ поддерживаются потребностями заводовъ; названные два промысла соединены съ доставкой матеріаловъ на заводы, т. е. съ извозомъ; наконецъ заработки значительной группы посессіонныхъ крестьянъ находятся въ полной зависимости отъ существованія заводскаго дѣла. Мѣстные кустарные промыслы въ ардатовскомъ уѣздѣ развиты сравнительно слабо. Изъ нихъ можно назвать слѣдующіе: кошмовальство (въ волостяхъ больше-макателемской, успенской и ичаловской), изготовленіе деревянныхъ издѣлій: деревянная посуда, лопаты бочки и кадки, дуги и проч.

(промыслы — спорадически встрѣчающіеся въ волостяхъ б.-макателемской, горской, пятницкой, котовской, мечасовской, кужендѣевской и хрипуновской); гончарное производство—въ волостяхъ стексовской и котовской; пенькопрядильное производство—въ мечасовской и саконской волостяхъ; холодные кузнецы—въ нучинской волости; изготовленіе лаптей—въ нучинской же волости и смолокуреніе—въ особенности въ саконской волости. Перечисленные промыслы, повторяемъ, не захватываютъ большихъ сплошныхъ районовъ; нѣкоторые изъ нихъ давно уже находятся въ упадкѣ и существуютъ лишь въ силу традицій. Затѣмъ, какъ отрасль сельскаго хозяйства, въ нѣкоторыхъ земледѣльческихъ волостяхъ, въ особенности въ нучинской и кужендѣевской—развитъ маслобойный промыселъ; въ пятницкой волости занимаются ломкой алебастра. Изъ зимнихъ отхожихъ промысловъ („по округѣ") въ волостяхъ глуховской, пвановской, кременковской, б.-макателемской и частію въ ичаловской развито портняжество; попреимущественно лѣтній и отчасти только зимній промыселъ—плотничество развито въ в. Успенской глуховской, котовской и хрипуновской. Другіе отхожіе промыслы—на лѣто пли на круглый годъ—хотя и представляютъ нѣкоторое разнообразіе въ ардатовскомъ уѣздѣ, но размѣры ихъ незначительны, въ сравненіи съ отраслями мѣстныхъ промысловъ, поддерживаемыхъ заводами. Такъ въ волостяхъ успенской, глуховской, котовской и хрипуновской встрѣчаются пильщики, въ ичаловской—каменьщики, въ орѣховской, юсуповской, пятницкой и личадѣевской—землекопы, въ лучинской—кирпичники; изъ волостей стексовской, пятницкой и нучинской распространенъ отходъ въ Сибирь на пріиски, на гурты въ степи, въ Петербургъ, Кронштатъ и другія отдаленныя мѣстности; изъ волостей гарской, юсуповской и мечасовской многіе уходятъ для мелочной торговли павловскимъ товаромъ и проч.; районъ наиболѣе сплошного лѣтняго и постояннаго отхода совпадаетъ болѣе или менѣе съ волостями совершенно удаленными отъ района заводской дѣятельности.

По всѣмъ перечисленнымъ промысламъ, (а также и другимъ болѣе мелкимъ), заработокъ для мѣстнаго населенія въ теченіи зимы 1891—92 г. по общему удостовѣренію корреспондентовъ,— значптельно сократился, при чемъ въ значительномъ числѣ случаевъ сократились и самые размѣры промысла. Разсмотримъ каждую категорію особо.

Въ ардатовскомъ уѣздѣ могутъ быть выдѣлены три главныхъ заводскихъ района: западная часть уѣзда, съ заводами Кулебакскимъ, Выксунскими, Вельтьминскимъ, Верхнежелѣзнинскимъ и Проволочнымъ; южная—съ Ильевскимъ и Балыковскимъ и юговосточный уголъ уѣзда съ Ташинскимъ заводомъ. По отношенію къ разнымъ заработкамъ населенія, существуютъ въ зависимости отъ потребностей заводовъ, корреспонденты сообщаютъ: „въ с. Полдервкѣ и д. Чупалейкѣ существуютъ зимніе заработки: вывозка угля на мѣстные Выксунскіе Кулебакскіе горные заводы; но эти заработки были весьма невыгодны для мѣстныхъ крестьянъ, потому что овесъ доходилъ до 6 руб. 50 к.

за четверть,—такъ что крестьяне не только не могли что нибудь заработать на прокормленіе своихъ семей, но даже и на прокормленіе лошадей. („Полдеревская вол., сообщ. свящ. Нарцисова).

„Выгодность возки угля нѣсколько уменьшилась, а если сравнить съ дороговизной жизненныхъ продуктовъ, то окажется—больно уменьшилась". (Верхнежелѣзненская вол. с. Н. Дмитровка, сообщ. учит. Н. И. Громовъ). Изъ Сноведской волости, И. А. Ярославцевъ пишетъ: „по случаю дороговизны кормовъ, крестьяне работали съ большимъ убыткомъ и, если бы не условія и контракты, то крестьяне считали бы выгоднѣе сидѣть дома". Въ кременковской волости „зимніе заработки въ рубкѣ и возкѣ дровъ, въ въ обжиганіи и возкѣ угля, а также въ возкѣ руды и чугуна на Балыковскомъ желѣзнодѣлательномъ заводѣ; но занятія эти въ нынѣшнемъ году значительно уменьшилось, почему и цѣны пали на половину противъ прежнихъ лѣтъ" (сообщ. учит. И. Ф. Манакова). По словамъ учителя Н. А. Радонежскаго „Ташинскій заводъ даетъ окрестному населенію заработокъ на 50—60 тысячъ рублей въ годъ. Главный заработокъ руд коповъ, углекоповъ и перевозчиковъ чугуна до г. Мурома (150 верстъ) и до Темникова (40 в.) Кромѣ того, каждое лѣто не мало случайныхъ работъ для каменщиковъ, плотниковъ, землекоповъ и проч." Средній рудокопъ-рабочій, по словамъ учит. А. А. Фелпксова, „зарабатываетъ въ день, на своемъ содержаніи, 25 к., подростокъ (13—18 лѣтъ) съ лошадью—70 к. и женщинѣ—15 к. въ весенній день (у женщинъ заработокъ бываетъ только за весеннее время"). Въ этомъ районѣ выгодность заработка также въ прошлую зиму уменьшилась, а кое-гдѣ прекратились и самыя работы. „Во всѣхъ занятіяхъ, пишутъ изъ б. макотелемской вол. (с. б. макотелемъ) выгодность уменьшилась и работы прекратились, по неимѣнію хлѣба и денегъ—какъ у крестьянъ, такъ и у земледѣльцевъ и у конторъ заводовъ" (сообщ. вол. пис. С. Д. Вѣчкова) „Возки руды не было, пишетъ изъ той же волости А. И. Раевскій, по дешевизнѣ платы и по отсутствію своего овса, а при купленномъ не окупалось возка, и сморенные кони мало поднимали,—себя не могли прокормить. То совались, то отставали отъ работъ, или сидѣли дома въ апатіи, испробовавъ все, что было подъ руками. Это происходило какъ оттого, что цѣны были сбиты до нельзя, такъ и потому, что содержаніе вздорожало втрое, такъ что и при прежнихъ высокихъ цѣнахъ на работы, платы едва ли бы хватило на содержаніе, орудія матеріалы, рукавицы и одежду. Часто работу бросали оттого, что не на что было купить рукавицы и лапти, и возвращались домой ѣсть „бабье пособіе". Менѣе трудно перенесло зиму населеніе, работающее непосредственно на Ташинскій заводъ, работы на которомъ въ зиму 1891 и 92 года не останавливались. По словамъ уч. Радонежскаго „тѣстное заводское населеніе перенесло прошлый тяжелый годъ сравнительно легче другихъ, благодаря тому, что заводъ все время былъ въ работѣ; населеніе даже удѣляло отъ себя и пожертвованія, до 60 рублей за одинъ разъ (не считая 1% служащихъ). „Труденъ былъ для крестьянина нынѣшній годъ, но все же не сравненно легче прошлаго, (когда заводъ

стоялъ). При пособіи, всѣ рабочія руки, хотя и при низкихъ цѣнахъ на трудъ, все же могли прокормить себя на близь лежащемъ заводѣ". (николаевская вол., сообщ. св. С. С. Комарова). Выгоды отъ лѣсныхъ заработковъ и сопутствующихъ имъ въ лѣсныхъ мѣстностяхъ работъ по обработкѣ дерева въ прошлую зиму, какъ увидимъ, тоже повсемѣстно уменьшились. „Крестьяне хрипуновской волости занимаются пилкой теса, выдѣлываніемъ кадушекъ и корецъ... Промыселъ шелъ слабо, сбыта не было, выгоды отъ промысловъ значительно уменьшились" (сообщ. вол. писаря Х. П. Авдонина). Объ уменьшеніи выгодности отъ распилки лѣса сообщаютъ также изъ глуховской волости волосной пис. И. В. Лещинъ и свящ. В. А. Апраксинъ. О разработкѣ лѣса въ б. макателемской волости пишутъ: „заработокъ уменьшился (д. Берещино и с. Б. Макателемъ, сообщ. управ. М. Т. Рябова); „продажи лѣса на тесъ были плохи и невыгодны" (сообщ. землевлад. Ѳ. В. Лопушихиной); „лопаты и ведра не шли съ рукъ" (с. М. Макателемъ, сообщ. А. И. Раевскаго). Изъ кужендѣевской вол. сообщаютъ „въ прежніе годы зимніе заработки существовали у населенія, какъ у подлѣснаго: ѣзда съ разнымъ лѣсомъ въ городъ, отстоящій въ 9 верстахъ; нѣкоторые крестьяне ѣздили по найму у лѣсопромышленниковъ, а нѣкоторые покупали лѣсъ отъ себя и продавали съ барышемъ въ городѣ; но нынѣшнюю зиму, за убылью лошадей и отъ безкормицы, эти заработки весьма сократились и населеніе оставалось безъ дѣла (д. Сіязьма, сообщ. управ. И. И. Пѣнкина). Въ притёшскихъ волостяхъ лѣсные заработки были не лучше. Такъ напр. въ селѣ Мухтоловѣ, личадѣевской вол., зимніе промыслы населенія котораго составляютъ—торговля дровами, гнутье *обечки*, точеніе деревянныхъ чашекъ и торговля лыками. О послѣднемъ изъ названныхъ промысловъ, корреспондентъ изъ этого села свящ. А. И. Милорадовскій пишетъ: „у женщинъ заработокъ бываетъ преимущественно весной: онѣ ходятъ въ „рамень" драть лыки, которыя скупаютъ богатые мужики. Всѣ заработки выгодности почти никакой не даютъ: едва только достаетъ рабочему человѣку на хлѣбъ. Такъ наприм., дерутъ лыки по $2^1/_2$ коп. за пучекъ (50 лыкъ). тогда какъ за такой пучекъ прежде брали по 5—6 копѣекъ. Лапотное производство въ нучинской вол. (приходъ с. Нучи), по словамъ корреспондента идетъ въ убытокъ, по дороговизнѣ матеріала и по дешевизнѣ лаптей; крестьянинъ лапотникъ,—а такихъ было прежде великое множество,—долженъ купить лыкъ на 20 копѣекъ и продать лаптей, выдѣланныхъ изъ этого матеріяла, на 25 копѣекъ" (сообщ. діак. А. Е. Владимірова). „Прежде, пишетъ далѣе корреспондентъ, у многихъ крестьянъ были лыки изъ своего лѣса, нынѣ же лыки стали дороги"...

Въ тѣхъ лѣсныхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ находятся казенные лѣса, прошлую зиму, какъ извѣстно, были организованы казною работы спеціально для нуждающихся крестьянъ, въ этихъ мѣстностяхъ такого рода работы и доставляли главный заработокъ населенію. Такъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ орѣховской и стексовской вв. „кромѣ работъ въ казенныхъ лѣсахъ, заработковъ у крестьянъ не было" (сообщ. Ф. С. Ялина и землевл.

В. Д. Звенигородскаго). Въ саконской вол. (д. Туртапка,) „въ казенныхъ лѣсахъ вырабатывали въ недѣлю на человѣка, сверхъ содержанія, 15—20 к.“ (сообщ. учит. Н. Г. Пѣстова).

Портняжный промыселъ, какъ мы видѣли, распространенъ во многихъ мѣстахъ. Цѣлый рядъ сообщеній согласно удостовѣряетъ паденіе въ прошлую зиму заработка отъ портняжества. Въ глуховск. волости (с. Пуза, Павдово, Смолино, Глухово и др.) „у мужчинъ съ осени до 25 декабря были заработки по портничеству, но самые ничтожные... Затѣмъ остальное время, съ 25 декабря и до настоящей весны, мужчины всѣ были дома, по неимѣнію выгодныхъ и доходныхъ существующихъ промысловъ, которые были вовсе прекращены по случаю голода и недостатка въ хлѣбѣ“ (сообщ. упр. Н. Н. Сысоняна). „Зимой крестьяне всѣ портные. Въ прошлую зиму этотъ промыселъ, благодаря неурожаю, палъ. Заработки были очень плохіе“ (приходъ с. Павлова, сообщ. свящ. А. И. Нечаева). О паденіи заработковъ по „портновскому мастерству“ сообщаютъ изъ той же волости вол. пис. И. В. Лазинъ и свящ. В. Л. Апраксинъ. Въ с. Кошелихѣ и окрестн. (кременковской вол.), по сообщ. упр. Е. Г. Еремычева, „единственный зимній промыселъ у здѣшнихъ жителей—портная работа въ сосѣднихъ уѣздахъ и селеніяхъ; но по случаю голода работъ было на $^2/_3$ уменьшено, а также и цѣны на работу на $^1/_3$ ниже. Другими работами этотъ промыселъ замѣнить было нечѣмъ и негдѣ“. Въ ивановской вол. „зимнее занятіе—портняжество—дохода дало весьма мало“ (приходъ с. Ивановскаго, сообщ. свящ. А. Радонежскаго).

Изъ другихъ зимнихъ заработковъ, существующихъ въ уѣздѣ, слѣдуетъ упомянуть еще объ извозѣ, дающемъ занятіе жителямъ притрактовыхъ волостей (муромскій и арзамасскій трактъ). Однако, вслѣдствіе значительной распродажи населеніемъ лошадей и дороговизны корма, крестьяне принуждены были въ прошломъ году этотъ промыселъ совершенно оставить. Такъ, въ пчаловской вол., гдѣ „сравнительно многіе зимою ходятъ подъ извозъ, за дороговизною овса и глубокими снѣгами, промыселъ этотъ нынѣшней зимою былъ сдавленъ“ (сообщ. свящ. П. В. Виноградова). Въ б.-макателемской вол. (с. М. Макателемъ), по сообщенію А. И. Раевскаго, „на постоялыхъ дворахъ мало проѣзжихъ и извозчиковъ, ибо не съ чѣмъ ѣхать и дорого кормить. Извоза нѣтъ потому же“. Въ Личадѣевской вол. (с. Личадѣево и окрестн.), гдѣ жители между прочимъ занимаются извозомъ до Мурома, „нынѣ зимой, за продажей лошадей, извозомъ не занимаются“ (сообщ. учит. А. П. Александрова). Въ исключительныхъ условіяхъ относительно извоза стояли жители с. Кужендѣева (кужендѣевской вол.). „Извозъ въ нынѣшнемъ году, пишетъ учитель А. Д. Никольскій, для занимающихся имъ крестьянъ с. Кужендѣева былъ особенно выгоденъ, такъ какъ они занимались перевозкой изъ г. Мурома продовольственнаго хлѣба, за что получали отъ 12 до 35 к. съ пуда, смотря по времени, и дороже. Разсмотримъ положеніе другихъ обычныхъ заработковъ населенія. Въ с. Вяняевѣ (стексовской вол.) „муж-

чины занимаются изготовленіемъ глиняныхъ горшковъ и дудокъ, а нѣкоторые работаютъ на маслобойняхъ. Но нынѣшній годъ горшки и дудки, хотя и шли, но по дешевой цѣнѣ, такъ что не изъ-за чего было работать; многія же маслобойни стояли праздными, по дороговизнѣ сѣмени и дешевой цѣнѣ масла, приходилось бить въ убытокъ (сообщ. И. Ф. Дертева). Точно также и въ нучинской вол. „маслобойни работали по привычкѣ и почти безъ барышей“ (приходъ с. Нучи, сообщ. діак. А. Е. Владимірова). Въ мечасовской вол., гдѣ вообще „всѣ крестьяне занимаются земледѣліемъ, а съ осени до весны многіе уходятъ на заработки въ другія болѣе отдаленныя губерніи“, но въ этомъ году и они „приносили, сравнительно съ прошлымъ годомъ, менѣе чѣмъ на половину своихъ заработковъ“ [сообщ. И Ф. Дертева].

Въ саконской волости (въ приходѣ с. Липовки) существуютъ веревочные заводы, но заработки на нихъ по сообщ. свящ. В. Покровскаго уменьшились. По сообщ. учит. Н. Г. Пѣстова „трепальныя заведенія въ д. Туртапкѣ лѣтъ 7—8 назадъ давали населенію возможность безбѣднаго существованія. Въ настоящее же время, послучаю постояннаго уменьшенія сбыта пеньки, у владѣльцевъ заведеній заработная плата упала до 10 к. въ день на своихъ харчахъ,—да и этотъ заработокъ получается въ общемъ около 3 дней въ недѣлю“. Изъ волостей наиболѣе земледѣльческихъ—орѣховской, юсуповской, стексовской, пятницкой и др. большинство корреспондентовъ сообщаетъ о полномъ отсутствіи какихъ либо заработковъ. Въ такихъ волостяхъ, какъ стексовская напр., „многіе крестьяне зимой нанимаются въ мѣстныя экономіи на молотьбу, и тогда всякій рабочій заработаетъ въ зиму 3—4 рубля, нынѣ же и этого жалкаго заработка не было“ (сообщ. свящ. А. И Безсонова). Изъ орѣховской вол., свящ. П. И. Раевскій сообщаетъ: „много крестьянъ ушло на неопредѣленные заработки въ Сибирь, тогда какъ доселѣ они жили домами и занимались хлѣбопашествомъ.“

Арзамасскій уѣздъ. Арзамасскій уѣздъ принадлежитъ къ той группѣ уѣздовъ нижегор. губ., гдѣ земледѣліе является главнымъ занятіемъ населенія и основнымъ источникомъ его дохода, но гдѣ, въ тоже время, степень обезпеченности крестьянъ землей не настолько велика, чтобы всѣ рабочія руки могли найти себѣ приложеніе въ земледѣльческомъ трудѣ. Въ силу этого во всемъ уѣздѣ, за исключеніемъ трехъ пригородныхъ волостей (выѣздновской, абрамовской и красносельской), весьма сильно развитъ лѣтній ремесленный отходъ на строительныя работы—каменныя, плотничныя, штукатурныя и земляныя, а также отходъ на Волгу на судовыя работы, въ низовыя губерніи для земледѣльческихъ работъ и, наконецъ, сравнительно въ небольшихъ размѣрахъ, встрѣчается отходъ въ Сибирь на пріиски, на круглый годъ. Столь сильное развитіе лѣтняго отхода несомнѣнно должно было повлечь за собой слабое распространеніе чисто зимнихъ мѣстныхъ промысловъ. Хотя мѣстные зимніе промыслы крестьянъ арзамасскаго уѣзда

и довольно разнообразны, но только нѣкоторые изъ нихъ достигаютъ болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ, таковы, напр., извозный промыселъ и изъ кустарныхъ—валяльный (по преимуществу кошмы и частью обувь) и кузнечный. Затѣмъ изъ другихъ кустарныхъ промысловъ встрѣчаются по отдѣльнымъ селеніямъ производство — гончарное, изготовленіе издѣлій изъ дерева (точеная мебель и посуда, боченки, сани, колеса, телѣги и берда), сапожный, скорняжный, овчинный и прядильный. Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ уѣзда зимой, а иногда и круглый годъ крестьяне находятъ работу по разработкѣ лѣса (пилка и рубка дровъ, торговля дровами и лѣсной извозъ, углежженіе и смолокуреніе); въ волостяхъ новоусадской и казаковской встрѣчается каменнотесный промыселъ. Довольно видное мѣсто среди зимнихъ занятій крестьянъ Арзамасскаго уѣзда занимаетъ маслобойное производство, которое спорадически встрѣчается въ разныхъ мѣстахъ, но въ особенности въ абрамовской волости; въ послѣдней, кромѣ того, развита торговля продуктами развитыхъ здѣсь спеціальныхъ культуръ—лука и картофеля; с. Нов. Усадъ торгуетъ продуктами распространеннаго здѣсь огородничества; въ волостяхъ — собакинской, семеновской и вадской многіе въ зимнее время переторговываютъ хлѣбомъ, льномъ пенькой и льнянымъ сѣменемъ. Изъ женскихъ зимнихъ промысловъ населенія арзамасскаго уѣзда необходимо отмѣтить пряденіе пеньковой пряжи, плетеніе сѣтей и вязаніе шерстяныхъ варегъ и носковъ.

Теперь мы остановимся нѣсколько подробнѣе надъ территоріальнымъ распредѣленіемъ въ уѣздѣ перечисленныхъ выше зимнихъ заработковъ крестьянъ и приведемъ тѣ свѣдѣнія, которыя намъ сообщаютъ корреспонденты о положеніи этихъ заработковъ въ истекшую зиму, въ смыслѣ подспорья въ голодный годъ.

Валяльный промыселъ развитъ въ волостяхъ—красносельской (с. Васильевъ Врагъ), ивашкинской (с. Чапары), казаковской, пановской (Соляная Гора), новоусадской, слизневской и абрамовской; въ трехъ первыхъ изъ перечисленныхъ волостей изготовляется по преимуществу валяная обувь и стельки, въ остальныхъ преобладаютъ кошомныя заведенія. За исключеніемъ ивашкинской вол., всюду заработки отъ валяльнаго производства въ прошломъ году уменьшились. Въ с. Васильевъ Врагъ красносельской вол., работали „по самой дешевой цѣнѣ противъ прежнихъ годовъ“ (сообщ. свящ. В. П. Вознесенскаго); въ с. Чепарахъ (анненковской волости „занятія были самыя скудныя“ (сообщ. свящ. А. М. Васильева); въ ивашкинской вол., „расходъ на сапоги былъ большой, хотя въ сравненіи съ прошлыми годами много по дешевой цѣнѣ“ (сообщ. вол. пис. С. П. Маіорова); это-же подтверждается сообщеніемъ свящ. В. В. Цвѣтаева изъ прихода с. Ивашкина: „хорошо шла прошлою зимою валяная обувь; правда цѣны на нее были среднія, но спросъ былъ гораздо большій, чѣмъ въ прошлые годы“.

Такъ назыв. „*кузнечное шиповочное ремесло*“ даетъ заработокъ значительной части населенія волостей: ивашкинской, яблонской, (д. Радушина,

Петлино, Поляны) и мотовиловской (Кріуша). Предметомъ его служитъ выдѣлка мелкаго „лубошнаго“ гвоздя, употребляемаго въ штукатурнымъ работахъ. О положеніи шиповочнаго промысла прошлую зиму изъ ивашкинской вол. пишутъ: „существующій промыселъ никакимъ другимъ не замѣнился, хотя этотъ промыселъ за *послѣдніе 3 года* ровно никакого заработка не даетъ, такъ какъ только самому работающему хватаетъ на одинъ только хлѣбъ,—да и тотъ сократился болѣе чѣмъ на $^2/_3$“ (сообщ. П. Г. Лаврова); въ ивашкинской вол. „почти во всѣхъ селеніяхъ существовалъ издавна промыселъ ковки гвоздей, употребляющихся преимущественно на штукатурныя работы, каковой промыселъ, въ *теченіе послѣднихъ 8 лѣтъ* прекратился, по причинѣ появившагося въ продажѣ машиннаго англійскаго гвоздя, противъ котораго ручной гвоздь, какъ по цѣнѣ, такъ и по достоинству, конкурривовать не можетъ. Промыселъ этотъ имѣлъ весьма важное экономическое значеніе для крестьянъ, но поддержать его по причинѣ весьма дешевыхъ цѣнъ на гвоздь, не представляется возможнымъ“ (сообщ. вол. пис. С. П. Маіорова). Въ д. Мордовской (вад. вол.), „производство мелкаго гвоздя сократилось, по недостатку сбыта“ (сообщ. свящ. А. М. Крылова). Есть, впрочемъ, мнѣнія стремящіяся объяснить застой въ шиповочномъ производствѣ выдачей безплатной ссуды; таковы мнѣнія Н. І. Князева и Ф. В. Карпова, которые пишутъ: „нынѣшній годъ занимались этою работою очень мало,—только тѣ, которые поусерднѣе,—большинство же народа, надѣясь на ссуды, пролежало на печкѣ, ничего не дѣлая“. Но поводъ къ такимъ мнѣніямъ, по всей вѣроятности, находится лишь въ случайномъ совпаденіи фактовъ: упадокъ и полная безвыгодность промысла въ отдѣльныхъ случаяхъ могла дѣйствительно привести кузнецовъ къ тому, что они пріостановили промыселъ и, при отсутствіи другой привычной работы, кормились ссудой.

Обработка дерева сосредоточивается въ волостяхъ: абрамовской (с. Абрамово и Мерлино—бочата для конопляннаго масла, с. Марьевка—салазки и оглобли), казаковской (с. Ключицы—работа кормовыхъ колодъ и Козловка бондари), пановской (д. Вонячка—деревянная посуда и бочата), яблонской [Шадрино—бондари], мотовиловской [с. Мотовилово—работа точеныхъ стульевъ и дѣтскихъ каталокъ], красносельской [Охлопково и Веригино—берда] и вадской—колеса. Корреспонденты сообщаютъ о повсемѣстномъ паденіи заработковъ въ вышеозначенныхъ производствахъ. С. Абрамово и Мерлино: „по случаю неурожая, посуда была почти безъ требованія“; с. Марьевка—„салазки и оглобли... также шли плохо“. [сообщ. кр. Е. С. Катаева]. Казаковская волость: „большая часть работъ очень сократилась“ [сообщ. упр. С. Н. Егорова]. С. Мотовиловка: „ремесло крестьянъ не даетъ никакого заработка“ [сообщ. учит. И. В. Зефирова]. *Глиняную посуду* (горшки и пр.) работаютъ въ волостяхъ: абрамовской [с. Забѣлино], казаковской [с. Казаково] и костянской [с. Костянка и с. Бритово]. Сбытъ глиняной посуды въ прошломъ году, по общему признанію корреспондентовъ, былъ весьма плохой. С. Забѣлино „горшки... продавались дешево и плохо“ [сообщ. кр. Е. С. Катаева]; с. Казаково: „выгодность существую-

щаго промысла уменьшилась приблизительно въ 8 разъ, такъ какъ сбытъ горшковъ былъ плохой, и поэтому народъ уходилъ на заработки—на сторону“ [сообщ. учит. И. И. Клабукова]. Въ одной половинѣ с. Бритова занимаются горшечнымъ промысломъ. „Выдѣлываемыя издѣлія сбываются на мѣстныхъ ближайшихъ базарахъ. Но нынѣшнею зимою, по случаю неурожая, сбыта почти никакого не было, а поэтому большинство прекратило свои занятія„ [сообщ. свящ. І. В. Никольскаго].

Дубленіемъ кожъ и выдѣлкою овчинъ, кромѣ г. Арзамаса, занимается населеніе с. Чуфарова аратской вол., двухъ селеній ивашкинской волости, с. Нов.-Усадъ, новоусадской волости, и два селенія Выѣздновской волости [Березовка и Ивановское], — промыселъ преимущественно отхожій. Изъ с. Чуфарова свящ. І. С. Потопаевъ пишетъ: „заработки всю зиму были самые плохіе“. Въ слободѣ Выѣздной почти всѣ занимаются сапожнымъ промысломъ; этотъ промыселъ прошлой зимой нашелъ себѣ нѣкоторую поддержку въ казенномъ подрядѣ, взятымъ выѣздновскими сапожниками отъ московскаго интендантства. Приставъ 2 ст. сообщаетъ: „съ февраля мѣсяца 1892 г. съ помощью арзамасскаго замства было введено шитье казенныхъ сапогъ, взятыхъ изъ московскаго интенданства, и благодаря этому цѣны на сапожныхъ мастеровъ удвоились. До февраля мѣсяца мастеръ получалъ за работу около 45 коп. съ пары; въ настоящее же время онъ получаетъ до 80 коп. съ пары. Все это много способствовало къ облегченію голода“.

Лѣсные промыслы развиты въ сѣверозападныхъ волостяхъ: чернухинской, абрамовской и коваксинской, а также въ вадской и спасской. О положеніи лѣсныхъ работъ мы имѣемъ сообщенія лишь изъ одной спасской волости, гдѣ центромъ промышленности является с. Спасское, „жители котораго занимаются лѣснымъ промысломъ круглый годъ. Работы заключаются въ рубкѣ дровъ для продажи на ближайшихъ базарахъ, пилкѣ теса и изготовленіи срубовъ для избъ, которые перевозятся отсюда въ разныя мѣстности, верстъ на 50 въ окружности“ [сообщ. кр. И. И. Кручинина]. Лѣсными работами также занимаются въ подлѣсныхъ селеніяхъ казаковской волости. Всѣ эти мѣстности имѣли сравнительно достаточный заработокъ, главнымъ образомъ благодаря общественнымъ работамъ въ казенныхъ лѣсахъ, куда помимо упомянутыхъ волостей стекались рабочіе и изъ другихъ мѣстностей уѣзда. Отзывы корреспондентовъ объ этого рода работахъ большею частію благопріятныя. „Осенью и зимой существовали заработки въ казенныхъ лѣсахъ... что много способствовало облегченію голода для населенія [чернухинская вол., сообщ. вол. пис. С. А. Комарова]; „работали въ казенныхъ лѣсахъ... что много поддержало въ голодухѣ (сообщ. вол. пис. И. П. Быкова); спасская вол. (с. Спасское): „поддержку зимнихъ заработковъ произвели заготовкою въ казенныхъ дачахъ лѣсныхъ матеріаловъ“ (сообщ. крестьян. И. И. Кручинина), „существующіе зимніе промыслы у мужчинъ увеличились открывшейся работой въ казенныхъ дачахъ“ (сообщ. упр. Ф. Г. Сорокина). Совершенную противоположность приведеннымъ отзывамъ составляетъ со-

общеніе С. Н. Егорова (казаковская вол.), который пишетъ: „казенныя работы въ общемъ оказались безполезными для голодающихъ: въ одной дачѣ приходилось въ день 5 к., въ другой—13 коп., въ остальныхъ — отъ 20 до 30 коп.; только пильщики зарабатывали до 1 руб. въ день, но этой работы было мало. Вообще, даже въ лучшихъ случаяхъ, крестьянинъ работалъ изъ однихъ харчей для одного себя и корма для лошади, не давая ничего семейству". Послѣднее сообщеніе, впрочемъ, не находится въ большомъ противорѣчіи съ предъидущими, такъ какъ всѣ корреспонденты сходятся въ томъ, что на харчи, для избѣжанія прямого голода, народъ все-таки заработалъ.

Добываніемъ камня занимаются жители с. Чуварлейки, н. усадской вол., и въ с. Кардавилѣ, Понетаевкѣ и Козловкѣ, казаковской вол. По сообщ. свящ. А. И. Аристова, „въ д. Чуварлейкѣ цѣна тесаному камню была очень низка: камень для ступеней продавали по 27 коп. за аршинъ, а простой для облицовки фундаментовъ по 10 коп. Прежняя же цѣна была первому—45 коп., а послѣднему—20 коп." Въ с. Понетаевкѣ и друг. разрабатывали бѣлый камень для Понетаевскаго монастыря. „Здѣшній монастырь, пишетъ изъ этой мѣстности упр. С. Н. Егоровъ,—даже выгадалъ за это время на эксплоатаціи голодныхъ рабочихъ по своему хозяйству".

Извозомъ въ Арзамасскомъ уѣздѣ занимаются повсемѣстно, но въ особенности въ волостяхъ—коваксинской, семеновской, нов.-усадской, вадской, собакинской, мотовиловской и великовражской. Само собою, что этотъ промыселъ, въ виду значительной распродажи крестьянами лошадей, прошедшею зимою, долженъ былъ сильно сократиться; вслѣдствіи дороговизны корма, онъ не давалъ почти никакихъ заработковъ и крестьянамъ лошаднымъ. Такъ въ с. Никольскомъ, коваксинской вол., по сообщ. свящ. Н. Бѣляева, „нынѣшнюю зиму за неимѣніемъ корма и послучаю дешевизны платы, почти никто никуда не ѣздилъ". Въ с. Морозовкѣ, вадской вол., „крестьяне десятки лѣтъ занимаются доставкой дровъ (перекупныхъ) въ Арзамасъ, а нѣкоторые занимались возкой клади до Нижняго и обратно до г. Арзамаса. Заработной платы не хватало на питаніе самому извощику съ лошадьми, — за каждую подвозку все приходилось терпѣть убытки", (сообщ. свящ. І. І. Добролюбова). Выгоду извозный промыселъ доставлялъ крестьянамъ лишь тамъ, гдѣ имъ приходилось заниматься перевозкою ссуднаго хлѣба. Здѣсь можно сказать вполнѣ проявилъ себя привычный къ извозу арзамасецъ. Изъ дѣлъ Нижегородскаго склада намъ извѣстно, что арзамасскіе крестьяне возили хлѣбъ не только въ свой уѣздъ, но и въ Лукояновскій, а также иногда и въ Сергачскій; на этотъ заработокъ тѣмъ болѣе обрушились лошадные крестьяне, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этотъ промыселъ являлся единственнымъ для нихъ доступнымъ. Изъ Великовражской волости пишутъ: „никакихъ заработковъ, кромѣ провоза хлѣба въ пособіе крестьянамъ, не было" (сообщ. вол. пис. С. С. Учаева); въ костянской волости „въ прошломъ году и нынѣшнемъ возили только продовольственный хлѣбъ" (сообщ. врача 2 уч. Н. М. Фешина);

въ с. Тоузаковѣ (хиринской вол.) „зимніе заработки были только у лошадныхъ: ѣздили за пособіемъ“ (сообщ. свящ. В. В. Будникова). Въ с. Вадѣ и д. Мордовской [вадской вол.] „не многіе, имѣющіе лошадей не сморенныхъ, заработали нѣсколько рублей перевозкой способнаго зерна съ пристаней на указанные пункты и оттуда на мельницу и обратно“ [сообщ. свящ. А. М. Крылова]. Изъ казаковской вол. Ѳ. А. Тарховъ пишетъ: „существующій въ нѣкоторыхъ селеніяхъ извозный промыселъ нашелъ нѣкоторую поддержку въ перевозкѣ продовольственнаго хлѣба. С. Н. Егоровъ, однако, сообщаетъ, что для крестьянъ казаковской вол. возка земскаго хлѣба иногда давала прямой убытокъ.

По преимуществу лѣтній промыселъ—плотничество, по зимамъ обыкновенно даетъ весьма слабый заработокъ населенію. О заработкѣ плотниковъ прошлой зимой мы имѣемъ лишь одно сообщеніе свящ. А. В. Орловскаго изъ с. Н. Усадъ: „нѣкоторые изъ крестьянъ—плотники, но работъ зимой было мало и дешевы: работнику платили по $1^1/_2$ руб. въ недѣлю, на своемъ хлѣбѣ„.

Чисто женскимъ и, можно даже сказать, единственнымъ занятіемъ въ зимнее время является пряжа льна и пеньки, плетеніе рыболовныхъ сѣтей и отчасти вязаніе шерстяныхъ варегъ и носковъ. Первый промыселъ распространенъ почти повсемѣстно въ волостяхъ: абрамовской, семеновской, н. усадской, собакинской, пановской, казаковской, хиринской, костянской, смирновской, вадской; второй въ волостяхъ: анненковской и костянской; вязаніе варегъ развито въ абрамовской волости. Пряденіе, являясь въ обыкновенное время довольно важнымъ заработкомъ, въ истекшую зиму, вслѣдствіе дороговизны матеріала и вмѣстѣ съ тѣмъ вслѣдствіе паденія цѣнъ на пряжу, подвергся также значительному сокращенію, о чемъ согласно свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ сообщеній. Такъ напр. абрамовская вол.: „женщины преимущественно занимаются пряжею конопли и льна и пряжу продаютъ; пряжа также была дешева“ (сообщ. крест. Е. С. Катаева); н. усадская вол. с. Кожино съ приходомъ: „женщины пряли конопляный пенекъ. Такъ какъ цѣна пеньки всю зиму стояла довольно высокая,—2 р. 25 к., 2 р. 50 к.—а конопляная пряжа продавалась по 10—13 к. за фунтъ, то барыша получалось очень мало, а иногда и совсѣмъ ничего. Хорошо было, если женщина зарабатывала въ недѣлю 10—15 к.“ (сообщ. свящ. В. И. Аристова); казаковская вол.: заработокъ женщинъ—исключительно пряжа, но по дороговизнѣ прядильныхъ матеріаловъ, онъ долженъ былъ сократиться„ (сообщ. Ѳ. А. Тархова); анненковская вол. [с. Анненково и окрест.] „женщины прядутъ коноплю, которую онѣ нынѣ перерабатывали безъ всякой для себя выгоды, такъ какъ пряжа, которая покупается крестьянами д. Нечаевой и с. Наумова для сѣтокъ, нынѣ покупалась ими плохо, цѣны давали низкія, между тѣмъ конопля вздорожала“ (сообщ. свящ. Н. П. Райскаго); вадская вол., с. Вадъ и д. Мордовская: „бабы занимаются по зимамъ пряденьемъ такъ называемаго *погона,* т. е. толстой пряжи изъ пеньки. Нынѣ былъ этотъ заработъ ничтожный (выпрядали съ пуда пеньки по пятаку) по причинѣ

дороговизны пеньки и сбитой до нельзя скупщиками цѣны на пряжу: 7—8 к. за фунтъ, вмѣсто обыкновенной 12 13 копѣекъ" (сообщ. свящ. А. М. Крылова).

О *вязаніи сѣтей* пишутъ изъ с. Чапары, (анненковской вол.): „женщины и дѣти вяжутъ сѣти для рыбной ловли; заработки были самые скудные" (сообщ. свящ. А. М. Васильева); въ с. Бритовѣ, (костянской вол.) „за неимѣніемъ промысловъ, многія женщины плели сѣти изъ готовой пряжи; но этотъ промыселъ слишкомъ малодоходенъ" (сообщ. свящ. І. В. Никольскаго). Въ с. Кичанзинѣ (абрамовской вол.) „вязальный заработокъ (варьги и носки) вслѣдствіе недостатка шерсти въ минувшую зиму значительно сократился" (сообщ свящ. В. А. Васильева).

Въ волостяхъ пановской и хиринской, однако, прядильный заработокъ женщинъ нашелъ себѣ большую поддержку въ *раздачѣ* (г-жею Давыдовой) *на выработку исполу льну*". Къ сожалѣнію этого рода работы были организованы слишкомъ поздно, только къ веснѣ текущаго 1892 года. „Съ марта мѣсяца,—пишутъ изъ пановской вол. (с. Паново),—стали прясть ленъ изъ половины. Ленъ выдается безъ всякой платы, съ условіемъ, чтобы взявшіе пряжу и выткали, и выбѣлили казенную половину, а приходящуюся на ихъ долю половину могутъ изводить на что пожелаютъ; дѣлиться пополамъ тальками; въ нашемъ селеніи считаютъ это очень выгоднымъ, потому что тутъ вѣрный барышъ, тогда какъ при прядивѣ конопляй нѣкоторые терпѣли убытокъ, да и барышъ былъ незначителенъ, отъ 10 до 40 коп. на пудъ. Желательно было-бы, заключаетъ корреспоньентъ,—чтобы раздача льна производилась и въ предстоящую зиму, особенно ввиду предстоящей дороговизны конопляй въ нашей мѣстности" (сообщ. свящ. А. А. Воскресенскаго). Въ с. Измайловкѣ, той-же вол., точно также „въ мартѣ мѣсяцѣ женщинамъ раздавался ленъ, который онѣ обрабатывали охотно исполу" (сообщ. землевл. А. Х. Крендовской).

Не смотря, однако, на ту поддержку, которую встрѣтило населеніе въ трудный минувшій годъ, какъ въ выдачѣ продовольственной ссуды, такъ и въ заработкахъ на учрежденныхъ казной работахъ и содѣйствіи благотворительности, всетаки ударъ нанесенный неурожаемъ былъ настолько силенъ, что указанныя выше вспомоществованія, если и помѣшали умирать съ голоду, то во всякомъ случаѣ они не могли вполнѣ удовлетворить населеніе. При отсутствіи своего хлѣба, который привыкъ ѣсть арзамасскій крестьянинъ, и при застоѣ въ обычныхъ заработкахъ, населеніе очутилось въ очень трудномъ положеніи, такъ какъ введенныя работы не могли занять всѣ рабочія руки, а искать новыхъ заработковъ было не легко. По свидѣтельству корреспондентовъ полное отсутствіе работъ наблюдалось во многихъ селеніяхъ волостей—чернухинской, слизневской, пановской, хиринской, костянской, шатковской, великовражской, смирновской, медынцевской и отчасти вадской. Изъ вадской волости сообщаютъ: „неимущихъ

заработка было много, но работы на нихъ не находилось, сколько было прежде; уходили крестьяне и насторону, но большая часть ихъ возвращалась домой изголодавшимися и часто больными. Дома дѣлать нечего" (сообщ. свящ. А. М. Крылова).

Испытавъ неудачи на родинѣ, при извѣстіи о казенныхъ работахъ въ Польшѣ—народъ ударился туда. Сообщ. корреспондентовъ объ отходахъ на „варшавскія" казенныя работы мы имѣемъ изъ волостей—казаковской, медынцевской и ивашкинской. Условія этихъ работъ повидимому были очень тяжелы для непривычныхъ къ земляннымъ работамъ крестьянъ и послѣдніе нерѣдко возвращались обратно домой, издержавъ весь заработокъ дорогою. Изъ казаковской вол. упр. С. Н. Егоровъ пишетъ: „за рытье канавъ... получалось болѣе 4 руб. въ недѣлю, но работа была только 2 недѣли и гдѣ-то за Варшавой, гдѣ за всѣми расходами очищалось по 5 руб. въ мѣсяцъ. Но эта земляная работа, жалуются, была трудна непомѣрно, какъ на каторгѣ (12 часовъ въ сутки, поурочно)". Изъ с. Саблукова Медынцевской вол. свящ. Г. Повалишинскій пишетъ: „нынѣ зимой, сверхъ обыкновенія, десятки крестьянъ отправлены были въ Варшаву, на заработки по земляной части, но къ Пасхѣ всѣ возвратились не съ деньгами, а съ болѣзнями — ревматизмомъ въ ногахъ". О томъ, что крестьяне возвратились изъ Варшавы „растративши послѣднія деньги", сообщ. также корреспонденты изъ ивашкинской вол. упр. Н. Г. Князевъ и упр. Ф. В. Карповъ.

Нижегородскій уѣздъ. Внѣземледѣльческія занятія крестьянъ Нижегородскаго уѣзда получаетъ свое направленіе, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ потребностей Нижняго. Нижній является для уѣзда главнымъ рынкомъ, какъ для сбыта продуктовъ мѣстнаго производства, такъ и рынкомъ труда для отхожихъ рабочихъ. Огромное количество лишнихъ рабочихъ рукъ круглый годъ, въ особенности зимой, находятъ себѣ работу въ городѣ, въ качествѣ ломовыхъ и легковыхъ извозчиковъ, печниковъ, трубочистовъ, дворниковъ, ассенизаторовъ и проч. Извозъ легковой и ломовой въ той или иной степени распространенъ по всему нижегородскому уѣзду, но въ особенности имъ отличаются волости—симбилейская, въ которой чуть не всѣ извозчики, ельнинская, доскинская, бѣшенцовская, новоликѣевская, чернухинская, толмачевская, алистѣевская и ляпинская. Изъ волостей—доскинской, тепелевской, б.-пицкой и лубянецкой уходитъ много печниковъ, изъ тепелевской и друг., кромѣ того штукатуры, изъ доскинской—землекопы и маляры, а въ алистѣевской развитъ отходъ въ Нижній по мельничной части; изъ волостей вязовской и бѣшенцевской многіе уходятъ въ городъ на куренныя работы въ булочныя и крендельныя заведенія; куриловская волость почти одна поставляетъ Нижнему ассенизаторовъ, а терюшевская въ большомъ количествѣ водовозовъ; изъ послѣдней, кромѣ того, встрѣчается отходъ на плотничныя

работы. Изъ мѣстныхъ промысловъ своимъ происхожденіемъ всецѣло обязаны городу тѣ спеціальныя культуры ягодъ и огородныхъ овощей, которыя мы встрѣчаемъ въ пригородныхъ селеніяхъ. Вмѣстѣ съ этимъ, въ ближайшихъ къ городу мѣстностяхъ весьма развита всевозможная торговля — сѣномъ, овощами, молокомъ, яйцами и проч. Въ южной части, и въ особенности въ тепелевской волости (районъ Д. Константинова), уже независимо отъ Нижняго развита торговля хлѣбомъ. Изъ другихъ мѣстныхъ зимнихъ занятій населенія некустарнаго характера необходимо отмѣтить лѣсные промыслы, въ лѣсныхъ частяхъ уѣзда (разработка дровъ, дранье корья и проч.) трактовой извозъ и ямщичество. Среди мѣстныхъ кустарныхъ производствъ первое мѣсто въ Нижегородскомъ уѣздѣ занимаютъ металлическія производства—ковка мелкихъ гвоздей, изготовленіе металлическихъ полотенъ, рыболовныхъ крючковъ, якорныхъ и вѣсовыхъ цѣпей и проч. Гвоздарный промыселъ имѣетъ два района—одинъ наибольшій въ южной части уѣзда, въ волостяхъ—елховской, бориспольской, б.-пицкой, таможниковской и сарлейской; въ перечисленныхъ волостяхъ названнымъ промысломъ еще 5—6 лѣтъ назадъ было занято до 1500 человѣкъ*). Гараздо слабѣе гвоздарное дѣло развито въ двухъ сѣверныхъ приокскихъ волостяхъ—бѣшенцевской и доскинской. Приготовленіемъ металлическихъ полотенъ и издѣлій изъ нихъ занято с. Безводное, тамъ-же и частью въ кстовской волости работаютъ цѣпи; въ названной мѣстности вмѣстѣ съ ново-лижевской волостью въ значительномъ количествѣ приготовляются рыболовныя крючки. Изъ другихъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ встрѣчаются: бондарный,—въ волостяхъ сарлейской, семетской, вязовской, тепелевской и шелокшанской,— изготовленіе колесъ, дугъ, саней и проч.—въ семетской; столярный (Чеглавь и Елховка), изготовленіе лаптей—(Бокшеево, Березники, Руметиха и М. Поляна); въ д. Гремячая Поляна (куриловской волости) до 200 человѣкъ обоего пола заняты вязаньемъ шерстяныхъ варегъ и носковъ; въ с. Подлѣсово, Майданъ и Татарское до 100 человѣкъ заняты овчиннымъ производствомъ, и, наконецъ, въ Терюшевской волости въ незначительныхъ размѣрахъ встрѣчается валяльный промыселъ Во многихъ мѣстностяхъ уѣзда весьма распространеннымъ промысломъ является вязанье рыболовныхъ сѣтей, которымъ занимаются, какъ мужчины, такъ и женщины, и связанный съ этимъ промысломъ чисто женскій—пряденье пеньки.

Для полноты общей картины занятій населенія нижегородскаго уѣзда необходимо добавить еще рыболовство и волжскій отходъ, развитые въ приволжскихъ и пріокскихъ волостяхъ.

Извозъ легковой и ломовой при дороговизнѣ въ прошломъ году овса и сѣна, не долженъ былъ доставлять занимающимся этимъ промысломъ большихъ выгодъ, напротивъ весьма часто отъ него приходилось терпѣть убытки. Такъ изъ доскинской вол. (с. Крутецъ) свящ. І. Никольскій пишетъ: „здѣшніе

*) Нижегородск. Сборн. Т. VII.

крестьяне зимою большею частью занимаются извозничествомъ . . . Извозничество (легковое), впрочемъ, падаетъ, вслѣдствіе дорогого содержанія себя и лошади въ городѣ". Изъ толмачевской вол. (с. Толмачево), кр. Н. Г. Горожанинъ сообщаетъ: „заработки существуютъ исключительно у немногихъ мужчинъ—извозъ легковыхъ извозчиковъ, каковой заработокъ по нынѣшней дороговизнѣ овса былъ очень невыгоденъ". Въ ляпинской волости „число легковыхъ извозчиковъ даже уменьшилось, вслѣдствіи открытія земствомъ земельныхъ и тому подобныхъ работъ" (сообщ. кр. С. М. Ивашева). *Возка ссуднаго земскаго хлѣба* по отзывамъ корреспондентовъ нижегородскаго уѣзда также не была выгодна для извозчиковъ. О заработкѣ этого рода тепелевскій волостной писарь Я. И. Свиненковъ пишетъ: „извозный промыселъ по случаю перевозки ссуды увеличился, но былъ крайне невыгоденъ, вслѣдствіе низкихъ извозныхъ цѣнъ, такъ что многихъ лошадей крестьяне попортили утягченіемъ клади, иначе не хватало на содержаніе въ пути".

Гвоздарный промыселъ по общимъ отзывамъ въ настоящее время находится въ упадкѣ. Земскій начальникъ 5 уч. Е. П. Егоровъ называетъ его „умирающимъ промысломъ". Изъ борисопольской вол. пишутъ: „кузнечный промыселъ приходитъ въ упадокъ, по причинѣ дешевизны гвоздей" (с. Борисово Поле, сообщ. свящ. М. І. Будилова); „гвозди, противъ прежнихъ зимъ, доставляли кузнецамъ пользы только $^1/_3$ часть" (сообщ. кр. Ѳ. А. Кочетова). О томъ, что гвоздарный промыселъ падаетъ, что заработокъ отъ него уменьшается, сообщаютъ также свящ. А. И. Берсеменовской изъ с. Рождественскій Майданъ, борисопольской волости и свящ. Д. Е. Спасскій изъ с. Шершева, елховской волости. Въ с. Кошкаровѣ, бѣшенцевской волости, по сообщ. кр. В. Е. Евтѣева, заработки отъ ковки гвоздя „нынѣ все уменьшаются". Въ с. Тепломъ, спасской волости, „зимній заработокъ,—ковка гвоздей—падаетъ по причинѣ употребленія въ хозяйствахъ машинныхъ гвоздей" [сообщ. свящ. А. А. Аргентова]. Въ совершенномъ противорѣчіи съ вышепоименованными корреспондентами находится только сообщеніе борисопольскаго волост. правленія, которое пишетъ: „измѣненія въ заработкахъ въ нынѣшнемъ году отъ зимнихъ занятій населенія никакого не произошло, а выгодность, вслѣдствіе продажи самими крестьянами гвоздей, увеличилась на 40 к. въ пудѣ". По отношенію къ *другимъ отраслямъ металлическаго производства* сообщ. корреспондентовъ носятъ также малоутѣшительный характеръ. Изъ кстовской волости вол. пис. П. П. Ковалевъ пишетъ: „въ д. Карауловѣ человѣкъ 5—6 мужчинъ и женщинъ дѣлаютъ желѣзныя цѣпочки къ вѣсамъ изъ хозяйскаго матеріала, и человѣкъ 20 мужчинъ точатъ рыболовныя уды, но промыселъ крестьянъ д. Караулова въ текущемъ году далъ заработокъ менѣе прошлыхъ лѣтъ, въ виду меньшаго требованія на означенные товары". Въ н.-ликѣевской вол. точно также „выгодность промысловъ (производство удъ и сундуковъ), по сообщенію К. С. Карпова—уменьшилось". Въ с. Безводномъ „мужчины тянутъ мѣдную и желѣзную проволоку, дѣлаютъ сита и рѣшета, цѣпи и цѣпочки, рыболовныя крючки и проч.; женщины ткутъ полотна, мѣдныя и желѣзныя, дѣлаютъ крючки къ одеждѣ и проч.; выгодность про-

мысла уменьшилась на $^1/_3$ „(сообщ. свящ. В. А. Сергіэвскаго). По сообщ. упр. Ф. Ю. Массенъ, „вслѣдствіе застоя въ дѣлахъ, многіе крестьяне с. Безводнаго не стали зимою ткать металлическія полотна и дѣлать прочія металлическія издѣлія, какъ обыковенно работали ежегодно. Я пробовалъ,—прибавляетъ корреспондентъ,—дать имъ занятія въ лѣсахъ, но попытка моя осталась безъ успѣха, такъ какъ эти люди не могли привыкнуть къ лѣснымъ работамъ.“

Плетеніемъ лаптей занимаются въ волостяхъ куриловской, тепелевской, сарлейской и терюшевской. Въ с. Куриловѣ по сообщ. свящ. Апраксина, „зимніе заработки были плохи,— плетеніе лаптей противъ прежнихъ годовъ гораздо дешевле“... Изъ сарлейской вол. (д. Борцова, с. Сарлей, д. Б. Аскина) кр. П. Е. Леонтенковъ пишетъ: „зимній заработокъ у насъ отсутствуетъ; если и есть лаптишки, то сбыть лаптей очень малъ; этотъ заработокъ падаетъ, по случаю дороговизны лыкъ,—порядочный работникъ не можетъ прокормить себя“. О заработкахъ отъ плетенія лаптей кр. В. Д. Оболдуевъ (терюшевской вол.) пишетъ: „самый расторопный лапотникъ выставитъ въ недѣлю два десятка; они самому стоятъ въ товарѣ 40 коп., а продаетъ онъ ихъ отъ 60 до 70 коп“.

О валяльномъ промыслѣ кр. И. И. Фомичевъ пишетъ изъ терюшевской вол.: „прежде у насъ въ селѣ было четверо, даже болѣе, крестьянъ, которые занимались по зимамъ работой теплыхъ сапоговъ —нынѣ осталось только двое, въ числѣ которыхъ и я. Прежде не лѣнивый мастеръ—крестьянинъ на этомъ ремеслѣ зарабатывалъ въ зиму около 40 руб., исключая расходовъ, которые требуются по этому ремеслу, а нынѣ, дай Богъ, заработать и треть того: шерсть дорога, а сапоги дешевы“.

Въ нижегородскомъ уѣздѣ въ зимнее время весьма развита торговля—хлѣбомъ, сѣномъ, разной мелочью и проч.;—торговыя занятія населенія по сообщ. корреспондентовъ были плохи. „Зимой крестьяне с. Н.-Ликѣева занимаются мелочною торговлею... выгодность торговли уменьшилась“ (сообщ. кр. Е. А. Меженинова). Кстовская вол.: „въ д. Столбищахъ занимаются торговлею сѣномъ, прибыль отъ торговли получалась менѣе прошлогодей, въ виду того, что съ осени сѣно покупалось въ лугахъ дорого, а зимой цѣны были умѣренныя, благодаря подвозу изъ прочихъ губерній“ (сообщ. вол. пис. П. П. Ковалева). Ляпинская вол. (д. Попадейка): „въ прежніе годы въ нашей мѣстной мужчины занимались торговлею хлѣбомъ, въ нынѣшнемъ же году это было невозможно, потому что цѣны на хлѣбъ были почти вездѣ одинаковыя“ (сообщ. кр. П. И. Базлова). Другія заработки, суди по отрывочнымъ свѣдѣніямъ корреспондентовъ, также были невелики. Шелокшанская вол. (с. Шелокша, д. Станъ и д. Ст. Ликѣево): „Зимній заработокъ — маслобойные заводы, развозка масла и жмыховъ, и частію—бондарное производство... Вообще ходъ дѣла былъ слабый... „(сообщ. Е. А. Иванова). Въ с. Афанасьевѣ, каменской вол., „кретьяне обыкновенно на лошадяхъ занимаются извозомъ дровъ изъ дачъ г. Пашкова въ

с. Богородское, или уѣзжаютъ возить дрова и шпалы на мельницу г. Бугрова [въ Передѣльново]. Но въ настоящую зиму, по причинѣ безкормицы, отощанія и паршей на лошадяхъ, работать было невозможно. Крестьяне обыкновенно отправлялись искать работы въ Нижній, но и тамъ ее не находили и возвращались домой, оставаясь безъ дѣла... Нѣкоторые шли (или рады были бы уйдти) въ работники куда либо, просто изъ-за хлѣба" (сообщ. свящ. А. Н. Фіалковскаго)

Женскіе промыслы,—пряжа *конопли* и *льна*, *вязанье сѣтей*—въ прошломъ году были весьма плохи, особенно первый, который вслѣдствіе недостатка въ матеріалѣ почти отсутствовалъ. Изъ д. Попадейки (ляпинской волости) крестьян. П. И. Козловъ пишетъ: „женщины занимались въ прежніе годы пряденьемъ льна, который въ прошломъ году не уродился, и онѣ отъ этой работы были почти праздны"; „женщины въ прежніе годы пряли холстъ, сообщ. изъ с. Вармалей, таможниковской вол., свящ. М. Оторинъ,—а нынѣ три года льны не родились и прясть не изъ чего". Тоже пишетъ обо всемъ 5-мъ земскомъ участкѣ, земск. нач. Е. П. Егоровъ: „благодаря отсутствію льновъ, бабы были всю зиму безъ дѣла". Пряжа пеньки тоже не давала доходу. Въ курпловской вол. (с. курилово) „у женщинъ пряжа пеньки была дешевле прежнихъ годовъ, такъ что труды ихъ оставались даромъ противъ напряденнаго пенька" (сообщ. свящ. А. Апракспна). Выгодность отъ вязанья рыболовныхъ сѣтей также, по общимъ отзывамъ, уменьшилась. Изъ каменской волости, свящ. А. Н. Фіалковскій пишетъ: „женщины плетутъ сѣти, но это занятіе въ настоящую зиму было невыгодно. За сѣти платили весьма дешево: за ту сѣтку, которую прежде вязали за 60—70 коп., въ настоящую зиму платили 20—30 коп. Сѣтку же можетъ связать никакъ не менѣе, какъ въ 10 дней, самая усидчивая и заботливая работница". Въ с. Наченье (семетской вол.), по словамъ свящ. А. А. Садовскаго, „занятія, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ и дѣтей—вязанье сѣтокъ для ловли рыбы; обыкновенный заработокъ 5—7 коп. въ сутки". Объ „упадкѣ" того-же промысла сообщаетъ изъ елховской вол. свящ. Д. Е. Спасскій.

Княгининскій уѣздъ. Какъ и въ другихъ уѣздахъ земледѣльческой группы, въ княгининскомъ уѣздѣ среди внѣземледѣльческихъ занятій крестьянъ первое мѣсто занимаетъ лѣтній отходъ на сторону; главные представители этого отхода — бурлаки, отправляющіеся ежегодно въ огромномъ количествѣ на Волгу изъ Заньянья и отчасти изъ другихъ мѣстностей уѣзда. Ремесленный лѣтній отходъ здѣсь также существуетъ, но онъ развитъ значительно слабѣе чернорабочаго,—таковы плотники и штукатуры, встрѣчающіеся въ разныхъ частяхъ уѣзда, попреимуществу же первые — въ югозападной части, а вторые—въ волостяхъ потаповской и покровской. Затѣмъ явленіемъ, характернымъ для волостей уваровской и бутурлинской, можетъ служить отходъ въ Петербургъ въ дворники. Послѣдніе неурожайные годы, какъ увидимъ ниже, вызвали и нѣкоторыя новыя формы отхожихъ промысловъ, но эти новые способы исканія заработковъ на сторонѣ, пока можно

назвать только попытками, не успѣвшими еще пустить достаточно глубокихъ корней. Изъ зимнихъ отхожихъ промысловъ можно отмѣтить лишь портняжество, встрѣчающееся въ волостяхъ островской, б. кемарской и кочуновской. Зимой въ предѣлахъ уѣзда крестьяне наиболѣе лѣсной полосы находятъ себѣ работу по распилкѣ лѣса на дрова и дровяномъ извозѣ. Вообще же извозный промыселъ (дальній извозъ) въ прежнее время въ княгининскомъ уѣздѣ былъ сильно развитъ, но въ настоящее время падаетъ. Только во время ярмарки изъ нѣкоторыхъ мѣстностей и до сихъ поръ еще ѣздятъ въ Нижній ломовые извощики, а изъ казачье-слободской волости и зимой легковые.

Изъ мѣстныхъ кустарныхъ районовъ видное мѣсто занимаетъ только село Мурашкино—крупный пунктъ *овчино-мерлушчатаго* производства; въ томъ же селѣ почти спеціально-женскимъ промысломъ является „лоскутный“— т. е. составленіе цѣлыхъ мѣховъ изъ отдѣльныхъ лоскутковъ и обрѣзковъ. Г. Княгининъ, съ пригородскими слободами, извѣстенъ *шапочнымъ* производствомъ. Другіе кустарные промыслы въ княгининскомъ уѣздѣ встрѣчаются спорадически въ отдѣльныхъ селеніяхъ, таковы: *кузнечный* — въ пригородныхъ слободахъ, изготовленіе *валяной обуви* въ селѣ Сунѣевѣ ичалковской волости, изготовленіе *боронъ*, *граблей* и пр.—въ Яблонкѣ, потаповской волости; болѣе другихъ развитъ почти исключительно женскій промыселъ *вязаніе рыболовныхъ сѣтей*, встрѣчающійся попреимуществу въ танайковской волости и частью въ другихъ волостяхъ. Въ дер. Казачья-Слобода женщины занимаются вязаніемъ изъ шерсти конскихъ подпругъ.

Изъ приведенной бѣглой характеристики внѣземледѣльческихъ занятій крестьянъ Княгининскаго уѣзда видно, что огромная масса населенія уѣзда по зимамъ не имѣетъ у себя никакихъ вполнѣ опредѣленныхъ промысловъ. По отношенію къ заработкамъ въ истекшую зиму, почти изъ всѣхъ мѣстностей уѣзда сообщаютъ о томъ, что крестьяне, ходившіе для заработковъ *на сторону*, вернулись ничѣмъ, терпя иногда на возвратномъ пути большія лишенія. Изъ потаповской волости многіе крестьяне уходили преимущественно въ Олонецкую губернію, затѣмъ въ Пермскую губер. и въ Н.-Новгородъ. Результаты получались безотрадные. Свящ. Н. И. Ласточкинъ (с. Песочное) пишетъ: „Нынѣшней зимой многіе уходили въ Олонецкую губ., мѣсяца на 3, но заработали немного. Положительно всѣ возвратившіеся съ этой работы жаловались на дурной (обманный) расчетъ“. О приходѣ села Потапова (той-же волости) свящ. Н. Звѣздинъ пишетъ: „здѣшніе крестьяне уходили зимой на заработки въ Олонецкую губерн., откуда мѣсяца черезъ 2 возвращались домой, потому что имъ работа показалась тяжелою; а нѣкоторые уходили въ Пермскую губернію и, не найдя тамъ работы, возвратились домой. Также нѣкоторые уходили на заработки въ Н.-Новгородъ, взявши изъ дому на дорогу рубля по три и черезъ мѣсяцъ или два возвращались домой безъ гроша“. Въ яковлевской вол., крестьяне села Каменищъ, по сообщ. свящ. И. П. Левковича, тоже „ходили по сторонѣ, но приходили ничѣмъ“.

Въ казачье-слободской вол. „нѣкоторые ходили на сторонніе земельныя работы, но, не найдя ихъ, проживали въ городѣ послѣдній грошъ и возвращались домой полунагіе, пропитываясь милостынею“ (сообщ. упр. А. А. Бессерта). Въ с. Григоровѣ „мужчины ходили въ Нижній и приходили съ пустыми руками“ (сообщаетъ свящ. И. Г. Приклонскаго). Изъ яковлевской вол., какъ сообщаетъ землевладѣлецъ А. А. Шменинъ, „многіе изъ крестьянъ отправились на работу на желѣзной дорогѣ и какомъ то каналѣ, но по большей части скоро вернулись, подъ предлогомъ, что они только за харчи работали, и за пудъ печенаго хлѣба считали имъ 1 р. 50 коп“. Въ лучшемъ положеніи относительно заработковъ на сторонѣ находились прошедшую зиму отхожіе дворники уваровской вол. Здѣсь, по сообщ. вол. пис. П. А. Нехаева-Лихачева, „нынѣшней зимою изъ волости много отправилось въ С.-Петербургъ на постоянныя мѣста въ дворники, и почти всѣ, за небольшими исключеніями поступили. Заработокъ въ С.-Петербургѣ не уменьшился, но нѣкоторые присылали оттуда менѣе (чѣмъ прежде?), потому что на ихъ хлѣбахъ, т. е. харчахъ“.

О *другихъ заработкахъ* сообщ. корреспондентовъ почти такого же характера, какъ вышеприведенныя. Такъ въ с. Корсаковѣ, ичалковской вол., „весною большая часть крестьянъ занимается крашеньемъ въ синюю краску пряжи и холстовъ и для этого разъѣзжаются въ разныя, и даже очень далекія, селенія Нынѣшній же годъ много крестьянъ остались дома, а тѣ, которыя и отправились, пріѣзжаютъ съ весьма малою прибылью, а нѣкоторые даже претерпѣваютъ убытокъ. Вообще сей заработокъ весьма упалъ нынѣшнею весною по причинѣ неурожая—1) хлѣба вообще и 2) льновъ“ (сообщ. свящ. П. Покровскаго). Въ б. кемарской вол. (с. б. Кемары) „въ прошлые годы осенью крестьяне занимаясь пробойкой жилыхъ построекъ и портняжествомъ; но въ нынѣшнюю осень и зиму промыслы сіи, по неурожаю хлѣба, пріостановились“ (сообщ. свящ. А. М. Крылова). Въ кочуновской вол. (с. Княжъ-Лукъяново, Погибаловка и пр.) „портновство, по случаю безденежья у крестьянъ, остановилось“ (сообщ. свящ. Д. Лебедева). О лѣсныхъ заработкахъ изъ яковлевской волости (с. Каменицы) свящ. И. П. Левковичъ пишетъ: „многіе изъ мужчинъ, какъ и раньше, и нынѣ занимались пилкою дровъ по сосѣднимъ лѣсамъ, но этотъ заработокъ былъ очень дешевъ: можно было прокормить только себя, но не семью“. *Вязанье сѣтей* даетъ въ зимнее время заработокъ, главнымъ образомъ женщинамъ и дѣтямъ въ волостяхъ: танайковской, ревезенской, ичалковской и бутурлинской. Насколько упалъ за послѣдній годъ этотъ промыселъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ отзывовъ. О волостяхъ ичалковской и ревезенской управ. И. В. Карповъ пишетъ: „вязанье рыболовныхъ сѣтей было самое ограниченное и по крайне низкой платѣ“ (дер. Поляны, с. Шершево, Пьянскій Перевозъ). Въ с. Ягодномъ, танайковской волости, „вязанье рыболовныхъ сѣтей приносило заработокъ не болѣе $1^1/_2$ коп. въ сутки на работника мужескаго и женскаго пола, да и такихъ заработковъ всѣмъ не доставало“ (сообщ. кр. землевл. П. С. Коптева).

Женскій трудъ — *пряденіе льна и конопли*, вслѣдствіе дороговизны матеріала и дешевыхъ цѣнъ на предметы производства,— оставался почти безъ приложенія и женщины, по выраженію корреспонденцій, прошедшую зиму сидѣли, ничего не дѣлая. Отзывы этого рода многочисленны. „Крестьянки въ прежніе годы занимались пряжей льна, а настоящею зимою ничего не дѣлали, ссылаясь на неурожай льна“ (потаповская вол., с. Песочное, сообщ. свящ. Н. И. Ласточкина). „Въ былое время... у женщинъ была пряжа льна, конопли и шерсти; но въ нынѣшнюю зиму, по причинѣ неурожая того и другаго, населенію негдѣ было взять себѣ занятія“ (покровская вол., с. Крутецъ, сообщ. діак. К. Ф. Высоковскаго). „Женщины занимаются въ зимнее время пряжею конопель; но нынѣ ихъ было недостаточно, да и при недостаткѣ ихъ пряжа была недорогая; если приходилось покупать — выгоды не было“ (яковлевская вол., с. Каменищи, сообщ. свящ. И. П. Левковичъ). „У женщинъ промыселъ принесъ въ нынѣшнемъ году очень мало доходу, вслѣдствіе дороговизны матеріаловъ, которые покупаются больше въ с. Б. Мурашкинѣ“ (ивановская вол., приходъ с. Шахманова, сообщ. свящ. А. И. Ципровскаго). Наконецъ изъ с. Инкина (кочуновской вол.) свящ. И. К. Зеленогорскій сообщаетъ: „нынѣшней зимой всѣ сидѣли безъ дѣла. Въ прежніе годы въ с. Инкинѣ весь женскій полъ прялъ, а нынѣшнюю зиму, такъ какъ прошлый годъ ни льна, ни конопли не уродилъ, прясть было нечего. Многіе зимой не зажигали и огня, потому что керосину купить было не на что. Какъ смеркалось, такъ и ложились спать и спали опять до свѣта; значитъ около 16 часовъ въ сутки спали“. И такъ далѣе въ томъ же родѣ.

Возка ссуднаго хлѣба въ прошлую зиму, какъ кажется, не доставляла особенныхъ заработковъ населенію княгининскаго уѣзда. Въ с. Крутцѣ, покровской вол., „только нѣкоторыя семьи изъ болѣе достаточныхъ занимались извозомъ ссуднаго хлѣба; весь ихъ прибытокъ заключался въ томъ, что прокормили себя и лошадей“ (сообщ. діак. К. Ф. Высоковскаго). Въ с. Шахмановѣ, ивановской волости, „у мужчинъ прошлою зимою отъ извозовъ ссуды не только не осталось дивиденда, вслѣдствіе дороговизны кормовъ себѣ и лошади, но нѣсколько изъ своего кармана потерпѣли“ (сообщ. свящ. А. И. Ципровскаго).

Васильскій уѣздъ. Васильскій уѣздъ попреимуществу земледѣльческій. Сельское хозяйство вообще и его отрасли — культура льна въ однихъ мѣстахъ, и садоводство—въ другихъ—являются здѣсь основнымъ источникомъ существованія населенія. Поэтому прочныхъ, болѣе или менѣе постоянныхъ промысловыхъ занятій населенія мы здѣсь почти не встрѣчаемъ, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ мѣстностей. Если-же въ лѣтнюю пору въ Васильскомъ уѣздѣ и оказываются лишнія рабочія силы, не находящія себѣ примѣненія въ земледѣльческихъ работахъ, то главная масса ихъ устремляется въ отходъ на Волгу; волжскій отходъ между прочимъ, развитъ въ волостяхъ

юринской, мигинской, фикинской (по преимуществу судовладѣльцы и судовые служащіе), русско-маклаковской, емангашской, сосновской и воскресенской (бурлачество). Изъ зимнихъ промысловъ можно назвать лишь слѣдующіе. Въ заволжской части уѣзда, составляющей продолженіе лѣсной части Макарьевскаго уѣзда, населеніе двухъ волостей юринской и емангашской въ зимніе время находитъ себѣ работу *по разработкѣ лѣса*. С. Юрино, получивши дарственный надѣлъ, почти поголовно, считая женщинъ и подростковъ, занято *шитьемъ голицъ*. Изъ другихъ кустарныхъ пунктовъ видное мѣсто занимаетъ с. Спасское — крупный *скорняжный и овчинный* центръ, ведущій въ то-же время значительную торговлю сырьемъ; въ с. Спасскомъ, кромѣ того, женщины и подростки находятъ работу на заведеніяхъ по *обработкѣ пера и пуха*. Кромѣ Спасскаго выдѣлкою овчинъ занимаются также и въ с. Антоновѣ. Въ с. Фокинѣ развитъ *канатный промыселъ*, прядильный промыселъ встрѣчается также въ мигинской вол. Крестьяне д. Елховки, спасской волости, почти поголовно заняты *гончарнымъ* производствомъ, которые въ незначительныхъ размѣрахъ встрѣчаются также въ волостяхъ юринской и воротынской. Черемисское населеніе емангашской волости въ зимнее время занимаются *плетеніемъ лаптей*; названный промыселъ встрѣчается также въ егорьевской волости. Въ селеніяхъ—М. Ватрасъ (спасской вол.), Тришкино (кекинской вол.), В. Оселкѣ (выс. осел.), Тубанаевкѣ (спасской) и Шалтыково (емангаш.) довольно распространено *бондарное* производство. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ кекинской и бронско-ватрасской волостей встрѣчается производство *ободьевъ*, *полозьевъ*, *саней* и *телѣгъ* (частью отхожій). Затѣмъ въ уѣздѣ въ незначительныхъ размѣрахъ встрѣчается *валяльный* промыселъ (волости воскресенская и высоко-осельская) и тканье суконъ (егорьевская). Изъ приведеннаго перечня видно, какъ слабо развиты въ васильскомъ уѣздѣ такъ называемые кустарные промыслы, встрѣчаясь то тамъ, то сямъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ и совершенно не захватывая сколько нибудь значительныхъ районовъ. Изъ отхожихъ зимнихъ промысловъ можно отмѣтить лишь слѣдующіе: *пильный* (кекинской и бронско-ватрасской вол.), *плотничный* зимній только отчасти въ волостяхъ кекинской, высоко-осельской, алисановской, русско-маклаковской, бѣлавской, *коновальство* (бронско-ватрасской) и наконецъ *извозъ* и *ямщичество*. Населеніе татарскихъ селеній занято обычнымъ отходомъ для мелкой торговли и прочихъ работъ на сторонѣ.

О положеніи лѣсного промысла прошедшею зимою корреспонденты сообщаютъ слѣдующее: „вслѣдствіе дороговизны хлѣбовъ, выгодность занятій уменьшилась (юринская вол., сообщ. вол. пис. Н. И. Касаткина); „мужчины работаютъ у мѣстныхъ лѣсоторговцевъ, въ лѣсныхъ дѣлянкахъ, но заработки крайне низки, 20—25 коп. въ день, съ лошадью 50—60 коп. въ день“ (емангашская вол. сообщ. учит. В. Л. Лукьянова). Пониженіе заработка и отсутствіе работы констатируется корреспондентами также и по отношенію почти ко всѣмъ остальнымъ промысламъ крестьянъ Васильскаго уѣзда. Изъ бронско-ватрасской волости пишутъ: „мужское народонаселеніе въ прежнее

время занимавшееся отхожимъ промысломъ на пилку дольною пилою и санною работою, за неимѣніемъ сихъ работъ пробыло въ большинствѣ дома" (сообщ. упр. Д. С. Скворцова). Изъ бронско-ватрасскаго прихода, свящ. В. Г. Тенищевъ сообщаетъ: „у населенія бр. ватрасскаго прихода существуютъ отхожіе промысла—распилка лѣса, изготовленіе полозьевъ и саней и коновальство; но, за неурожаемъ хлѣбовъ, эти работы сократились весьма значительно, и тѣ, которые ихъ находили, работали почти изъ за хлѣба, исключая коноваловъ, которые всетаки приносили нѣкоторые заработки". Хорошъ заработокъ имѣла только д. Лодыри (кекинской вол.), откуда пишутъ: „въ Лодыряхъ изъ годовъ нынѣшній выдался тѣмъ, что былъ большой сбытъ саней; это такъ произошло потому, что съ осени населенію разрѣшены были на топливо дрова, и всякому нужны были сани или дровни и всякій разъ на базарѣ ихъ покупали по высокой цѣнѣ на расхватъ" (сообщ. вол. пис П. П. Новикова).

О заработкахъ на заводахъ с. Спасскаго мы имѣемъ слѣдующія сообщенія: „главное занятіе на фабрикахъ—разборка и сартировка пера и пуха. Вслѣдствіе огромнаго предложенія поденнаго труда, заработокъ этотъ значительно понизился (сообщ. земск. вр. М. М. Пашкевича). „Богачи, пишетъ изъ с. Спасскаго свящ. Н. П. Золотницкій, воспользовались голодовкой и платили почти вдвое дешевле за работу, чѣмъ прежде. Въ прежніе годы мужчина вырабатывалъ въ день 25—30 к., нынѣшнюю зиму—15 коп., женщина зарабатывала прежде 15—17 коп., нынѣшней зимою 8—10 коп., подростокъ прежде зарабатывалъ 10—11 коп., нынѣшней зимой 5—6 коп.; работавшихъ на фабрикахъ было болѣе 200 человѣкъ; работа производилась впродолженіи 2-хъ мѣсяцевъ".

Обработка шерсти въ небольшихъ размѣрахъ производится, между прочимъ, въ волостяхъ: егорьевской (д. Скучиха,-сукно), высоко-осельской (д. Сущево и Высокая Слобода—валяная обувь и воскресенской (с. Качалово—обувь). Только въ послѣднемъ селеніи, по сообщенію свящ. Н. В. Руновскаго, „производство сего промысла въ текущемъ году не уменьшилось", въ остальныхъ же двухъ мѣстностяхъ корреспондентами констатируется общее уменьшеніе заработковъ отъ промысла (сообщ. кр. А. И. Миронова и упр. А. В. Сорокина).

Извозомъ и ямщичествомъ занимаются между дѣломъ, въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, въ волостяхъ: кріушинской, высоково-осельской, алисановской и друг. „Въ с. Чугунахъ (кріушинской вол.), зимой многіе крестьяне занимаются ямщичествомъ; но вслѣдствіе недостатка и дороговизны яроваго корма и сѣна, многимъ это занятіе вовсе оказалось невыгоднымъ" (сообщ. свящ. С. М. Сахаровскаго). Въ с. Сущовѣ и Высокой слободѣ, высоко-Осельской вол. и нынче работъ было очень мало, за уничтоженіемъ лошадей и за неурожаемъ" (сообщ. упр. А. В. Сорокина). Волостной писарь высоко-осельской волости А. М. Елумаховъ, представившій весьма подробную характеристику плотничнаго промысла, какъ лѣтняго, между прочимъ пишетъ:

„только зимой работы очень дешевы: прошлой зимой (1891 г.) случилось такъ, что три плотника порядились и сдѣлали въ недѣлю хорошіе срубы за 1 р. 50 коп. на хозяйскихъ харчахъ".

Неурожайный годъ двинулъ было въ отходъ искать счастья и такую часть населенія чисто-земледѣльческихъ мѣстностей, которая никогда по зимамъ дальше своего угла не двигалась, но въ большинствѣ случаевъ подобныя попытки населенія, непривычнаго къ новымъ работамъ, оказывались безуспѣшными. Такъ напр. изъ с. Чугуновъ, по словамъ свящ. С. М. Сахаровскаго, „многіе уходили искать работы на сторонѣ, но по большей части оставались безъ успѣха". Въ высоко-осельской вол., по слов. упр. Ф. Ю. Массенъ, „зимою крестьянамъ предлагались казенные заработки въ керженской дачѣ, но ничего хорошаго изъ этого не вышло, вслѣдствіе непривычки крестьянъ жить въ лѣсу и по незнакомству ихъ съ лѣсными занятіями".

Сергачскій уѣздъ. Въ группѣ земледѣльческихъ уѣздовъ нижегородской губ. сергачскому уѣзду, безъ всякаго сомнѣнія, должно быть отведено первое мѣсто. Почти сплошное пахатное поле, удаленное отъ крупныхъ промышленныхъ центровъ, каковымъ является сергачскій у., только и могло развить въ населеніи одни земледѣльческіе привычки. Свою надѣльную запашку, во что бы то ни стало, здѣшній крестьянинъ стремится увеличить, насколько позволяютъ средства, землей купчей и арендованной и вмѣстѣ съ этимъ нанимается для обработки земли частныхъ владѣльцевъ. Какъ и всюду здѣсь исключеніе составляютъ только волости татарскія (андинская, семеновская, уразовская, ендовищенская, грибановская), гдѣ земледѣліе развито значительно слабѣе, чѣмъ у русскихъ, и въ населеніи наблюдается склонность къ легкимъ формамъ промысловой дѣятельности. Наличныя условія земледѣлія, однако и въ русскихъ волостяхъ не позволяютъ занять землей всѣ рабочія руки; избытокъ рабочихъ ежегодно въ огромномъ количествѣ (около $^1/_2$ наличнаго числа) отправляется въ лѣтній отходъ

Не смотря на огромное число уходящихъ рабочихъ, самый отходъ въ сергачскомъ уѣздѣ, судя по его характеру, представляется еще какимъ-то зачаточнымъ явленіемъ; за ничтожными исключеніями здѣшній отходъ еще не имѣетъ того профессіональнаго направленія, какое мы замѣчали въ другихъ уѣздахъ и находится какъ бы въ первой стадіи развитія. Если также въ земледѣльческомъ арзамасскомъ уѣздѣ мы видѣли почти сплошь большой лѣтній ремесленный отходъ, то въ сергачскомъ уѣздѣ мы видимъ сплошь волгаря—матроса и бурлака, т. е. чернорабочаго, отправляющагося искать работы, разсчитывая лишь на одну физическую силу. Мѣстнымъ статистическимъ изслѣдованіемъ (1890 г.) установлено, что волжскій отходъ чрезвычайно распространенъ во всѣхъ волостяхъ сергачскаго уѣзда, исключая лишь одной чукальской (мордовской), гдѣ дальній отходъ еще только начинается, большинство же лишнихъ рабочихъ рукъ до сихъ поръ расходилось

по окрестнымъ экономіямъ батрачить. Въ большинствѣ волостей бурлачество составляетъ чуть не единственный и исключительный внѣземледѣльческій заработокъ населенія. Переживаемый въ послѣдніе годы кризисъ въ судоходномъ дѣлѣ, отразившійся на заработкѣ сергачскихъ бурлаковъ, заставилъ ихъ искать новыя мѣста и способы заработка: изъ нѣкоторыхъ мѣстностей стали уходить на промыселъ въ Баку и на земляныя работы въ Пермь и Закаспійскій край (изъ волостей ветошкинской, шараповской и б. андосовской). Ремесленный лѣтній отходъ здѣсь еще только въ зародышѣ, таково плотничество, въ незначительномъ размѣрѣ встрѣчающееся въ волостяхъ б. андосовской, толбинской, ключевской и тархановской, и частію пильный промыселъ.

Такимъ образомъ, два установленные выше факта — земледѣльческія занятія одной половины населенія и чернорабочій отходъ—другой, вполнѣ опредѣляютъ физіономію уѣзда. Зимніе промыслы крестьянъ сергачскаго уѣзда, вообще говоря, весьма немногочисленны, а въ частности ремесленныя занятія встрѣчаются то тамъ, то сямъ, въ отдѣльныхъ селеніяхъ, въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ.

Однимъ изъ на болѣе распространенныхъ зимнихъ заработковъ сергачскаго крестьянина является *извозъ* (попреимуществу въ волостяхъ кечасовской, апраксинской, гагинской староберезовской, шараповской, андосовской и яновской), получающій работу главнымъ образомъ по подвозкѣ экономическаго хлѣба на пристани; иногда извозъ бываетъ связанъ съ мелкой перекупкой и продажей хлѣба. Въ волостяхъ староберезовской, итмановской и богородской [д. Кузминка] встрѣчаются отхожіе *портные*. Изъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ можно назвать лишь слѣдующіе: *гончарное производство* (въ Казариновѣ, апраксинской волости), *тканье рогожъ* (въ Кистеневѣ, апраксинской волости и д. Усадѣ, черновской волости), *валяные обувь* [с. Пожарки и д. Вязовка], *веревочно-прядильный* (с. Гагино), *сапожный* (пригородныя селенія), овчинное производство (с. Пожарки и д. Вязовка), производство *лаптей* (шараповская вол.) и незначительное столярничество (въ кечасовской волости). Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ южной части уѣзда занимаются маслобойнымъ производствомъ. Населеніе татарскихъ волостей въ сергачскомъ уѣздѣ, какъ и всюду, въ значительномъ числѣ уходитъ на сторону, для производства мелкаго торга; многіе постоянно живутъ въ столицахъ (попреимуществу дворники и офиціанты]. Изъ спеціально женскихъ промысловъ въ сергачскомъ уѣздѣ можно отмѣтить пряденіе льна и пеньки (занятіе весьма распространенное) и тканье подоговъ [въ д. Пересѣкиной, старо-ахматовской волости].

Разсмотримъ, каковы были заработки населенія въ теченіи прошлой зимы отъ названныхъ занятій. Свѣдѣнія, имѣющіяся у насъ по этому поводу, столь-же отрывочны и бѣдны, сколько немногочислены самые заработки крестьянъ сергачскаго уѣзда.

Занятіе *извозомъ*, какъ мы уже говорили, является однимъ изъ распространенныхъ зимнихъ занятій крестьянъ сергачскаго уѣзда. Такъ напр., въ обыкновенное время въ с. Березовкѣ, староберезовской волости по сообщенію А. И. Дмитріева, находится „до 75 челов. извозчиковъ; заработокъ на 1 лошадь до 50 коп. за поѣздку въ Лысково или Нижній, а въ зиму отъ 5—7 руб., кромѣ содержанія лошади и себя". Изъ с. Мангушева и его окрестностей (кечасовской волости), гдѣ „многіе домохозяева изъ мѣстныхъ крестьянъ содержатъ *постоялые дворы, казенныя* и *вольныя ямщины, промышляютъ извозомъ*", пишутъ: „выгода отъ оныхъ очень бѣдна въ сравненіи съ прошлыми годами, по случаю дороговизны на все, безхлѣбицы и безкормицы", (сообщ. свящ. В. В. Смирнова). Въ с. Ветошкинѣ, по сообщенію упр. М. В. Аббей, „въ прежніе годы зимою крестьяне занимались возкою экономическаго хлѣба въ с. Лысково, а прошлую зиму отправки хлѣба изъ имѣнія, въ виду неурожая, не было, слѣдовательно крестьянамъ волости, какъ не знающимъ никакого ремесла, пришлось быть зиму безъ работъ". Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ выручила возка ссуднаго хлѣба. Изъ ст. ахматовской волости сообщаютъ: „многіе получили заработокъ въ извозномъ промыслѣ, по перевозкѣ изъ Нижняго и Лыскова ссуднаго хлѣба; этими средствами поддержана значительная часть лошадей", (сообщ. землевлад. В. А. Епифанова). Въ с. Ожгибовкѣ (б.-андосовской вол.) „зимніе заработки преимущественно состояли всегда въ извозѣ хлѣба на пристани, по Волгѣ и Сурѣ. Нынѣшнюю зиму часть крестьянъ, наоборотъ, возили хлѣбъ сюда изъ Нижняго и Лыскова, ссудный и даровой для своего продовольствія" [сообщ. землевлад. Н. Г. Бобоѣдовой].

Въ ст. березовской волости — „по зимамъ занимаются до 50 человѣкъ *портняжествомъ;* заработокъ ихъ отъ 15 до 20 руб. въ зиму" [сообщ. вол. пис. А. Е. Дмитріева]. Въ итмановской вол. „самый малый процентъ портныхъ шляются по сосѣднимъ деревнямъ, шьютъ крестьянскую одежду, на харчахъ хозяевъ работы, заработокъ, а въ особенности въ нынѣшнемъ году, самый пустой: самый трудолюбивый и трезвый портной зарабатываетъ отъ 10 и до 15 рублей, съ мальчикомъ или помощникомъ, въ зиму, съ 15 ноября до Пасхи" [сообщ. Г. Ф. Абросимова].

Гончарный промыселъ наиболѣе развитъ въ с. Казариновѣ, гдѣ крестьяне дарственники получили въ надѣлъ одинъ бугоръ, который и утилизируютъ для своего производства. Изъ этого селенія Ф. Г. Абакумовъ сообщаетъ о сокращеніи требованій на горшечныя издѣлія „вслѣдствіе дороговизны дровъ и недостатка для покупки ихъ, для обжиганья издѣлій изъ глины". Это же сообщеніе подтверждается другимъ, принадлежащимъ свящ. А. Л. Быстрову: „мужчины и подростки занимаются зимою и лѣтомъ, въ свободное время, выработкою горшковъ, но въ зимнюю пору они за большимъ уменьшеніемъ рогатаго скота, раскупались плохо; но съ весною ихъ дѣло нѣсколько улучшилось".

Тканье рогожъ въ с. Кистиневѣ (апраксинской вол.) сократилось „по сокращенію требованія на рогожи" (сообщ. Ф. Г. Абакумова).

О валяльномъ промыслѣ изъ с. Пожарокъ пишутъ: „Выгодность уменьшилась“, по сообщ. вол. пис. Г. П. Крюкова, — по сообщенію Н. К. Лебединскаго — „не измѣнилась и въ текущемъ году“. Въ с. Гагинѣ „нѣсколько семействъ занимются *витьемъ веревокъ* и то можно сказать, временно Выгодность этой работы въ неурожайные годы немного уменьшилась“ (сообщ. упр. М. В. Кроткова). Въ с. Н. Молчановѣ (звѣревской вол.) „существуютъ вѣтряные мельницы и маслобойни. Первыя, за недостаткомъ матеріала, шли плохо; а за недостаткомъ и дороговизной сѣмени, изъ 10—12 маслобоенъ дѣйствовали только двѣ“. (сообщ. свящ. П. И. Виноградова).

Неурожайный годъ отразился и на другихъ отрасляхъ, разной мелкой промышленности крестьянъ: въ с. Молчановѣ, по словамъ свящ. П. И. Виноградова, „прежде занимались переторговлею хлѣба [покупался хлѣбъ на одномъ торгу и продавался на другомъ, съ выручкой провоза и нѣкоторою пользою], но въ настоящемъ году этого не было: цѣнность хлѣба всюду была одинакова“.

Женскій трудъ — пряденье льна и конопли, — какъ и въ другихъ уѣздахъ, за недостаткомъ матеріала и паденіемъ цѣнъ на пряжу, прошедшую зиму оставался почти безъ приложенія. Такъ въ с. С. Березовкѣ [ст. березовской волост.] обыкновенный заработокъ „у женщинъ — пряжа, а за неимѣніемъ льна и конопли — никакого „[сообщ. свящ. В. Ѳ. Державина]. Въ еделевской волости у женщинъ было пряденье поскони и конопли; пряжа идетъ на рыболовныя принадлежности; въ прошедшую же зиму, за неурожаемъ конопли и поскони, и этого занятія у крестьянъ не было“. [сообщ. земск. начальн. 3-го уч. Г. П. Болтина]. Изъ ивковской волости пишутъ: „заработки у женщинъ села Ляпни — пряжа конопли, пряжу продаютъ на рынкахъ въ сс. Гагинѣ и Маресевѣ. Выгодность отъ ихъ занятій уменьшилась за неурожаемъ конопли. Сотня конопли весною въ снопахъ продавалась по 1 руб. 20 коп. „(сообщ. свящ. А. Соколова). Въ томъ же родѣ получены сообщенія и многихъ другихъ корреспондентовъ. Производствомъ *пологовъ* занимаются крестьянки д. Пересѣкиной, старо-ахматовской волости, „но въ нынѣшнемъ году, какъ пишетъ Д. Е. Федотовъ, замѣтно значительное сокращеніе этого производства, ибо конопля дорога, а полога сильно подешевели.

Картина заработковъ крестьянъ сергачскаго уѣзда будетъ еще полнѣе, если мы добавимъ ее сообщеніями корреспондентовъ о положеніи лѣтнихъ заработковъ, хотя эти сообщенія и не имѣютъ прямого отношенія къ задачамъ настоящей главы. Въ б. андосовской вол. „рабочій лишній людъ съ весны уходитъ на заработки, но многіе, не найдя работы, возвратились назадъ безъ копѣйки и жалуются на низкія цѣны. Этотъ отхожій промыселъ очень развился, всѣ спѣшатъ идти на заработки въ Закаспійскій край, въ г. Баку и Кизиль-Арватъ, но и тамъ имъ не счастливится: приходятъ

безъ копѣйки, проживши взятыя на дорогу деньги, а нѣкоторыя потрудолюбивѣе высылаютъ деньги въ 6-ти мѣсячный періодъ времени до 50 руб; прежде же этотъ работникъ въ это же время вырабатывалъ до 75 руб." [сообщ. вол. пис. Е. П. Раздѣлова]. Въ шараповской вол. [с. Шарапово], „крестьяне, человѣкъ до 200, уходятъ въ Пермь на земляныя работы, въ настоящее же время оказался наплывъ огромный и цѣну сбили на 60 коп. въ сутки, на своихъ харчахъ, что не выгодно. Человѣкъ 50 шараповскихъ крестьянъ возвратились обратно" [сообщ. землевлад. Е. Ф. Шидловскаго]. Въ семеновской вол. [татарская] мужчины, числомъ до 200, отправляются для торговли разнымъ товаромъ, и до 500 въ услуженіе и для разныхъ черныхъ работъ по городамъ и деревнямъ, преимущественно въ Москву и Петербургъ. Выгодность всѣхъ занятій, какъ говорятъ, сократилась, по случаю увеличенія числа отправляющихся на тѣ или другіе промыслы" (сообщ. вол. пис. М. Г. Симаева).

Изъ многихъ вотостей (александровской, китовской, покровской, чукальской, юрьевецкой, и друг. корреспонденты сообщаютъ о полномъ отсутствіи прошлой зимой зимнихъ заработковъ. Изъ александровской вол. діак. І. В. Добронравовъ даетъ упомянутое уже выше изображеніе зимняго времяпрепровожденія крестьянъ подобныхъ мѣстностей: „въ нашемъ околодкѣ,—пишетъ отъ,—крестьянинъ лѣтомъ—землепашецъ и землекопъ, а въ зимнее время—лежебокъ. Когда хлѣбъ въ копнѣ ѣсть, намолотитъ и поѣдаетъ, лежа на боку". Гдѣ же послѣ этого онъ найдетъ заработокъ въ годъ не урожайный.

Лукояновскій уѣздъ. Этотъ земледѣльческій уѣздъ прорѣзывается широкой лѣсной полосой, что среди зимнихъ заработковъ крестьянъ для большей части уѣзда выдвигаетъ на первый планъ промыслы лѣсные. За исключеніемъ черноземной мѣстности къ востоку отъ Рудни и нѣкоторыхъ волостей, расположенныхъ у сѣверной границы уѣзда, можно сказать — весь уѣздъ принимаетъ въ томъ или иномъ видѣ участіе въ лѣсныхъ промыслахъ, или въ формѣ чернорабочаго элемента, въ наймѣ у предпринимателей по разработкѣ и подвозкѣ лѣса, или же въ формѣ мелкихъ предпринимателей, покупающихъ участки для самостоятельной разработки. Присутствіе значительныхъ лѣсныхъ пространствъ отразилось и на направленіи мѣстной кустарной промышленности, представителями которой здѣсь прежде всего являются подеревщики: ложкари, въ волостяхъ крюковской и михайловской, колесники (колеса, телѣги, сани и проч.) — въ крюковской, болдинской, никитинской, темяшевсвой, шутиловской и михайловской, ведерники—въ крюковской, лукояновской, починковской, азрапинской [и бочки], никитинской и темяшинской, бердовщики — въ селѣ Хилковѣ обро-

чинской. Наибольшаго же развитія въ лукояновскомъ у. среди кустарныхъ промысловъ достигаетъ рогожное производство и отчасти тканье кулья [въ волостяхъ—б. арской, кочкуровской, байковской, починковской, азрапинской, темяшевской и мадаевской; выработкой мочала, для рогожнаго промысла, занимаются въ волостяхъ—байковской и починковской; въ двухъ селеніяхъ Гуляевѣ и Лукьяновкѣ занимаются обработкой пеньки [веревочный]. Всѣ кустарныя производства лукояновскаго уѣзда, исключая рогожнаго, поддерживаются исключительно потребностями округи и поэтому существуютъ далеко не въ такихъ большихъ размѣрахъ, какъ это мы видимъ, наприм., въ другихъ, въ настоящемъ смыслѣ кустарныхъ, мѣстностяхъ нижегородской губерніи; рогожи и кулье почти цѣликомъ сбываются черезъ Нижній на отдаленныя рынки; промыселъ этотъ и въ особенности изготовленіе кульи въ послѣдніе годы падаетъ. Изъ другихъ мѣстныхъ зимнихъ промысловъ, какъ и въ другихъ земледѣльческихъ уѣздахъ, въ лукояновскомъ развитъ извозъ, мѣстами мелкая торговля хлѣбомъ и пенькой и маслобойное производство; послѣднее въ волостяхъ лобасковской и симбуховской. Шутиловская волость, между прочимъ, по зимамъ исполняетъ нѣкоторыя извозныя работы для Ташинскаго чугунно-литейнаго завода ардатовскаго уѣзда; въ мѣстностяхъ наиболѣе земледѣльческихъ, значительному числу рабочихъ даетъ заработокъ молодьба въ сосѣднихъ экономіяхъ. Изъ зимнихъ отхожихъ промысловъ наиболѣе распространеннымъ является портняжество, въ вол. б.-арской, протасовской, симбуховской и шутиловской; въ волостяхъ—крюковской и больше-арской встрѣчаются отхожіе кожевники — на богородскіе кожевенные заводы. Лѣтній отходъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ земледѣльческой группы, въ лукояновскомъ уѣздѣ достигаетъ большихъ размѣровъ; первое мѣсто въ лѣтнемъ отходѣ здѣсь занимаютъ чернорабочіе, отправляющіеся въ низовыя губерніи на сельскохозяйственныя работы и на Волгу на судовыя работы. Изъ видовъ ремесленнаго отхода наиболѣе развито плотничество, затѣмъ встрѣчаются пильщики, каменьщики и штукатуры; изъ оброчинской волости уходитъ много пастуховъ въ степи на гурта. Обычные заработки населенія въ прошлую зиму, по сообщенію корреспондентовъ, находились въ крайнемъ упадкѣ, граничащемъ съ полной безработицей или бездоходностью.

О положеніи *мѣсныхъ* заработковъ имѣются слѣдующія сообщенія: Въ с. Солдамановѣ—майданѣ „крестьяне переторговываютъ лѣсомъ, который берутъ въ экономіяхъ, или по деревнямъ, десятинами. Нынѣшнею зимою крестьянами было перепродано лѣсу болѣе, чѣмъ обыкновенно, но пользы получено мало, вслѣдствіе крайне дешевой цѣны на базарѣ“ (сообщ. свящ. В. А. Рувимова). Въ селѣ Тепломъ (Учуевскомъ) Майданѣ (темяшевской волости) „мужчины занимаются зимой возкой дровъ на мѣстные ближайшіе базары. Но таковой ихъ промыселъ мало приноситъ пользы. Каждому за дровами приходится ѣздить за 15 и 20 верстъ, за возъ дровъ заплатить тамъ 12 копѣекъ, да отвезти ихъ на базаръ тоже за 15 верстъ; за возъ же дровъ на базарѣ онъ получаетъ не болѣе 50 коп.“ (сообщ. свящ.

Г. П. Славницкаго). Въ волостяхъ темяшевской и б.-арской крестьяне занимаются также изготовленіемъ срубовъ для избъ и другихъ построекъ, промыселъ, который въ истекшую зиму тоже мало давалъ выгоды. Такъ въ темяшевской волости, по словамъ землев. Ф. С. Гнидина, „подлѣсные жители Учуевскаго-Майдана, Ново-Александровки, Верякушъ, Гавриловки и Трегубовки возятъ дрова и бревна, продаютъ ихъ на базарѣ и на мѣстѣ въ селѣ; рубятъ срубы на продажу, но заработокъ плохъ". Въ шутиловской волости между прочимъ крестьяне занимаются возкою угля, на Ташинскій желѣзнодѣлательный заводъ; за упадкомъ остальныхъ промысловъ, здѣсь единственнымъ заработкомъ служила возка угля на чугунный заводъ. Работы лукояновскихъ деревщиковъ въ минувшую зиму находились въ полномъ упадкѣ. Въ Гремячкѣ и Кирляйкѣ, пишетъ В. А. Корсаковъ, изстари ведутся кустарные санный, телѣжный и колесный промыслы, которые и доставляютъ обыкновенно нѣкоторый заработокъ населенію названныхъ деревень, но въ минувшую зиму спроса на сани вовсе не было. О современномъ состояніи колеснаго и саннаго промысла въ с. Поѣ (михайловской волост.) въ сообщ. сельск. пис. И. К. Моисеева читаемъ слѣдующее: „крестьяне села Поя, жители трудолюбивые, семейства свои обеспечивали всѣмъ нужнымъ, а также и платили всѣ денежныя повинности чрезъ посредство отхожаго и кустарнаго промысла, такъ какъ изъ нашего общества уходитъ въ низовыя губерніи по каменному и штукатурному ремеслу болѣе половины жителей мужскаго пола, а послѣдніе оставались дома и занимались выдѣлкой, лѣтомъ—колесъ и хлѣбопашествомъ, а зимой—саней, каковыя ими и сбывались въ городахъ: Арзамасѣ, отстоящемъ отъ селенія на 48 верстъ, и Лукояновѣ—на 12 верстъ, по высокимъ цѣнамъ, а именно колеса—отъ 3 до 6 руб. за станъ, сани же—отъ 2 руб. 50 коп. до 5 рублей. Но въ настоящее же время этотъ кустарный промыселъ, по случаю неурожаевъ хлѣбовъ, сильно палъ и теперь занимаются имъ лишь 6 домовъ, такъ какъ станъ колесъ, стоющій 3 руб., нынѣ сбывается за 1 руб. 20 коп., а стоющій 6 руб. за 3 руб. и менѣе, сани, стоющія 5 руб., сбываютъ за 2 р. Оттуда же пишутъ: „Ремесло (въ с. Поѣ и Силинѣ колеса и сани) пришло въ упадокъ: вмѣсто 3000 саней, какъ бывало (1885—86 годы) нынѣ вывезутъ въ зиму, быть можетъ, 300, такъ какъ полозья покупать было не начто; кромѣ того, издѣлія на базарахъ плохо раскупаются" (сообщ. св. І. А. Духовскаго). Оттуда же о санномъ промыслѣ пишетъ лукояновскій мѣщ. К. А. Бердышевъ: „село Поя зимою только и кормится этимъ промысломъ, но сейчасъ продать наоборотъ нечего, въ прежнее время крестьянинъ продавалъ конопляное сѣмя, рублей на 10, и на эти деньги запасалъ полозьевъ, а сейчасъ приходится продавать только коровку или лошадку: коровку продать—дѣти малыя, а лошадка тоже нужна, а помочь некому"...

Сильно упали также заработки отъ тканья *рогожъ и кулей*. Въ кочкуровской волости (с. Саитовка) „въ нынѣшнемъ году промыселъ, состоящій въ приготовленіи рогожъ и кулей, упалъ въ сбытѣ и цѣнности"

(сообщ. свящ. И. Я. Остроумова). Въ байковской волости (с. Пузская Слобода и д. Березовка), по словамъ свящ. М. Прогрессова, „издавна существуетъ промыселъ тканья рогожъ; ремесло это приходитъ въ упадокъ, копѣйка достается потомъ и кровью, да безсонною ночью. Вслѣдствіе плохого сбыта рогожъ, многіе тканьемъ рогожъ не занимались“. „Въ с. Большой Пузѣ въ зимнее время крестьяне-мужчины, женщины и дѣти ткутъ рогожи, въ прошедшіе годы ткали кули, но джутовые мѣшки вытѣснили здѣшніе кули и теперь ткутъ только рогожи. На базарахъ почти прекратилась торговля мочальнымъ товаромъ,— рогожи ткутъ болѣе по заказу богатыхъ людей, которые наѣзжаютъ и раздаютъ по селамъ работу. Цѣны на ткань очень понизились: за рогожи, которыя теперь ткутъ по 2 и по $2^1/_2$ руб. за сотню, нѣсколько лѣтъ назадъ платили по 5 и 6 рублей. Рогожи возятъ въ Москву, на фабрики Морозова и друг.“ (сообщ. землевлад. Е. А. Ушаковой). Изъ починковской волости сообщаютъ: „тканье рогожъ—ничтожный заработокъ“... (С. Починки, сообщ. землевл. А. М. Базанова); „мѣстный промыселъ—тканье кулья для крестьянъ, какъ и въ прошлый годъ, былъ невыгоденъ“ (с. Тагаево, сообщ. свящ. П. Ф. Садовскаго). „Въ с. Малой Пузѣ (мадаевской волос.) всю зиму занимаются тканьемъ рогожъ—семьями, мужчины и женщины. Цѣны заработка понизились“ (сообщ. кр. землевлад. М. В Валова). Наконецъ въ с. Дураковѣ (оброчинской вол.) по сообщ. псаломщ. И. М. Архангелова, „были зимніе заработки,—ткали рогожи,—но нынче перестали. Вмѣсто кулья, нѣкоторыя стали дѣлать бочкары; выгодность ихъ совершенно уменьшилась.

Портняжество, въ видѣ отхожаго промысла, существуетъ между прочимъ въ волостяхъ протасовской и шутиловской. Въ первой изъ нихъ, по словамъ Н. Н. Мамакина, портняжество „по случаю недорода, въ упадкѣ“ въ с. Юшковѣ пишетъ свящ. І. І. Сперанскій „мужчины всѣ—портные, ходятъ по селамъ и шьютъ крестьянскую одежду. Зимнія занятія ихъ уменьшились“.

О заработкахъ отъ дальнихъ отхожихъ промысловъ получены также неблагопріятныя извѣстія. Въ приходѣ с. Невѣрова, крюковской волости, „у многихъ мужчинъ есть постоянные отхожіе промыслы: не мало ихъ живетъ на кожевенныхъ заводахъ въ с. Богородскомъ, а нынче промышляютъ плотничествомъ въ разныхъ мѣстахъ; есть и пильщики, и каменьщики, и штукатуры.... Выгодность отхожихъ заработковъ уменьшилась“ (сообщ. свящ. А. Адамантова). Въ б.-арской волости „малое количество крестьянъ ушли на чугунные и кожевенные заводы,—нѣкоторые еще отъ прошлаго года остались въ сибирскихъ губерніяхъ для заработка, при стеклянныхъ и другихъ заводахъ.... По словамъ крестьянъ, заработки по заводамъ не выгодны, по причинѣ застоя торговли и дѣлъ, по заводамъ мало“. (сообщ. упр. Ф. О. Томашевскаго). Въ михайловской вол. (с. Поя), по слов. сельск. писар. И. К. Моисеева, „цѣны отхожаго промысла, по случаю неурожая хлѣбовъ, сильно понизились: каменьщикъ или штукатуръ, получавшій 120 руб. въ лѣто, нынѣ нанялся за 80 руб“.

Въ волостяхъ: маресевской, б.-полянской, н. слободской, б.-болдинской, симбуховской и михайловской, гдѣ по сообщенію корреспондентовъ въ обыкновенное время никакихъ зимнихъ заработковъ не существуетъ, кромѣ молодьбы въ урожайные годы у землевладѣльцевъ и болѣе зажиточныхъ крестьянъ, прошлой зимой многіе уходили для заработковъ на сторону, что далеко не всегда давало заработокъ. Изъ михайловской вол. (д. Ѳоминка) сообщаютъ: „въ прежнее время крестьяне сидѣли дома, молотили хлѣбъ, занимались извозомъ, а нынѣшнюю зиму уходили въ работники къ Нижнему и Горбатову—выгодность отъ промысла уменьшилась“ (сообщ. землевлад. О. К. Дубцова]. Разумѣется, положеніе тѣхъ мѣстностей, гдѣ не существуетъ вовсе заработковъ, въ неурожайный годъ должно было быть особенно тяжелымъ, хотя и въ обыкновенный годъ оно тоже не можетъ быть названо завиднымъ. „Въ этомъ-то и несчастіе нашего села и его деревень, пишетъ о приходѣ с. Новой-Слободы свящ. А. Г. Никольской,—что зимой крестьянину негдѣ заработать копѣйки; въ этомъ, мнѣ кажется, лежитъ одна изъ существенныхъ причинъ бѣдности населенія. Лѣтомъ онъ работаетъ, а зимой лежитъ и съѣдаетъ запасенный лѣтомъ хлѣбъ, ничего вновь не прибавляя. Нѣкоторые ходятъ въ поденьщики на барскую молотьбу, но, при обиліи машинъ въ имѣніяхъ, этотъ заработокъ очень ничтоженъ. Для того, чтобы хотя сколько нибудь поднять благосостояніе крестьянъ нашей мѣстности, нуженъ *зимній* промыселъ, который-бы, не подрывая ихъ лѣтняго кормнаго промысла, земледѣлія, далъ имъ возможность зѣпасти лишнюю копѣйку...“

Женщины въ обыкновенное время занимаются пряжею, но нынѣшній годъ, какъ пишетъ свящ. с. Кудеярова П. И. Лебедевъ „для этого занятія не было никакихъ матеріаловъ“.

Казенныя работы въ лѣсахъ давали заработокъ въ волостяхъ—оброченской и шутиловской. По сообщ. землевлад. Ѳ. С. Валькова, въ первой изъ названныхъ волостей „зимніе заработки были для крестьянъ въ казенныхъ лѣсахъ,—рубка и приготовленіе лѣса и за порядочныя цѣны, т. е. плату каждому рабочему... Въ зимнихъ занятіяхъ были именно только усиленныя работы въ казенныхъ лѣсахъ, которыя много поддержали въ матеріальномъ отношеніи весь нашъ край“... О заработкахъ на казенныхъ работахъ упр. Ф. О. Томашевскій (б.-арская вол.) сообщаетъ: „рядомъ съ имѣніемъ, которымъ я управляю, производятся работы—удѣльные лѣса, при с. Итманово и Какино сергачскаго уѣзда,—окапываются граничными и охранными канавами; по словамъ работниковъ, одинъ землекопъ зарабатываетъ 75 коп. въ сутки, на своихъ харчахъ. При исправленіи же большой дороги при с. Баженово и Какино, мужчина зарабатывалъ 35—40 коп., женщина 20—25 коп.“

Приведенныя въ отдѣльныхъ поуѣздныхъ очеркахъ сообщенія корреспондентовъ о положеніи и степени выгодности зимнихъ заработковъ населенія въ прошлую зиму, по отношенію къ главнымъ изъ этихъ заработковъ, могутъ быть резюмированы слѣдующимъ образомъ:

Главный промыселъ населенія заволжской части губерніи—*лѣсной*, въ началѣ прошлой зимы находился въ томъ же печальномъ положеніи, въ какомъ онъ былъ и до этого, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Застой въ лѣсныхъ дѣлахъ заставилъ лѣсопромышленниковъ сократить свои операціи и тѣмъ сбить заработную плату до крайняго минимума. Въ два послѣдніе года, помимо сокращенія лѣсныхъ работъ, заработная плата понижалась еще вслѣдствіе небывалаго предложенія рабочихъ рукъ, двинутыхъ неурожаемъ въ большемъ противъ обыкновеннаго количествѣ изъ сосѣднихъ губерній (вятской и костромской). Въ хахальской волости семеновскаго уѣзда, напримѣръ, гдѣ почти сплошь все населеніе отъ мала до велика привыкло каждую зиму только копошиться въ лѣсу, не зная никакихъ другихъ промысловъ, въ началѣ прошлой зимы по сообщенію корреспондентовъ, „многіе оставались безъ дѣла“. Такое положеніе обычнаго лѣсного промысла предвѣщало огромной массѣ населенія тѣмъ болѣе грозное будущее, что хлѣбъ, по мѣрѣ приближенія къ срединѣ зимы, дорожалъ все болѣе и болѣе. Съ средины зимы, однако, лѣсное населеніе было выведено изъ затруднительнаго положенія организаціей въ казенныхъ лѣсахъ общественныхъ работъ. Эти послѣднія работы, по утвержденію корреспондентовъ, имѣли двоякое значеніе: во первыхъ, онѣ явились новымъ обширнымъ рынкомъ труда, занявшимъ массу рабочихъ рукъ, во вторыхъ, введеніе общественныхъ работъ повлекло за собой поднятіе заработной платы и у частныхъ лѣсопромышленниковъ. Послѣднее тѣмъ болѣе являлось неизбѣжнымъ, что на казенныхъ работахъ, имѣвшихъ полупромышленный, полублаготворительный характеръ, сразу была установлена извѣстная нормальная плата рабочимъ, значительно превышавшая плату частныхъ предпринимателей, что ставило названныя работы въ извѣстномъ смыслѣ внѣ всякой конкуренціи. По словамъ корреспондентовъ въ макарьевскомъ уѣздѣ, благодаря общественнымъ работамъ, у частныхъ лѣсопромышленниковъ заработная плата поднялась вдвое и даже втрое установленной въ послѣдніе годы. Рабочіе въ казенныхъ лѣсахъ получали: пѣшій—50 коп, въ день, конный—1 руб. 80 коп., тогда какъ за годъ до этого (о зимѣ 1890—91 г.) семеновскій земскій врачъ Е. И. Самосскій сообщалъ намъ, что въ хахальской волости семеновскаго уѣзда „крестьянинъ со своей лошадью и подросткомъ мальчикомъ (лѣтъ 10—12) получаетъ въ день 60 коп., изъ которыхъ 50 коп. идетъ на пропитаніе овсомъ лошади, и 10 коп. остается взрослому рабочему съ мальчикомъ“. Помимо указаннаго основного значенія казенныхъ работъ, корреспонденты упоминаютъ и о другихъ выгодныхъ сторонахъ этихъ работъ для населенія, каковы, наприм.—выдача съѣстныхъ припасовъ по заготовительной цѣнѣ, теплыхъ сапогъ, рукавицъ, носковъ и проч., имѣвшая мѣсто въ семеновскомъ уѣздѣ. Мало имѣли значенія общественныя работы только для волостей

покровской и каменской [1-й ст.] макарьевскаго уѣзда, гдѣ населеніе, отчасти по неприспособленности, отчасти въ силу значительной отдаленности отъ центра работъ, не могла принять въ нихъ достаточно дѣятельнаго участія.

На кустарныхъ промыслахъ заволжскаго края въ теченіи прошлой зимы въ общемъ оставался еще тотъ отпечатокъ кризиса, который начался вмѣстѣ съ неурожайными годами. При дорогомъ покупномъ хлѣбѣ у кустарей, почти во всѣхъ отрасляхъ производствъ стояли низкія цѣны на издѣлія,—производство сократилось. По отношенію къ рогожному промыслу макарьевскаго уѣзда всѣ корреспонденты почти въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ пишутъ, что промыселъ этотъ падаетъ по отсутствію сбыта издѣлій и возрастающей дороговизнѣ сырого матеріала. Въ семеновскомъ ложкарномъ производствѣ, несмотря на безплатную выдачу отъ казны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сырого матеріала, прошлой зимой хорошій работникъ могъ зарабатывать въ недѣлю не болѣе 1 р. 25 к., при условіи изготовленія за этотъ періодъ 600 ложекъ. Особенно тяжелое положеніе дѣлъ испытывали кустари кузнечнаго района въ семеновскомъ уѣздѣ; спросъ на кузнечныя издѣлія, а вмѣстѣ съ этимъ цѣны на нихъ и цѣны на рабочія руки, падаютъ съ каждымъ годомъ („лѣтъ восемь“); въ общемъ кузнечный промыселъ здѣсь производитъ впечатлѣніе какого-то вымирающаго; заработокъ кузнеца мастера на хозяйскихъ харчахъ прошлой зимой колебался отъ 90 к. до 1 р. въ недѣлю, и былъ ниже, чѣмъ въ предыдущую зиму. Только въ валяльномъ производствѣ замѣтно было нѣкоторое оживленіе, въ сравненіи съ предыдущими годами, такъ какъ спросъ на товаръ увеличился, и цѣны стояли выгодныя; по сообщенію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, однако, и въ валяльномъ промыслѣ имѣются свои темныя стороны—это обычай такъ называемыхъ „хозяевъ“ разсчитывать кустарей не наличными деньгами, а разными продуктами по значительно повышенной цѣнѣ (мука ржаная въ прошломъ году ставилась по 2 р. за пудъ, вмѣсто базарной цѣны 1 р. 60 к.), что, конечно, уменьшало возможный заработокъ кустаря. Оживленіе въ валяльномъ дѣлѣ, по всей вѣроятности, въ значительной мѣрѣ находилось въ связи съ усиленнымъ требованіемъ на обувь въ прошлую холодную зиму для рабочихъ на общественныя работы. Эти же работы, надо думать, и были причиной выгодности производства лопатъ въ макарьевскомъ уѣздѣ, о которой сообщаютъ корреспонденты.

Во второй мѣстности (части балахнинскаго и горбатовскаго уѣздовъ), положеніе кустарныхъ промысловъ было не лучше, чѣмъ въ заволжьѣ. Производство ложкарное и токарное въ балахнинскомъ уѣздѣ при низкихъ цѣнахъ на товаръ, вслѣдствіе отсутствія сбыта, и высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, находились въ прошлую зиму въ положеніи тяжелаго кризиса; многіе забросили промыселъ и обратились къ нищенству; „уже и этихъ ремесленниковъ, около насъ невидимое око!“ восклицаетъ одинъ изъ корреспондентовъ; нѣкоторые ложкари, забросивъ свое ремесло, находили болѣе выгоднымъ заниматься строчкою полотна. Кузнецы балахнинскаго уѣзда, по сообщенію корреспондентовъ, не могли зарабатывать на прокормленіе семей. Заработокъ на богородскихъ кожевенныхъ заводахъ въ прошлую зиму значительно

сократился („въ полтора раза“ по сообщенію одного корреспондента), вслѣдствіе застоя въ дѣлахъ и конкуренціи пришлыхъ рабочихъ; „хорошему рабочему платили въ недѣлю 80 к.—1 р 20 к. при хозяйскихъ харчахъ“. Заработокъ въ прядильныхъ заведеніяхъ горбатовскаго уѣзда оплачивался также плохо, по тѣмъ же самымъ причинамъ, которыя установлены корреспондентами и для другихъ производствъ; рабочему прядильщику прошлой зимой платили 70 к. въ недѣлю. Кустарное производство павловскаго сталеслесарнаго района, какъ имѣющее болѣе широкій рынокъ для сбыта издѣлій, сравнительно съ другими отраслями кустарныхъ промысловъ, находилось въ истекшую зиму въ болѣе устойчивомъ положеніи: рядомъ съ сообщеніями корреспондентовъ объ уменьшеніи заработка кустарей, получены сообщенія, что спросъ на товаръ шелъ своимъ обыкновеннымъ ходомъ и что на нѣкоторые виды издѣлій цѣны даже были повышены, въ сравненіи съ предыдущими годами; наиболѣе высокія цѣны совпадаютъ съ первой половиной зимы, до января; съ января цѣны пали, но благодаря выгодности промысла въ первый періодъ, кустари легче могли перенести упадокъ дѣлъ во вторую половину зимы. Безусловный упадокъ констатируется относительно производства топоровъ въ с. Селитьбѣ, хвощевской волости. На упадокъ заработка собственно „ковалей“ (кузнецовъ) указывается и изъ другихъ мѣстностей павловскаго района; въ елизаровской волости, наприм., ковали вилокъ и ножей зарабатывали прежде 5 — 6 рублей въ недѣлю, прошлой зимой—1 р. 50 к., тогда какъ въ той же мѣстности заработокъ „обтиральщиковъ“ упалъ въ сравненіи съ прежнимъ только на 50 к. (съ 2 р. 50 к. на 2 р.), такъ что многіе ковали, бросивъ свое дѣло, переходили на обтиральную работу, которой въ обыкновенное время занимаются больше женщины и подростки.

Другіе мѣстные промыслы въ разсматриваемой мѣстности (не кустарные) также доставляли очень плохой заработокъ. Работы по судостроенію въ балахнинскомъ уѣздѣ оплачивались такъ: плотники зарабатывали въ недѣлю 2 р.—2 р. 50 к., на своихъ харчахъ, и пильщики 1 р. 20 к.—1 р. 80 к., также на своихъ харчахъ; въ горбатовскомъ уѣздѣ плотничныя работы зимой мѣстами „совсѣмъ пріостановились“.

За извозныя работы въ балахнискомъ уѣздѣ платили тѣ-же цѣны, что и прежде, но работы подчасъ были совершенно убыточны, по дороговизнѣ хлѣба и овса; многіе „предпочитали, продавъ лошадей, ничего не дѣлать, и такимъ образомъ просуществовали зиму безбѣдно“.

Въ районѣ ардатовскихъ заводовъ заработки населенія всюду уменьшились; хотя обороты производства почти всѣхъ заводовъ въ общемъ оставались и прежніе, но на уменьшеніе заработной платы оказало вліяніе большее противъ прежнихъ лѣтъ предложеніе рабочихъ рукъ, увеличенное наплывомъ изъ мѣстностей, ранѣе не принимавшихъ участія въ заводскихъ промыслахъ. При пониженной платѣ выгодность заработка становилась еще меньшей, вслѣдствіе дороговизны жизненныхъ припасовъ и кормовъ для

лошадей. Послѣднее обстоятельство было значительно тяжеле упадка платы, такъ какъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, „если-бы плата оставалась и прежняя—то все таки работа была бы невыгодна“; многіе „предпочитали сидѣть дома въ апатіи“, пишетъ одинъ корреспондентъ, другой указываетъ, что часто бросали работу по неимѣнію средствъ на покупку рукавицъ и лаптей и „шли домой ѣсть бабье пособіе“. Въ общемъ изъ заводскаго района всѣ корреспонденты жалуются не на отсутствіе работы—работа была—а на безвыгодность работъ.

Переходимъ теперь къ обозрѣнію зимнихъ заработковъ остальной земледѣльческой части губерніи. Здѣсь, въ отличіе отъ только что разсмотрѣнной заводской полосы, гдѣ населеніе не могло пожаловаться на отсутствіе работы, мы встрѣчаемся съ фактами полнаго отсутствія по близости какого-бы то небыло дѣла, къ которому могъ бы приложить руки нуждающійся въ работѣ крестьянинъ. Неурожай повлекъ за собой паденіе главнаго зимняго заработка земледѣльческой полосы—*извоза*, какъ находящагося въ значительной зависимости отъ избытка продуктовъ сельскаго хозяйства. Обыкновенное число лицъ занимающихся извозомъ сократилось вслѣдствіе потери значительнымъ числомъ крестьянъ лошадей, и рядомъ съ этимъ, не смотря на уменьшеніе числа лошадныхъ крестьянъ и дороговизну кормовъ, плата за извозныя работы сократилась, вслѣдствіе отсутствія товара. Извозъ ссуды хотя и давалъ заработокъ населенію, но не вездѣ, и не всегда съ выгодой. Выгоднѣе другихъ работали по извозу ссуды арзамасскіе извощики и отчасти сергачскіе; нижегородскіе и княгининскіе, наоборотъ, по сообщенію корреспондентовъ, работали съ убыткомъ, благодаря низкимъ цѣнамъ, сбитымъ конкурренціей; желая сдѣлать „пряжку“ хоть сколько нибудь выгодной—приходилось наваливать на лошадь большее противъ обыкновеннаго количество клади. Чрезмѣрное отягченіе лошадей („часто можно было видѣть на дорогѣ упавшихъ лошадей“) имѣло мѣсто и при подвозкѣ земскаго камня въ макарьевскомъ уѣздѣ; послѣдняя работа, впрочемъ для нѣкоторыхъ мѣстностей уѣзда была выгодна. Другая отрасль обычныхъ зимнихъ заработковъ земледѣльческаго населенія—работы въ экономіяхъ—также отсутствовали. Лѣсныя промыслы, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они обыкновенно доставляли населенію заработокъ, прошлой зимой были также безвыгодны, вслѣдствіе сокращенія дѣлъ, которые въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ тѣсно связаны съ доходами земледѣльческаго хозяйства. Лѣсные общественныя работы, организованныя казной, хотя и дали возможность прокормиться извѣстной части населенія, но здѣсь они не имѣли того основнаго значенія, какъ это мы видѣли въ заволжьѣ: вопервыхъ общественныя работы дали заработокъ только незначительной части нуждающихся, вовторыхъ, населеленіе въ общемъ оказалосьмало приспособленнымъ къ тому типу работъ, который былъ предпринятъ, казной. Жители нагорной части макарьевскаго уѣзда пытались приставать къ заволжскимъ работамъ, но часто, сознавая свою неприсобленность, возвращались обратно. Немногочисленные кустарные промыслы земледѣльческой мѣстности, также какъ

въ другихъ мѣстахъ большинство кустарныхъ производствъ, испытали положеніе упадка и застоя. Рогожный промыселъ лукояновскаго и сергачскаго у.у., перешедшій съ нѣкоторыхъ поръ въ разрядъ вымирающихъ, вслѣдствіе замѣны въ хлѣбныхъ операціяхъ куля джутовымъ мѣшкомъ—въ прошлую зиму значительно сократился и былъ невыгоденъ; вмѣсто прежней цѣны на рогожи 5—6 руб. за сотню, прошлой зимой платили 2 р.—2 р. 50 к. Тяжелое положеніе въ прошлую зиму переживали также и гвоздари нижегородскаго и арзамасскаго уѣздовъ, такъ какъ спросъ на изготовляемую здѣсь „шиповку“ сократился еще нѣсколько лѣтъ назадъ, вслѣдствіе замѣны шиповки въ строительныхъ работахъ машиннымъ гвоздемъ; въ прошлую зиму работы еще болѣе сократились и были маловыгодны. Производство подеревщиковъ повсемѣстно сократилось за отсутствіемъ спроса. Въ селахъ Поѣ и Силинѣ лукояновскаго у., прежде (въ 1885—86 гг.) вывозили до 3000 саней—теперь не болѣе 300; станъ колесъ, стоившій прежде 3 р. продавался за 1 руб. 20 коп.,— стоившій 6 руб.— продавался за 3 руб., сани вмѣсто 5 руб.— продавались по 2 руб. Въ печальномъ положеніи повсюду были гончары, совершенно не находившіе сбыта своему товару среди голодающаго населенія; по сообщенію изъ арзамасскаго уѣзда, выгодность гончарнаго производства упала „въ восемь разъ“, такъ что „многіе бросали дѣло и уходили на сторону“. „Заработокъ бродничихъ зимнихъ портныхъ въ ардатовскомъ у. понизился „на $^1/_3$“, а размѣръ работы „на $^2/_3$“. Для характеристики зимнихъ заработковъ плотниковъ, мы, между прочимъ, имѣемъ слѣдующій фактъ, сообщаемый изъ васильскаго уѣзда: „два плотника сдѣлали въ недѣлю хорошіе срубы за 1 р. 50 к. при хозяйскихъ харчахъ“. Только о валяльномъ дѣлѣ изъ арзамасскаго и васильскаго у.у. получены болѣе или менѣе благопріятныя извѣстія, въ сравненіи съ прошлой зимой, а затѣмъ, какой бы отрасли зимнихъ занятій крестьянъ земледѣльческой полосы мы не коснулись, всюду приходится констатировать упадокъ дѣла, безвыгодность работъ и проч., и рядомъ съ этимъ встрѣчаемъ огромную массу населенія, совершенно не находящую ничего такого, къ чему можно было бы приложить руки. Въ годы урожайные значительная часть этой массы могла бы сидѣть дома и ѣсть запасенный хлѣбъ, но въ прошлую зиму положеніе ея было безвыходное—ни хлѣба, ни работы.

За всякій слухъ о возможности найти заработокъ на сторонѣ, хотя-бы очень далеко, хваталась эта незанятая часть рабочаго населенія, какъ за якорь спасенія, и поднималась со своихъ мѣстъ большими партіями; уходили и люди привычные къ отходу и такіе, которые дальше своего околодка нигдѣ не бывали. Путь на отдаленные отхожіе заработки, въ новыя, раньше неизвѣстныя мѣста, былъ отчасти проторенъ еще въ предшествовавшую зиму 1891 года. Въ прошлую зиму число уходящихъ увеличилось и самая область отхода значительно расширилась. Такъ изъ сергачскаго у. ходили искать работы въ Пермь, Баку, Кизиль-Арватъ и проч.; изъ княгининскаго— въ Пермь и олонецкую губ.; изъ арзамасскаго—„на варшавскія казенныя работы“ и проч. Однако и здѣсь невсегда счастливилось искавшимъ зара-

ботка. Многіе, не найдя работы и проживъ взятыя съ собой деньги, возвращались обратно, „питаясь милостыней“ и терпя на пути большія лишенія. Изъ с. Шарапова сергачскаго у. изъ 200 чел., ушедшихъ въ Пермь, вернулись обратно 50 человѣкъ. На варшавскихъ казенныхъ работахъ не всѣмъ удалось пристроиться къ дѣлу, оставшіеся же тамъ работали неболѣе 2—3 мѣсяцевъ; многіе изъ нихъ потомъ возвращались съ болѣзнями, полученными при работѣ.

Такимъ образомъ, неурожайный годъ для нижегородской губ. вообще, и въ особенности для ея земледѣльческой части—бѣдствіе серьезное и безусловное. Вслѣдъ за неурожаемъ обычная дѣятельность населенія какъ бы замираетъ; для однѣхъ отраслей она прекращается совсѣмъ, для другихъ—становится мало доходной, едва доставляющей ничтожный кусокъ хлѣба въ дополненіе къ ссудному пайку. Мы видѣли, что въ прошлую зиму не могъ занять всѣ рабочіе руки и прокормить голодающихъ, даже такой обширный по размѣрамъ новый типъ работъ, искусственно вызваный спеціальными условіями года, каковы были казенныя общественныя работы. Ни эти работы, ни продовольственная ссуда, ни рядъ другихъ благотворительныхъ мѣропріятій, всетаки, не могли удовлетворить самымъ насущнымъ потребностямъ населенія; огромная часть его всетаки оставалась при необходимости искать работы и хлѣба внѣ родины, на далекихъ окраинахъ Россіи Но мы видѣли также каковы были иногда результаты этихъ послѣднихъ, отчаянныхъ усилій.

Главный женскій промыселъ, пряжа льна и пеньки, въ теченіи прошлой зимы, вслѣдствіе неурожая льна и пеньки, повсемѣстно находился въ полномъ застоѣ.

Въ заключеніе настоящей главы мы считаемъ нелишнимъ привести справку изъ книгъ волостныхъ правленій о количествѣ выданныхъ крестьянамъ въ два послѣдніе года бумагъ на отлучки. Такая справка можетъ имѣть нѣкоторое значеніе для характеристики размѣровъ внѣдомашней промышленности населенія, такъ какъ виды на жительство, или на отлучки, обыкновенно берутся крестьянами исключительно для промысловыхъ цѣлей внѣ дома. Цифры, сообщаемыя намъ волостными правленіями, относятся ко времени съ 1 іюня 1890 года по 1 іюня 1892 года, съ раздѣленіемъ на четыре періода: 1 іюня — 31 декабря 90 года, 1 января — 31 мая 91 года, 1 іюня—31 декабря 91 года и 1 января—31 мая 92 года. Такимъ образомъ, имѣющіяся у насъ свѣдѣнія о количествѣ взятыхъ крестьянами паспортовъ распространяются на два слѣдовавшихъ одинъ за другимъ неурожайные года, имѣвшіе, какъ мы знаемъ, своимъ послѣдствіемъ усиленное стремленіе крестьянъ къ исканію заработковъ на сторонѣ. Данныя эти, слѣдовательно, сообщая матеріалъ, характеризующій степень движенія крестьянъ на заработки въ два исключительные, одинаковые по своему вліянію, года, въ тоже

время не дають намъ возможности произвести сравненіе — насколько отходъ въ неурожайные годы былъ сильнѣе обычныхъ размѣровъ крестьянскаго отхода. Распредѣленіе данныхъ между двумя годами, однако, позволяютъ намъ сравнить между собой эти годы, а дѣленіе на періоды, границей которыхъ поставлены мѣсяцы январь и іюнь, дають нѣкоторую возможность судить о сравнительныхъ размѣрахъ отхода лѣтняго и зимняго, такъ какъ въ общемъ для цѣлей лѣтняго отхода главная масса паспортовъ выправляются до іюня, а зимняго — до января. Въ приложеніи къ настоящей главѣ, помѣщенномъ въ концѣ книжки, цифровыя данныя отдѣльныхъ поволостныхъ отчетовъ о паспортахъ сведены нами въ поуѣздные итоги, въ абсолютныхъ величинахъ и въ процентныхъ отношеніяхъ. Здѣсь же мы приведемъ въ извлеченіи наиболѣе характерныя изъ этихъ данныхъ. Цифры выданныхъ паспортовъ за разсматриваемый нами періодъ въ нижегородской губерніи представляется въ такомъ видѣ:

	ВЫДАНО ПАСПОРТОВЪ.			
	МУЖСКИХЪ.		ЖЕНСКИХЪ.	
	Съ 1 іюня 90 г. по 1 іюня 91 г.	Съ 1 іюня 91 г. по 1 іюня 92 г.	Съ 1 іюня 90 г. по 1 іюня 91 г.	Съ 1 іюня 91 г. по 1 іюня 92 г.
Годовыхъ	27078 или 16,5%	27375 или 16,3%	2156 или 12,8%	2398 или 11,8%
Полугодовыхъ	49320 „ 29,8%	53683 „ 32,1%	3659 „ 22,0%	4114 „ 20,1%
3-хъ мѣсячныхъ	6291 „ 3,9%	7443 „ 4,4%	647 „ 3,9%	857 „ 4,2%
2-хъ мѣсячныхъ	1443 „ 0,7%	2014 „ 1,2%	156 „ 0,9%	244 „ 1,2%
Мѣсячныхъ	80831 „ 49,1%	76000 „ 45,3%	10132 „ 60,4%	12566 „ 62,4%
Безплатныхъ	72 „ —	1156 „ 0,7%	— „ —	63 „ 0,3%
Итого	165035 „ 100%	167671 „ 100%	16750 „ 100%	20240 „ 100%

Изъ приведенной таблицы видно, что въ теченіи двухъ лѣтъ — съ 1 іюня 1890 года по 1 іюня 1892 года — крестьянамъ нижегородской губерніи было выдано всего 332706 паспортовъ мужскихъ и 36990 — женскихъ. Считая общее число населенія губерніи въ 1405000, мы получимъ, что въ среднемъ въ каждый изъ послѣднихъ двухъ лѣтъ выдавалось на 1000 душъ крестьянскаго населенія обоего пола около 118 мужскихъ паспортовъ и 13 — женскихъ. Сравнивая же между собою цифры двухъ приведенныхъ выше годовыхъ періодовъ, мы замѣчаемъ, что въ общемъ въ послѣдній періодъ спросъ на паспорта былъ сильнѣе, чѣмъ въ первый; а именно — число мужскихъ паспортовъ въ 1891—92 году увеличилось на 2% и женскихъ — на 20%. Разсматривая табличку далѣе, въ общемъ мы замѣчаемъ нѣкоторое постоянство между цифрами разныхъ категорій паспортовъ; такъ, въ каждой изъ

приведенныхъ нами періодовъ изъ общаго количества мужскихъ паспортовъ — около $^1/_2$ составляютъ паспорта мѣсячные, около $^1/_3$ — полугодовые, около $^1/_6$ — годовые и, наконецъ, сравнительно ничтожное количество приходится на долю двухмѣсячныхъ и трехмѣсячныхъ. Изъ общаго количества женскихъ паспортовъ почти $^3/_5$ составляютъ — мѣсячные, $^1/_5$ полугодовые, нѣсколько болѣе $^1/_{10}$ годовые и наконецъ также, какъ относительно мужскихъ, двухмѣсячные и трехмѣсячные составляютъ сравнительно небольшое количество. Въ послѣднемъ 1891—92 году, однако, спросъ на долгосрочные паспорта (годовые и полугодовые) для мужскаго населенія увеличился и соотвѣтственно этому уменьшился спросъ на паспорта краткосрочные.

Для женской половины населенія, наоборотъ, общее увеличеніе цифры паспортовъ за послѣдній годъ произошло почти исключительно, благодаря увеличенію краткосрочныхъ видовъ на отлучки; долгосрочные даже нѣсколько уменьшились. Не рѣшаясь дѣлать какихъ либо твердыхъ обобщеній изъ приведенныхъ фактовъ, тѣмъ не менѣе, нельзя не замѣтить, что увеличеніе долгосрочныхъ паспортовъ для мужского населенія можетъ найти себѣ объясненіе въ экономическихъ условіяхъ послѣдняго года, болѣе тягостныхъ для населенія, чѣмъ въ годъ предшествовшій. Что же касается до того, почему сказанная причина не отразилась въ томъ же направленіи и на срокахъ отлучекъ женскаго населенія, то этому въ значительной мѣрѣ можно найти объясненіе въ слѣдующемъ: промысловыя отлучки мужчинъ, составляя явленіе весьма распространенное, имѣютъ въ тоже время характеръ опредѣленный и постоянный; промысловыя отлучки женщинъ — явленіе малораспространенное, имѣющее крайне ограниченную сферу и крайне неустойчивый характеръ. Мужчина работникъ увеличивающій срокъ своего паспорта, можетъ сдѣлать это съ большею смѣлостью, чѣмъ женщина—работница, имѣющая ограниченные промысловые пути.

Разсмотримъ теперь насколько распространены отлучки крестьянъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Сравнительныя цифры для отдѣльныхъ уѣздовъ приведены въ нижеслѣдующей табличкѣ; здѣсь же мы приводимъ и данныя для сравненія двухъ годовыхъ періодовъ, къ которымъ относится имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ. Для большей наглядности, при сличеніи цифръ двухъ годовыхъ періодовъ, мы въ особыхъ рубрикахъ вводимъ данныя для опредѣленія *соотношеній* между этими цифрами, принявъ для всѣхъ уѣздовъ цифры перваго годоваго періода (съ 1-го іюня 90 г. по 1-е іюня 91 г.) за 100; такимъ образомъ разность между цифрами перваго и втораго годовыхъ періодовъ, въ ту или другую сторону, будетъ соотвѣтствовать % убыли или прибыли выдаваемыхъ крестьянамъ видовъ на отлучки за послѣдній годъ

Уѣзды	Выдано паспортовъ.				Соотношенія между цифрами двухъ год.				На 1000 населен. об. пола выдано паспорт.			
	мужскихъ.		женскихъ.		муж. пасп.		жен. пасп.		мужскихъ.		женскихъ.	
	1890—91 г.	1891—92 г.	1890—91 г.	1891—92 г.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.
Ардатовскій . . .	15376	16250	1278	1885	100	106	100	145	114	122	9	13
Арзамасскій . . .	19651	20422	1673	2546	100	104	100	152	150	158	13	19
Балахнинскій . . .	9995	9180	956	805	100	92	100	84	91	83	9	7
Васильскій	15064	15664	1264	1537	100	104	100	122	127	130	10	12
Горбатовскій . . .	7239	7939	1105	1135	100	109	100	103	60	65	9	9
Княгининскій . . .	17405	18254	2073	2535	100	105	100	121	160	168	19	23
Лукояновскій . . .	17093	16911	1632	2271	100	99	100	139	83	82	8	12
Макарьевскій . . .	10234	9883	703	949	100	97	100	135	106	103	7	10
Нижегородскій . .	23107	23949	2248	2313	100	104	100	102	174	180	17	18
Семеновскій . . .	6121	6128	1445	1390	100	100	100	96	63	63	15	14
Сергачскій	23770	23191	2372	2907	100	98	100	123	146	142	14	18
ИТОГО .	165035	167671	16750	20240	100	102	100	120	117	119	12	15

Изъ этой таблички мы видимъ, что первое мѣсто въ губерніи по относительному количеству выдаваемыхъ видовъ на отлучки мужскому населенію принадлежитъ нижегородскому уѣзду, гдѣ на 1000 душъ обоего пола въ средній годовой періодъ разсматриваемаго двухлѣтія выдавалось 177 мужскихъ паспортовъ; затѣмъ слѣдуютъ уѣзды — княгининскій (161), арзамасскій (151), сергачскій (144), васильскій (128), ардатовскій (118), макарьевскій (104), балахнинскій (87), лукояновскій (82,5), семеновскій (63) и горбатовскій (62,5); такимъ образомъ въ общемъ наибольшія цифры падаютъ на группу земледѣльческихъ уѣздовъ; исключеніе составляетъ только лукояновскій у., который по относительному размѣру выдаваемыхъ крестьянамъ паспортовъ стоитъ ниже балахнинскаго и макарьевскаго. По числу отлучекъ женской половины населенія первое мѣсто принадлежитъ также уѣздамъ—княгининскому и нижегородскому и послѣднее—балахнинскому, лукояновскому, макарьевскому и горбатовскому; порядокъ, наблюдаемый для мужскаго населенія, здѣсь нарушаетъ только семеновскій уѣздъ, который по числу мужскихъ отлучекъ стоитъ на одномъ изъ послѣднихъ мѣстъ, а по числу женскихъ значительно повышается. Сравненіе числа отлучекъ между двумя годовыми періодами даетъ слѣдующіе результаты: въ шести уѣздахъ—ардатовскомъ, арзамасскомъ, васильскомъ, горбатовскомъ, княгининскомъ и нижегородскомъ—число выданныхъ билетовъ мужскому населенію въ послѣдній годъ увеличилось, причемъ наибольшій % увеличенія (9%) падаетъ на горбатовскій уѣздъ, въ одномъ уѣздѣ—семеновскомъ—цифра паспортовъ въ послѣдній годъ остается почти безъ измѣненія, и въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ произошло уменьшеніе отъ 1% до 8%; въ эту послѣднюю

категорію, повидимому нѣсколько неожиданно, попадаютъ и два наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣзда — сергачскій и лукояновскій. Цифра женскихъ паспортовъ, какъ уже было замѣчено раньше, въ среднемъ по губерніи въ послѣдній годъ увеличилась на 20%, по отдѣльнымъ уѣздамъ наибольшее увеличеніе попадаетъ на уѣзды—арзамасскій (52%) и ардатовскій (45%), наименьшее—на нижегородскій (2%); по уѣздамъ семеновскому и балахнинскому число женскихъ отлучекъ уменьшилось.

Цифры общаго числа видовъ на отлучки, безъ различія сроковъ, однако, могутъ дать только приблизительное представленіе о степени отрываемости населенія отъ дома для заработковъ. Рядомъ съ этимъ необходимо еще прослѣдить степень продолжительности отлучекъ. Съ этой цѣлью мы помѣщаемъ нижеслѣдующую таблицу, въ которой вычислено, какой % составляли въ два разсматриваемые годовые періоды паспорта долгосрочные—годовые и полугодовые—по отношенію къ общему числу выданныхъ видовъ на отлучки.

Уѣзды.	На 100 всѣхъ выдан. *мужск.* паспорт. приход.						На 100 всѣхъ выдан. *женск.* паспорт. приход.						Мужскихъ годовыхъ и полугодов. билетовъ на 1000 душъ обоего пола.
	Годовыхъ.		Полугод.		Итого.		Годовыхъ		Полугод.		Итого.		
	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	въ 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	
Сергачскій	24,2	21,7	41,6	46,1	65,6	67,8	13,9	10,4	28,6	29,5	42,5	39,9	96
Княгининскій	18,9	19,2	31,2	32,0	50,1	51,2	13,4	11,5	24,3	20,6	37,7	32,1	83
Арзамасскій	15,6	13,0	31,0	38,0	46,6	51,0	9,5	12,1	19,5	25,1	29,0	37,2	76
Ардатовскій	25,5	28,0	30,0	32,0	55,5	60,0	37,0	44,5	12,5	18,3	54,5	62,8	69
Нижегородскій	8,5	8,3	21,0	23,9	29,5	32,2	9,7	7,8	25,5	22,0	35,2	29,8	54
Васильскій	11,3	14,1	23,5	24,5	34,8	38,6	7,8	6,5	17,2	16,1	25,0	22,6	48
Балахнинскій	17,6	19,0	33,1	33,4	50,7	52,4	9,3	9,4	20,3	17,0	29,6	26,4	46
Лукояновскій	12,8	10,3	35,1	42,1	47,9	52,4	11,8	10,8	22,3	26,3	34,1	37,1	44
Макарьевскій	16,5	18,5	20,1	20,1	36,6	38,6	9,7	9,9	17,6	15,5	27,3	25,4	39
Горбатовскій	20,7	19,0	26,1	23,4	46,8	41,4	17,3	15,8	28,3	25,2	45,6	41,0	27
Семеновскій	7,6	7,8	19,0	17,4	26,6	25,2	4,6	3,6	10,1	10,4	14,7	14,0	16
По губерніи	16,5	16,3	29,8	32,1	46,3	48,4	12,8	11,8	22,0	20,1	34,8	31,9	56*)

*) Во всѣхъ уѣздахъ, исключая сергачскаго и арзамасскаго, вычисленіе сдѣлано по отношенію ко всему приписному населенію, считая и отсутствующихъ; по двумъ же названнымъ уѣздамъ цифръ отсутствующаго населенія не имѣется, такъ какъ по нимъ еще не произведенъ окончательный подсчетъ подворной переписи.

При разсмотрѣніи приведенной таблицы прежде всего остановимся надъ послѣдней рубрикой, заключающей въ себѣ среднія величины мужскихъ долгосрочныхъ паспортовъ, исчисленныя на 1000 душъ населенія обоего пола; для женскаго населенія мы не приводимъ тѣхъ же данныхъ, такъ какъ женскія отлучки вообще, и въ особенности долгосрочныя, представляютъ явленіе менѣе распространенное и не имѣющее за собой серьезнаго экономическаго значенія. Изъ цифръ названной рубрики мы видимъ, что наибольшій процентъ лицъ мужескаго пола, отлучающихся на продолжительные сроки, приходится на уѣзды земледѣльческой полосы, изъ которыхъ въ этомъ отношеніи первое мѣсто принадлежитъ сергачскому уѣзду (96 случаевъ на 1000 душъ населенія); затѣмъ слѣдуютъ уѣзды—княгининчкій (83 случая), арзамасскій (76 случаевъ), ардатовскій (69 случаевъ), гдѣ разсматриваемая величина превышаетъ среднюю по губерніи; наименьшимъ относительно количествомъ долгосрочныхъ билетовъ отличается семеновскій уѣздъ (16—на 1000 душъ населенія); лукояновскій уѣздъ здѣсь, какъ и въ предыдущей таблицѣ, стоитъ ниже другихъ уѣздовъ земледѣльческой полосы. Цифры долгосрочныхъ паспортовъ, по отношенію ко всѣмъ выданнымъ бумагамъ на отлучки, по отдѣльнымъ уѣздамъ колеблятся, однако, почти безъ всякой параллельности съ только что разсмотрѣнными величинами, исчисленными по отношенію къ общему количеству населенія. Хотя и здѣсь сергачскій уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, а семеновскій на послѣднемъ, но по остальнымъ уѣздамъ колебанія процента долгосрочныхъ паспортовъ чередуются безъ всякой связи съ цифрами послѣдней рубрики. Наибольшій процентъ женскихъ долгосрочныхъ паспортовъ приходится на уѣзды—ардатовскій (въ среднемъ 58%), горбатовскій (около 43%) и сергачскій (41%); наименьшій—на семеновскій уѣздъ (14,3%). Разсматривая цифры мужскихъ долгосрочныхъ паспортовъ со стороны ихъ измѣненія въ теченіе двухъ лѣтъ, мы замѣчаемъ, что по всѣмъ уѣздамъ, исключая двухъ—горбатовскаго и семеновскаго,—въ послѣдній годъ требованія на долгосрочные паспорта увеличилось, особенно же въ уѣздахъ—арзамасскомъ, ардатовскомъ, васильскомъ и лукояновскомъ; въ уѣздахъ—семеновскомъ и горбатовскомъ % долгосрочныхъ паспортовъ въ послѣдній годъ понизился.

Увеличеніе относительнаго количества долгосрочныхъ мужскихъ паспортовъ въ послѣдній годъ, однако, произошло главнымъ образомъ благодаря усиленному требованію на полугодовые билеты; что же касается до годовыхъ, то, какъ видно изъ приведенной таблицы, въ пяти уѣздахъ процентъ ихъ сократился, въ остальныхъ же, если и произошло повышеніе, то всетаки въ среднемъ по губерніи процентъ ихъ остается почти безъ измѣненія; въ частности же, по пяти уѣздамъ % годовыхъ паспортовъ въ послѣдній годъ сократился, и по шести остальнымъ произошло незначительное увеличеніе.

Относительные размѣры требованія на женскіе долгосрочные виды на отлучки въ послѣдній годъ въ среднемъ по губерніи уменьшились,

въ частности же, по уѣздамъ—лукояновскому, ардатовскому и арзамасскому—замѣчается весьма значительное увеличеніе % долгосрочныхъ женскихъ паспортовъ, и по остальнымъ—уменьшеніе.

Разсмотримъ теперь размѣры спроса на паспорта по періодамъ въ предѣлахъ года. Имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя, однако, не позволяютъ намъ сдѣлать это съ надлежащей детальностью, напримѣръ, по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, такъ какъ свѣдѣнія о паспортахъ были получены отъ волостныхъ правленій только въ видѣ итоговыхъ цифръ по періодамъ съ 1 іюня по 1 января и съ 1 января по 1 іюня; но такъ какъ первый изъ названныхъ періодовъ въ общемъ соотвѣтствуетъ времени, когда заявляются требованія на паспорта для зимнихъ отлучекъ и второй—для лѣтнихъ, то при помощи имѣющихся цифръ, всетаки, до извѣстной степени, является возможность судить о приблизительныхъ размѣрахъ зимнихъ и лѣтнихъ отлучекъ.

Итоговыя цифры по губерніи, по названнымъ періодамъ, распредѣляются такъ.

Выдано паспортовъ:

		Мужскихъ.	*Женскихъ.*
1890—91 годъ	1 іюня—1 января . . .	80329 или 49%	8970 или 54%
	1 января—1 іюня . . .	84706 „ 51%	7780 „ 46%
1891—92 годъ	1 іюня—1 января . . .	89931 „ 54%	13415 „ 66%
	1 января—1 іюня . . .	77740 „ 46%	6827 „ 34%

Изъ этихъ цифръ видно, что въ 1890—91 году, въ общемъ по губерніи число мужскихъ видовъ на отлучки, выданныхъ съ іюня до января, т. е. на зиму, было меньше, чѣмъ въ томъ же году, въ слѣдующіе пять мѣсяцевъ — на лѣто; въ слѣдующемъ 1891—92 году, мы видимъ, наоборотъ цифры отлучекъ на зиму, значительно превышаютъ лѣтнія отлучки; въ общемъ же за послѣдніе два года требованія на паспорта въ періодъ съ іюня до января превышаютъ требованія въ остальную часть года. Разница, замѣчаемая въ колебаніи цифръ при сличеніи между собой частныхъ періодовъ двухлѣтія, можетъ найти себѣ нѣкоторое объясненіе въ слѣдующемъ Зная общія условія крестьянскихъ промысловыхъ отлучекъ въ нижегородской губерніи, даже и не имѣя подъ руками цифръ, можно съ полною увѣренностью сказать, что число отдаленныхъ отлучекъ на лѣто въ общемъ въ крестьянскихъ промыслахъ преобладаетъ надъ зимними. Это же мы замѣчаемъ и надъ цифрами даже неурожайнаго 1890 года, но стоящаго, во всякомъ случаѣ, ближе къ годамъ обыкновеннымъ, чѣмъ 1891 годъ и не имѣвшимъ за собой такихъ серьезныхъ послѣдствій, какія принесло за собой лѣто 1891 года. Послѣднее было одно изъ самыхъ тяжелыхъ въ ряду

нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ и сразу перевернуло обычные хозяйственные пріемы и привычки крестьянъ. Поэтому, если еще и въ неурожайномъ 1890 году отлучки на зиму не достигаютъ и половины числа годовыхъ отлучекъ, то въ 1891 году онѣ значительно превышаютъ половину.

На числѣ женскихъ паспортовъ вліяніе 1891 года отразилось еще сильнѣе. Увеличеніе числа видовъ на отлучки въ періодъ съ іюня до января — какъ непосредственный результатъ неурожая — яснѣе выдвигается при разсмотрѣніи данныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ; эти данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	На 100 мужск. паспорт. выдан. въ течен. года приходится						На 100 женск. паспорт. выдан. въ течен. года приходится					
	въ 1-й г.		во 2-й г.		въ средн.		въ 1-й г.		во 2-й г.		въ средн.	
	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.
Ардатовскій	51	49	53	47	52	48	56	44	61	39	58,5	41,5
Арзамасскій	43	57	50	50	46,5	53,5	54	46	73	27	63,5	36,5
Балахнинскій	39	61	40	60	39,5	60,5	65	35	57	43	61	39
Васильскій	58	42	65	35	61,5	38,5	58	42	65	35	61,5	38,5
Горбатовскій	53	47	54	46	53,5	46 5	56	44	59	41	57,5	42,5
Княгининскій	51	49	55	45	53	47	53	47	68	32	60,5	39,5
Лукояновскій	35	65	50	50	42,5	57,5	40	60	75	25	57,5	42,5
Макарьевскій	52	48	59	41	55,5	44,5	61	39	73	27	67	33
Нижегородскій	51	49	52	48	51,5	48,5	52	48	62	38	57	43
Семеновскій	57	43	52	48	54,5	45,5	58	42	54	46	56	44
Сергачскій	51	49	56	44	53,5	46,5	50	50	69	31	59,5	40,5
По губерніи	49	51	54	46	51,5	48,5	54	46	66	34	60	40

Изъ этой таблицы видно, что въ 1890—91 году еще въ трехъ уѣздахъ число мужскихъ паспортовъ, выданныхъ съ іюня до января, было меньше цифры остальной части года; въ 1891—92 году такимъ соотношеніемъ отличается уже только одинъ балахнинскій уѣздъ. Относительныя цифры мужскихъ паспортовъ, выданныхъ съ іюня въ послѣдній годъ увеличились во всѣхъ уѣздахъ, исключая семеновскаго. Тоже можно сказать и о женскихъ паспортахъ по отношеніи почти ко всѣмъ уѣздамъ. Затѣмъ, оставивъ въ сторонѣ женщинъ, разсмотримъ ближе разницу между цифрами аналогичныхъ періодовъ двухъ разсматриваемыхъ годовъ по отношенію къ размѣрамъ мужскихъ отлучекъ. Соотношенія между цифрами названныхъ періодовъ приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ. Здѣсь, для большей наглядности, мы для всѣхъ уѣздовъ цифры паспортовъ, выданныхъ въ 1890—91 году, принимаемъ за 100. Рядомъ съ этимъ мы помѣщаемъ данныя для сравненія тѣхъ же періодовъ со стороны продолжительности отлучекъ.

Уѣзды.	Соотношенія между цифрами общаго количества *мужскихъ* паспортовъ.				Какой % составляли паспорта *мужскіе долгосрочные* (годовые и полугодовые).			
	Съ іюня до января		Съ января до іюня		Съ іюня до января		Съ января до іюня	
	Въ 1890 году	Въ 1891 году	Въ 1891 году	Въ 1892 году	Въ 1890 году	Въ 1891 году	Въ 1891 году	Въ 1892 году
Ардатовскій	100	109	100	102	52	57	59	63
Арзамасскій	100	119	100	92	43	43.5	50.3	58.5
Балахнинскій	100	94	100	90	39.6	449	61,9	69
Васильскій	100	115	100	88	35.4	397	34.6	37.8
Горбатовскій	100	110	100	109	42	40.3	51.7	44.4
Княгининскій	100	114	100	96	44.9	46,5	55,2	55.9
Лукояновскій	100	143	100	75	48.2	46	47.6	59
Макарьевскій	100	109	100	82	34.5	28,7	38,7	43.5
Нижегородскій	100	107	100	101	28.3	28.5	35.9	35.9
Семеновскій	100	91	100	112	26.1	31.2	27.3	19.1
Сергачскій	100	108	100	87	64.8	64.4	66.8	71.3
По губерніи	100	112	100	92	42.4	44.5	49.9	52.8

Приведенная табличка показываетъ, что число видовъ на отлучки, взятыхъ въ періодъ съ іюня до января въ 1891 году, въ общемъ по губерніи превышаетъ цифры того же періода въ 1890 году на 12%; по отдѣльнымъ уѣздамъ увеличеніе требованій на паспорта для зимнихъ промысловъ въ послѣдній годъ замѣчается во всѣхъ уѣздахъ, исключая семеновскаго и балахнинскаго, наиболѣе же всѣхъ это увеличеніе коснулось лукояновскаго уѣзда (на 43%). Такимъ образомъ, теперь уже не можетъ оставаться никакого сомнѣнія въ томъ, что усиленный спросъ на отлучки въ періодъ съ іюня до января въ 1891 году является прямымъ послѣдствіемъ неблагопріятной жатвы этого года.

Во второй половинѣ таблицы въ среднемъ по губерніи мы видимъ почти одинаковое повышеніе долгосрочныхъ паспортовъ въ 1891—92 году, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, какъ для лѣтнихъ отлучекъ, такъ и для зимнихъ.

Общее количество видовъ на отлучки, выданныхъ въ послѣднемъ неурожайномъ году, было бы по всей вѣроятности еще больше, если бы не работы, организованныя для нуждающагося населенія на мѣстахъ. Во всякомъ случаѣ, уменьшеніе лѣтняго отхода во многихъ уѣздахъ и замѣчаемое въ пострадавшихъ уѣздахъ—сергачскомъ и лукояновскомъ — общее уменьшеніе числа бумагъ на отлучки для всего 1891—92 года *), именно въ этомъ и находитъ себѣ объясненіе; это можно видѣть отчасти по факту, сообщаемому волостнымъ писаремъ староахматовской волости сергачскаго уѣзда И. К. Окуневымъ, который пишетъ: „на посторонніе заработки (лѣтніе) уходили немногіе крестьяне въ сравненіи съ прошлымъ годомъ; напримѣръ: въ 1891 году по 1 іюня выдано паспортовъ 407, а въ настоящемъ 1892 году—248. Такая рѣзкая разница, главнымъ образомъ, произошла потому, что мѣстная земская управа изыскала крестьянамъ, занимающимся отхожимъ промысломъ, работы на мѣстахъ, какъ-то—копаніе прудовъ въ селахъ и исправленіе дорогъ; а сами крестьяне, уходя въ прошломъ году на сторону и натерпѣвшись тамъ горя отъ безработицы, нынѣ неохотно туда идутъ".

*) См. стр. 111.

въ другихъ мѣстахъ большинство кустарныхъ производствъ, испытали положеніе упадка и застоя. Рогожный промыселъ лукояновскаго и сергачскаго у.у., перешедшій съ нѣкоторыхъ поръ въ разрядъ вымирающихъ, вслѣдствіе замѣны въ хлѣбныхъ операціяхъ куля джутовымъ мѣшкомъ—въ прошлую зиму значительно сократился и былъ невыгоденъ; вмѣсто прежней цѣны на рогожи 5—6 руб. за сотню, прошлой зимой платили 2 р.—2 р. 50 к. Тяжелое положеніе въ прошлую зиму переживали также и гвоздари нижегородскаго и арзамасскаго уѣздовъ, такъ какъ спросъ на изготовляемую здѣсь „шиповку“ сократился еще нѣсколько лѣтъ назадъ, вслѣдствіе замѣны шиповки въ строительныхъ работахъ машиннымъ гвоздемъ; въ прошлую зиму работы еще болѣе сократились и были маловыгодны. Производство подеревщиковъ повсемѣстно сократилось за отсутствіемъ спроса. Въ селахъ Поѣ и Силинѣ лукояновскаго у., прежде (въ 1885—86 гг.) вывозили до 3000 саней—теперь не болѣе 300; станъ колесъ, стоившій прежде 3 р. продавался за 1 руб. 20 коп.,— стоившій 6 руб.— продавался за 3 руб., сани вмѣсто 5 руб.— продавались по 2 руб. Въ печальномъ положеніи повсюду были гончары, совершенно не находившіе сбыта своему товару среди голодающаго населенія; по сообщенію изъ арзамасскаго уѣзда, выгодность гончарнаго производства упала „въ восемь разъ“, такъ что „многіе бросали дѣло и уходили на сторону“. „Заработокъ бродячихъ зимнихъ портныхъ въ ардатовскомъ у. понизился „на $^1/_3$“, а размѣръ работы „на $^2/_3$“. Для характеристики зимнихъ заработковъ плотниковъ, мы, между прочимъ, имѣемъ слѣдующій фактъ, сообщаемый изъ васильскаго уѣзда: „два плотника сдѣлали въ недѣлю хорошіе срубы за 1 р. 50 к. при хозяйскихъ харчахъ“. Только о валяльномъ дѣлѣ изъ арзамасскаго и васильскаго у.у. получены болѣе или менѣе благопріятныя извѣстія, въ сравненіи съ прошлой зимой, а затѣмъ, какой бы отрасли зимнихъ занятій крестьянъ земледѣльческой полосы мы не коснулись, всюду приходится констатировать упадокъ дѣла, безвыгодность работъ и проч., и рядомъ съ этимъ встрѣчаемъ огромную массу населенія, совершенно не находящую ничего такого, къ чему можно было бы приложить руки. Въ годы урожайные значительная часть этой массы могла бы сидѣть дома и ѣсть запасенный хлѣбъ, но въ прошлую зиму положеніе ея было безвыходное—ни хлѣба, ни работы.

За всякій слухъ о возможности найти заработокъ на сторонѣ, хотя-бы очень далеко, хваталась эта незанятая часть рабочаго населенія, какъ за якорь спасенія, и поднималась со своихъ мѣстъ большими партіями; уходили и люди привычные къ отходу, и такіе, которые дальше своего околодка нигдѣ не бывали. Путь на отдаленные отхожіе заработки, въ новыя, раньше неизвѣстныя мѣста, былъ отчасти проторенъ, еще въ предшествовавшую зиму 1891 года. Въ прошлую зиму число уходящихъ увеличилось и самая область отхода значительно расширилась. Такъ изъ сергачскаго у. ходили искать работы въ Пермь, Баку, Кизиль-Арватъ и проч.; изъ княгининскаго— въ Пермь и олонецкую губ.; изъ арзамасскаго— „на варшавскія казенныя работы“ и проч. Однако и здѣсь невсегда счастливилось искавшимъ зара-

ботка. Многіе, не найдя работы и проживъ взятыя съ собой деньги, возвращались обратно, „питаясь милостыней“ и терпя на пути большія лишенія. Изъ с. Шарапова сергачскаго у. изъ 200 чел., ушедшихъ въ Пермь, вернулись обратно 50 человѣкъ. На варшавскихъ казенныхъ работахъ не всѣмъ удалось пристроиться къ дѣлу, оставшіеся же тамъ работали неболѣе 2—3 мѣсяцевъ; многіе изъ нихъ потомъ возвращались съ болѣзнями, полученными при работѣ.

Такимъ образомъ, неурожайный годъ для нижегородской губ. вообще, и въ особенности для ея земледѣльческой части—бѣдствіе серьезное и безусловное. Вслѣдъ за неурожаемъ обычная дѣятельность населенія какъ бы замираетъ; для однѣхъ отраслей она прекращается совсѣмъ, для другихъ—становится мало доходной, едва доставляющей ничтожный кусокъ хлѣба въ дополненіе къ ссудному пайку. Мы видѣли, что въ прошлую зиму не могъ занять всѣ рабочіе руки и прокормить голодающихъ, даже такой обширный по размѣрамъ новый типъ работъ, искусственно вызваный спеціальными условіями года, каковы были казенныя общественныя работы. Ни эти работы, ни продовольственная ссуда, ни рядъ другихъ благотворительныхъ мѣропріятій, всетаки, не могли удовлетворить самымъ насущнымъ потребностямъ населенія; огромная часть его всетаки оставалась при необходимости искать работы и хлѣба внѣ родины, на далекихъ окраинахъ Россіи Но мы видѣли также каковы были иногда результаты этихъ послѣднихъ, отчаянныхъ усилій.

Главный женскій промыселъ, пряжа льна и пеньки, въ теченіи прошлой зимы, вслѣдствіе неурожая льна и пеньки, повсемѣстно находился въ полномъ застоѣ.

Въ заключеніе настоящей главы мы считаемъ нелишнимъ привести справку изъ книгъ волостныхъ правленій о количествѣ выданныхъ крестьянамъ въ два послѣдніе года бумагъ на отлучки. Такая справка можетъ имѣть нѣкоторое значеніе для характеристики размѣровъ внѣдомашней промышленности населенія, такъ какъ виды на жительство, или на отлучки, обыкновенно берутся крестьянами исключительно для промысловыхъ цѣлей внѣ дома. Цифры, сообщаемыя намъ волостными правленіями, относятся ко времени съ 1 іюня 1890 года по 1 іюня 1892 года, съ раздѣленіемъ на четыре періода: 1 іюня — 31 декабря 90 года, 1 января — 31 мая 91 года, 1 іюня—31 декабря 91 года и 1 января—31 мая 92 года. Такимъ образомъ, имѣющіяся у насъ свѣдѣнія о количествѣ взятыхъ крестьянами паспортовъ распространяются на два слѣдовавшихъ одинъ за другимъ неурожайные года, имѣвшіе, какъ мы знаемъ, своимъ послѣдствіемъ усиленное стремленіе крестьянъ къ исканію заработковъ на сторонѣ. Данныя эти, слѣдовательно, сообщая матеріалъ, характеризующій степень движенія крестьянъ на заработки въ два исключительные, одинаковые по своему вліянію, года, въ тоже

время не даютъ намъ возможности произвести сравненіе—насколько отходъ въ неурожайные годы былъ сильнѣе обычныхъ размѣровъ крестьянскаго отхода. Распредѣленіе данныхъ между двумя годами, однако, позволяютъ намъ сравнить между собой эти годы, а дѣленіе на періоды, границей которыхъ поставлены мѣсяцы январь и іюнь, даютъ нѣкоторую возможность судить о сравнительныхъ размѣрахъ отхода лѣтняго и зимняго, такъ какъ въ общемъ для цѣлей лѣтняго отхода главная масса паспортовъ выправляются до іюня, а зимняго—до января. Въ приложеніи къ настоящей главѣ, помѣщенномъ въ концѣ книжки, цифровыя данныя отдѣльныхъ поволостныхъ отчетовъ о паспортахъ сведены нами въ поуѣздные итоги, въ абсолютныхъ величинахъ и въ процентныхъ отношеніяхъ. Здѣсь же мы приведемъ въ извлеченіи наиболѣе характерныя изъ этихъ данныхъ. Цифры выданныхъ паспортовъ за разсматриваемый нами періодъ въ нижегородской губерніи представляется въ такомъ видѣ:

	ВЫДАНО ПАСПОРТОВЪ.			
	МУЖСКИХЪ.		ЖЕНСКИХЪ.	
	Съ 1 іюня 90 г. по 1 іюня 91 г.	Съ 1 іюня 91 г. по 1 іюня 92 г.	Съ 1 іюня 90 г. по 1 іюня 91 г.	Съ 1 іюня 91 г. по 1 іюня 92 г.
Годовыхъ	27078 или 16,5%	27375 или 16,3%	2156 или 12,8%	2398 или 11,8%
Полугодовыхъ . .	49320 „ 29,8%	53683 „ 32,1%	3659 „ 22,0%	4114 „ 20,1%
3-хъ мѣсячныхъ .	6291 „ 3,9%	7443 „ 4,4%	647 „ 3,9%	857 „ 4,2%
2-хъ мѣсячныхъ . .	1443 „ 0,7%	2014 „ 1,2%	156 „ 0,9%	244 „ 1,2%
Мѣсячныхъ . . .	80831 „ 49,1%	76000 „ 45,3%	10132 „ 60,4%	12566 „ 62,4%
Безплатныхъ . . .	72 —	1156 „ 0,7%	— —	63 „ 0,3%
Итого . . .	165035 „ 100%	167671 „ 100%	16750 „ 100%	20240 „ 100%

Изъ приведенной таблицы видно, что въ теченіи двухъ лѣтъ—съ 1 іюня 1890 года по 1 іюня 1892 года—крестьянамъ нижегородской губерніи было выдано всего 332706 паспортовъ мужскихъ и 36990—женскихъ. Считая общее число населенія губерніи въ 1405000, мы получимъ, что въ среднемъ въ каждый изъ послѣднихъ двухъ лѣтъ выдавалось на 1000 душъ крестьянскаго населенія обоего пола около 118 мужскихъ паспортовъ и 13—женскихъ. Сравнивая же между собою цифры двухъ приведенныхъ выше годовыхъ періодовъ, мы замѣчаемъ, что въ общемъ въ послѣдній періодъ спросъ на паспорта былъ сильнѣе, чѣмъ въ первый; а именно—число мужскихъ паспортовъ въ 1891—92 году увеличилось на 2% и женскихъ — на 20%. Разсматривая таблицу далѣе, въ общемъ мы замѣчаемъ нѣкоторое постоянство между цифрами разныхъ категорій паспортовъ; такъ, въ каждой изъ

приведенныхъ нами періодовъ изъ общаго количества мужскихъ паспортовъ — около $^1/_2$ составляютъ паспорта мѣсячные, около $^1/_3$ — полугодовые, около $^1/_6$ — годовые и, наконецъ, сравнительно ничтожное количество приходится на долю двухмѣсячныхъ и трехмѣсячныхъ. Изъ общаго количества женскихъ паспортовъ почти $^3/_5$ составляютъ — мѣсячные, $^1/_5$ полугодовые, нѣсколько болѣе $^1/_{10}$ годовые и наконецъ также, какъ относительно мужскихъ, двухмѣсячные и трехмѣсячные составляютъ сравнительно небольшое количество. Въ послѣднемъ 1891—92 году, однако, спросъ на долгосрочные паспорта (годовые и полугодовые) для мужскаго населенія увеличился и соотвѣтственно этому уменьшился спросъ на паспорта краткосрочные.

Для женской половины населенія, наоборотъ, общее увеличеніе цифры паспортовъ за послѣдній годъ произошло почти исключительно, благодаря увеличенію краткосрочныхъ видовъ на отлучки; долгосрочные даже нѣсколько уменьшились. Не рѣшаясь дѣлать какихъ либо твердыхъ обобщеній изъ приведенныхъ фактовъ, тѣмъ не менѣе, нельзя не замѣтить, что увеличеніе долгосрочныхъ паспортовъ для мужского населенія можетъ найти себѣ объясненіе въ экономическихъ условіяхъ послѣдняго года, болѣе тягостныхъ для населенія, чѣмъ въ годъ предшествовшій. Что же касается до того, почему сказанная причина не отразилась въ томъ же направленіи и на срокахъ отлучекъ женскаго населенія, то этому въ значительной мѣрѣ можно найти объясненіе въ слѣдующемъ: промысловыя отлучки мужчинъ, составляя явленіе весьма распространенное, имѣютъ въ тоже время характеръ опредѣленный и постоянный; промысловыя отлучки женщинъ — явленіе малораспространенное, имѣющее крайне ограниченную сферу и крайне неустойчивый характеръ. Мужчина работникъ увеличивающій срокъ своего паспорта, можетъ сдѣлать это съ большею смѣлостью, чѣмъ женщина — работница, имѣющая ограниченные промысловые пути.

Разсмотримъ теперь насколько распространены отлучки крестьянъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Сравнительныя цифры для отдѣльныхъ уѣздовъ приведены въ нижеслѣдующей табличкѣ; здѣсь же мы приводимъ и данныя для сравненія двухъ годовыхъ періодовъ, къ которымъ относится имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ. Для большей наглядности, при сличеніи цифръ двухъ годовыхъ періодовъ, мы въ особыхъ рубрикахъ вводимъ данныя для опредѣленія *соотношеній* между этими цифрами, принявъ для всѣхъ уѣздовъ цифры перваго годоваго періода (съ 1-го іюня 90 г. по 1-е іюня 91 г.) за 100; такимъ образомъ разность между цифрами перваго и втораго годовыхъ періодовъ, въ ту или другую сторону, будетъ соотвѣтствовать % убыли или прибыли выдаваемыхъ крестьянамъ видовъ на отлучки за послѣдній годъ

Уѣзды	Выдано паспортовъ.				Соотношенія между цифрами двухъ год.				На 1000 населен. об. пола выдано паспорт.			
	мужскихъ.		женскихъ.		муж. пасп.		жен. пасп.		мужскихъ.		женскихъ.	
	1890—91 г.	1891—92 г.	1890—91 г.	1891—92 г.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.
Ардатовскій	15376	16250	1278	1885	100	106	100	145	114	122	9	13
Арзамасскій	19651	20422	1673	2546	100	104	100	152	150	158	13	19
Балахнинскій	9995	9180	956	805	100	92	100	84	91	83	9	7
Васильскій	15064	15664	1264	1537	100	104	100	122	127	130	10	12
Горбатовскій	7259	7939	1105	1135	100	109	100	103	60	65	9	9
Княгининскій	17405	18254	2073	2535	100	105	100	121	160	168	19	23
Лукояновскій	17093	16911	1632	2271	100	99	100	139	83	82	8	12
Макарьевскій	10234	9883	703	949	100	97	100	135	106	103	7	10
Нижегородскій	23107	23949	2248	2313	100	104	100	102	174	180	17	18
Семеновскій	6121	6128	1445	1390	100	100	100	96	63	63	15	14
Сергачскій	23770	23191	2372	2907	100	98	100	123	146	142	14	18
ИТОГО	165035	167671	16750	20240	100	102	100	120	117	119	12	15

Изъ этой таблички мы видимъ, что первое мѣсто въ губерніи по относительному количеству выдаваемыхъ видовъ на отлучки мужскому населенію принадлежитъ нижегородскому уѣзду, гдѣ на 1000 душъ обоего пола въ средній годовой періодъ разсматриваемаго двухлѣтія выдавалось 177 мужскихъ паспортовъ; затѣмъ слѣдуютъ уѣзды — княгининскій (161), арзамасскій (151), сергачскій (144), васильскій (128), ардатовскій (118), макарьевскій (104), балахнинскій (87), лукояновскій (82,5), семеновскій (63) и горбатовскій (62,5); такимъ образомъ въ общемъ наибольшія цифры падаютъ на группу земледѣльческихъ уѣздовъ; исключеніе составляетъ только лукояновскій у., который по относительному размѣру выдаваемыхъ крестьянамъ паспортовъ стоитъ ниже балахнинскаго и макарьевскаго. По числу отлучекъ женской половины населенія первое мѣсто принадлежитъ также уѣздамъ—княгининскому и нижегородскому и послѣднее—балахнинскому, лукояновскому, макарьевскому и горбатовскому; порядокъ, наблюдаемый для мужскаго населенія, здѣсь нарушаетъ только семеновскій уѣздъ, который по числу мужскихъ отлучекъ стоитъ на одномъ изъ послѣднихъ мѣстъ, а по числу женскихъ значительно повышается. Сравненіе числа отлучекъ между двумя годовыми періодами даетъ слѣдующіе результаты: въ шести уѣздахъ—ардатовскомъ, арзамасскомъ, васильскомъ, горбатовскомъ, княгининскомъ и нижегородскомъ—число выданныхъ билетовъ мужскому населенію въ послѣдній годъ увеличилось, причемъ наибольшій % увеличенія (9%) падаетъ на горбатовскій уѣздъ, въ одномъ уѣздѣ—семеновскомъ—цифра паспортовъ въ послѣдній годъ остается почти безъ измѣненія, и въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ произошло уменьшеніе отъ 1% до 8%; въ эту послѣднюю

категорію, повидимому нѣсколько неожиданно, попадаютъ и два наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣзда — сергачскій и лукояновскій. Цифра женскихъ паспортовъ, какъ уже было замѣчено раньше, въ среднемъ по губерніи въ послѣдній годъ увеличилась на 20%, по отдѣльнымъ уѣздамъ наибольшее увеличеніе попадаетъ на уѣзды—арзамасскій (52%) и ардатовскій (45%), наименьшее—на нижегородскій (2%); по уѣздамъ семеновскому и балахнинскому число женскихъ отлучекъ уменьшилось.

Цифры общаго числа видовъ на отлучки, безъ различія сроковъ, однако, могутъ дать только приблизительное представленіе о степени отрываемости населенія отъ дома для заработковъ. Рядомъ съ этимъ необходимо еще прослѣдить степень продолжительности отлучекъ. Съ этой цѣлью мы помѣщаемъ нижеслѣдующую таблицу, въ которой вычислено, какой % составляли въ два разсматриваемые годовые періоды паспорта долгосрочные—годовые и полугодовые—по отношенію къ общему числу выданныхъ видовъ на отлучки.

Уѣзды.	На 100 всѣхъ выдан. *мужск.* паспорт. приход.						На 100 всѣхъ выдан. *женск.* паспорт. приход.						Мужскихъ годовыхъ и полугодов. билетовъ на 1000 душъ обоего пола.
	Годовыхъ.		Полугод.		Итого.		Годовыхъ		Полугод.		Итого.		
	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	въ 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	въ 1-й годъ.	во 2-й годъ.	
Сергачскій	24,2	21,7	41,6	46,1	65,6	67,8	13,9	10,4	28,6	29,5	42,5	39,9	96
Княгининскій	18,9	19,2	31,2	32,0	50,1	51,2	13,4	11,5	24,3	20,6	37,7	32,1	83
Арзамасскій	15,6	13,0	31,0	38,0	46,6	51,0	9,5	12,1	19,5	25,1	29,0	37,2	76
Ардатовскій	25,5	28,0	30,0	32,0	55,5	60,0	37,0	44,5	12,5	18,3	54,5	62,8	69
Нижегородскій	8,5	8,3	21,0	23,9	29,5	32,2	9,7	7,8	25,5	22,0	35,2	29,8	54
Васильскій	11,3	14,1	23,5	24,5	34,8	38,6	7,8	6,5	17,2	16,1	25,0	22,6	48
Балахнинскій	17,6	19,0	33,1	33,4	50,7	52,4	9,3	9,4	20,3	17,0	29,6	26,4	46
Лукояновскій	12,8	10,3	35,1	42,1	47,9	52,4	11,8	10,8	22,3	26,3	34,1	37,1	44
Макарьевскій	16,5	18,5	20,1	20,1	36,6	38,6	9,7	9,9	17,6	15,5	27,3	25,4	39
Горбатовскій	20,7	19,0	26,1	23,4	46,8	41,4	17,3	15,8	28,3	25,2	45,6	41,0	27
Семеновскій	7,6	7,8	19,0	17,4	26,6	25,2	4,6	3,6	10,1	10,4	14,7	14,0	16
По губерніи	16,5	16,3	29,8	32,1	46,3	48,4	12,8	11,8	22,0	20,1	34,8	31,9	56*)

*) Во всѣхъ уѣздахъ, исключая сергачскаго и арзамасскаго, вычисленіе сдѣлано по отношенію ко всему приписному населенію, считая и отсутствующихъ; по двумъ же названнымъ уѣздамъ цифръ отсутствующаго населенія не имѣется, такъ какъ по нимъ еще не произведенъ окончательный подсчетъ подворной переписи.

При разсмотрѣніи приведенной таблицы прежде всего остановимся надъ послѣдней рубрикой, заключающей въ себѣ среднія величины мужскихъ долгосрочныхъ паспортовъ, исчисленныя на 1000 душъ населенія обоего пола; для женскаго населенія мы не приводимъ тѣхъ же данныхъ, такъ какъ женскія отлучки вообще, и въ особенности долгосрочныя, представляютъ явленіе менѣе распространенное и не имѣющее за собой серьезнаго экономическаго значенія. Изъ цифръ названной рубрики мы видимъ, что наибольшій процентъ лицъ мужескаго пола, отлучающихся на продолжительные сроки, приходится на уѣзды земледѣльческой полосы, изъ которыхъ въ этомъ отношеніи первое мѣсто принадлежитъ сергачскому уѣзду (96 случаевъ на 1000 душъ населенія); затѣмъ слѣдуютъ уѣзды—княгининскій (83 случая), арзамасскій (76 случаевъ), ардатовскій (69 случаевъ), гдѣ разсматриваемая величина превышаетъ среднюю по губерніи; наименьшимъ относительно количествомъ долгосрочныхъ билетовъ отличается семеновскій уѣздъ (16—на 1000 душъ населенія); лукояновскій уѣздъ здѣсь, какъ и въ предыдущей таблицѣ, стоитъ ниже другихъ уѣздовъ земледѣльческой полосы. Цифры долгосрочныхъ паспортовъ, по отношенію ко всѣмъ выданнымъ бумагамъ на отлучки, по отдѣльнымъ уѣздамъ колеблятся, однако, почти безъ всякой параллельности съ только что разсмотрѣнными величинами, исчисленными по отношенію къ общему количеству населенія. Хотя и здѣсь сергачскій уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, а семеновскій на послѣднемъ, но по остальнымъ уѣздамъ колебанія процента долгосрочныхъ паспортовъ чередуются безъ всякой связи съ цифрами послѣдней рубрики. Наибольшій процентъ женскихъ долгосрочныхъ паспортовъ приходится на уѣзды—ардатовскій (въ среднемъ 58%), горбатовскій (около 43%) и сергачскій (41%); наименьшій—на семеновскій уѣздъ (14,3%). Разсматривая цифры мужскихъ долгосрочныхъ паспортовъ со стороны ихъ измѣненія въ теченіе двухъ лѣтъ, мы замѣчаемъ, что по всѣмъ уѣздамъ, исключая двухъ—горбатовскаго и семеновскаго,—въ послѣдній годъ требованія на долгосрочные паспорта увеличилось, особенно же въ уѣздахъ—арзамасскомъ, ардатовскомъ, васильскомъ и лукояновскомъ; въ уѣздахъ—семеновскомъ и горбатовскомъ % долгосрочныхъ паспортовъ въ послѣдній годъ понизился.

Увеличеніе относительнаго количества долгосрочныхъ мужскихъ паспортовъ въ послѣдній годъ, однако, произошло главнымъ образомъ благодаря усиленному требованію на полугодовые билеты; что же касается до годовыхъ, то, какъ видно изъ приведенной таблицы, въ пяти уѣздахъ процентъ ихъ сократился, въ остальныхъ же, если и произошло повышеніе, то всетаки въ среднемъ по губерніи процентъ ихъ остается почти безъ измѣненія; въ частности же, по пяти уѣздамъ % годовыхъ паспортовъ въ послѣдній годъ сократился, и по шести остальнымъ произошло незначительное увеличеніе.

Относительные размѣры требованія на женскіе долгосрочные виды на отлучки въ послѣдній годъ въ среднемъ по губерніи уменьшились,

въ частности же, по уѣздамъ—лукояновскому, ардатовскому и арзамасскому—замѣчается весьма значительное увеличеніе % долгосрочныхъ женскихъ паспортовъ, и по остальнымъ—уменьшеніе.

Разсмотримъ теперь размѣры спроса на паспорта по періодамъ въ предѣлахъ года. Имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя, однако, не позволяютъ намъ сдѣлать это съ надлежащей детальностью, напримѣръ, по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, такъ какъ свѣдѣнія о паспортахъ были получены отъ волостныхъ правленій только въ видѣ итоговыхъ цифръ по періодамъ съ 1 іюня по 1 января и съ 1 января по 1 іюня; но такъ какъ первый изъ названныхъ періодовъ въ общемъ соотвѣтствуетъ времени, когда заявляются требованія на паспорта для зимнихъ отлучекъ и второй—для лѣтнихъ, то при помощи имѣющихся цифръ, всетаки, до извѣстной степени, является возможность судить о приблизительныхъ размѣрахъ зимнихъ и лѣтнихъ отлучекъ.

Итоговыя цифры по губерніи, по названнымъ періодамъ, распредѣляются такъ.

Выдано паспортовъ:

		Мужскихъ.	*Женскихъ.*
1890—91 годъ	1 іюня—1 января . .	80329 или 49%	8970 или 54%
	1 января—1 іюня . . .	84706 „ 51%	7780 „ 46%
1891—92 годъ	1 іюня—1 января . . .	89931 „ 54%	13415 „ 66%
	1 января—1 іюня . . .	77740 „ 46%	6827 „ 34%

Изъ этихъ цифръ видно, что въ 1890—91 году, въ общемъ по губерніи число мужскихъ видовъ на отлучки, выданныхъ съ іюня до января, т. е. на зиму, было меньше, чѣмъ въ томъ же году, въ слѣдующіе пять мѣсяцевъ — на лѣто; въ слѣдующемъ 1891 — 92 году, мы видимъ, наоборотъ цифры отлучекъ на зиму, значительно превышаютъ лѣтнія отлучки; въ общемъ же за послѣдніе два года требованія на паспорта въ періодъ съ іюня до января превышаютъ требованія въ остальную часть года. Разница, замѣчаемая въ колебаніи цифръ при сличеніи между собой частныхъ періодовъ двухлѣтія, можетъ найти себѣ нѣкоторое объясненіе въ слѣдующемъ Зная общія условія крестьянскихъ промысловыхъ отлучекъ въ нижегородской губерніи, даже и не имѣя подъ руками цифръ, можно съ полною увѣренностью сказать, что число отдаленныхъ отлучекъ на лѣто въ общемъ въ крестьянскихъ промыслахъ преобладаетъ надъ зимними. Это же мы замѣчаемъ и надъ цифрами даже неурожайнаго 1890 года, но стоящаго, во всякомъ случаѣ, ближе къ годамъ обыкновеннымъ, чѣмъ 1891 годъ и не имѣвшимъ за собой такихъ серьезныхъ послѣдствій, какія принесло за собой лѣто 1891 года. Послѣднее было одно изъ самыхъ тяжелыхъ въ ряду

нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ и сразу перевернуло обычные хозяйственные пріемы и привычки крестьянъ. Поэтому, если еще и въ неурожайномъ 1890 году отлучки на зиму не достигаютъ и половины числа годовыхъ отлучекъ, то въ 1891 году онѣ значительно превышаютъ половину.

На числѣ женскихъ паспортовъ вліяніе 1891 года отразилось еще сильнѣе. Увеличеніе числа видовъ на отлучки въ періодъ съ іюня до января — какъ непосредственный результатъ неурожая — яснѣе выдвигается при разсмотрѣніи данныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ; эти данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	На 100 мужск. паспорт. выдан. въ течен. года приходится						На 100 женск. паспорт. выдан. въ течен. года приходится					
	въ 1-й г.		во 2-й г.		въ средн.		въ 1-й г.		во 2-й г.		въ средн.	
	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня	съ 1-го іюня по 1-е января.	съ 1-го января по 1-е іюня.
Ардатовскій	51	49	53	47	52	48	56	44	61	39	58,5	41,5
Арзамасскій	43	57	50	50	46,5	53,5	54	46	73	27	63,5	36,5
Балахнинскій	39	61	40	60	39,5	60,5	65	35	57	43	61	39
Васильскій	58	42	65	35	61,5	38,5	58	42	65	35	61,5	38,5
Горбатовскій	53	47	54	46	53,5	46 5	56	44	59	41	57,5	42,5
Княгининскій	51	49	55	45	53	47	53	47	68	32	60,5	39,5
Лукояновскій	35	65	50	50	42,5	57,5	40	60	75	25	57,5	42,5
Макарьевскій	52	48	59	41	55,5	44,5	61	39	73	27	67	33
Нижегородскій	51	49	52	48	51,5	48,5	52	48	62	38	57	43
Семеновскій	57	43	52	48	54,5	45,5	58	42	54	46	56	44
Сергачскій	51	49	56	44	53,5	46,5	50	50	69	31	59,5	40,5
По губерніи . . .	49	51	54	46	51,5	48,5	54	46	66	34	60	40

Изъ этой таблицы видно, что въ 1890—91 году еще въ трехъ уѣздахъ число мужскихъ паспортовъ, выданныхъ съ іюня до января, было меньше цифры остальной части года; въ 1891—92 году такимъ соотношеніемъ отличается уже только одинъ балахнинскій уѣздъ. Относительныя цифры мужскихъ паспортовъ, выданныхъ съ іюня въ послѣдній годъ увеличились во всѣхъ уѣздахъ, исключая семеновскаго. Тоже можно сказать и о женскихъ паспортахъ по отношеніи почти ко всѣмъ уѣздамъ. Затѣмъ, оставивъ въ сторонѣ женщинъ, разсмотримъ ближе разницу между цифрами аналогичныхъ періодовъ двухъ разсматриваемыхъ годовъ по отношенію къ размѣрамъ мужскихъ отлучекъ. Соотношенія между цифрами названныхъ періодовъ приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ. Здѣсь, для большей наглядности, мы для всѣхъ уѣздовъ цифры паспортовъ, выданныхъ въ 1890—91 году, принимаемъ за 100. Рядомъ съ этимъ мы помѣщаемъ данныя для сравненія тѣхъ же періодовъ со стороны продолжительности отлучекъ.

Уѣзды.	Соотношенія между цифрами общаго количества *мужскихъ* паспортовъ.				Какой % составляли паспорта *мужскіе долгосрочные* (годовые и полугодовые).			
	Съ іюня до января		Съ января до іюня		Съ іюня до января		Съ января до іюня	
	Въ 1890 году	Въ 1891 году	Въ 1891 году	Въ 1892 году	Въ 1890 году	Въ 1891 году	Въ 1891 году	Въ 1892 году
Ардатовскій	100	109	100	102	52	57	59	63
Арзамасскій	100	119	100	92	43	43,5	50.3	58.5
Балахнинскій	100	94	100	90	39.6	44.9	61.9	60
Васильскій	100	115	100	88	35.4	39.7	34.6	37.8
Горбатовскій	100	110	100	109	42	40.3	51.7	44.4
Княгининскій	100	114	100	96	44.9	46.5	55,2	55.9
Лукояновскій	100	143	100	75	48.2	46	47.6	59
Макарьевскій	100	109	100	82	34.5	38.7	38.7	46.5
Нижегородскій	100	107	100	101	28.3	28.5	35.9	35.9
Семеновскій	100	91	100	112	26.1	31.2	27.3	19.1
Сергачскій	100	108	100	87	64.8	64.4	66.8	71.3
По губерніи	100	112	100	92	42.4	44.5	49.9	52.8

Приведенная таблица показываетъ, что число видовъ на отлучки, взятыхъ въ періодъ съ іюня до января въ 1891 году, въ общемъ по губерніи превышаетъ цифры того же періода въ 1890 году на 12%; по отдѣльнымъ уѣздамъ увеличеніе требованій на паспорта для зимнихъ промысловъ въ послѣдній годъ замѣчается во всѣхъ уѣздахъ, исключая семеновскаго и балахнинскаго, наиболѣе же всѣхъ это увеличеніе коснулось лукояновскаго уѣзда (на 43%). Такимъ образомъ, теперь уже не можетъ оставаться никакого сомнѣнія въ томъ, что усиленный спросъ на отлучки въ періодъ съ іюня до января въ 1891 году является прямымъ послѣдствіемъ неблагопріятной жатвы этого года.

Во второй половинѣ таблицы въ среднемъ по губерніи мы видимъ почти одинаковое повышеніе долгосрочныхъ паспортовъ въ 1891—92 году, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, какъ для лѣтнихъ отлучекъ, такъ и для зимнихъ.

Общее количество видовъ на отлучки, выданныхъ въ послѣднемъ неурожайномъ году, было бы по всей вѣроятности еще больше, если бы не работы, организованныя для нуждающагося населенія на мѣстахъ. Во всякомъ случаѣ, уменьшеніе лѣтняго отхода во многихъ уѣздахъ и замѣчаемое въ пострадавшихъ уѣздахъ—сергачскомъ и лукояновскомъ — общее уменьшеніе числа бумагъ на отлучки для всего 1891—92 года *), именно въ этомъ и находитъ себѣ объясненіе; это можно видѣть отчасти по факту, сообщаемому волостнымъ писаремъ староахматовской волости сергачскаго уѣзда И. К. Окуневымъ, который пишетъ: „на посторонніе заработки (лѣтніе) уходили немногіе крестьяне въ сравненіи съ прошлымъ годомъ; напримѣръ: въ 1891 году по 1 іюня выдано паспортовъ 107, а въ настоящемъ 1892 году—248. Такая рѣзкая разница, главнымъ образомъ, произошла потому, что мѣстная земская управа изыскала крестьянамъ, занимающимся отхожимъ промысломъ, работы на мѣстахъ, какъ-то—копаніе прудовъ въ селахъ и исправленіе дорогъ; а сами крестьяне, уходя въ прошломъ году на сторону и натерпѣвшись тамъ горя отъ безработицы, нынѣ неохотно туда идутъ".

*) См. стр. 111.

III.

Положеніе населенія зимою 189½ года.

Результаты урожая хлѣбовъ 1891 г., предопредѣлившіе собою положеніе населенія нижегородской губерніи въ ближайшую зиму, были уже подробно изложены въ изданіи статистическаго отдѣленія губернской земской управы „Урожай 1891 года въ нижегородской губерніи", а потому, приступая теперь къ очерку этого положенія, сдѣланному на основаніи сообщеній корреспондентовъ, мы ограничимся лишь тѣмъ, что напомнимъ въ главныхъ чертахъ добытые уже ранѣе выводы. Вслѣдствіе неблагопріятныхъ для произрастанія хлѣбовъ климатическихъ условій весны и лѣта 1891 г. (поздніе заморозки и лѣтняя засуха), отразившихся всего рѣзче въ районѣ преобладанія плотныхъ почвъ,—чернозема и тяжелыхъ суглинковъ,—большая часть нижегородской губерніи подверглась сильному неурожаю хлѣбовъ и въ томъ числѣ главнаго изъ высѣваемыхъ здѣсь хлѣбовъ—*ржи*, причемъ, въ силу указаннаго выше обстоятельства, наиболѣе пострадавшими отъ неурожая ржи оказались сплошь юго-восточные и южные уѣзды губерніи, наиболѣе богатые черноземными и тяжелыми суглинистыми почвами, но вмѣстѣ съ тѣмъ и наиболѣе земледѣльческіе. *Яровые хлѣба* пострадали главнымъ образомъ отъ лѣтней засухи, но такъ какъ на ихъ произрастаніи неблагопріятныя вліянія погоды отразились весьма различно, то урожай яровыхъ получился весьма пестрый, и при крайне низкихъ размѣрахъ средняго урожая, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, благодаря выпавшимъ дождямъ, получился урожай даже выше обычнаго. Цифровыя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ, извлеченныя изъ донесеній волостныхъ правленій и сообщеній частныхъ лицъ и разработанныя статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы, послужили матеріаломъ для составленія двухъ родовъ основныхъ таблицъ сборника „Урожай 1891 г.": 1) сводной по уѣздной таблицы о размѣрахъ урожая хлѣбовъ, и 2) цѣлаго ряда детальныхъ таблицъ географіи урожая; въ этихъ послѣднихъ для каждаго изъ наиболѣе пострадавшихъ уѣздовъ всѣ входящія въ составъ его волости—прежде всего сгруппированы по принятому валовому сбору *ржи*, въ связи съ почвенными условіями, а затѣмъ, въ предѣлахъ каждой изъ этихъ группъ, подраздѣлены еще на подгруппы по размѣрамъ валового сбора *овса* и другихъ важнѣйшихъ для данной мѣстности яровыхъ хлѣбовъ. Главнѣйшіе выводы, которые можно сдѣлать изъ этихъ таблицъ, сводятся къ слѣдующему.

Изъ числа 11 уѣздовъ губерніи урожай ржи оказывается *среднимъ* или *немногимъ выше средняго*, только въ двухъ—*балахнинскомъ* и *семеновскомъ*, причемъ, въ большей части волостей этихъ уѣздовъ валовой сборъ ржи съ 1 десятины равняется 40—55 мѣрамъ. Затѣмъ, въ трехъ уѣздахъ—*горбатовскомъ*, *нижегородскомъ* и *макарьевскомъ*—урожай ржи равняется самъ $2^1/_2$—3 и въ большей части волостей валовой сборъ составляетъ 20—35 мѣръ съ 1 дес. При этомъ наиболѣе пострадавшими оказываются—въ горбатовскомъ уѣздѣ волости средней и восточной частей уѣзда (теряевская, ворсменская, барановская, сосновская, шапкинская, хвощевская), въ нижегородскомъ уѣздѣ юго-восточная часть уѣзда (вол. б.-пицкая, ляпинская, палецкая, лубянецкая, симбилеевская, елховская, таможниковская) и въ макарьевскомъ уѣздѣ большая часть нагорной приволжской части уѣзда. Въ уѣздахъ *васильскомъ* и *княгининскомъ* урожай ржи равняется самъ $1^1/_2$—2 при валовомъ сборѣ, достигающемъ въ большей части волостей 10—20 мѣръ съ 1 десятины и падающемъ до 5—12 мѣръ въ юго-восточной части васильскаго уѣзда и на сѣверной и южной окраинахъ княгининскаго уѣзда (вол. ивановская, казачьеслободская, б.-мурашкинская, княгининская, островская, камкинская, б.-якшенская, ичалковская, кочуновская). Въ трехъ уѣдахъ: *ардатовскомъ*, *арзамасскомъ* и *сергачскомъ* средній урожай ржи самъ 1—$1^1/_2$, при преобладающемъ валовомъ сборѣ 5—15 мѣръ съ 1 десятины и при самой низкой нормѣ урожая, падающей на юго-восточную часть ардатовскаго и арзамасскаго уѣзда и на приньянскія волости сергачскаго уѣзда. Наконецъ, въ *лукояновскомъ* уѣздѣ средній валовой сборъ ржи равняется 6 мѣрамъ, при чемъ въ 18 волостяхъ сѣверной и юго-восточной частей уѣзда съ 1 десятины собрано по 5—10 мѣръ, а въ 5 волостяхъ (салдаманово-майданская, лукояновская, протасовская, починковская, лобасковская) менѣе 5 мѣръ. Изъ яровыхъ хлѣбовъ урожай *овса* оказывается близкимъ къ среднему (60 мѣръ съ 1 дес.) только въ двухъ уѣздахъ *балахнинскомъ* и *семеновскомъ*, при чемъ въ этихъ же уѣздахъ и урожай гречихи тоже близокъ къ среднему (34—35 мѣръ съ 1 десятины). Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ, валовой сборъ овса съ 1 дес. *ниже средняго*, падая до 34 мѣръ въ *нижегородскомъ* и *арзамасскомъ* уѣздахъ и достигая 45 мѣръ въ *горбатовскомъ* уѣздѣ, при чемъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда, по отдѣльнымъ волостямъ, урожай овса колеблется почти въ однихъ и тѣхъ же весьма широкихъ предѣлахъ—чаще всего отъ 20—25 и до 60—70 мѣръ („Урожай 1891 года“ стр. 32—33).

Еще до выхода сборника „Урожай 1891 г.“, на основаніи данныхъ, собранныхъ особой статистической экспедиціей въ уѣзды наиболѣе пострадавшіе отъ неурожая, а также свѣдѣній, доставленныхъ волостными правленіями и корреспондентами управы, статистическимъ отдѣленіемъ была составлена также таблица, „*Распредѣленіе наличнаго крестьянскаго населенія по группамъ волостей съ различною степенью урожая*“. Въ ней, на основаніи средняго урожая (самъ сколько) главнѣйшихъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ для каждой данной мѣстности, всѣ волости 9-ти наиболѣе пострадавшихъ уѣздовъ (лукояновскаго, сергачскаго, арзамасскаго, ардатовскаго, княгининскаго, васильскаго,

нижегородскаго, макарьевскаго и горбатовскаго) были раздѣлены на слѣдующія 5 группъ: изъ трехъ первыхъ группъ этой таблицы, при общемъ урожаѣ ржи до самъ 2 въ 1-й яровые *ниже* средняго, во 2-й яровые *не выше* средняго, и въ 3-й яровые *выше* средняго; въ группѣ 4-й, при урожаѣ ржи выше самъ 2 но *ниже средняго*,—яровые ниже средняго, и наконецъ 5-я группа заключаетъ въ себѣ всѣ остальныя болѣе высокія степени урожая. Такимъ образомъ положеніе каждой данной волости въ той или другой группѣ обусловливается комбинаціей въ ней урожая озимыхъ хлѣбовъ съ урожаемъ хлѣбовъ яровыхъ. Эта послѣдняя таблица, исправленная впослѣдствіи на основаніи указаній уѣздныхъ земскихъ управъ, на разсмотрѣніе которыхъ она поступала, и результатовъ окончательной разработки цифровыхъ свѣдѣній объ урожаѣ 1891 г., представленныхъ въ изданномъ сборникѣ, послужила для насъ тою канвою, на основаніи которой мы попытаемся теперь предпослать изложенію предмета этой главы общій очеркъ географіи урожая хлѣбовъ 1891 г. въ нижегородской губерніи *).

Если мы на картѣ нижегородской губерніи покроемъ наиболѣе темною краскою мѣста наиболѣе пострадавшія въ 1891 году отъ неурожая хлѣбовъ (озимыхъ и яровыхъ), и наоборотъ, болѣе свѣтлые оттѣнки придадимъ мѣстностямъ болѣе благополучнымъ въ этомъ отношеніи, тогда у насъ, въ нижней половинѣ губерніи, нѣсколько ближе къ юго-восточной, чѣмъ къ юго-западной ея границѣ, получится огромное, сплошное, неправильной формы темное пятно, характеризующее собою центральный пунктъ сплошного неурожайнаго района земледѣльческихъ уѣздовъ губерніи и соотвѣтствующее группѣ волостей съ яровыми *ниже* средняго, при урожаѣ ржи до самъ 2 (группа I). Районъ этотъ, начинаясь съ сѣвера волостями симбилейской и ляпинской, нижегородскаго уѣзда, спускается, имѣя съ запада границами волости лубянецкую, б.-пицкую и терюшевскую, а съ востока пограничную черту уѣзда, до южныхъ его предѣловъ; переходитъ затѣмъ по лѣвому берегу рѣки Пьяны въ границы княгининскаго уѣзда, захватываетъ здѣсь всю часть уѣзда, находящуюся къ югу отъ этой рѣки, за исключеніемъ волостей бутурлинской и уваровской, выдвигается, въ видѣ отростка, по теченію той же рѣки въ самый центръ сергачскаго уѣзда (вол. юрьевская, ветошкинская, тархановская, александровская, гагинская) и вдоль западной черты уѣзда (вол. шарановская, итмановская) опускается далѣе къ югу и здѣсь, въ самой южной своей части, захватываетъ четырехъугольникомъ весь сѣверо-западный уголъ лукояновскаго уѣзда (вол. михайловская, крюковская, больше-арская, тольско-майданская, лукояновская, салдаманово-майданская). Отсюда сплошной районъ наинизшаго средняго урожая круто поворачиваетъ къ сѣверо-западу и охватываетъ собою почти весь арзамасскій уѣздъ, примыкая снова къ южнымъ границамъ нижегородскаго уѣзда; въ арзамасскомъ уѣздѣ не захваченными имъ остаются лишь 5 южныхъ волостей

*) См. Приложеніе. Таблицу Ш.

(собакинская, пановская, шатковская, хиринская, казаковская), 2 юго-западных (семеновская, слизневская) и 1 сѣверо-западная (чернухинская). Другое такое же темное пятно наинизшаго по губерніи средняго урожая хлѣбовъ находится къ сѣверо-востоку отъ перваго и хотя далеко не достигаетъ его размѣровъ, тѣмъ не менѣе представляетъ собою такой же сплошной районъ, какъ и первое. На лѣвомъ берегу рѣки Волги къ нему принадлежатъ лишь двѣ волости макарьевскаго уѣзда (каменская 1-го ст. и сельско-мазская), на правомъ же берегу вся нагорная часть макарьевскаго уѣзда, за исключеніемъ волостей: кадницкой, работкинской, асташихинской и вѣнецкой; далѣе, на югъ отъ макарьевскаго уѣзда, 3 сѣверо-восточныя волости княгининскаго уѣзда (островская, княгининская, ивановская) и вся восточная половина васильскаго уѣзда, лежащая къ югу отъ рѣки Урги (вол. никольская, низовская, высоко-осельская, бропско-ватрасская, татарско-маклаковская, мигинская, сосновская, троицкая и егорьевская). Остальныя мѣстности, принадлежащія по урожаю хлѣбовъ къ I группѣ, разбросаны по губерніи сравнительно небольшими клочками. Такъ въ горбатовскомъ у. къ I группѣ по урожаю принадлежатъ 2 волости восточной части уѣзда (шапкинская и хвощевская) и 3 волости средней части, прилегающія къ двумъ первымъ (ворсменская, барановская и сосновская); въ первую же группу этого уѣзда входитъ лежащая совершенно отдѣльно отъ прочихъ пустынская волость. Въ ардатовскомъ уѣздѣ въ I группу входитъ рядъ волостей восточной части уѣзда: личадѣевская, мечасовская, стексовская, юсуповская, ивановская; затѣмъ вол. гарская и самая южная изъ волостей—николаевская, къ которой примыкаетъ шутиловская вол. лукояновскаго уѣзда. Наконецъ, въ приветлужской части макарьевскаго уѣзда сюда же относятся 3 лежащія вдоль самой рѣки волости: богородская, галибихинская и марьинская.

Мѣстности, принадлежащія по урожайности ко II группѣ (при ржи ниже самъ 2 яровые *не выше* средняго), расположены обыкновенно по окраинамъ мѣстностей, принадлежащихъ къ группѣ I, образуя вокругъ интенсивно-темныхъ пятенъ наинизшаго по губерніи урожая родъ болѣе свѣтлой полутѣни; иногда, впрочемъ, на этомъ мѣстѣ группа II чередуется съ близко къ ней стоящей группой IV (рожь выше самъ 2 но *ниже средняго*, при яровыхъ *ниже* средняго). Къ группѣ II принадлежатъ почти всѣ волости средней части княгининскаго уѣзда, составляющія какъ бы переходъ отъ упомянутаго центральнаго сплошного пятна наинизшаго для губерніи урожая хлѣбовъ къ другому, лежащему на сѣверо-востокъ отъ него, и расположенныя къ сѣверу отъ рѣки Ньяны (казачье-слободская, б.-мурашкинская, нотаповская, покровская, яковлевская, бакалдская) и одна волость на правомъ берегу рѣки—уваровская; почти всѣ волости сергачскаго уѣзда, кромѣ вошедшихъ въ группу I, а также кромѣ 4 волостей сѣверной части уѣзда, съ супесчаною и легко суглинистою почвою (толбинской, богородской, ключевской и б.-андосовской) и одной южной—звѣревской; вол. еделевская, примыкающая къ району группы I, принадлежитъ къ IV группѣ урожая. Въ лукояновскомъ уѣздѣ точно также во II группу входитъ большинство

волостей, не вошедшихъ въ группу I, за исключеніемъ лишь 5 волостей: починковской, кочкуровской, ичалковской, лобасковской и оброчинской. Изъ 8 волостей арзамасскаго уѣзда, не вошедшихъ въ группу I (см. выше), 5 южныхъ принадлежатъ ко II группѣ, а 3 остальныя къ IV. Въ нижегородскомъ уѣздѣ всѣ волости, прилегающія къ району волостей съ наинизшимъ для губерніи урожаемъ, принадлежатъ къ IV группѣ (толмачевская, чернухинская, шелокшанская, новоликѣевская, семетская, куриловская, тепелевская, сарлейская, арманихинская) и только двѣ западныхъ вол. (алистѣевская и каменская) ко II группѣ. Точно также въ макарьевскомъ и васильскомъ уѣздахъ одна часть волостей, примыкающихъ къ району группы I, принадлежитъ ко II группѣ, а другая къ IV; къ числу первыхъ въ приволжской части макарьевскаго уѣзда принадлежатъ волости: ивановская, асташихинская, вѣнецкая, а ко вторымъ—волости: кадницкая и работкинская; въ макарьевскомъ приветлужьи во II группу входятъ волости: чухломская и покровская и въ IV—воздвиженская, глуховская, воскресенская, владимірская, каменская 3-го ст. и нестіарская. Въ васильскомъ уѣздѣ II группу по урожаю составляютъ волости: фокинская, прудищенская, быковская, спасская, андреевская, а IV группу—волости: кріушинская и ургинская. Въ ардатовскомъ уѣздѣ изъ волостей восточной его части, за исключеніемъ вошедшихъ въ группу I, и волостей: ичаловской, б.-макателемской и нарышкинской, всѣ остальныя принадлежатъ къ II группѣ и одна пятницкая къ IV; ко второй же группѣ принадлежитъ и одна изъ волостей западной половины уѣзда—в.-желѣзницкая. Въ горбатовскомъ уѣздѣ къ IV группѣ принадлежатъ всѣ волости юго-восточной части уѣзда (кромѣ поименованныхъ выше въ составѣ группы I). Наконецъ изъ наименѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, въ семеновскомъ уѣздѣ во II группу входитъ волость шалдежская и въ IV—хвостиковская и хахальская.

Мѣстности, принадлежащія по урожаю къ III группѣ (при ржи до самъ 2, яровые *выше* средняго), попадаются лишь въ видѣ незначительныхъ свѣтлыхъ пространствъ среди темныхъ оттѣнковъ болѣе низкой урожайности. Сюда принадлежатъ тѣ именно мѣстности, въ которыхъ, при неудовлетворительномъ вообще урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ, благодаря главнымъ образомъ выпавшимъ въ іюнѣ дождямъ, получился хорошій урожай яровыхъ; къ этому району мы отнесемъ: во первыхъ, довольно большую группу волостей лукояновскаго уѣзда, примыкающихъ къ р. Алатырю (починковская, кочкуровская, ичаловская, оброчинская, лобасковская), затѣмъ 4 волости ардатовскаго уѣзда (ичаловскую, б.-макателемскую, нарышкинскую, сновѣдскую), 3 восточныя волости васильскаго уѣзда (антоновскую, алисановскую и воскресенскую) и, наконецъ, волость богородскую, сергачскаго уѣзда.

Что касается группы V, заключающей въ себѣ всѣ остальныя болѣе высокія степени урожая, то здѣсь, подобно тому, какъ для низшаго по губерніи урожая хлѣбовъ мы имѣли огромный сплошной районъ на юго-востокъ губерніи, характеризующійся въ почвенномъ отношеніи преобладаніемъ

тяжелыхъ суглинковъ и горового чернозема, для группы V мы имѣемъ такой же сплошной районъ въ сѣверо-западномъ углу губерніи, съ явно выраженною распространенностью легкихъ и рыхлыхъ, суглинистыхъ и супесчаныхъ почвъ, и соотвѣтствующій центру наивысшаго для 1891 г. урожая хлѣбовъ въ нижегородской губерніи.

Въ этотъ районъ входитъ цѣликомъ весь балахнинскій уѣздъ, почти весь семеновскій у. (кромѣ уже упомянутыхъ выше волостей: хвостиковской, шалдежской и хахальской), сѣверо-западный, прилегающій къ р. Волгѣ уголъ горбатовскаго уѣзда (волости: тумботинская, избылецкая, абабковская, чмутовская, подъяблонская, дуденевская) и сѣверная часть нижегородскаго уѣзда (вол. ельнинская, кстовская, бѣшенцовская, доскинская, вязовская, покровская и слободская). Въ уѣздахъ, пострадавшихъ въ значительной степени отъ неурожая, районы, принадлежащіе къ группѣ V, какъ и можно ожидать заранѣе, разбросаны лишь небольшими оазисами, по большей части соотвѣтствующими преобладанію въ данной мѣстности болѣе легкихъ почвъ. Такимъ образомъ, въ васильскомъ у. къ V группѣ принадлежитъ рядъ волостей, расположенныхъ по р. Волгѣ и Сурѣ: юринская, емангашская, воротынская, бѣлавская, кекинская; въ сергачскомъ у. 3 сѣверныя волости: толбинская, ключевская, и б. андосовская (супеси и легкіе сѣрые суглинки), а также волость звѣревская; въ ардатовскомъ у. волости: шелокшанская и полдеревская (глинистые и рыхлые пески) и наконецъ, въ княгининскомъ у. 2 приньянскія вол.: тапайковская и бутурлинская.

Если мы теперь отъ обзора географическаго распредѣленія мѣстностей, пострадавшихъ въ той или другой степени отъ неурожая, перейдемъ къ опредѣленію численности въ нихъ населенія, принадлежащаго по размѣрамъ урожая къ той или другой изъ установленныхъ выше группъ урожая, то общій итогъ населенія этихъ группъ по губерніи, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: *)

Гр. I.	Гр. III.	Гр. V.
82 вол.—418,845 д. об. п.	13 вол.—84,204 д. об. п.	58 вол.—318,656 д. об. п.
30,8%	6,2%	23,4%
Гр. II.	Гр. IV.	ИТОГО.
65 вол.—363,904 д. об. п.	36 вол.—175,603 д. об. п.	254 вол.—1,361,212 д. об. п.
26,7%	12,9%	100%

Такимъ образомъока зывается, что изъ общаго количества населенія губерніи слишкомъ $^3/_{10}$(30,8%) подверглись полному неурожаю, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ; около $^2/_5$ (39,6% – группы II и IV) населенія имѣло; во всякомъ случаѣ *весьма неудовлетворительный* урожай обоего рода хлѣбовъ лишь $^1/_{16}$ части (6,2%) при неудовлетворительномъ урожаѣ озимыхъ, яровые

*) Кромѣ 3 волостей безъ посѣва, ардатовскаго у. илевской, выксунской и вселѣтьминской—съ общею численностью населенія въ 8572 д. об. п

были выше средняго, и наконецъ, только менѣе чѣмъ 1/4 часть населенія (23,4%) оказалась въ положеніи сравнительно обезпеченномъ.

Процентныя отношенія численностей населенія, принадлежащаго къ различнымъ группамъ по размѣрамъ урожая, для каждаго отдѣльнаго уѣзда губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Группы по размѣрамъ урожая.					
	I	II	III	IV	V	Итого.
Лукояновскій	26,9	47,5	25,6	—	—	100,0
Сергачскій	22,1	53,9	3,9	3,9	16,8	100,0
Арзамасскій	67,9	18,9	—	13,2	—	100,0
Ардатовскій	24,1	52,4	15,9	2,9	4,7	100,0
Княгининскій	51,1	38,2	—	—	10,7	100,0
Васильскій	34,7	23,2	10,7	5,3	26,1	100,0
Нижегородскій	30,7	11,8	—	28,9	28,6	100,0
Макарьевскій	49,1	17,2	—	33,7	—	100,0
Горбатовскій	31,1	—	—	50,1	18,8	100,0
Семеновскій	—	4,1	—	15,9	80,0	100,0
Балахнинскій	—	—	—	—	100,0	100,0
Итого .	30,8	26,7	6,2	12,9	23,4	100,0

Изъ этой таблички видно, что наиболѣе *сплошнымъ* характеромъ неурожая отличались уѣзды: арзамасскій и лукояновскій, причемъ въ послѣднемъ общій темный фонъ низкаго урожая хлѣбовъ разнообразился только удовлетворительнымъ урожаемъ яровыхъ, захватившимъ районъ съ населеніемъ равнымъ приблизительно 1/4 части общей его численности по уѣзду. Сергачскій у. занимаетъ въ этомъ отношеніи средину между двумя названными, такъ какъ, хотя въ немъ въ группы I, II и IV входитъ около 4/5 населенія, но за то и наивысшая по урожаю группа V обнимаетъ собою слишкомъ 16 его процентовъ. Наибольшею *пестротою* отличается урожай хлѣбовъ въ уѣздахъ: ардатовскомъ и васильскомъ, и съ этого послѣдняго уѣзда, по направленію къ низу таблички, замѣчается уже постепенное возрастаніе районовъ съ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ урожаемъ. Наибольшихъ своихъ размѣровъ группа съ наивысшимъ урожаемъ хлѣбовъ (V) достигаетъ въ уѣздахъ балахнинскомъ (100,0) и семеновскомъ (80,0), а изъ числа девяти наиболѣе

пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ—въ нижегородскомъ (28,6%), но для послѣдняго уѣзда выгодность этого обстоятельства парализуется отчасти тѣмъ, что районъ наинизшаго урожая захватилъ здѣсь также приблизительно равную по количеству населенія территорію (30,7%). Тѣмъ не менѣе, не смотря на колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ, въ общемъ, безусловно неудовлетворительный урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, (гр. I, II, IV) охватываетъ собою по 9 перечисленнымъ уѣздамъ громадный районъ, съ населеніемъ въ 4/5 общаго его количества, при чемъ немного менѣе половины этого района должны быть отнесены по урожаю хлѣбовъ къ самому плохому (группа I).

Насколько великъ былъ недоборъ хлѣбовъ, сравнительно съ продовольственною потребностью, только по наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая волостямъ 9 вышеупомянутыхъ уѣздовъ, можно видѣть изъ того разсчета, который былъ сдѣланъ статистическимъ отдѣленіемъ губернск. земск. управы и результаты котораго были приведены въ сборникѣ „Урожай 1891 г.“ (см. названный сборникъ, приложенія, таблицу на стр. XVIII). Если даже допустить, что эти данныя не всегда имѣютъ за собою абсолютную точность, то относительное ихъ значеніе врядъ-ли можетъ подлежать какому нибудь спору, тѣмъ болѣе, что, какъ мы увидимъ далѣе, степень нуждаемости каждаго отдѣльнаго уѣзда, установленная этимъ разсчетомъ, не только не опровергается, но, наоборотъ, вполнѣ подтверждается всѣмъ дальнѣйшимъ изложеніемъ. На основаніи этого разсчета, 9 уѣздовъ губерніи, по недобору въ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая волостяхъ пищевыхъ хлѣбовъ (въ переводѣ на рожь), сравнительно съ существовавшею потребностью, располагаются въ слѣдующемъ убывающемъ порядкѣ:

УѢЗДЫ	Недоборъ пищевыхъ хлѣбовъ сравнительно съ потребностью (въчетвертяхъ).
Лукояновскій	143,000
Сергачскій	120,000
Арзамасскій	117,500
Ардатовскій	104,000
Васильскій	83,000
Княгининскій	74,000
Нижегородскій	55,500
Макарьевскій	37,000
Горбатовскій	36,500
Итого	770,500

Такимъ образомъ мы видимъ, что недоборъ хлѣбовъ только по наиболѣе пострадавшимъ волостямъ 9 уѣздовъ губерніи достигалъ въ 1891 г. огромной цифры 770,500 четвертей, или 6,000,000 слишкомъ пудовъ, при чемъ около половины этого количества падаетъ на 3 первые уѣзда:

лукояновскій, сергачскій и арзамасскій. Цифры слишкомъ краснорѣчивыя, чтобы къ нимъ нужно было еще что нибудь прибавлять.

Резюмируемъ теперь въ немногихъ словахъ все вышесказанное. Въ 1891 г. изъ 11 уѣздовъ нижегородской губерніи 9 наиболѣе земледѣльческихъ было охвачено неурожаемъ, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ, причемъ въ предѣлахъ этого района только немногимъ болѣе $^1/_{10}$ части населенія имѣло урожай хлѣбовъ сравнительно удовлетворительный, лишь $^1/_{14}$ —урожай однихъ яровыхъ выше средняго, тогда какъ у остальныхъ $^4/_5$ населенія, въ количествѣ 940,000 душъ об. пола, лишь въ весьма рѣдкихъ случахъ урожай ржи превышалъ самъ 2, а яровые приближались къ среднему, чаще же и тотъ, и другой хлѣбъ были ниже средняго. Недоборъ хлѣбовъ для этихъ мѣстностей, въ переводѣ на рожь, достигалъ 770,500 четвертей, или 6,000,000 слишкомъ пудовъ, половина изъ которыхъ приходилось только на три земледѣльческіе уѣзды юго-восточнаго угла губерніи: лукояновскій, сергачскій и арзамасскій. Съ этими предварительными замѣчаніями мы и приступимъ теперь къ описанію положенія, въ какомъ находилось въ теченіи зимы 1891—92 гг. сельское населеніе нижегородской губерніи, причемъ въ качествѣ матеріала будемъ пользоваться тѣми свѣдѣніями, которыя заключаются въ сообщеніяхъ мѣстныхъ корреспондентовъ.

Два сѣверныхъ уѣзда нижегородской губерніи, балахнинскій и семеновскій, какъ мы уже сказали выше, вовсе не были постигнуты въ 1891 г. неурожаемъ хлѣбовъ, и потому совершенно естественно, что сообщенія, доставленныя изъ этихъ мѣстностей о томъ, какъ провело населеніе истекшую зиму, въ общемъ носятъ вполнѣ благопріятный характеръ. Тѣмъ не менѣе, оба названные уѣзда далеко не могли воспользоваться въ прошломъ году всѣми выгодами своего положенія. Дѣло въ томъ, что и балахнинскій, и семеновскій уѣздъ—уѣзды не земледѣльческіе, но по преимуществу промысловые; запашки здѣсь вообще не велики, населеніе даже въ самые урожайные годы прибѣгаетъ къ покупкѣ хлѣба, и все благосостояніе этого населенія зиждется единственно на промыслахъ, доставляющихъ ему главный и существенный заработокъ *). Такимъ образомъ, урожай хлѣбовъ въ 1891 году далъ для этой мѣстности лишь то, что населеніе по нѣкоторымъ мѣстамъ могло прибѣгать къ покупкѣ хлѣба на сторонѣ немного позднѣе обыкновеннаго; но за то, съ другой стороны, повсемѣстное сокращеніе заработковъ, —какъ слѣдствіе неурожая, охватившаго весь приволжскій край, —и сильное вздороженіе хлѣба, безъ покупки котораго все таки нельзя было обойтись, должны были чувствительнымъ образомъ отразиться на бюджетѣ балахнинскаго и семеновскаго промысловаго населенія и въ значительной степени ослабить для него, если не совсѣмъ парализовать, выгодныя послѣдствія урожая. Только тамъ, гдѣ промыслы, дающіе обычный заработокъ населенію, шли своимъ нормальнымъ ходомъ, населеніе, какъ сообщаютъ корреспонденты, имѣло возможность провести зиму довольно удовлетворительно.

---

*) Подробнѣе объ этомъ см. главу „Зимніе заработки крестьянъ“.

Наибольшее число благопріятныхъ отвѣтовъ на вопросъ программы: какъ населеніе провело истекшую зиму?—приходится на уѣздъ балахнинскій, въ сообщеніяхъ изъ котораго нерѣдко можно встрѣтить отвѣты, сдѣланные въ такихъ выраженіяхъ: „безбѣдно", „благополучно", „особеннаго недостатка въ хлѣбѣ не замѣчалось", „благодаря Бога, въ возможности" и т. д., и. т. п. Тѣмъ не менѣе, и здѣсь нѣкоторыя промышленныя волости, въ которыхъ, какъ въ кубенцевской вол. „и въ самые урожайные годы у немногихъ хватаетъ хлѣба на весь годъ, а у большинства до Рождества и до масляницы" (собщ. св. Ѳ. Е. Бѣлавина), по указаннымъ уже выше причинамъ, очутились въ довольно трудномъ положеніи. Къ числу такихъ волостей, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, должны быть отнесены волости: кубенцевская и гнилицкая. „Истекшая зима,—пишетъ св. Ѳ. Е. Бѣлавинъ,—для крестьянъ кубенцевской волости была весьма тяжела... При существующей зимой дороговизнѣ хлѣба и при дешевизнѣ работы, весьма трудно было прокормиться крестьянамъ. Многіе изъ нихъ, продавъ осенью лошадей, съ тѣмъ чтобы весной опять купить, проѣли вырученныя деньги и такимъ образомъ остались безъ лошадей". Это подтверждается и другимъ сообщеніемъ изъ той же мѣстности, принадлежащимъ волостн. старш. К. А. Козлову: „Прошлая зима,—пишетъ названный корреспондентъ,—для крестьянъ была очень тяжелая, такъ какъ хлѣба своего у многихъ хватило только до масляницы и даже до Рождества; зимой же хлѣбъ былъ очень дорогъ, работы дешевы, и крестьяне сильно нуждались, почему иные продавали свой скотъ единственно для прокормленія себя". Въ такомъ же положеніи находилась зимой и гнилицкая вол.: „за недостаткомъ хлѣба своего урожая, котораго хватало лишь на $2^1/_2$ мѣсяца, при дороговизнѣ такового, совпавшей съ отсутствіемъ заработковъ, жители гнилицкой волости съ величайшимъ трудомъ провели зиму, употребляя въ пищу, вмѣсто хлѣба,—картофель". (сообщ. вол. пис. П. А. Мочалова). Какъ на образецъ благопріятныхъ сообщеній, укажемъ на сообщеніе изъ смольковской вол. (с. Филоново и окр.), гдѣ, по словамъ св. А. Днѣпровскаго, „за исключеніемъ немногихъ семействъ и сиротъ, крестьяне провели зиму безбѣдно". Точно также „населеніе чернорѣцкой вол. истекшую зиму перенесло сравнительно не особенно трудно. Причина этому то, что большая часть населенія, по случаю малаго количества пахатной земли, кормится отхожими промыслами и заработками" (сообщ. вол. пис. И. И. Короткова).

Яркую характеристику положенія въ истекшую зиму населенія бѣлкино-межуйковской волости, семеновскаго уѣзда, примѣнимую во многомъ и ко всему этому уѣзду, мы находимъ въ сообщеніи учит. Е. В. Ѳедоровскаго, который пишетъ слѣдующее: „хотя семеновскій уѣздъ и не относится къ числу неурожайныхъ, но неурожай 1891 г. въ другихъ мѣстностяхъ, а за нимъ и дороговизна хлѣба, при упадкѣ кузнечныхъ промысловъ, тяжело отразилась на хозяйствѣ крестьянъ нашего района. Своего хлѣба, при малыхъ посѣвахъ въ нашей мѣстности, и при хорошемъ урожаѣ, у крестьянъ по большей части хватаетъ только до января мѣсяца, у рѣдкихъ—до новаго хлѣба; но при прежнемъ хорошемъ ходѣ кузнечныхъ работъ и дешевизнѣ хлѣба,

покупка его съ января крестьянъ нисколько не затрудняла. При настоящемъ же положеніи кузнечныхъ работъ, работникъ можетъ выработать, на своихъ харчахъ, не болѣе 1 р. въ недѣлю и, имѣя семью, очевидно, не въ состояніи безъ посторонней помощи прокормить ее". Почти тоже говорится—и въ сообщеніи упр. А. Д. Свержова изъ той же волости: „въ семеновскомъ уѣздѣ, въ 1891 году, хотя урожай былъ средній, но населеніе въ описываемой мѣстности сильно пострадало, вслѣдствіе неурожая въ другихъ мѣстностяхъ, а затѣмъ—при настоящей дороговизнѣ хлѣба и плохомъ ходѣ кузнечныхъ работъ". Ту же картину рисуетъ и сообщеніе изъ другой части уѣзда, изъ чистопольской вол. „Нашу мѣстность,—пишетъ корреспондентъ, св. І. П. Раевъ,—строго говоря, нельзя причислить къ разряду постигнутыхъ неурожаемъ. Тѣмъ не менѣе, общее бѣдствіе отразилось и на ней. Дѣло въ томъ, что своего собственнаго хлѣба, даже при хорошихъ урожаяхъ, хватаетъ у насъ самому незначительному проценту крестьянъ—земледѣльцевъ. Большинство же начинаетъ покупать чуть не съ начала зимы. Между тѣмъ цѣны на хлѣбъ стояли непомѣрно высокія (1 р. 50 к. и даже выше за 1 пудъ ржаной муки,—иногда сомнительнаго качества). Зимнія занятія давали мало прибыли, такъ какъ цѣны на приготовляемыя здѣсь издѣлія стояли низкія".

Почти въ такомъ же положеніи очутилось населеніе по преимуществу промышленнаго *горбатовскаго* у., стоящаго въ послѣднемъ ряду 9 наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ,—съ тою только разницею, что здѣсь къ дѣйствію высокихъ цѣнъ на покупной хлѣбъ и сокращенія промысловыхъ заработковъ, присоединяется также непосредственное вліяніе неурожая. Судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, съ значительными затрудненіями перенесло зиму населеніе слѣдующихъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, волостей юго-восточной части уѣзда.—Въ волости шапкинской, по словамъ св Н. Г. Тишкевича, „населеніе перенесло зиму трудно" и даже „весьма трудно" (сообщ. вол. пис. А. А. Федякова). Въ хвощевской вол. „по случаю недорода хлѣбовъ, отсутствія мѣстныхъ и сторонніхъ заработковъ, а главное дороговизны хлѣба, крестьяне находились въ самомъ затруднительномъ положеніи" (сообщ. вол. пис. А. А. Гордѣева). Изъ разныхъ селеній послѣдней волости, въ с. Селитьбѣ „населеніе трудно перенесло истекшую зиму" (сообщ. св. В. И. Воскресенскаго); въ с. Шарголи „нѣкоторые изъ крестьянъ едва осѣменили озимыя поля, вслѣдствіе чего, для пропитанія своихъ семействъ, продавали овесъ, овецъ, телокъ и коровъ", (сообщ. св. В. Ѳ. Ульянова); однако въ самомъ селѣ Хвощевкѣ, по словамъ св. І. В. Виноградова, „особеннаго голода не было". Неурожаемъ была постигнута также одна изъ болѣе земледѣльческихъ волостей уѣзда—барановская, гдѣ, какъ напр. въ с. Бочихѣ, „тяжела была зима для всего населенія, потому что свой хлѣбъ оно имѣло только до новаго года,—и то далеко не всѣ" (сообщ. св. В. К. Соболева); но прихожане с. Сурулева той же волости „провели зиму безъ особенной нужды" (сообщ. св. А. В. Катунцевскаго). Въ подобномъ же положеніи находились волости оленинская и дѣтковская; въ первой изъ нихъ, по сообщенію вол. пис. И. А. Костерина, „населеніе перенесло зиму прискорбно, особенно

тѣ, которые не получали ссуды", въ послѣдней тоже „трудно", кромѣ села Ближняго Давыдова и д. Калининой, гдѣ „населеніе перенесло зиму хорошо, за исключеніемъ семей съ многими (4—7) малолѣтками и плохихъ работниковъ (стальныхъ издѣлій), которые перепесли зиму все таки сносно". (сообщ. св. А. А. Орловскаго).

Въ лучшемъ положеніи находилось населеніе тѣхъ волостей, гдѣ или вовсе не было неурожая, или оказалъ осязательную поддержку обычный промыселъ. Къ числу первыхъ нужно отнести волости: подъяблонскую (гдѣ „неурожая не было", „былъ только недородъ" или даже, какъ въ приходѣ с. Подвозья, „хлѣба у крестьянъ было довольно", сообщ. вол. пис. И. А. Васильева, упр. А. Ѳ. Творкевича и св. Ф. Соколовскаго), дуденевскую („урожай выше средняго", сообщ. вол. пис. А. Д. Мечистова), отчасти высоковскую и теряевскую, гдѣ населенію помогъ хорошій урожай картофеля (сообщ. изъ теряевской вол. И. Я. Куприянова). Ко второй категоріи принадлежатъ волости: елизаровская, гдѣ населеніе прожило „безъ особенной нужды" (с. Епифаново, сообщ. св. І. В. Штенцова), „большой нужды не было" (д. Сергѣева, сообщ. кр. Я. Т. Соколова), „кормилось кое-какъ трудами" (сообщ. И. М. Колбасова), пашигоревская и даже сосновская, принадлежащая по урожаю къ самой низкой группѣ. Отзывы свои корреспонденты изъ этихъ волостей мотивируютъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ. Св. І. В. Штенцовъ (елизаровская вол.) пишетъ: „Такъ какъ въ описываемой мѣстности существуютъ ремесла съ одной стороны, и такъ какъ оброки казенные не взимались за 1892 г.— съ другой, то крестьяне нашей мѣстности зиму переживали безъ особенной противъ прежнихъ лѣтъ нужды. Хлѣба своего, правда, у большинства хватило до ноября, но наша мѣстность вообще не хвалится урожаями. Дороговизна на базарѣ повліяла на усиленіе труда и на удаленіе нѣкоторыхъ излишествъ,—сокращеніе винопитія, уменьшеніе щегольства и всякаго рода мотовства. Вообще, нужно сказать, что населеніе нашей мѣстности едвали жило бѣднѣе предыдущихъ лѣтъ". Въ пашигоревской вол. (с. Грудцыно) „многіе, неимѣвшіе своего хлѣба, кормились заработкомъ отъ стальныхъ издѣлій (сообщ. св. Пѣвницкаго); въ с. Флоровскомъ „населеніе, не смотря на то, что ржи едва хватило на сѣмена, терпѣло мало нужды, благодаря заработкамъ отъ стальныхъ издѣлій... Но крестьяне безремесленные сильно нуждались"... (сообщ. св. М. Капацинскаго). Жители сосновской вол. перенесли зиму „какъ обыкновенно: отчаянно въ пособіи не нуждались... ремесло, служащее единственною подпорою населенію, имѣло цѣну за труды, достаточную къ пропитанію" (сообщен. св. С. І. Илевскаго), „безъ особенной нужды, за исключеніемъ 20% населенія" (сообщ. сосновскаго волостн. правленія), но здѣсь „вліяла только необыкновенная дороговизна хлѣба" (тѣ же сообщенія). Наоборотъ, въ богородской вол., гдѣ „производство за зиму значительно сократилось", „острая нужда заявляла себя" въ половинѣ декабря, до полученія ссуды и устройства столовой, „огромнѣйшею массою нищихъ" (сообщен. И. Н. Большова).

Положеніе населенія *макарьевскаго уѣзда* въ зиму 1891 г., по крайней мѣрѣ приветлужской его части, напоминаетъ собою отчасти положеніе трехъ разсмотрѣнныхъ нами уѣздовъ: и здѣсь своего собственнаго хлѣба не хватаетъ населенію даже въ обычные годы, и здѣсь значительный заработокъ населенію доставляютъ промыслы, и здѣсь поэтому для нѣкоторыхъ мѣстностей, нужда выражалась не столько въ отсутствіи покупательныхъ средствъ у населенія, сколько въ недостаточности мѣстныхъ хлѣбныхъ запасовъ и чрезмѣрной дороговизнѣ продажнаго хлѣба. Въ числѣ наиболѣе нуждающихся мѣстностей, по сообщенію корреспондентовъ, оказались слѣдующія, принадлежащія вмѣстѣ съ тѣмъ къ числу земледѣльческихъ мѣстностей приволжской части уѣзда. Въ черемисской вол. (приходъ с. Юркина) „населеніе перенесло зиму не совсѣмъ благопріятно“ (сооб. св. І. І. Кипарисова); въ чернухинской вол. (с. Чернуха) „недородъ хлѣба былъ очень ощутителенъ“ (сообщ. св. В. Полянскаго), а въ приходѣ села Плотинскаго „нѣкоторые крестьяне терпѣли крайнюю нужду въ пропитаніи“ (сообщ. св А. В. Розина). Изъ лысковской вол. (с. Красная Лука) св. А. И. Разумовъ сообщаетъ: „здѣшнимъ жителямъ провести зиму было крайне трудно“, въ асташихинской же вол., въ приходѣ с. Варганы, по словамъ св. І. М. Успенскаго, „населеніе истекшую зиму перенесло весьма бѣдственно“.

Въ лучшемъ положеніи оказались тѣ мѣстности, гдѣ по какимъ нибудь причинамъ хорошо уродились яровые хлѣба. Такъ напр., въ ивановской вол. „ржаные хлѣба хотя были и незавидны, но яровые замѣчательно изъ годовъ хороши... и населеніе истекшую зиму перенесло благополучно, свободно“ (сообщ. кр. А. И. Крупина). Въ с. Каменкѣ (каменская вол. 1-го ст.) „урожай былъ порядочный; большой нужды не замѣчалось; если у многихъ не доставало хлѣба, то этотъ недостатокъ былъ и прежде“ (сообщ. св. П. И. Безстужева).

Въ *нижегородскомъ* уѣздѣ особенно неблагопріятны отзывы корреспондентовъ о положеніи крестьянъ зимою, доставленные изъ юго-восточной части уѣзда, какъ мы уже говорили, всего болѣе пострадавшей отъ неурожая хлѣбовъ. Такъ изъ ляпинской волости пишутъ: „населеніе перенесло зиму въ очень затруднительномъ положеніи“ (сообщ. кр. С. М. Ивашева, а также кр. П. И. Базлова изъ д. Попадейки). Въ таможниковской вол. (с. Берсеняново, Чашниково и Городищи) „истекшую зиму населеніе перенесло весьма трудно“ (сообщ. св. П. Г. Коридалина). Изъ чернухинской вол. пишутъ: „населеніе перенесло истекшую зиму весьма трудно“ (приходъ с. Чернухи, сообщ. церковно служителей; село Ключищи и дер. Вершинино, сообщ. учительницы Е. В. Крутиковой).

Болѣе сплошнымъ характеромъ отличаются неблагопріятные отзывы корреспондентовъ о положеніи крестьянъ зимою, доставленные изъ *княгининскаго* уѣзда. Отвѣчая на вопросъ программы, какъ населеніе перенесло истекшую зиму?— корреспонденты дѣлаютъ это въ такихъ выраженіяхъ, какъ:

„трудно“, „съ трудомъ“, „съ нуждой“, „бѣдствовало“, „истекшая зима для населенія была трудна“, „положеніе населенія въ истекшую зиму было очень тяжелое“ и т. д. и т. п. Землевлад. П. Я. Смирновъ изъ уваровской волости (д. Яблонка) пишетъ слѣдующее: „истекшая зима для крестьянъ была великимъ божескимъ наказаніемъ, какъ они сами выражаются, и, если будетъ такая другая, то деревни вымрутъ сплошь“. Болѣе удовлетворительные отзывы имѣются изъ волостей средней полосы уѣзда, гдѣ урожай яровыхъ приближался къ среднему. Въ яковлевской вол. „по лѣвому берегу р. Пьяны, населеніе перенесло зиму безъ большихъ нуждъ, т. е. голода“ (сообщ. А. К. Шменина); въ с. Кремницкомъ, той же волости, „прожили благополучно“ (сообщ. упр. П. Г. Никсотова). Изъ потаповской вол. сообщаютъ,— с. Песочное: „населеніе перенесло зиму не особенно трудно“ (сообщ. свящ. Н. И. Ласточкина), д. Молебная: „здѣшнее населеніе перенесло зиму безъ изнуренія, благодаря хорошему урожаю ярового хлѣба“ (сообщ. землевл. А. И. Ильинскаго), приходъ с. Потапова: „отъ голода никто не страдалъ“ (сообщ. св. Н. Звѣздина). Еще лучше перенесло зиму населеніе танайковской вол., гдѣ, кромѣ яровыхъ хлѣбовъ, сравнительно недурно родились также и озимые (гр. V по размѣрамъ урожая). Отсюда пишутъ: „въ нашей мѣстности, по случаю еще нѣкотораго урожая въ прошломъ году, населеніе, благодаря пособію, перенесло зиму сносно“ (приходъ с. Танайково, сообщ. св. Ѳ. Доброзракова), „безъ особеннаго труда“ (с. Ягодное, сообщ. кр. П. С. Контева).

Почти такой же характеръ имѣютъ сообщенія изъ слѣдующаго затѣмъ *васильскаго* уѣзда, значительное большинство которыхъ говоритъ о тяжелыхъ лишеніяхъ, испытанныхъ населеніемъ въ теченіи прошедшей зимы. Корреспонденты сообщаютъ, что населеніе перенесло эту зиму: „съ трудомъ“, „очень тяжело“, „очень скудно и голодно“, „сильно страдало отъ недостатка хлѣба“ и пр.“. „Населеніе перенесло истекшую зиму весьма плачевно“, пишетъ изъ прудищенской вол. (с. Прудищи) св. А. Я. Бархатовъ: „1891—92 годъ будутъ со слезами вспоминать во всю жизнь не только старшіе члены семейства, но и дѣти; такого бѣдствія не запомнятъ старожилы“.—„Такъ всѣ и думали: голодною смертью помремъ!—пишетъ изъ дер. Скучихи, егорьевской вол., кр. А. И. Мироновъ,—только какъ отсѣялись—и ѣсть нечего стало“ Интересно, что даже въ сообщеніи изъ емангашской вол., въ общемъ отнесенной по урожайности къ лучшимъ мѣстностямъ уѣзда, мы встрѣчаемся со слѣдующей характеристикой положенія мѣстнаго населенія въ теченіи зимы 1891—92 года: „населеніе истекшую зиму перенесло такъ тяжело, пишетъ учитель В. Л. Лукьяновъ,—что я не могу достаточно изобразить въ настоящей корреспонденціи; чтобы видѣть настоящую картину, нужно было прожить въ деревнѣ и бокъ-о-бокъ съ крестьянами. Часто случалось такъ, что по наружному виду нельзя было и подозрѣвать, что тутъ кроется бѣдствіе (многіе старались скрыть свое бѣдственное положеніе), но всмотрѣлся, сошелся съ крестьянами, и сейчасъ—сидитъ „*не пьши*“. Вполнѣ благопріятное сообщеніе о положеніи крестьянъ зимою мы имѣемъ лишь изъ одной кекинской волости (с. Шокино), принадлежащей къ числу 5 волостей уѣзда

съ наивысшимъ урожаемъ хлѣбомъ (группа V); отсюда пишутъ: „нынѣшнюю зиму населеніе перенесло болѣе чѣмъ благополучно... Урожай въ данномъ районѣ былъ очень хорошій: пшеницы собрали отъ 75 до 80 пудовъ на 1 десятину; картофель, ленъ, просо и др. уродились очень хорошо“ (сообщеніе свящ. І. М. Алмазова).

Въ *ардатовскомъ* уѣздѣ, за немногими счастливыми исключеніями, населеніе, по словамъ корреспондентовъ, въ общемъ, перенесло зиму или „трудновато“, „не особенно завидно“, „плохо, хотя нельзя сказать, чтобы бѣдственно“, или даже „очень трудно“, „очень плохо“, „терпя большую нужду, съ большими лишеніями“. „Населеніе,—пишетъ напр. изъ пучинской вол. діак. А. Е. Владиміровъ,—перенесло истекшую зиму очень трудно,—и то благодаря только великой терпѣливости русскаго человѣка и его привычкѣ къ плохой до-нельзя пищѣ“. Въ сравнительно выгодномъ положеніи оказалось зимою 1891—92 г. населеніе заводскихъ мѣстностей уѣзда. Наприм. въ николаевской вол. „мѣстное заводское населеніе (ташинскаго желѣзодѣлательнаго и чугунно-плавильнаго завода) перенесло, по словамъ корреспондента, прошлый тяжелый годъ сравнительно легче другихъ, благодаря тому, что заводъ все время былъ въ работѣ... Заводъ давалъ обычную работу и окрестнымъ селамъ“ (сообщ. учит. Н. А. Радонежскаго). Дополненіемъ къ этому можетъ служить сообщеніе изъ д. Берещенной, б.-макателемской вол., въ которомъ говорится, что жители названнаго селенія „перенесли зиму плохо, но нельзя сказать, чтобы трудно“, такъ какъ, занимаясь пилкой дровъ на близъ лежащіе плавильные заводы (Ташинъ), они „хотя и плохую, заработку всетаки имѣли“ (сообщ. упр. М. Т. Рябова). Точно также въ выксунской вол., хотя „населеніе перенесло зиму трудно, но, въ виду того, что заводы ему давали постоянный заработокъ, выписывали муку и овесъ и таковой отпускали по своимъ цѣнамъ, крестьяне въ общемъ особенно не нуждались, а нуждались сильно только нѣсколько дѣйствительно бѣдныхъ людей“ (сообщ. казен. лѣсничаго А. К. Керстенса).

Съ *арзамасскимъ* уѣздомъ мы вступаемъ, такъ сказать, въ область сплошного неурожая, изъ которой мы почти совсѣмъ не имѣемъ сообщеній, говорящихъ о томъ, чтобы населеніе перенесло зиму болѣе или менѣе благополучно, *благодаря однимъ собственнымъ силамъ*: наоборотъ, неизмѣнно во всѣхъ такихъ случаяхъ, въ сообщеніяхъ добавляется—„благодаря ссудѣ“, „только при помощи ссуды“ и т. п. Въ сообщеніи фактовъ тяжелой нужды и лишеній, здѣсь нѣтъ недостатка. „Не было ни одного года,—пишетъ изъ с. Щедровки, вадской вол., св. Ѳ. Македонскій—чтобы такъ крестьяне нуждались въ хлѣбѣ,—въ насущномъ пропитаніи. Прежде, хотя и былъ недостатокъ въ хлѣбѣ, но всетаки кое-какъ добивались на прокормленіе: у иныхъ крестьянъ поголовно и старики, и мужики-парни, подростки, бабы и дѣвицы пряли конопли и фунты-погоны и на прокормленіе добивались. Въ прошедшемъ же году и этотъ промыселъ не шелъ въ дѣло,—пряжу брали ни почемъ“... По словамъ упр. С. Н. Егорова (казаковская вол.) „крестьянское

населеніе прожило зиму въ голодѣ и холодѣ". Въ с. Чуфаровѣ, аратской вол. „многіе крестьяне едва ходили отъ голоду" (сообщ. св. І. С. Потопаева). Впрочемъ, отдѣльные случаи тяжелыхъ лишеній будутъ нами разсмотрѣны въ своемъ мѣстѣ, ниже.

Что касается сообщеній изъ *сергачскаго* и *лукояновскаго* уѣздовъ, то всѣ они характеризуютъ положеніе населенія зимою лишь въ связи съ выдачею правительственной ссуды, почему и нами эти сообщенія будутъ разсмотрѣны ниже въ главѣ, посвященной организаціи продовольственной помощи въ губерніи.

Главнымъ показаніемъ степени нуждаемости населенія въ неурожайные годы (по крайней мѣрѣ, для населенія, довольствующагося въ обыкновенные годы своимъ собственнымъ хлѣбомъ отъ урожая до урожая) можетъ служить большая или меньшая *продолжительность времени, въ теченіи котораго это населеніе кормилось своимъ собственнымъ—не покупнымъ и не ссуднымъ—хлѣбомъ*. Интересно поэтому разсмотрѣть, какія указанія на этотъ счетъ мы находимъ въ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ.

Прежде чѣмъ однако приступить къ детальному разсмотрѣнію этого вопроса по отдѣльнымъ уѣздамъ, представимъ, для болѣе удобнаго обозрѣнія предмета, одну общую для всѣхъ уѣздовъ табличку, (см. табл. на стр. 133) въ которой сведены, въ абсолютныхъ числахъ и процентахъ, показанія корреспондентовъ о томъ, на сколько именно времени доставало населенію собственнаго хлѣба. Показанія эти пріурочены къ 5 графамъ таблицы, обнимающимъ собою случаи, когда у крестьянъ собственнаго хлѣба: 1) не хватило или едва хватило на сѣмена, затѣмъ,—достало: 2) менѣе чѣмъ до 1 октября; 3) до октября—ноября; 4) до декабря, до Рождества или Новаго года; 5) на всѣ остальные, болѣе поздніе сроки *).

Ниже помѣщаемая табличка, хотя она, по недостаточности и отчасти случайному подбору вошедшихъ въ нее данныхъ, не даетъ вполнѣ точнаго понятія о дѣйствительной нуждаемости каждаго отдѣльнаго уѣзда—интересна однако въ томъ отношеніи, что даетъ возможность, такъ сказать, сразу оріентироваться въ данномъ вопросѣ. Изъ нея мы видимъ, во первыхъ, что въ общемъ по губерніи, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, (88 изъ 100) своего хлѣба

*) Спѣшимъ оговориться, что для прилагаемой на стр. 133 таблички мы имѣли возможность воспользоваться только сравнительно небольшимъ количествомъ сообщеній, именно только тѣми изъ нихъ, гдѣ срокъ продовольствованія собственнымъ хлѣбомъ означенъ съ достаточною опредѣленностью и пріуроченъ ко всему мѣстному населенію, или по крайней мѣрѣ къ большей его части. Показаніями, составленными въ выраженіяхъ, вродѣ: „хлѣба достало *нѣкоторымъ* до ноября, а *нѣкоторымъ* долѣе", у *многихъ* хлѣба не было послѣ посѣва, *другимъ* достало до января", „хлѣба хватило на незначительное время" и т. п.- мы, само-собою разумѣется, воспользоваться не могли по ихъ неопредѣленности.

Уѣзды.	Число сообщеній.	Абсолютныя данныя (число случаевъ).					Тоже въ % %				
		Не достало или едва достало на сѣмена.	Менѣе чѣмъ до 1 октябр.	До октября—ноября.	До декабря, Рожд. Христова и Новаго Года	На болѣе позди. сроки.	Не достало или едва достало на сѣмена.	Менѣе чѣмъ до 1 октябр.	До октября—ноября.	До декабря, Рожд. Христова и Новаго года.	На болѣе позди. сроки.
Лукояновскій . . .	26	8	9	3	5	1	31	34	12	19	4
Сергачскій	35	10	7	11	7	.	29	20	31	20	.
Арзамасскій	51	17	10	13	8	3	33	20	25	16	6
Ардатовскій	32	6	.	11	11	4	19	.	34	34	13
Княгининскій . . .	24	4	2	3	13	2	17	8	13	54	8
Васильскій	21	4	2	7	7	1	20	9	33	33	5
Нижегородскій . .	32	4	3	5	14	6	13	9	16	43	19
Макарьевскій . . .	15	.	1	5	8	1	.	7	33	53	7
Горбатовскій . . .	23	3	2	3	10	5	13	9	13	43	22
Семеновскій	11	2	.	.	5	4	18	.	.	46	36
Балахнинскій . . .	8	.	.	1	.	7	.	.	12	.	88
По губерніи	278	58	36	62	88	34	21	13	22	32	12

доставало только до половины зимы (до Новаго года), а въ половинѣ слишкомъ всего числа случаевъ (56 изъ 100) даже не долѣе октября-ноября мѣсяца. Во вторыхъ, что процентныя отношенія первыхъ двухъ графъ имѣютъ ясно выраженную тенденцію сверху внизъ *понижаться*, тогда какъ тѣже отношенія двухъ послѣднихъ графъ въ томъ же направленіи повышаются. А такъ какъ въ табличкѣ уѣзды расположены въ порядкѣ убыванія въ нихъ недобора хлѣбовъ, то отсюда слѣдуетъ, что, на основаніи сообщеній корреспондентовъ, число болѣе или менѣе неблагопріятныхъ показаній (графы 1 и 2-я) находится въ *прямомъ* отношеніи со степенью нуждаемости уѣзда (установленною на основаніи предварительныхъ исчисленій, сдѣланныхъ статистическимъ отдѣленіемъ), а число показаній болѣе или менѣе благопріятныхъ (графы 4 и 5) стоитъ къ тому же фактору въ отношеніи *обратномъ*. Выводъ, разумѣется, вполнѣ естественный, лишній разъ подтверждающій правильность установленной нами градаціи уѣздовъ по степени ихъ нуждаемости.

Обратимся теперь къ самимъ сообщеніямъ корреспондентовъ по каждому отдѣльному уѣзду. Оставляя въ сторонѣ уѣзды балахнинскій и семеновскій, какъ не подвергшіеся неурожаю и при томъ такіе, населеніе которыхъ и въ обыкновенные годы прибѣгаетъ къ покупкѣ хлѣба на сторонѣ (почему и недостача собственнаго хлѣба до новаго урожая не могла бы служить въ этомъ случаѣ указателемъ ненормальнаго положенія вещей), а также, по послѣдней причинѣ, и уѣздъ горбатовскій,— перейдемъ прямо къ разсмотрѣнію вопроса, на сколько времени доставало собственнаго хлѣба для населенія *макарьевскаго* уѣзда, разумѣя при этомъ земледѣльческую его часть *).

Изъ волостей, находящихся на правомъ берегу рѣки Волги, большинство которыхъ подверглось сильному неурожаю, мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія. Дубенщинская вол. (с. Дубенщино и Ермолино): „послѣ засѣва озимаго поля, собственнаго хлѣба (ржи) у крестьянъ оставалось весьма мало“ (сообщ. упр. П. А. Тунакова); „у здѣшнихъ крестьянъ собственнаго хлѣба хватило не надолго; нѣкоторые начали покупать въ октябрѣ мѣсяцѣ“ (сообщ. св. Д. И. Виноградова). Изъ смежныхъ волостей въ черемисской вол. (приходъ с. Юркина) „хлѣба у зажиточныхъ хватило до Рождества, а у бѣдныхъ послѣ посѣва оставалось—у кого мѣшокъ, у кого—два“ (сообщ. св. І. І. Кипарисова), въ лысковской вол. (с. Преснецово) хлѣба хватило „у большей части крестьянъ только на ползимы“ (с. Красная Лука, сообщ. М. А. Щеглова), „у многихъ къ Новому году своего хлѣба не было“ (сообщ. свящ. А. И. Разумова). Въ асташихинской вол. (с. Варганы и д. Ольгина) хлѣба достало „инымъ до октября, инымъ—до ноября, а въ декабрѣ съѣли весь хлѣбъ“ (сообщ. псаломщ. И. И. Смиренскаго). Изъ волостей противоположнаго берега, въ сельско-мазской вол. „недостало озимаго хлѣба у многихъ до октября, у другихъ—съ началомъ 1892 г. Нѣкоторые зажиточные крестьяне своимъ хлѣбомъ и теперь довольствуются“ (сообщ. вол. правленія).

Въ *нижегородскомъ уѣздѣ*, группа волостей юго-восточной половины уѣзда, отнесенная по размѣрамъ урожая въ 1 группу (см. табл. III прил.), даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самыя неблагопріятныя свѣдѣнія о томъ, насколько времени достало населенію собственнаго хлѣба: по большей части его здѣсь или едва хватило на обсѣмененіе озимыхъ полей, или же на самое непродолжительное послѣ посѣва время. Въ симбилейской вол. (с. Березники) „многимъ своей ржи не хватило даже на обсѣмененіе своихъ полей“ (сообщ. свящ. А. Сильванова); въ ляписской вол. (дер. Попадейка) „собственнаго ржаного

*) Для полноты картины приведемъ лишь наиболѣе характерные факты, касающіеся трехъ опущенныхъ нами уѣздовъ. Въ шалдежской вол. (семеновскаго у.), гдѣ урожай хлѣбовъ былъ особенно плохъ, „своимъ хлѣбомъ прокармливались только во время уборки полей“, при чемъ здѣсь „неурожай постигъ сильнѣе всего пять деревень быдреевскаго прихода: Большіе Чамры, Мал. Чамры, Елховку, Кріушино и Пыдрей“ (сообщ. св. И. Л. Леонтьева). Изъ горбатовскаго у. пишутъ: „едва обсѣменились“, „едва хватило на сѣмена“ (сообщ. изъ вол. ворсменской, с. Флоровское, и вол. хвощевской). „собственнаго хлѣба почти ни у кого не было“ (вол. богородская) и т. д.

хлѣба хватило только на сѣмена, у нѣкоторыхъ и того не хватило" (сообщ. кр. П. А. Базлова); въ лубянецкой вол. (с. Лубянцы) „собственнаго хлѣба у крестьянъ отъ сѣмянъ ничего не осталось" (сообщ. св. К. Ф. Никольскаго); въ таможниковской вол. (с. Вармалей) „у маломощныхъ крестьянъ осталось небольшое количество отъ озимаго посѣва хлѣба" (сообщ. св. М. Отарина); въ палецкой вол. (д. Водолейка) „у нѣкоторыхъ крестьянъ собственнаго хлѣба не хватило даже на обсѣмененіе полей, а у нѣкоторыхъ хотя и осталось, но незначительная часть, самая малость" (сообщ. отставн. фейерверкера П. Т. Яковлева). Въ борисопольской вол. (с. Спасъ-Зеленыя Горы) „большая половина крестьянъ кончила свой хлѣбъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ послѣднихъ числахъ" (сообщ. кр. Ѳ. А. Кочетова); въ елховской вол. (с. Елховка) „своего хлѣба хватило только по ноябрь" (сообщ. кр. Ф. А. Гоглова). Здѣсь мы имѣемъ *сплошной* географическій районъ съ удивительнымъ однообразіемъ неблагопріятныхъ сообщеній.

До *ноября* мѣсяца собственнаго хлѣба достало у крестьянъ слѣдующихъ мѣстностей: вол. б.-пицкая (с. Б.-Пица, сообщ. свящ. Н. М. Соколова), чернухинская (с. Ключищи и д. Вершинина, сообщ. учительницы Е. В. Крутиковой), тепелевская (с. Дальнее-Константиново, сообщ. вол. пис. Я. И. Свинецкова) и сарлейская (дер. Борцева, частью с. Сарлей и дер. Б.-Сескино, сообщ. кр. П. Е. Леонтенкова).

До *декабря* мѣсяца (и до Рождества) собственнаго хлѣба достало въ с. Тепломъ, сарлейской вол. (сообщ. св. А. А. Аргентова) и въ вол. арманихинской, (с. Сіухи, сообщ. св. І. Ѳ. Силоамскаго). *Всѣ* перечисленныя волости принадлежатъ къ IV разряду урожая, кромѣ одной б.-пицкой, принадлежащей къ I разряду.

До *января* мѣсяца (до Новаго года и т. п.) населеніе продовольствовалось собственнымъ хлѣбомъ въ волостяхъ сѣверной части уѣзда: въ волости слободской (сообщ. вол. правленія и св. М. А. Миловидова), въ шелокшанской (с. Шелокши, д. Станъ, с. Ст. Ликѣево, сообщ. довѣр. Е. А. Иванова), кстовской (с. Кстово, сообщ. вол. пис. П. П. Ковалева) вязовской, (д. Митино, сообщ. П. А. Артемьева), доскинской (с. Евфимьево, сообщ. св. І. Ф. Худяковскаго). На болѣе продолжительное время (до марта, до мая) достало своего хлѣба въ вол. толмачевской (сообщ. кр. С. И. Трофимова, А. И. Горожанина и вол. пис. К. Д. Старовѣрова) и покровской (сообщ. В. М. Храмова и В. Е. Рѣшетова). Всѣ перечисленныя волости принадлежатъ по урожаю къ V группѣ, кромѣ двухъ, смежныхъ съ ними, толмачевской и шелокшанской, принадлежащихъ къ IV разряду.

Въ *княгининскомъ* уѣздѣ у населенія особенно мало было собственнаго хлѣба въ волостяхъ, расположенныхъ на сѣверѣ и югѣ уѣзда, какъ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая хлѣбовъ. Къ группѣ сѣверныхъ волостей относятся, напримѣръ, слѣдующія сообщенія: казачье-слободская вол., село

Григорьево: „собственнаго хлѣба хватило у многихъ крестьянъ только на обсѣмененіе полей“ (сообщ. кр. М. П. Романова), б.-мурашкинская волость (с. Б.-Мурашкино): „собственнаго хлѣба у рѣдкихъ хватило до Рождества, большинство же съ октября мѣсяца не имѣло ни зерна“ (сообщ. землевлад. К. Ѳ. Ѳедорова). Изъ южной части уѣзда пишутъ: уваровская вол. (с. Уварово): „нѣкоторые крестьяне покупали хлѣбъ съ сентября“ (сообщ. св. Н. В. Никольскаго); камкинская вол., д. Камкино: „собственнаго хлѣба почти не было“ (сообщ. землевл. Г. Э. Керимова и Ш. А. Мангушева); кочуновская вол., с. Инкино: „отъ сѣмянъ у большей части крестьянъ ничего не осталось ржаного хлѣба“ (сообщ. св. П. К. Зеленогорскаго); ичалковская вол., с. Корсаково: „хлѣба собственнаго нѣкоторые вовсе и не пробовали, а даже на сѣмена покупали“ (сообщ. св. П. Покровскаго); ревезенская вол. (окрестн. хуторовъ „Краснаго“ и „Никольскаго“): „собственнаго хлѣба не хватило и на обсѣмененіе полей“ (сообщ. упр. И. В. Карпова-старшаго).

До *декабря* мѣсяца хватило собственнаго хлѣба въ другихъ мѣстностяхъ тѣхъ же уже упомянутыхъ выше волостей; сюда относятся: с. Яблонка и д. Мокса, уваровской вол. (сообщ. землевл. П. Я. Смирнова), приходъ с. Княжь-Лукьянова, кочуновской вол. (сообщ. св. Д. Лебедева), дер. Медвѣжій Логъ, казачье-слободской вол. (сообщ. кр. Е. П. Тимофѣева).

До *января* (до половины зимы) достало собственнаго хлѣба по большей части въ волостяхъ, отнесенныхъ по размѣрамъ урожая ко II разряду: въ покровской вол (с. Крутецъ, сообщ. кр. В. Е. Берлова), яковлевской вол. (с. Кремницкое, сообщ. упр. П. Г. Пиксотова), уваровской вол. (д. Напалково, сообщ. А. Н. Горячева), казачье-слободской (приходъ с. Андрейкова, сообщ. св. П. И. Митропольскаго и с. Курлыково, сообщ. св. А. С. Крапивина), бакалдской вол. (с. Вельдеманово, сообщ. кр. И. И. Еличева).

Изъ волостей, отнесенныхъ къ высшему (V) разряду, въ с. Бутурлинѣ, бутурлинской вол., по сообщенію св. І. С. Лебедева, собственнаго хлѣба тоже достало только „до половины зимы“, но въ другой—танайковской вол. (с. Ягодное), собственнаго хлѣба достало до 1 марта (сообщ. кр. П. С. Коптева).

Въ *васильскомъ* уѣздѣ населеніе менѣе всего было обезпечено собственнымъ хлѣбомъ въ западной части уѣзда, приблизительно въ районѣ, заключающемся между юго-западными границами уѣзда и р. Урангою. Такъ въ егорьевской вол. собственнаго хлѣба крестьянамъ „на посѣвъ даже не хватило“ (сообщ. Г. И. Аксенова); въ селѣ же Ананьинкѣ, той же вол. „собственнаго хлѣба у многихъ жителей доставало только до ноября“ (сообщ. св. П. Добротворскаго); въ бронско-ватрасской вол. (с. Бр.-Ватрасъ) „у иныхъ домохозяевъ послѣ посѣва озимаго не осталось ничего, или же осталась самая малость хлѣба; у огромнаго большинства населенія хлѣбъ,—и съ яровиною,—съѣденъ былъ въ концѣ ноября и въ началѣ декабря; только весьма немногіе могли прокормиться своимъ хлѣбомъ“ (сообщ. свящ.

В. Г. Тенищева); въ никольской вол. (с. Никольское, д. Чистое Поле, Волчиха и слоб. Петровка) „собственнаго хлѣба достало у нѣкоторыхъ до 15 октября“ (сообщ. вол. пис. П. М. Сусленникова); въ мигинской вол. (приходъ с. Мигина) „ржи за посѣвомъ даже въ большихъ хозяйствахъ почти совсѣмъ не осталось; у многихъ не уродилось даже сѣмянъ для посѣва“ (сообщ. св. П. В. Руповскаго); въ татарско-маклаковской вол. „своего хлѣба почти ни у кого не было, кромѣ зажиточныхъ, которыхъ въ обществѣ всего 20 семей“ (сообщ. вол. пис. П. А. Фигуровскаго); въ прудищенской волости (кромѣ с. Прудищъ) „своего хлѣба многимъ не достало на сѣмена, нѣкоторымъ на мѣсяцъ и на два, очень немногимъ до Рождества Христова“, хотя „были, конечно, и такія семейства, которыя, сохранивъ хлѣбъ прежнихъ годовъ, жили безбѣдно“ (сообщ. св. А. З. Бархатова); наконецъ, въ спасской вол. „собственнаго хлѣба достало у нѣкоторыхъ до 1 октября, а у немногихъ до 1 декабря“ (сообщ. вол. пис. А. Г. Волкова), „своего хлѣба хватило очень не надолго, многіе собрали только сѣмена“ (сообщ. земск. врача М. М. Пашкевича). Въ одной изъ волостей за р. Ургою—быковской, точно также „хлѣба съ осени достало только на уборку“ (сообщ. вол. пис. С. А. Холина). Всѣ перечисленныя волости принадлежатъ по урожаю или къ гр. I, или къ гр. II (3 послѣднія волости) таблицы.

Но и въ волостяхъ, отнесенныхъ по размѣрамъ урожая къ болѣе высокимъ группамъ, тоже, какъ можно видѣть изъ сообщеній корреспондентовъ, собственнаго хлѣба хватило не надолго. Такъ до ноября—декабря мѣсяца достало его въ волостяхъ: юринской (сообщ. вол. пис. Н. И. Касаткина), бѣлавской („на половину зимы, а нѣкоторые стали покупать съ самой осени“, с. Бѣлавка сообщ. землевл. В. Л. Кириллова), въ кекинской вол. (д. Старо-Никольская, сообщ. арендат. П. Г. Козлова); въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ находилось с. Шокино послѣдней волости, гдѣ, по сообщенію св. І. М. Алмазова, „1/4 часть населенія прокормится *) своимъ хлѣбомъ до будущаго урожая, 1/2 населенія кормилась своимъ хлѣбомъ до 1 апрѣля, 1/4 кормилась до 1 декабря“. Въ кріушинской вол. крестьянамъ доставало своего хлѣба примѣрно до января и даже до февраля мѣсяца (сообщ. упр. В. Ф. Чижуна и кр. А. И. Круглова).

Въ *ардатовскомъ* уѣздѣ сборъ хлѣбовъ былъ особенно плохъ въ мѣстности, расположенной къ югу отъ р. Теши и на востокъ отъ г. Ардатова и, благодаря своему почвенному составу (черноземъ и тяжелые суглинки), сильнѣе всего пострадавшей отъ засухи. Въ саконской вол. (дер. Туртанки) „собственнаго хлѣба хватило до посѣвовъ“ (сообщ. учит. П. Г. Пѣстова); въ стексовской вол. (с. Виняево), какъ сообщаетъ св. Н. С. Дертевъ, „ни одинъ крестьянинъ не посѣялъ всю землю своими сѣменами и, слѣдовательно, стали положительно всѣ покупать хлѣбъ съ самаго начала года, т. е. съ осени“;

*) Сообщеніе относится къ концу мая или началу іюня 1892 года.

въ с. Кологріевѣ, той же вол., хлѣба достало на нѣсколько болѣе продолжительное время: „у нѣкоторыхъ крестьянъ хватило хлѣба на весь годъ,—но такихъ въ селѣ было не болѣе10; у нѣкоторыхъ до ноября, а у нѣкоторыхъ до декабря, и то кое-какого (сообщ. св. А. И. Безсонова). Въ ичаловской вол. (с. Ичалово, дд. Озпобишино, Кутузово, Старое и Нов. Кашино, Юрьевка) „весь почти урожай *ярового* былъ съѣденъ въ 2 мѣс.“ (сообщ. св. П. В. Виноградова). Въ вертьяновской вол., въ селеніяхъ, окружающихъ барановскую экономію г-жи Николаевой, „своего хлѣба у многихъ не было на сѣмена“ (сообщ. упр. Х. М. Михельсона), да и вообще, по всей вертьяновской волости, какъ пишетъ учит. А. А. Феликсовъ „своего ржаного хлѣба хватило до 15 сентября“. Въ б.-макателемской вол. (д. Берещино) „своего хлѣба достало на 2 или 3—не болѣе—мѣсяца“ (сообщ. упр. М. Т. Рябова); въ с. Липовкѣ (саконской вол.) „хлѣба хватило только по октябрь мѣсяцъ“ (сообщ. А. В. Сѣрова); въ нучинской вол. (приходъ с. Нучи) „хлѣба достало у нѣкоторыхъ только на сѣмена, у нѣкоторыхъ мѣсяца на 2, у нѣкоторыхъ до зимняго Николы (6 декабря) и у весьма немногихъ до Рождества Христова“ (сообщ. діак. А. Е. Владимірова); въ дер. Міякушахъ, той же вол. „своего хлѣба хватило до 1 ноября“ (сообщ. П. А. Сметанина).

Въ другихъ селеніяхъ тѣхъ же волостей собственнаго хлѣба достало на немногимъ болѣе продолжительные сроки, а именно—до ноября мѣсяца: въ с. Гремячевѣ, саконской вол.,—„до масляницы, у нѣкоторыхъ до Рождества, у немногихъ до Пасхи“—(сообщ. учит. М. С. Казанскаго), въ селѣ Сосновкѣ и окрестн. (стексовской вол., сообщ. св. П. П. Днѣпровскаго), а также въ слѣдующихъ селеніяхъ того же района) къ югу отъ р. Теши и на востокъ отъ г. Ардатова): въ приходѣ с. Ивановскаго, ивановской вол. (до ноября), въ с. Хрипуновѣ, (тоже), въ с. Пузѣ и окрестн. глуховской вол. (у большинства до 25 декабря), въ с. Михѣевкѣ, хрипуновской вол., въ селѣ Личадѣевѣ и окрестн. (до декабря) и въ вол. орѣховской. Еще въ болѣе удовлетворительномъ положеніи, говоря относительно, находились слѣдующія селенія того же района. Въ с. Автодѣевѣ и окрестн. (хрипуновской вол.) „крестьяне перенесли минувшую зиму порядочно: хлѣба хватило нѣкоторымъ на 6 мѣсяцевъ, а другимъ хватаетъ на весь годъ“ (сообщ. И. И. Смирнова); въ с. Мухтоловѣ (личадѣевской вол.) „истекшую зиму населеніе перенесло хорошо. Собственнаго хлѣба у многихъ хватило до великаго поста, у иныхъ до пасхи“ (сообщ. св. А. И. Милорадовскаго); впрочемъ, с. Мухтолово находится уже въ сѣверной части личадѣевской вол., съ преобладающими болѣе легкими суглинистыми почвами.

Что касается менѣе земледѣльческихъ и лѣсныхъ мѣстностей западной и южной части уѣзда, съ глинистыми и рыхло-песчанистыми почвами, то хотя здѣсь по нѣкоторымъ мѣстностямъ (вол. шелокшанская и полдеревская) урожай былъ сравнительно удовлетворительный, но и тутъ, благодаря малымъ посѣвамъ, хлѣба населенію достало на весьма небольшое время. Такъ

въ с. Ломовкѣ и д. Шелокшахъ (шелокшайской вол.) „своего хлѣба ни у кого почти не было“ (сообщ. св. С. Тумановскаго), но въ с. Кулебакахъ и окрестн. „населеніе перенесло зиму благополучно, у нѣкоторыхъ хозяевъ хлѣба достало до февраля“ (сообщ. учит. П. Д. Щеглова). Въ полдеревской вол. (с. Полдеревка и д. Чупалейка) „истекшую зиму крестьянское населеніе въ продовольствіи перенесло много трудностей: своего хлѣба едва хватило на обсѣмененіе“ (сообщ. св. І. Нарциссова). Изъ южныхъ волостей уѣзда, въ нарышкинской вол. населеніе, по словамъ П. Г. Шашина, „перенесло зиму очень трудно, своихъ хлѣбовъ на прокормленіе вовсе не было“, въ николаевской вол. точно также „истекшую зиму населеніе перенесло съ великимъ трудомъ... Хлѣба своего у многихъ даже не было на обсѣмененіе“ (сообщ. вол. пис. Ѳ. И. Шибалина). Но въ с. Кременкахъ (кременковской вол.), какъ сообщаетъ учит. И. Ѳ. Монаховъ, „истекшую зиму населеніе перенесло хорошо и безбѣдно; собственнаго хлѣба многимъ хватило бы, если бы и не давали пособія, до марта мѣсяца“.

Сообщенія изъ *арзамасскаго* уѣзда носятъ сплошной неблагопріятный характеръ. Во многихъ мѣстностяхъ волостей сѣверо-восточной части уѣзда хлѣба даже не достало или едва достало на обсѣмененіе озимыхъ полей. Въ костянской вол., въ селеніяхъ ближайшихъ къ „Лѣсному хутору“ землевл. І. П. Кутлубицкаго (близъ с. Алемаева) „хлѣба хватило болѣе (т. е. у большей части населенія) пока убирались съ полевыми работами“ (сообщ. упр. А. Е. Вопилкина); въ с. Чапарахъ, анненковской вол., „собственнаго хлѣба у крестьянъ почти не было“ (сообщ. св. А. М. Васильева); въ приходѣ с. Козлихи, аратской вол. „крестьяне свой хлѣбъ ѣли только во время уборки хлѣба; немногимъ хватило до 8 ноября“ (сообщ. св. А. Г. Орлова). Изъ болѣе южныхъ мѣстностей о томъ же фактѣ пишутъ изъ вол. ново-усадской и шатковской. Въ н.-усадской вол., по сообщенію вол. пис. И. Ѳ. Кузнецова, „собственнаго хлѣба у крестьянъ нисколько не оставалось, за исключеніемъ немногихъ зажиточныхъ крестьянъ, и даже было занято сѣмянъ на посѣвъ“. Въ с. Никольскомъ-Кобылинѣ (шатковской вол.) „собственаго хлѣба едва хватило на обсѣмененіе; и то лишь у крестьянъ болѣе зажиточныхъ, имѣющихъ, кромѣ надѣльной земли,—нанятую или собственную“ (сообщ. М. В. Васильева). Такого рода сообщенія, по которымъ у крестьянъ—по крайней мѣрѣ, у большинства—собственнаго хлѣба не хватило на сѣмена, или же достало только до конца полевыхъ работъ, мы имѣемъ (кромѣ уже названныхъ волостей) еще по волостямъ: ивашкинской, вадской, яблонской, смирновской, спасской, великовражской, коваксинской, чернухинской и пановской. Въ общемъ, изъ числа 51 сообщеній по уѣзду, касающихся вопроса о времени, на которое достало населенію собственнаго хлѣба, на долю послѣдняго рода сообщеній приходится 26 отзывовъ, т. е. болѣе половины общаго числа ихъ!

Затѣмъ, въ 11 сообщеніяхъ упоминается о томъ, что собственнаго хлѣба населенію достало до октября или ноября мѣсяца: вол. мотовиловская (с. Мотовилово и д. Пологовка), вол. чернухинская (с. Селёма), вол. абрамовская

(с. Кичанзино), вол. пановская (с. Паново), вол. казаковская, хиринская, (с. Тоузаково), вол. спасская (с. Спасское, „вмѣстѣ съ яровымъ"), вол. костянская (с. Костянка и окр.—тоже „вмѣстѣ съ яровымъ") и вол. медынцевская (с. Воронцово). О томъ, что собственнаго хлѣба достало до декабря или января (на ползимы), сообщаютъ изъ волостей абрамовской (с. Абрамово и окр.), слизневской („до декабря,—и то не у всѣхъ", сообщ. кр. И. А. Крестьянова), собакинской (с. Новоселки), ивашкинской (сообщ. упр. Н. Г. Князева). Наконецъ, только въ *двухъ* сообщеніяхъ говорится, что собственнаго хлѣба хватило до февраля мѣсяца (костянская вол., сообщ. врача 2-го уч. Н. М. Фешина—„собственнаго хлѣба достало большею частью до февраля, но было не мало и такихъ крестьянъ, которые покупали даже сѣмена",—и вол. медынцевская, сообщ. земл. П. В. Подсосова—„собственнаго хлѣба достало въ большинствѣ до 1 февраля").

Сергачскій уѣздъ, при общей и почти сплошной картинѣ сильнаго недобора хлѣбовъ сравнительно съ обычною нормою, по отдѣльнымъ мѣстностямъ представляетъ небольшія уклоненія въ ту или другую сторону. Къ наименѣе благополучнымъ мѣстностямъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, принадлежатъ слѣдующія: *хлѣба не достало даже на посѣвъ*: с. Чуфарово, яновской вол. (сообщ. упр. А. Г. Пригорскаго и св. І. А. Македонскаго) и цѣлая юрьевская волость (сообщ. кр. И. Я. Горбунова и кр. В. А. Вельтищева); *хлѣба достало только на посѣвъ*—д. Столбищи, б.-андосовской вол. (сообщ. св. В. А. Лаврова), с. Ст. Березовка, ст.-березовской вол. (сообщ. землевл. А. А. Кузнецова), с. Ветошкино, ветошкинской вол. (сообщ. пом. упр. М. В. Аббей), с. Лопатино и др., еделевской вол. (сообщ. св. М. В. Троицкаго и земск. нач. Г. П. Болтина), приходъ с. Александровки, александровской вол. (сообщ. діак. І. В. Добронравова), с. Аносово, старо-ахматовской вол. (сообщ. псаломщ. И. П. Никольскаго и землевл. В. А. Епифанова) и с. Карауловка, звѣревской вол. (сообщ. Н. В. Знаменскаго). До *сентября* собственнаго хлѣба (озимаго и ярового?) достало въ с. Яновѣ, яновской вол. (сообщ. св. Х. И. Спасскаго); на *одинъ мѣсяцъ*—въ с. Ивковѣ, ивковской вол. (сообщ. упр. М. Н. Сочевца); на *два мѣсяца*—въ с. Муратовкѣ, тархановской волости (сообщ. кр. С. А. Парамонова) и с. Александровкѣ, александровской волости (сообщ. землевл. А. А. Шекунова).

О томъ, что своего хлѣба достало до *октября и ноября* мѣсяца, по уѣзду имѣется 9 сообщеній изъ волостей: гагинской, шараповской, итмановской, ендовищенской, китовской, апраксинской, чукальской, больше-андосовской и звѣревской. Наконецъ, до *января* мѣсяца хлѣба достало: въ с. Гагинѣ, гагинской вол. (сообщ. учит. М. В. Кроткова), с. Пожаркахъ, пожарской вол. (сообщ. вол. пис. Г. П. Крюкова и учит. Н. К. Лебединскаго) и с. Старинскомъ, б.-андосовской вол. (сообщ. св. А. А. Лебедева).

Такой же точно характеръ носятъ сообщенія изъ *лукояновскаго* уѣзда, въ которомъ, при общемъ недостаткѣ мѣстнаго хлѣба, особенно ощутительная нужда была въ сѣверо-западномъ углу уѣзда, тогда какъ въ юго-восточномъ мѣстами, къ югу отъ р. Алатыря, получился хорошій урожай яровыхъ хлѣбовъ. Впрочемъ, за то ржаного хлѣба не было, съ самаго начала осени, почти повсемѣстно. Такъ, по сообщенію изъ с. Большой Пузы, байковской вол., „почти все пашущее населеніе употребляло свой хлѣбъ только во время уборки; послѣ посѣва ржи у многихъ ничего не осталось, у рѣдкихъ осталось немного ржаного и ярового хлѣба“ (сообщ. землевл. Е. А. Ушаковой). По сообщеніямъ изъ с. Атингеева, салдаманово-майданской вол., с. Ханеневки, протасовской вол., изъ с. Теплаго (Учуевскаго) Майдана, темяшевской вол. урожая ржи не достало даже на обсѣмененіе своихъ полей (сообщ. св. М. П. Лебедева, конторщ. Н. Н. Малютина, св. І. Райковскаго и Г. П. Славницкаго). О полномъ отсутствіи ржи у крестьянъ пишутъ также изъ слѣдующихъ мѣстностей: изъ с. Кочкарей, лобасковской вол., гдѣ „собственнаго ржаного хлѣба у крестьянъ положительно ничего не было, потому что ни одинъ крестьянинъ на свой посѣвъ не нажалъ ни одного снопа“ (сообщ. кр. П. Ф. Константинова), изъ с. Юшкова, протасовской вол., и с. Кельдюшева, б.-полянской вол. (сообщ. св. І. І. Сперанскаго и С. Померанцева). Достало ржи едва на сѣмена въ с. Салдамановомъ-Майданѣ, с.-майданской вол., и селѣ Пикшени и д. Раксажонѣ, б.-болдинской вол. (сообщ. св. В. А. Рувимова и упр. Н. Е. Гиляровскаго). Въ дер. Аникѣевкѣ, той же вол., „собственнаго хлѣба послѣ сѣмянъ съ осени оставалось понемногу, а у нѣкотораго (иного) крестьянина не оставалось и ни зерна“ (сообщ. упр. Н. С. Ревина). Недостатокъ хлѣба ощущался уже съ осени, по сообщеніямъ изъ волостей: михайловской, с.-майданской, лукояновской, мадаевской (с. Мадаево) и починковской (сообщ. землевл. О. К. Дубцова, св. С. С.Богоявленскаго, П. И. Лебедева, І. П. Садовскаго и кр.-землевл. А. М. Базанова). Въ приходѣ с. Невѣрова (крюковской вол.) „собственнаго хлѣба инымъ не достало и на сѣмена, а у весьма немногихъ осталось на продовольствіе отъ сѣмянъ мѣсяца на два, на три,— и то съ примѣсью чего-либо, а не чистой ржи“ (сообщ. св. Г. В. Адамантова). Въ д. Мерлиновкѣ (тольско-майданской вол.) „собственнаго хлѣба у одной трети не достало даже на сѣмена, а у послѣднихъ (остальныхъ) хватило до 1 октября, за небольшимъ исключеніемъ (тѣхъ), у которыхъ хватило до половины зимы“ (сообщ. упр. И. А. Ростова). Въ с. Крапивкѣ и окр. (маресевской вол.) „хлѣба даже у многихъ не оставалось отъ сѣмянъ, а у нѣкоторыхъ (достало) до октября, у другихъ—до декабря, вообще, у послѣднихъ—до февраля“ (сообщ. землевл. И. К. Пергаева). Въ с. Дураковѣ, азрапинской вол., своего хлѣба достало только на 2 мѣсяца; въ с. Любимовщинѣ, симбуховской вол.—„на какіе нибудь три мѣсяца“, въ с. Обуховкѣ, шутиловской вол.—до октября, въ с. Русиновкѣ, той же волости—до 6 декабря, и въ с. Ризоватовѣ, мадаевской вол., свой хлѣбъ вышелъ „еще до новаго 1892 года“ (сообщ. псаломщ. Н. М. Архангелова, діак. Л. А. Доброзракова, свящ. Н. А. Приклонскаго, М. М. Покровскаго и І. Е. Добротворскаго).

На болѣе продолжительное время собственнаго хлѣба достало населенію лишь въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ с. Саитовкѣ, кочкуровской вол.,—„на половину зимы"; въ с. Василевѣ-Майданѣ, тольско-майданской вол., въ темяшевской вол.—„до января"; наконецъ, въ с. Пахатномъ Усадѣ, байковской вол., и с. Оброчномъ, оброчинской вол., хлѣба (главнымъ образомъ ярового) достало до марта (сообщ. св. И. Я. Остроумова, упр. В. И. Юрьева, землевл. Ѳ. С. Гнидина, свящ. И. Е. Нечаева и Д. І. Зефирова).

Другимъ важнымъ показателемъ степени нуждаемости населенія служитъ *употребленіе имъ въ пищу*, взамѣнъ недостающаго количества хлѣба, *суррогатовъ* или другихъ пищевыхъ средствъ, не употребляемыхъ населеніемъ въ обычные годы,—родъ и качество этихъ пищевыхъ средствъ и суррогатовъ и количественное отношеніе, въ которомъ они примѣшиваются къ основной, нормальной пищѣ населенія. Для нагляднаго ознакомленія съ вопросомъ, какія именно пищевыя средства (кромѣ обычныхъ, составляющихъ главную пищу населенія, видовъ хлѣба, т. е. главнымъ образомъ озимыхъ хлѣбовъ) и суррогаты употребляло населеніе нижегородской губерніи въ неурожайный для него 1891—92 гг., ниже мы приводимъ табличку этихъ пищевыхъ средствъ и суррогатовъ. Табличка эта составлена на основаніи тѣхъ изъ сообщеній нашихъ корреспондентовъ, въ которыхъ перечисляются поименно всѣ виды употреблявшихся въ прошломъ году населеніемъ данной мѣстности дополнительныхъ пищевыхъ средствъ, и показываетъ, по отдѣльнымъ уѣздамъ и цѣлой губерніи, число случаевъ, въ которыхъ употреблялись тѣ или иныя средства, расположенныя въ отдѣльныхъ рубрикахъ таблички, слѣва направо, по степени убыванія ихъ доброкачественности. Принятыя нами для таблички рубрики суть слѣдующія: 1, *яровые хлѣба* (куда относятся: овесъ, ячмень, горохъ, чечевица, просо и греча), 2, *картофель*, 3, *отруби*, 4, *жмыхи* (колобъ, дуранда), 5, *мякина* (по большей части просяная), 6, *лебеда* и 7, *прочіе суррогаты* (къ которымъ причислены капуста – тамъ, гдѣ она употреблялась безъ хлѣба,—грибы, листъ, орѣховый пучекъ и гнилуши и т. п). Первыя три изъ перечисленныхъ пищевыхъ средствъ могутъ быть причислены къ доброкачественнымъ, тогда какъ четыре послѣднія—къ недоброкачественнымъ и вреднымъ для здоровья пищевымъ средствамъ.

Разсматривая процентныя отношенія итога этой таблички, мы видимъ, что изъ числа разнаго рода хлѣбовъ (кромѣ озимыхъ) и ихъ суррогатовъ, зимою 1891—92 гг., въ нижегородской губерніи, чаще всего употреблялся картофель, первенство у котораго оспариваетъ лишь одна лебеда; затѣмъ слѣдуютъ разнообразные яровые хлѣба, отруби, мякина, жмыхи и, наконецъ, всѣ остальные суррогаты, вродѣ капусты и орѣховаго пучка. Въ наиболѣе урожайныхъ уѣздахъ чаще всего, взамѣнъ хлѣба, прибѣгали къ картофелю (почти во всѣхъ случахъ нужды), который составлялъ главный суррогатъ хлѣба также въ уѣздахъ: горбатовскомъ, нижегородскомъ, васильскомъ, ардатовскомъ и арзамасскомъ, хотя въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ съ картофелемъ уже въ сильной степени конкуррируетъ лебеда. Что же касается уѣздовъ

Уѣзды.	Общее число сообщ., упоминающ. о видахъ употребляем. населен. дополнит. пищев. средствъ.	Количест. сообщеній, въ которыхъ въ числѣ упоминаемыхъ дополнительн. пищев. средствъ находятся:							Тоже въ % % (къ общему числу сообщеній).						
		Яровые хлѣба.	Картофель.	Отруби.	Жмыхи (колобъ дуранд.)	Мякина.	Лебеда.	Прочіе суррогаты.	Яровые хлѣба.	Картофель.	Отруби.	Жмыхи (колобъ дуранд.)	Мякина.	Лебеда.	Прочіе суррогаты.
Лукояновскій	43	31	19	—	3	8	37	1	72	44	—	7	19	86	2
Сергачскій .	52	21	27	7	—	4	43	—	40	52	13	—	8	83	—
Арзамасскій	62	30	51	9	2	10	41	3	48	82	15	3	16	66	5
Ардатовскій	39	30	33	—	3	4	24	2	77	85	—	8	10	62	5
Васильскій .	33	16	22	13	—	1	12	—	48	67	39	—	3	36	—
Княгининскій	31	27	21	3	—	—	11	—	87	68	10	—		35	—
Нижегородск.	26	1	23	7		—	2	1	4	88	27	—	—	8	4
Макарьевскій	7	—	5	2	—	—	—	—	—	71	29	—	—	—	—
Горбатовскій	16	5	12	1	—	—	—	—	31	75	6	—	—	—	—
Семеновскій	6	—	6	—	2	—	—	—	—	100	—	33	—	—	—
Балахнинскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—
По губерніи	317	161	221	42	10	27	170	7	51	60	13	3	9	54	2

сергачскаго и лукояновскаго, то здѣсь картофель весьма недвусмысленно оттѣсняется лебедою на второй планъ. Вообще, степень распространенности употребленія лебеды въ уѣздѣ оказывается, какъ можно видѣть изъ таблички, въ высшей степени характернымъ признакомъ: чѣмъ выше стоитъ уѣздъ по степени нуждаемости, тѣмъ чаще населеніе его зимою 1891—92 года прибѣгало къ употребленію въ пищу лебеды, и наоборотъ.—Въ четырехъ нижнихъ уѣздахъ (балахнинскій, семеновскій, макарьевскій и горбатовскій) лебеда, на сколько можно судить по сообщеніямъ корреспондентовъ, вовсе не шла въ пищу; въ нижегородскомъ у., ее употребляли очень рѣдко (8 случаевъ изъ 100), въ княгининскомъ и васильскомъ о ней уже упоминается болѣе чѣмъ въ трети случаевъ и т. д., и наконецъ въ лукояновскомъ и сергачскомъ уѣздѣ лебеда, какъ мы уже сказали, въ ряду дополнительныхъ пищевыхъ средствъ населенія занимаетъ первенствующее, исключительное мѣсто (83—86 случаевъ на 100!) Отрубями чаще всего сдабривался хлѣбъ въ васильскомъ уѣздѣ, а мякиной, однимъ изъ самыхъ непитательныхъ суррогатовъ, опять же въ лукояновскомъ уѣздѣ. Если мы теперь для каждаго уѣзда всѣ доброкачественныя пищевыя средства соединимъ въ одну группу, а всѣ недоброкачественныя—въ другую и вычислимъ ихъ взаимное отношеніе въ процентахъ, то приведенная выше табличка приметъ слѣдующій видъ:

Уѣздъ:	Доброкачествен. пищев. средства	Недоброкачествен. пищевыя средства	Доброкачествен. пищев. средства	Недоброкачеств. пищев. средства
	Абсолютныя числа		*Процентныя отношенія*	
Лукояновскій .	50	49	51	49
Сергачскій . .	55	47	54	46
Арзамасскій .	90	56	66	34
Ардатовскій .	63	33	66	34
Васильскій . .	51	13	80	20
Княгининскій .	51	11	82	18
Нижегородскій .	31	3	91	9
Макарьевскій .	7	—	100	—
Горбатовскій .	18	—	100	—
Семеновскій .	6	2	75	25
Балахнинскій .	2	—	100	—
По губерніи .	424	214	66	34

Правильность, обнаруживаемая взаимнымъ отношеніемъ приведеннаго двойного ряда цифръ, замѣчательна. Оказывается (выводъ, впрочемъ, вполнѣ естественный), что чѣмъ выше стоитъ уѣздъ по степени нуждаемости, тѣмъ болѣе распространено въ немъ употребленіе малопитательныхъ, вредныхъ для здоровья суррогатовъ и примѣсей, и наоборотъ. Въ лукояновскомъ уѣздѣ напр. употребленіе малопитательныхъ суррогатовъ составляло въ зиму 1891—92 гг. почти половину всего числа случаевъ; почти тоже было и въ сергачскомъ уѣздѣ; въ арзамасскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ употребленіе ихъ уже понижается до $^1/_3$, а въ уѣздахъ васильскомъ и княгининскомъ составляетъ не болѣе $^1/_5$ общаго числа случаевъ. Въ нижегородскомъ уѣздѣ тѣже суррогаты входятъ въ пищу населенія крайне рѣдко, и наконецъ остальные четыре уѣзда ихъ почти уже совсѣмъ не употребляютъ *). Такимъ образомъ, какъ мы убѣждаемся на основаніи опыта нижегородской губерніи въ прошедшую зиму, *употребленіе недоброкачественныхъ суррогатовъ и примѣсей стоитъ въ прямомъ отношеніи, а доброкачественныхъ — въ обратномъ къ степени нуждаемости каждаго отдѣльнаго района* (въ данномъ случаѣ уѣзда).

Послѣ этой общей характеристики, перейдемъ къ детальному обозрѣнію того, какіе суррогаты хлѣба употреблялись населеніемъ нижегородской губ. въ истекшую зиму,—по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Въ *балахнинскомъ* уѣздѣ, вмѣсто хлѣба, употреблялся, какъ мы видѣли, только одинъ *картофель*. Объ употребленіи картофеля сообщаютъ изъ гнилицкой вол. (сообщ. вол. пис. П. А. Мочалова) и изъ чернорѣцкой вол.—

*) Кажущееся отступленіе отъ общей правильности для семеновскаго уѣзда, несомнѣнно, должно быть приписано малочисленности данныхъ по этому уѣзду, а именно всего 6 показаній на уѣздъ, изъ которыхъ въ *двухъ* упоминается объ употребленіи въ пищу населеніемъ „дуранды“.

„кромѣ хлѣба и обыкновенныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, крестьяне въ пищу не употребляли почти никакихъ суррогатовъ и только было замѣчено, что нѣкоторые крестьяне употребляли въ пищу хлѣбъ, испеченный съ примѣсью картофеля“ (сообщ. вол. пис. И. И. Короткова).

Въ *семеновскомъ* у., кромѣ *картофеля*, въ качествѣ примѣси къ хлѣбу (вол. шалдежская, хвостиковская, рожновская, бѣлкино-межуйковская), употреблялась въ пищу также и „*дуранда*“,—въ одной шалдежской вол., и преимущественно въ пяти деревняхъ быдрѣевскаго прихода—Б Чамры, М. Чамры, Елховка, Клушино и Пыдрей (сообщ. св. И. Л. Леоптьева и вол. пис. Е. И. Добротворскаго).

Въ *горбатовскомъ* уѣздѣ, кромѣ *картофеля* (который здѣсь мѣстами ѣли уже безъ хлѣба), къ хлѣбу примѣшивали *отруби* и *чечевичную муку*. Такъ въ шапкинской вол. (приходъ с. Кубаева) „многіе питались нерѣдко однимъ картофелемъ, безъ хлѣба“ (сообщ. св. Д. С. Кубаева); въ лѣсуновской вол. (приходъ с. Николаевки) „за недостаткомъ хлѣба, употреблялся исключительно картофель“ (сообщ. св. А. К. Орлова); въ хвощевской вол. „были случаи, что нѣкоторыя семьи исключительно ѣли одну картошку“ (сообщ. вол.пис. А. А. Гордѣева). Въ той же хвощевской вол. (с. Селитьба), какъ сообщаетъ св. В. И. Воскресенскій, „съ начала зимы хлѣбъ покупали дорогою цѣною, и при томъ не чистый ржаной,—питались и покупали низшій сортъ пшеничный, съ примѣсью отрубей и чечевичной муки, и несравненно хуже ржаного, потому что эта мука была подешевле, около 1 р. 40 к. за пудъ“.

За то въ сообщеніяхъ изъ другихъ мѣстностей уѣзда имѣются прямыя указанія на то, что населеніе: „употребляло въ пищу хлѣбъ хорошаго качества“, „чистый хлѣбъ“, „хлѣбъ, какъ должно быть, въ полномъ видѣ“, „никакихъ примѣсей не употребляло“ (сообщ. изъ богородской вол., вол. пис. В. С. Херсонскаго, ярымовской вол., сообщ. св. І. Н. Фіалковскаго, елизаровской вол., сообщ. кр. Я. Т. Соколова, и др.)

Въ *макарьевскомъ* у., подобно тому, какъ и въ сосѣднемъ съ нимъ семеновскомъ, къ хлѣбу примѣшивали только *картофель* и *отруби*. Картофель употребляли въ пищу въ вол. марьинской („съ осени и до 1 марта“, сообщ. вол. пис. В. С. Привалова и св. Д. В. Тихомірова), покровской и нестіарской („въ началѣ зимы“, сообщ. землевл. Н. В. Стобеуса); въ покровской вол., по сообщенію земск. врача С. И. Лаврова, „хлѣбъ съ осени стали печь съ примѣсью картофеля (отъ 1/3 до 1/2), постепенно уменьшая процентъ муки“. Въ галибихинской вол. „ѣли хлѣбъ съ отрубями отъ земства“ (сообщ. землевл. В. В. Левашова); тоже имѣло мѣсто и въ чернухинской вол. (с. Плотинское), гдѣ „нѣкоторые крестьяне терпѣли крайнюю нужду въ пропитаніи и ѣли ржаную муку, смѣшанную съ отрубями“ (сообщ. св. А. В. Розина).

Никакихъ суррогатовъ не употребляли въ пищу въ с. Преснецовѣ, лысковской вол. (сообщ. св. М. А. Щеглова) въ д. Чихтинѣ, каменской вол. 3-го стана, (сообщ. А. А. Урнева) и въ с. Каменкѣ, каменской вол. 1-го стана.

(сообщ. св. П. И. Безстужева). Послѣдній корреспондентъ въ своемъ сообщеніи даже прибавляетъ: „будто бы были случаи, примѣшивали отрубей пшеничныхъ, но эти слухи едва ли вѣрны, потому что ни про кого не слышно, чтобы кто ѣлъ ни чѣмъ непросѣянный хлѣбъ“. Точно также въ ивановской вол., по сообщенію землевл. А. И. Крупина, „за недостаткомъ хлѣба, въ пищу ничего (изъ примѣсей) не употреблялось, что можно видѣть изъ того, что картофель могъ идти въ употребленіе вмѣсто хлѣба, но крестьяне не употребляли его, и картофель всю зиму стоялъ въ цѣнѣ по 15 коп. за пудъ, а къ веснѣ былъ еще дешевле“.

Въ *нижегородскомъ* у. большую поддержку нуждающемуся населенію юго-восточной части уѣзда оказалъ *картофель*, давшій здѣсь въ 1891 г. отличный урожай и употреблявшійся въ качествѣ примѣси къ хлѣбу. Въ этомъ же районѣ по преимуществу употребляли въ пищу и *отруби*. Въ нижегородскомъ же уѣздѣ, въ пищѣ населенія встрѣчается и лебеда, указаній на которую не встрѣчалось въ корреспонденціяхъ ихъ предъидущихъ уѣздовъ. О ней, впрочемъ, и изъ нижегородскаго уѣзда упоминается всего въ двухъ сообщеніяхъ. Картофель примѣшивался къ хлѣбу въ волостяхъ: каменской, чернухинской, борисопольской; въ с. Березникахъ, симбилейской вол., по сообщенію св. А. С. Березникова, „нѣкоторые до полученія ссуды и пособій недѣли по двѣ питались однимъ картофелемъ“. Объ употребленіи отрубей сообщаютъ главнымъ образомъ изъ болѣе постигнутыхъ неурожаемъ волостей юго-восточной части уѣзда: симбилейской, б.-пицкой, ляпинской, таможниковской и палецкой. Лебеду примѣшивали къ хлѣбу въ с. Афонасьевѣ, каменской вол. (св. А. Н. Фіалковскаго) и въ с. Ключищахъ и д. Вершининой, чернухинской вол., (сообщ. учительницы Е. В. Крутиковой). Въ этихъ же послѣднихъ деревняхъ, за недостаткомъ хлѣба, ѣли также и одну *капусту*.

О томъ, что крестьяне ѣли „чистый хлѣбъ“ и „никакихъ примѣсей не употребляли“, сообщаютъ по большей части изъ волостей со среднимъ урожаемъ хлѣбовъ: доскинской, (с. Крутецъ, сообщ. св. І. Никольскаго), вязовской (д. Митино, сообщ. П. А. Артемьева), покровской (сообщ. В. М. Храмова), а также изъ с. Малой Пицы (б.-пицкой вол., сообщ. землевл. А. В. Линденера.

Въ *княгининскомъ* у. употреблялись въ пищу названные уже суррогаты и примѣси, т. е. *чечевица, картофель, отруби и лебеда*, съ тою лишь разницею, что здѣсь употребляется въ *самостоятельномъ видѣ* (а не какъ примѣсь къ хлѣбу) уже не только одинъ картофель, но также и чечевица, изъ которой пекутъ блины, лепешки и т. п., а районъ потребленія лебеды несравненно шире, чѣмъ въ предыдущемъ (нижегородскомъ) уѣздѣ. Въ вол. яковлевской (с. Каменищи) употребляли только картофель,—„съ начала зимы, но это скоро было оставлено“ (сообщ. св. И. П. Левковича). Въ волостяхъ: потаповской, покровской, б.-якшенской, бакалдинской, къ хлѣбу примѣшивали картофель и чечевицу (чечевичную муку). Въ казачье-слободской вол. (окрестности „Борисовскаго хутора“ гг. Прутченко) „нѣкоторые питались одной

картошкой“ (сообщ. упр. А. А. Бессертъ); въ с. Григоровѣ, той же волости, ѣли картофель въ разныхъ видахъ—вареный, жареный, блины (сообщ. св. И. Г. Приклонскаго). Также разнообразилось приготовленіе чечевицы. Напр. въ томъ же с. Григоровѣ (казачье-слободской вол.) чечевицу ѣли въ вареномъ видѣ, приготовляли блины, кисель и лепешки (сообщ. св. И. Г. Приклонскаго). Чечевица употреблялась въ самостоятельномъ видѣ также въ волостяхъ: больше-мурашкинской и кочуновской. Изъ больше-мурашкинской вол. землевл. К. Ѳ. Ѳедоровъ сообщаетъ: „когда съѣли и рожь, и лебеду, принялись за чечевицу, изъ которой пекли лепешки, съѣдобныя только въ горячемъ видѣ“. Въ с. Инкинѣ (кочуновской вол.), по словамъ св. П. К. Зеленогорскаго, „пекли такъ называемые, *ботоны* изъ чечевицы; видомъ эти ботонцы привлекательны, на вкусъ же—очень плохи“. Въ волостяхъ: ивановской, казачье-слободской, больше-мурашкинской, ревезенской, уваровской и кочуновской, къ выше названнымъ суррогатамъ присоединялись еще отруби и лебеда. Особенно плохо, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, питалось населеніе въ приходѣ с. Андрейкова, казачье-слободской вол., гдѣ „въ пищу употреблялась болѣе лебеда“ (сообщ. св. П. И. Митропольскаго) и въ с. Б.-Мурашкинѣ, откуда землевл. К. Ѳ. Ѳедоровъ сообщаетъ: „пищу крестьянъ въ первое время составлялъ хлѣбъ изъ ржаной муки съ примѣсью лебеды,—сначала въ меньшей противъ ржи пропорціи, а чѣмъ дальше, тѣмъ больше. Хлѣбъ изъ этого матеріала походилъ болѣе на комъ грязи, который, хоть въ десяти печахъ суши,—не высушишь“.

Наконецъ, только изъ *одной* танайковской вол. (принадлежащей къ V разряду по размѣрамъ урожая) сообщаютъ, что „всѣ питались здоровымъ хлѣбомъ безъ всякихъ примѣсей“ (приходъ с. Танайкова, сообщ. св. Ѳ. Ѳ. Доброзракова) и „кромѣ хлѣба никакихъ особенныхъ продуктовъ не употреблялось“ (с. Ягодное, сообщ. кр. П. С. Коптева).

Почти такой же характеръ носитъ питаніе въ теченіи зимы 1891—92 гг. населенія *васильскаго* у., только здѣсь употребленіе лебеды и особенно отрубей было еще шире. Благодаря хорошему урожаю картофеля, онъ шелъ въ пищу повсемѣстно,—и въ видѣ примѣси къ хлѣбу, и самостоятельно,— а именно, въ вол. кріушинской, быковской, спасской, татарско-маклаковской и др. Въ первой изъ названныхъ волостей (окрестн. с. Чугуновъ) „въ приварокъ употреблялся преимущественно картофель“ (сообщ. упр. В. Ф. Чижуна); въ быковской вол., послѣ уборки хлѣба „кормились просяной кашей съ картофелемъ“ (сообщ. вол. пис. С. А. Холина). Отруби примѣшивались къ хлѣбу въ волост.: егорьевской, кріушинской, высоко-осельской, прудищенской, никольской, низовской, а также юринской и кекинской. Въ с. Сущовѣ и д. Выс.-Слободѣ, высоко-осельской вол., „отруби примѣшивались къ хлѣбу у всѣхъ крестьянъ, даже у зажиточныхъ“ (сообщ. упр. А. В. Сорокина); въ с. Низовкѣ и окр., низовской вол., „питались почти однѣми отрубями“ (сообщ. св. Н. Вознесенскаго). Объ употребленіи лебеды говорится въ сообщеніяхъ изъ волостей:

егорьевской (с. Ананьино), прудищенской, спасской (с. Спасское), воскресенской (приходъ с. Качалова), сосновской (с. Сосновка), в.-осельской (с. Сущово), алисановской (д. Плетниха), а также и изъ болѣе урожайныхъ волостей: бѣлавской (с. Бѣлавка), кекинской (д. Стар. Никольская) и емангашской. Въ с. Сосновкѣ и д. Полянкѣ „употребляли въ пищу лебеду нѣкоторые бѣдные крестьяне“ (сообщ. св. І. Ѳ. Архангельскаго); въ с. Сущовѣ и В. Слободѣ (высоко-осельской вол.) „въ очень рѣдкихъ случаяхъ“ (сообщ. упр. А. В. Сорокина), въ д. Плетнихѣ „только въ одномъ семействѣ“ (сообщ. упр. Б. М. Ляпунова). Но уже въ емангашской вол., по сообщ. учит. В. Л. Лукьянова, „большинство крестьянъ еще съ осени запаслось лебедой; эту лебеду чистили, пропускали сквозь рѣшето и мололи. Къ ржаной мукѣ примѣшивали третью часть лебеды“.

Въ *ардатовскомъ* у. мы уже встрѣчаемся съ употребленіемъ въ пищу всѣхъ суррогатовъ, перечисленныхъ въ приведенной выше табличкѣ (очевидно, по часто лишь случайной причинѣ, корреспондентами не названы однѣ только отруби); при этомъ о лебедѣ упоминается почти въ $^2/_3$ сообщеній, перечисляющихъ поименно виды употреблявшихся населеніемъ суррогатовъ. Однако, среди прочихъ суррогатовъ, *картофель* все еще занимаетъ здѣсь первенствующее мѣсто (см. таблицу); его употребляли въ пищу, вмѣстѣ съ хлѣбомъ или взамѣнъ хлѣба, почти повсемѣстно. „Большое подспорье оказало обиліе картофеля,—пишутъ изъ с. Глухова, глуховской вол.,—изъ картофеля приготовляли квасъ, клали картофель въ тѣсто для хлѣба“ (сообщен. св. В. В. Апраксина). О томъ, что нѣкоторые изъ крестьянъ питались однимъ картофелемъ, сообщаютъ изъ вертьяновской вол. и изъ с. Липовки, саконской вол. (сообщ. учит. А. А. Феликсова и А. В. Сѣрова). Слѣдующее мѣсто за картофелемъ по распространенности занимаетъ *лебеда*, а затѣмъ *чечевица*, употребленіе которыхъ большею частью шло на ряду съ употребленіемъ картофеля. Такъ въ б.-макателемской вол. „по всей волости, за недостаткомъ хлѣба, въ пищу употреблялась лебеда, а преимущественно картофель“ (сообщ. вол. пис. С. Д. Вѣчкова). Въ хрипуновской вол. (с. Михѣевка) „за недостаткомъ хлѣба, употреблялись въ пищу картофель и лебеда“ (сообщ. А. С. Урядникова). Въ с. Личадѣевѣ, личадѣевской вол., по сообщ. учит. А. П. Александрова, „въ голодное время суррогатомъ хлѣба былъ картофель, а за неимѣніемъ его, у бѣдныхъ—всякая гадость, напр. лебеда“, и т. д. Изъ чечевицы, кромѣ того, что ее подмѣшивали въ хлѣбъ, пекли также блины (вертьяновская вол., с. Глухово, глуховской вол., сообщ. учит. А. А. Феликсова и св. В. А. Апраксина). Въ качествѣ суррогата, въ пищу шелъ также *конопляный колобъ* (с. Нуча, Лепелей и Шпаги, нучинской вол.; с. Виняево, стексовской вол., и хрипуновская вол.) *Мякину* примѣшивали къ мукѣ въ с. Гремячевѣ, саконской вол. („молотая просяная мякина“, сообщ. учит. М. С. Казанскаго), въ с. Нарышкинѣ, нарышкинской вол., и въ с. Тепловѣ, шелокшанской вол.

Въ особенно дурномъ положеніи относительно питанія находились, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, слѣдующія мѣстности. Въ с. Нучѣ,

Лепелей и Шпаги, нучинской вол. „за недостаткомъ хлѣба, нѣкоторые употребляли почти чистую лебеду, которой было привольно, или конопляный колобъ; иногда примѣшивали въ хлѣбъ эти продукты“ (сообщ. діак. А. Е. Владимірова). Въ с. Виняевѣ, стексовской вол., по словамъ св. Н. С. Дертева, съ осени „за недостаткомъ муки, бѣдные стали примѣшивать лебеду и конопляный колобъ на половину,—и даже $^2/_3$ клали,—а многіе частенько и безъ ужина ложились“.—„Въ приходѣ у меня 1000 душъ,— пишетъ изъ с. Ичалова (ичаловской вол.) св. П. В. Виноградовъ,—и я по крайней мѣрѣ въ ста семействахъ наблюдалъ такой хлѣбъ,—вѣрнѣе, жалкое подобіе хлѣба,— который во всякомъ случаѣ скорѣе могъ убить, чѣмъ поддержать человѣческій организмъ. Особенно трудно было дѣтямъ“... Корреспондентъ изъ сосѣдней б.-макателемской волости (с. М. Макателево), оружейный мастеръ А. И. Раевскій въ такихъ словахъ описываетъ хлѣбъ изъ мякины: „цвѣтъ и ощущеніе при жеваніи напоминаетъ чрезвычайно конопляный колобъ (жмыхи). Не ѣли хлѣба многіе по нѣскольку дней, а каково было малюткамъ!...“

Объ употребленіи въ пищу чистаго хлѣба сообщается лишь изъ слѣдующихъ мѣстностей. Въ с. Ломовкѣ и д. Шелокшахъ (шелокшанской вол.) „хлѣбъ употребляли безъ всякихъ суррогатовъ“ (сообщ. св. С. Тумановскаго). Въ дер. Берещипѣ, б.-макателемской вол., благодаря заработкамъ на окрестныхъ чугунныхъ заводахъ (пилка дровъ), хотя, „за недостаткомъ хлѣба, и былъ голодъ, но травъ не примѣшивали“ (сообщ. упр. М. Т. Рябова).

Тѣже суррогаты и почти въ той-же степени употреблялись въ пищу и населеніемъ *арзамасскаго* уѣзда, хотя отдѣльные случаи проявленія острой нужды встрѣчаются здѣсь чаще, чѣмъ въ ардатовскомъ уѣздѣ. *Картофель и лебеда* примѣшивались къ хлѣбу почти повсемѣстно. Напримѣръ, объ употребленіи картофеля пишутъ изъ волостей: мотовиловской, абрамовской, семеновской, яблонской, ивашкинской, вадской, костянской и др. Такъ, въ селѣ Морозовкѣ, вадской вол., по словамъ св. І. І. Добролюбова, „за недостаткомъ хлѣба, крестьяне сильно пользовались картофелемъ, — нѣкоторое время однимъ, безъ ржаной муки. Картофель примѣшивался и къ мукѣ въ сильной пропорціи“. *) Объ употребленіи, какъ примѣси къ хлѣбу, *отрубей* говорится въ сообщеніяхъ изъ волостей: чернухинской, слизневской, казаковской, аратской, смирновской и вадской. Потребленіе лебеды было распространено, сравнительно не въ большихъ размѣрахъ, въ волостяхъ: н.-усадской, медынцевской и слизневской. Въ волостяхъ: семеновской, хиринской, спасской и анненковской,

*) Интересна причина, по которой хлѣбъ съ примѣсью картофеля не вошелъ въ употребленіе въ с. Бритовѣ (костянской вол.). Корреспондентъ изъ этой мѣстности св. І. В. Никольскій пишетъ: „нѣкоторые научились было печь хлѣбъ изъ примѣси къ ржаной мукѣ картофеля, но считая хлѣбъ, выпеченный такимъ способомъ, *по причинѣ его хорошаго качества*, не спорымъ, скоро оставили печь его“... и замѣнили, какъ видно изъ другаго мѣста корреспонденціи, такимъ „спорымъ“ хлѣбомъ, какъ лебедной и мякинный.

лебеда употреблялась главнымъ образомъ до полученія ссуды. Наконецъ, въ волостяхъ: пановской, казаковской, шатковской, аратской, великовражской, костянской и смирновской лебеду ѣли чуть не въ теченіи цѣлой зимы. Такъ напримѣръ въ костянской вол. „ѣли хлѣбъ съ лебедой всю осень, а нѣкоторые даже до февраля“ (сообщ. врача 2-го уч. Н. М. Фешина); въ пановской вол., по словамъ земск. врача А. Листова, „очень многіе къ концу сентября уже съѣли свой хлѣбъ. Много питались однимъ лебеднымъ хлѣбомъ... Въ общемъ населеніе бѣдствовало до глубокой зимы“... Изъ *чечевицы* пекли блины, лепешки въ вол. п.-усадской, костянской и др. Объ употребленіи въ пищу *просяной и гречневой мякины* говорится въ сообщеніяхъ изъ волостей: собакинской (с. Новоселки), пановской (окрестн. с. Измайлова), казаковской, хиринской, шатковской, спасской, аратской, костянской. Объ употребленіи названныхъ суррогатовъ изъ с. Бритова, костянской вол., пишутъ: „Такъ какъ яровые хлѣба, хоть немного, да уродились, то всѣ почти, для экономіи въ ржаномъ хлѣбѣ, намололи муки изъ смѣси овса и чечевицы для блиновъ, которые и пекли каждый день. Для той же экономіи, въ рожь прибавляли лебеду и просяную мякину,—иные на половину, а иные и болѣе. Хлѣбъ выходилъ черный, тяжелый, неудобоваримый“... (сообщ. свящ. І. В. Никольскаго). Какъ на крайнюю степень нужды, слѣдуетъ указать на употребленіе въ пищу толченыхъ *гнилушъ* (пановская вол., сообщ. земск. врача А. Листова, и костянская вол., сообщ. врача Н. М. Фешина) и *орѣхового пучка* въ костянской же вол. (сообщ. врача Н. М. Фешина).

Съ *сергіевскимъ уѣздомъ* мы вступаемъ въ районъ, въ которомъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, *употребленіе въ пищу лебеды беретъ значительный перевѣсъ надъ употребленіемъ другого суррогата хлѣба—картофеля.* Затѣмъ уже слѣдуютъ прочіе суррогаты: *отруби* (сообщ. изъ вол. ст.-березовской, александровской, ст. ахматовской, юрьевской), *чечевица, мякина* (сообщ. изъ вол. черновской, чукальской, гагинской). Приводимъ наиболѣе характерныя сообщенія корреспондентовъ объ употребленіи названныхъ суррогатовъ. Въ итмановской вол. „за недостаткомъ ржаного хлѣба, населеніе употребляло въ пищу яровой хлѣбъ, приготовляя блины изъ чечевицы и полбы, а также употребляло и ржаной хлѣбъ съ большимъ процентомъ примѣси лебеды“ (сообщ. вол. пис. Н. А. Луковкина). Въ приходѣ с. Александровскаго (александровской вол.), по сообщ. діак. І. В. Добронравова, „въ чистую рожь на половину, да и болѣе, клали лебеды,—такой хлѣбъ и ѣли“. Въ с. Какинѣ, итмановской вол.: „картошка считалась какъ бы за лакомство и ее берегали, а для хлѣба употребляли большую или меньшую примѣсь лебеды, которую покупали сначала по 10 коп. за мѣру, а потомъ по 20—30 коп.“ (сообщ. св. І. Ѳ. Добротворскаго); по другому сообщенію, въ томъ же селѣ Какинѣ и д. Шерстинѣ (гагинской вол.) „хлѣбъ пекли такъ: на каждые 15 ф. муки клали лебеды 25 ф. Такимъ хлѣбомъ питались жители описываемыхъ селеній вмѣстѣ съ малолѣтними дѣтьми“ (сообщ. И. П. Покровско-Водоватовскаго). Въ с. Сыченкахъ (шараповской вол.) „мѣшали съ хлѣбомъ на одну часть три части лебеды, а нѣкоторые ѣли и одну лебеду“ (сообщ. св.

Ф. Н. Пальмова). А каковъ былъ иногда лебедной хлѣбъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ описаній. Изъ с. Янова, яновской вол., св. Х. И. Спасскій пишетъ: „хлѣбъ изъ лебеды имѣлъ цвѣтъ дуранды, или земли, засыхалъ скоро и засохшій такъ же разсыпался, какъ разсыпается комъ земли". Въ с. Апраксинѣ, апраксинской вол., по словамъ землевл. П. Е. Глазова, „всю зиму ѣли хлѣбъ съ лебедой, похожій на землю". Наконецъ изъ с. Карауловки (звѣревской вол.) сообщаютъ: „жители питались, начиная съ августа мѣсяца, кто чѣмъ могъ: картофелемъ, овсомъ, лебедой и такимъ хлѣбомъ, который былъ подобенъ черной грязи, отчего сдѣлались слабыми, хворыми, имѣли лица черныя, отъ безсилья падали"... (сообщ. св. Н. В. Знаменскаго).

Свѣдѣнія объ употребленіи въ пищу *лебеды* доставлены почти изъ всѣхъ мѣстностей *лукояновскаго* уѣзда, а именно изъ волостей: михайловской, крюковской, салдаманово-майданской, лукояновской, тольско-майданской, маресевской, больше-полянской, ново-слободской, больше-болдинской, байковской, мадаевской, шутиловской, оброчинской, лобасковской, кочкуровской, починковской, симбуховской, протасовской, темяшевской и азрапинской; причемъ объ употребленіи лебеды упоминается даже въ корреспонденціяхъ лицъ, признающихъ питаніе населенія въ истекшую зиму „удовлетворительнымъ" (сообщ. св. Н. Е. Нечаева,—с. Пахатный Усадъ, байковской вол.,—и Д. І. Зефирова,—мѣстность между Починками и с. Ладой). Въ качествѣ примѣсей къ хлѣбу, употреблялись здѣсь также: *гречишная* („дикушная") *мякина* (сообщ. изъ волостей: михайловской, салдаманово-майданской, б.-полянской, байковской, мадаевской, шутиловской, симбуховской, темяшевской), *колобъ* (волости: крюковская, байковская, шутиловская) и даже *древесные листья* (с. майданская вол., с. Антигеево, сообщ. св. М. П. Лебедева).

Приводимъ нѣкоторыя подробности, имѣющіяся въ сообщеніяхъ корреспондентовъ, объ употребленіи перечисленныхъ суррогатовъ. Изъ с. Юшкова, протасовской вол., сообщаютъ: „еще въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года, крестьяне начали ѣсть лебеду съ нѣкоторымъ количествомъ чистой муки, и хлѣбъ, какъ они ѣли, былъ похожъ на комъ грязи; такъ это продолжалось до марта" (сообщ. св. І. І. Сперанскаго). Въ с. Ризоватовѣ, мадаевской вол., по словамъ св. І. Е. Добротворскаго, „въ истекшую зиму большей части населенія пришлось перенести голодовку. За недостаткомъ хлѣба, употребляли въ пищу лебеду, гречневую мякину и просяную ракушу. Нѣкоторыя семейства питались хлѣбомъ, испеченнымъ изъ одной части муки и двухъ частей означенной примѣси. Такой хлѣбъ употребляли въ пищу не только взрослые, но и дѣти. Но еще хуже было положеніе тѣхъ людей, которымъ приходилось, за неимѣніемъ хлѣба, не ѣсть". Корреспондентъ изъ шутиловской вол. землевл. В. А. Корсаковъ даетъ такое описаніе употреблявшагося мѣстнымъ населеніемъ „голоднаго хлѣба": „собственнаго хлѣба большинству крестьянъ не хватило даже до половины сентября. Уже съ этихъ поръ появляются въ обиходѣ всевозможные суррогаты хлѣба. Прибавляли къ ржаной мукѣ молотаго пшена, гороха, чечевицы, овса, картофеля, воробьинаго щавеля, лебеды

и наконецъ мякины... Образцы голоднаго хлѣба, бывшіе у меня въ рукахъ, отличались горькимъ вкусомъ и своею тяжеловѣсностью. Тотъ же хлѣбъ, который употребляло населеніе послѣ Рождества, можно было сравнить развѣ только съ навозомъ". Наконецъ, изъ б.-болдинской вол. (с. Никшень и дер. Роксажонъ) пишутъ: „только благодаря выдачѣ ржи на обсѣмененіе, большинство крестьянъ могло просуществовать осенніе мѣсяцы, т. е. до выдачи правительственнаго пособія на продовольствіе. Оставшуюся отъ сѣмянъ рожь мѣшали съ лебедой пополамъ, а иногда лебеды клали $^2/_3$, и въ такой смѣси мололи и ѣли. Подобный хлѣбъ безъ прихлебки и прикуски картофеля даже самые голодные не могли глотать,—до того онъ грубъ и черствъ. Урожай картофеля въ данной мѣстности многихъ спасъ отъ смерти. Такая пища не давала силы рабочему люду, а только наполняла животы. Лебеда покупалась отъ 5 до 15 коп. за мѣру и была въ большомъ спросѣ. Рѣдкій владѣлецъ продалъ лебеды менѣе 2000 мѣръ; и вся эта масса была съѣдена людомъ и скотомъ" (сообщ. упр. Н. Е. Гиляровскаго).

Приведенныя выше сообщенія изъ разныхъ уѣздовъ губерніи, безъ сомнѣнія, съ достаточною ясностью устанавливаютъ тотъ фактъ, что населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей нижегородской губерніи, благодаря полному неурожаю хлѣбовъ, очутилось въ критическомъ положеніи при самомъ наступленіи осени, что въ большинствѣ случаевъ у этого населенія не было собственнаго хлѣба уже съ начала, много съ конца, декабря мѣсяца, что наконецъ промыслы и посторонніе заработки,—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они существуютъ,—дававшіе населенію добавочный доходъ въ обычные годы, въ послѣднюю зиму (опять таки благодаря тому же неурожаю) значительно сократились и что, слѣдовательно, и съ этой стороны нуждающаяся часть населенія не могла получать денежныхъ средствъ, необходимыхъ для пріобрѣтенія недостающаго количества „насущнаго" хлѣба. Естественно, послѣ этого возникаетъ вопросъ: успѣла ли во время прійти на помощь этому нуждающемуся населенію посторонняя помощь (мы разумѣемъ, главнымъ образомъ, конечно, правительственную помощь,—какъ единственную, достаточно сильную при огромныхъ размѣрахъ, принятыхъ бѣдствіемъ) и смогла ли она предотвратить случаи проявленія острой нужды, которые неминуемо должны были обнаружиться съ особенною силою въ тотъ критическій моментъ, когда у крестьянина истощился (если только онъ былъ) запасъ собственнаго хлѣба, для пріобрѣтенія же покупного не доставало средствъ?.

Къ сожалѣнію, значительное большинство сообщеній нашихъ корреспондентовъ не позволяетъ дать на поставленный вопросъ иного отвѣта, кромѣ отрицательнаго.

Сопоставимъ прежде всего время, къ которому въ сообщеніяхъ корреспондентовъ пріурочивается истощеніе запасовъ собственнаго хлѣба у населенія, съ временемъ, отъ котораго началась выдача ссуды. Не имѣя подробныхъ свѣдѣній о времени, съ какого началась раздача ссуды въ каждой

отдѣльной мѣстности, мы данныя, о времени окончанія собственныхъ хлѣбныхъ запасовъ у населенія, вошедшія уже въ табличку на стр. 133 сопоставимъ по каждому уѣзду съ моментомъ начала систематической выдачи продовольственной ссуды въ уѣздѣ. Результаты этого сопоставленія представлены въ слѣдующей табличкѣ:

Уѣзды.	Моментъ начала систематической выдачи ссуды для уѣзда.	Число сообщеній, относящихся ко времени окончанія собствен. хлѣба у населенія.	Число случаевъ, въ которыхъ собствен. хлѣб. до получ. ссуд.		Число случаевъ, въ которыхъ собствен. хлѣб. до получ. ссуд.	
			достало	недостало	достало	недостало
			Абсолютное число случаевъ.		Тоже въ %%	
Лукояновскій .	Декабрь	26	4	22	15	85
Сергачскій . .	Ноябрь	35	7	28	20	80
Арзамасскій .	Ноябрь	51	11	40	22	78
Ардатовскій .	Декабрь	32	11	21	34	66
Васильскій . .	Ноябрь	21	8	13	38	62
Княгининскій .	Ноябрь	24	15	9	62	38
Нижегородскій	Ноябрь	32	20	12	62	38
Макарьевскій .	Январь	15	1	14	7	93
Горбатовскій .	Январь	23	5	18	22	78
Семеновскій .	Апрѣль	11	4	7	36	64
По губерніи	—	270	86	184	32	68

Разсматривая эту табличку, мы прежде всего видимъ, что *по губерніи* (10 уѣздамъ, въ которыхъ выдаваема была ссуда) начало ея раздачи гораздо чаще отставало отъ того момента, когда у населенія выходилъ собственный хлѣбъ, чѣмъ совпадало съ нимъ; затѣмъ, (если мы оставимъ въ сторонѣ 3 послѣдніе болѣе промышленные уѣзда, въ которыхъ несовпаденіе момента истощенія запасовъ собственнаго хлѣба у населенія съ моментомъ начала раздачи ссуды не представляетъ характернаго явленія, такъ какъ здѣсь населеніе недостающее количества хлѣба пріобрѣтаетъ заработками отъ промысловъ) оказывается, что выдача ссуды наиболѣе запоздала въ лукояновскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ сергачскомъ, арзамасскомъ и т. д., все менѣе и менѣе

запаздывая по направленію порядка расположенія уѣздовъ въ табличкѣ сверху внизъ. А такъ какъ въ табличкѣ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ недобора въ нихъ хлѣбовъ, то, слѣдовательно, оказывается, что въ 1891 году, чѣмъ ниже въ уѣздѣ (земледѣльческомъ) былъ урожай и чѣмъ, слѣдовательно, болѣе нуждался онъ въ посторонней помощи, тѣмъ болѣе въ немъ эта помощь запаздывала.

Приведемъ также и прямыя указанія на этотъ счетъ, заключающіяся въ сообщеніяхъ корреспондентовъ. *Нижегородскій* у. Каменская вол., с. Афанасьево: „своего хлѣба у многихъ хватило только на обсѣменіе и не болѣе какъ до октября, у меньшинства до Новаго года... Съ января мѣсяца крестьяне начали получать пособіе“... (сообщ. св. А. Н. Фіалковскаго); безводинская вол., с. Безводное и окр.: „помощь выдана поздно, всего съ марта“ (сообщ. упр. Ф. Ю. Массенъ). *Княгининскій* у. Б. мурашкинская вол.: „собственнаго хлѣба у рѣдкихъ хватило до Рождества, большинство же съ октября мѣсяца не имѣло ни зерна... Пособіе выдавалось съ декабря мѣсяца“ (сообщ. К. Ѳ. Ѳедорова); бутурлинская вол. (с. Мисюриха): „собственнаго хлѣба не было на сѣмена... съ февраля мѣсяца и до нынѣ получаемъ... хлѣбъ“... (сообщ. св. І. Полянскаго). *Васильскій* у. Спасская вол., с. Спасское: „ржаного хлѣба у нѣкоторыхъ хватило только на посѣвъ, на продовольствіе не осталось ничего. Большинство крестьянъ пробавлялось своимъ хлѣбомъ, отчасти яровымъ, до половины ноября мѣсяца... Съ января мѣсяца начали получать ссуду“ (сообщ. св. Н. П. Золотницкаго); прудищенская вол.: „къ сожалѣнію, эта помощь (правительственная ссуда) оказана была поздно“ (сообщ. св. А. Я. Бархатова). *Арзамасскій* у. Анненковская вол.: „въ с. Анненковѣ почти ничего не уродилось... Въ сентябрѣ, въ рѣдкихъ домахъ можно было найти чистый ржаной хлѣбъ... Началась выдача ссуды съ ноября 15—30“ (сообщ. св. А. П. Райскаго); медынцевская вол. (с. Воронцово): „крестьяне начали покупать хлѣбъ съ октября... Слышны были жалобы на то, что мужчины не получали пособія до марта“ (сообщ. св. І. И. Веселова). *Сергачскій* у. Б. андосовская вол., с. Ожгибовка: „съ осени до января, въ нашемъ селѣ питались хлѣбомъ съ примѣсью лебеды.. Съ января стали получать казенную ссуду“ (сообщ. землевл. Н. Г. Бобоѣдовой). *Лукояновскій* у. Мадаевская вол., с. Ризоватово: „въ истекшую зиму большей части населенія пришлось перенести голодовку... Наконецъ, земство пришло на помощь голодающимъ—въ январѣ“... (сообщ. св. І. Е. Добротворскаго); михайловская вол. (д. Ѳоминка): „продовольствіе начато выдаваться поздно“, (сообщ. землевл. О. К. Дубцова) и т. д., и т. п.

На то, что раздача ссудъ нерѣдко запаздывала, указываетъ также цѣлый рядъ корреспонденцій, къ которыхъ описываются тяжелыя лишенія и невзгоды, перенесенныя нуждающеюся частью населенія *до* полученія ссуды. Приведемъ здѣсь болѣе характерныя изъ этихъ сообщеній, въ извлеченіи,—дословно.

Даже изъ одного изъ наименѣе нуждавшихся уѣздовъ губерніи, *семеновскаго*, мы встрѣчаемся съ сообщеніями такого напр. рода. Изъ бѣлкиномежуйковской вол. (прихода с. Заскочихи) св. А. Оферьевъ пишетъ: „положеніе крестьянъ во время зимы и весны было очень печальное. У многихъ изъ нихъ своего хлѣба хватило только до Рождества Христова, слѣдовательно (съ этого времени) начали ѣсть хлѣбъ, купленный дорогою цѣною, по 1 р. 60 к. за пудъ. У многихъ своего хлѣба вовсе небыло, ибо, занимаясь кузнечнымъ промысломъ, не сѣяли; къ этимъ горемычнымъ людямъ нужно присоединить еще нѣкоторыхъ бобылей и неимѣющихъ надѣла разныхъ вдовъ и сиротъ. Ихъ то положеніе и было печально. Если тѣмъ, которые стали покупать хлѣбъ съ половины зимы, трудно было жить, то какъ трудно было жить кузнецамъ, которые, надѣясь на свой промыселъ, не сѣяли, и бѣднымъ бобылямъ и сиротамъ—этого представить трудно! Пособіе стали выдавать въ Великомъ Посту,—а до Великаго Поста, гдѣ было взять хлѣба несѣющимъ его сиротамъ, бобылямъ и кузнецамъ, надѣявшимся на хорошую выручку отъ своего промысла, который въ дѣйствительности упалъ до крайнихъ размѣровъ?—Покупать?—но хлѣбъ дорогой!—И вотъ народъ бѣдствовалъ до-нельзя.—Собирать?—но всѣ стали подавать мало, ибо собирающихъ было много“... Изъ с. Боръ, борской вол., пишутъ: „Въ нѣкоторыхъ семействахъ ложились спать безъ куска хлѣба“ (сообщ. св. В. Г. Тихомірова). А въ богоявленской вол. (приходъ с. Богоявленскаго), по словамъ св. Ѳ. А. Миловскаго, были случаи, когда „продавалось что-либо изъ домашняго скота: или корова, или овцы, или, въ крайнемъ случаѣ,—лошадь“.

Почти такого же рода факты встрѣчаются въ сообщеніяхъ изъ *горбатовскаго* у. Такъ напр., въ богородской вол., по словамъ И. Н. Большова, острая нужда заявляла о себѣ въ половинѣ декабря „огромнѣйшею массою нищихъ, отъ 400 до 700 человѣкъ въ день“; оттуда же св. М. Ѳ. Сигріанскій пишетъ: „съ осени, когда пала цѣна на рабочія руки, а хлѣбъ вздорожалъ, нищіе не шли отъ оконъ. Въ нѣкоторыхъ домахъ подавали безъ разбора всѣмъ, на что въ день требовалось 9—10 пудовъ муки для хлѣбовъ. Съ открытіемъ столовой... и со времени раздачи ссуды... нищихъ почти не стало видно“. Въ дѣтковской и ярымовской вол. (с. Бл. Давыдово и д. Калинина), какъ сообщаетъ св. А. А. Орловскій, „въ 2—4 селеніяхъ бывали случаи, что по одному, два дня голодали, или, случалось, ѣли одинъ картофель“. Въ елизаровской вол., д. Стечкинѣ, „нѣкоторые продавали и закладывали свою одежду богатымъ людямъ“ (сообщ. И. М. Колбасова).

Изъ *нижегородскаго* у., изъ б.-пицкой вол. (с. Б.-Пицы), о бѣдственномъ положеніи мѣстнаго населенія въ теченіи времени, предшествовавшаго выдачѣ ссуды, сообщаютъ, между прочимъ, слѣдующее: „До 1. ноября своего хлѣба уже не было у крестьянъ. Сколотивши послѣдніе гроши или отъ продажи скота, или отъ заклада богатымъ своей одежды, они покупали хлѣбъ по дорогой цѣнѣ (1 р. 60 коп. за пудъ“) (сообщ. св. Н. М. Соколова).

Болѣе многочислены сообщенія подобнаго рода изъ *княгининскаго* у., причемъ здѣсь они уже начинаютъ пріобрѣтать все болѣе и болѣе мрачный характеръ. Такъ напр., св. А. И. Ципровскій (ивановская вол., приходъ с. Шахматова) описываетъ положеніе мѣстнаго населенія до полученія ссуды въ такихъ чертахъ: „За неимѣніемъ своего хлѣба... стали примѣшивать отруби и сначала были сыты, когда говядины было много дешевой, и довольствовались картошкой, которой уродилось прошлое лѣто много. Потомъ стали продавать скотину остальную, а потомъ и лошадей, и благосостояніе стало день ото дня ухудшаться". Изъ казачье-слободской вол., одной изъ особенно сильно пострадавшихъ отъ неурожая, мы имѣемъ цѣлый рядъ сообщеній, вродѣ слѣдующаго: „за недостаткомъ хлѣба, продавали скотъ, а нѣкоторые одежду, и покупали хлѣба; тѣ, у которыхъ нечего было продавать, кормились милостыней, едва съ трудомъ набирая малое количество". (д. Медвѣжій Логъ, сообщ. кр. Е. П. Тимофеева) и т. п. Гораздо болѣе подробно рисуетъ положеніе крестьянъ въ началѣ осени сообщеніе землевл. К. Ѳ. Ѳедорова, который о населеніи ближайшихъ къ с. Б. Мурашкину (б.-мурашкинской вол.) мѣстъ пишетъ слѣдующее: „Мужское населеніе даннаго района съ осени, по окончаніи полевыхъ работъ, разбрелось въ разныя стороны, въ чаяніи отыскать хотя какую-нибудь постороннюю работу; женское же (населеніе) и дѣти остались на произволъ судьбы. Съ начала осени, пока рожь была еще не такъ дорога (1 р.—1 р. 15 коп. мѣра), пробивались кое-какъ, распродавая скотину, домашнюю утварь и лишнюю (праздничную) одежду. Когда все, что можно продать, было проѣдено, отправились цѣлыми селами „по міру". Наплывъ этихъ несчастныхъ, которыхъ даже нельзя назвать нищими, осенью и зимою былъ громадный; ходили въ одиночку и партіями. Населеніе сравнительно богатаго села Б. Мурашкина буквально осаждалось голодающими; впрочемъ, не смотря на свою зажиточность, жители названнаго села этимъ (т. е. подачею кусочковъ) только и выразили свое сочувствіе изстрадавшемуся отъ голода люду". Яркую картину изъ этого тяжелаго безвременья рисуетъ также сообщеніе св. П. Покровскаго, изъ ичалковской вол. (приходъ с. Корсакова). „Каково трудно переносили крестьяне зиму—пишетъ онъ,—можно отчасти судить по слѣдующему: много семей осенью необходимѣйшую коровку продали и съ малыми дѣтьми жили безъ нея. Вотъ и сидитъ бѣдная мать съ грудным ребенкомъ и оба плачутъ: ребенокъ плачетъ потому, что мать до сыта не накормитъ, а мать—еще горьче плачетъ: она и рада бы накормить, да нечѣмъ—груди изсушены (сама голодная, день или два куска во рту не было), да еще безвиннаго голоднаго ребенка до смерти жалко... Впрочемъ,—прибавляетъ корреспондентъ,—это было съ осени, до болѣе правильной раздачи ссуды".

Что касается *васильскаго* у., то отсюда, напр. изъ прудищенской вол., о выдачѣ ссуды пишутъ: къ сожалѣнію, эта помощь была оказана поздно, когда народъ все, что можно было, проѣлъ"... (сообщ. св. А. Я. Бархатова). Въ с. Спасскомъ, спасской вол., „большинство крестьянъ пробавлялось своимъ хлѣбомъ, отчасти яровымъ, до половины ноября мѣсяца. Съ этого времени

до января мѣсяца, крестьяне продовольствовались тѣмъ, что продавали скотъ, имущество, безъ котораго въ данное время можно обойтись. Съ января мѣсяца начали получать ссуду"... (сообщ. св. Н. П. Золотницкаго); тоже самое пишетъ изъ спасской вол. земск. врачъ М. М. Пашкевичъ: „своего хлѣба хватило не надолго,—многіе собрали только сѣмена,—а затѣмъ должны были обратиться къ всевозможнымъ суррогатамъ: лебедѣ, чечевицѣ и отрубямъ; большую роль въ этомъ смыслѣ игралъ картофель, урожай котораго былъ вообще хорошій. Но, просидѣвши на одномъ картофелѣ 2 - 3 недѣли, дальше уже оказывалось невозможнымъ питаться исключительно однимъ картофелемъ: являлось отвращеніе къ нему, рвота и чрезмѣрная слабость, такъ что крестьянину приходилось продавать послѣднюю корову или лошадь, чтобы на вырученныя деньги купить муки, къ которой на половину, а иногда и больше, примѣшивались отруби".

О подобномъ же вредномъ вліяніи употребленія въ пищу исключительно одного картофеля и другихъ овощей говорится въ одномъ сообщеніи изъ *ардатовскаго* у., а именно изъ саконской вол., с. Липовки: „Безъ хлѣба жили многія семьи по семи дней—на одной картошкѣ, а у иныхъ не было картошки—то по 4 сутокъ на одной капустѣ, безъ хлѣба, а на пятыя сутки случалась рвота, и они болѣе не принимали этой пищи" (сообщ. А. В. Сѣрова).

Насколько было плохо питаніе въ началѣ осени и зимы части населенія *арзамасскаго* у., примѣромъ могутъ служить слѣдующія сообщенія. Съ одного владѣльческаго хутора казаковской вол. упр. С. Н. Егоровъ пишетъ слѣдующее (относя свое сообщеніе къ мѣстности на 20 верстъ кругомъ отъ мѣста своего жительства): „Крестьянское населеніе пережило зиму въ голодѣ и холодѣ. Своего хлѣба у крестьянъ въ среднемъ количествѣ не хватило и на 3 мѣсяца. Если онъ велся и дольше, то благодаря суррогатамъ и пособіямъ. Первые составляли: чечевица, овесъ, отруби, кукуруза, картофель, а больше лебеда, у бѣднѣйшихъ даже мякина гречневая. Это собственно — соръ отъ молотьбы: тутъ и недозрѣвшія зерна гречихи, ихъ шелуха, сѣмена сорныхъ травъ, перебитые листочки и концы гречневыхъ былинокъ и т. д. Соръ этотъ мѣсился съ ничтожною частью какой-нибудь муки, какъ это дѣлаютъ для куръ. И такой пищи далеко не хватало, чтобы ѣсть столько, сколько и когда нужно голодному"... Въ с. Чуфаровѣ (аратской вол.), по сообщенію св. І. С. Потопаева, „хлѣба у многихъ не достало по осени на сѣмена, ѣли почти одну лебеду... многіе крестьяне едва ходили отъ голода". Слѣдствіемъ этого явилась усиленная распродажа, для пріобрѣтенія хлѣба, крестьянскаго имущества, скота и даже строеній. Изъ с. Новоселокъ, собакинской вол., пишутъ, „до выдачи ссудъ крестьяне примѣшивали къ мукѣ для хлѣбовъ картофель, просяную мякину и чечевичную муку; нужда заставляла крестьянина продавать свой домашній скотъ, оставлять, вмѣсто 3 лошадей —одну, вмѣсто 2 коровъ—одну, вмѣсто 20 овецъ—2 или 3; слѣдовательно, крестьянинъ лишался своихъ помощниковъ въ полевыхъ работахъ, лишался второй матери для своихъ дѣтей, лишался теплой одежды въ зимнее время

(съ двухъ или трехъ овецъ не соберешь столько шерсти, чтобы одѣть семью въ 7 или 8 человѣкъ")... (сообщ. учит. А. И. Забавина). Подобнаго же рода сообщеніе доставлено изъ вадской вол. (с. Щедровка) св. Ѳ. Македонскимъ *), который между прочимъ пишетъ: „Здѣшніе жители держали по многу скота, особенно крупнаго рогатаго, но въ настоящее время у нѣкоторыхъ нарушилось и хозяйство: нѣтъ ни курицы, ни коровы, ни даже лошади—все проѣдено; проѣдали даже и строенія, амбары и проч.,—словомъ, что можно было продать и безъ чего можно колотиться. Но всякая продажа для прокормленія была бы пустяки, если бы не выдавали пособія. У иного крестьянина многосемейнаго все хозяйство, й даже домъ, если продать,—то, судя по низкимъ цѣнамъ, не хватило бы прокормиться на мѣсяцъ. Но благодаря пособію, продышали весь годъ"...

Въ описаніяхъ тяжелаго положенія въ началѣ осени, до полученія ссуды, жителей *сергачскаго* у. въ сообщеніяхъ корреспондентовъ нѣтъ недостатка. Такъ напр. изъ с. Карауловки (звѣревской вол.) св. Н. В. Знаменскій, приведя описаніе употреблявшихся въ пищу мѣстнымъ населеніемъ суррогатовъ (см. выше) пишетъ: „Страшно было слышать, но страшнѣе видѣть, о такомъ жалкомъ положеніи жителей. Къ голоду присоединился и холодъ,—и тогда-то трудно было устоять крестьянамъ противъ того и другаго". Въ яновской вол. „по селамъ: Чуфарову, Янову, Лопатину, своего хлѣба, ржи и пр. не достало на сѣмена; съ самой осени началась повсемѣстная голодовка, проѣдали скотъ, на который покупалась рожь, съ подмѣсью лебеды и прочихъ сорныхъ травъ, цѣною—вначалѣ по 1 р., а потомъ и по 1 р. 50 к. за пудъ" (сообщ. упр. А. Г. Пригорскаго). Что отъ такого положенія страдали даже люди со среднимъ достаткомъ, доказательствомъ можетъ служить сообщеніе св. І. А. Македонскаго изъ того же села Чуфарова: „богатый и бѣдный лучше переносилъ голодъ, чѣмъ средній людъ: первому—вмочь, а второму—раньше всѣхъ выдавали ссуду, да онъ ничего и не терялъ: сѣялъ мало или вовсе не сѣялъ, скота не имѣлъ и пекся только о себѣ. Средній же людъ испыталъ нужду—приходилось съ осени покупать хлѣбъ, денегъ нѣтъ, почему и распродали скотину, кое-какое строеніе и домашнюю рухлядь". Въ с. Мангушевѣ, кечасовской вол., по словамъ св. В. В. Смирнова, „нѣкоторыя семьи зимою положительно бѣдствовали,—по два, по три дня часто сидѣли ничего не ѣвши". Учит. Н. А. Мемешкинъ приводитъ такой случай, имѣвшій мѣсто въ с. Апраксинѣ, апраксинской вол.: „въ семействѣ одной вдовы, съ сентября мѣсяца ѣли хлѣбъ съ примѣсью большей части лебеды, отчего всѣ заболѣли разстройствомъ желудка. Дѣти переносили болѣзнь легче, а старшій сынъ, отецъ семейства, слегъ въ постель и заболѣлъ такъ сильно, что былъ приглашенъ мѣстный священникъ для

*) Впрочемъ, сообщеніе это, насколько можно судить, относится не только ко времени *до* выдачи ссудъ, но захватываетъ собою и первый періодъ ихъ выдачи.

напутствованія его. Узнавъ о причинѣ болѣзни, священникъ прислалъ больному хорошаго хлѣба, ведро пшена и картофеля. Вскорѣ начали выдавать пособіе, и больной поправился"...

О тѣхъ низкопробныхъ суррогатахъ, которые составляли въ началѣ осени, до полученія ссуды, пищу нуждающагося населенія *лукояновскаго* уѣзда мы уже достаточно подробно говорили выше и потому здѣсь болѣе на этомъ вопросѣ останавливаться не будемъ.

Несомнѣнно въ связи съ дурнымъ питаніемъ, стоитъ также широкое развитіе въ 1891 году, по нижегородской губерніи *тифозной эпидеміи*. Начало развитія этой эпидеміи относится однако по нѣкоторымъ уѣздамъ, какъ ко времени, предшествовавшему выдачѣ ссудъ, такъ и къ первому періоду ихъ выдачи; поэтому, прежде чѣмъ перейти къ изложенію тѣхъ данныхъ (правда, довольно отрывочныхъ и неполныхъ) о ходѣ тифозной эпидеміи, которыя имѣются въ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ, посмотримъ, какими чертами характеризовался этотъ первый періодъ выдачи ссудъ, обнимающій собою время приблизительно со средины осени до начала весны.

Моментъ, предшествовавшій началу выдачи ссудъ и нравственное настроеніе въ это время сельскаго населенія живо описаны въ одномъ сообщеніи изъ черновской вол., сергачскаго уѣзда: „Съ осени,—читаемъ мы въ этомъ сообщеніи,—всѣ положительно жители здѣшняго края только имѣли говоръ о томъ, какъ крестьяне будутъ терпѣть этотъ голодъ, когда придетъ весна и рабочее время; говоръ этотъ до того разстроилъ жителей, что они такъ и бродили партіями, стали ходить въ волостное правленіе, прося защиты. Кто продаетъ лошадь или корову или овцу, приходитъ и заявляетъ, что онъ продалъ то-то, и проситъ изъ списка (скотину) выписать, дабы земскій начальникъ могъ прибавить хлѣба; и вообще мужичекъ принималъ всѣ мѣры, чтобы начальство имѣло его въ виду. И дѣйствительно, не будь такой щедрой милости отъ правительства, весною была бы бѣда". (сообщ. вол. пис. Н. П. Мамаева). Такой же характеръ носитъ сообщеніе св. А. Семіотрочева и псаломщ. А. Астреина изъ с. Субботина, гагинской вол. (того же уѣзда): „въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго 1891 г., по сборѣ скуднаго урожая хлѣба, корма и травъ, крестьяне с. Субботина пришли въ уныніе. Они не полагали, что переживутъ этотъ $18^{91}/_{92}$ годъ голодный и останутся живы къ будущему году. Многіе изъ крестьянъ обрекали себя на голодную смерть, потому что у нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ сѣмянъ ржи ничего не осталось, ярового же хлѣба, какъ-то: чечевицы, проса, овса и другихъ, собрана самая малость. У другихъ крестьянъ того и другаго хлѣба тоже немного оставалось". Но въ это самое время подоспѣла ссуда.

Когда собственно началась выдача ссуды, на основаніи однихъ сообщеній корреспондентовъ, опредѣлить трудно. Но изъ свѣдѣній, доставленныхъ

уѣздными земскими управами, видно, что болѣе или менѣе правильная выдача ссуды началась: въ лукояновскомъ у. только съ декабря мѣсяца (14193 п.), въ сергачскомъ съ октября (3181 пуд.), а систематическая выдача—съ ноября (33070 пуд.), въ арзамасскомъ тоже съ октября (всего лишь 1061 пуд.), систематическая (13563 пуд.) съ ноября, въ ардатовскомъ съ ноября (3820 п.), систематическая съ декабря (7039 пуд.), въ васильскомъ съ октября (1107 п.), а систематическая (3880 пуд.) съ ноября, въ княгининскомъ—съ ноября (?), въ нижегородскомъ—съ октября (всего лишь 1311 п.), а въ ноябрѣ 5669 пуд., въ макарьевскомъ—съ декабря (1153), а систематическая—съ января (6025 п.), въ горбатовскомъ—съ января (1222 пуд.) и въ семеновскомъ—съ апрѣля (4158 пуд.) Нечего, разумѣется, и говорить, какое благотворное вліяніе должна была оказать на изголодавшееся и упавшее духомъ сельское населеніе неожиданно пришедшая со стороны правительственная помощь. Съ оцѣнкою этой стороны ссуды въ сообщеніяхъ корреспондентовъ мы еще встрѣтимся ниже, теперь же приведемъ лишь немногіе отзывы, характеризующіе моментъ начала выдачи ссудъ. Изъ сарлейской вол., нижегородскаго уѣзда (с. Теплое), св. А. А. Аргентовъ пишетъ: „Съ декабря мѣсяца начала сказываться въ большинствѣ населенія крайняя нужда въ хлѣбѣ, и къ ржаной мукѣ начали прибавлять картофель, урожай котораго, къ счастью, былъ обильный; но тутъ подоспѣла ссуда, и народъ опять вздохнулъ свободнѣе“. „При выдачѣ ссуды крестьяне вздохнули“, пишетъ также св. Д. Лебедевъ изъ кочуновской вол. (княгининскаго уѣзда); св. С. М. Сахаровскій изъ васильскаго уѣзда (приходъ с. Чугуны, кріушинской вол.) въ такихъ выраженіяхъ описываетъ положеніе крестьянъ до выдачи ссуды и то благодѣтельное вліяніе, которое оказало для населенія начало ея выдачи: „Только треть населенія (всего въ приходѣ 700 душъ) могла еще прокормиться, да и то при хорошемъ заработкѣ, своимъ хлѣбомъ, изъ остальныхъ же—у нѣкоторыхъ вовсе не было хлѣба, у иныхъ хватило его до Новаго года. Просить хлѣба негдѣ, купить его не на что; лишній скотъ, а у нѣкоторыхъ и необходимый, уже проданъ и деньги проѣдены,—далѣе крестьянинъ долженъ былъ бы умирать голодною смертью. Но здѣсь на помощь ему приходитъ ссуда земства, а для нѣкоторыхъ и безвозвратное пособіе... Продажа скота по большей части пріостановлена, хозяинъ семьи теперь могъ уже идти и на заработки, зная, что семья его будетъ сыта“... Благотворныя послѣдствія выдачи ссуды описываются также въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ изъ сергачскаго уѣзда. Такъ изъ с. Ожгибовки (б.-андосовской вол.) пишутъ: „Съ января стали получать казенную ссуду. Пища улучшилась, лебеда исчезла, одинъ картофель шелъ въ дополненіе къ получаемому въ ссуду хлѣбу“ (сообщ. землевл. Н. Г. Бобоѣдовой). Въ китовской вол., гдѣ до полученія ссуды, „всѣ крестьяне имѣвшіе лишній скотъ, продавали его и на вырученныя деньги пріобрѣтали хлѣба“, „съ полученіемъ ссуды крестьяне отъ распродажи имущества пріостановились, чѣмъ и сохранены ихъ хозяйства“ (сообщ. вол. пис. Е. Е. Орѣшкина).

Однако всѣ благопріятные отзывы, подобные приведеннымъ, исчезаютъ въ массѣ отзывовъ другаго рода, *) изъ которыхъ оказывается, что выдаваемаго въ первое время (приблизительно до начала марта мѣсяца) количества ссуды было *недостаточно* для прокормленія крестьянъ отъ выдачи до выдачи; что, вслѣдствіе этого, и въ первые мѣсяцы выдачи ссудъ продолжалось употребленіе населеніемъ въ пищу суррогатовъ, распродавалось крестьянское имущество и скотъ и шло поступательнымъ ходомъ развитіе тифозной эпидеміи. Приводимъ эти отзывы по каждому отдѣльному уѣзду.

Нижегородскій уѣздъ. Въ таможниковской вол. (приходъ с. Берсеменова), по словамъ св. П. Г. Коридалина: „истекшую зиму населеніе перенесло весьма трудно, по причинѣ того, что ссуды на продовольствіе продолжительное время выдавались только лишь женщинамъ и малолѣтнимъ подросткамъ, а мужчины должны были прокармливать себя на свой страхъ; многіе домохозяева вынуждены были продавать свой скотъ за весьма низкую цѣну и покупать себѣ хлѣба“. Въ борисопольской вол. (с. Спасъ-Зеленыя Горы), по словамъ кр. Ѳ. А. Кочетова, при ссудѣ „*благоразумный* крестьянинъ проводилъ весь мѣсяцъ съ помощью картошекъ“. Въ тепелевской вол. „недостатки (ссуды) пополнялись или покупкой, или собираніемъ милостыни, или же другими питательными продуктами: чечевицей, картофелемъ и пр.“ (сообщ. вол. пис. Я. И. Свиненкова).

Изъ *княгининскаго* уѣзда сообщаютъ. Б.-кемарская вол., приходъ села Б.-Кемары: „Полученнаго пособія достаточно было только недѣли на три, а остальное время пріобрѣталъ хлѣбъ—кто, чѣмъ могъ“ (сообщ. св. А. М. Крылова); б.-мурашкинская вол., с. Б.-Мурашкино: „ссуды, выдаваемой на мѣсяцъ, обыкновенно на этотъ срокъ не хватаетъ; недостатокъ пополняется сборомъ по міру“ (сообщ. землевл. К. Ѳ. Ѳедорова); покровская вол., с. Покровъ: „сначала ссуда выдавалась по 10 ф. на ѣдока; при такомъ пособіи очень многіе нуждались: что было лишняго, то продали по дешевымъ цѣнамъ“ (сообщ. св. М. А. Виноградова). Наконецъ изъ с. Крутца, покровской вол., діак. К. Ф. Высоковскій пишетъ: „До 15 февраля ссуда выдавалась по равной части на всѣхъ домохозяевъ и въ очень маломъ количествѣ, отъ 8 до 10 ф. на ѣдока... Дѣйствительно нуждающіеся въ насущномъ кускѣ хлѣба находились вынужденными прибѣгать къ продажѣ послѣдней лошади и коровы, чтобы на эти деньги прикупить хлѣба“.

Такіе же отзывы встрѣчаются и въ сообщеніяхъ изъ *васильскаго уѣзда.* Въ бѣлавской вол. (с. Бѣлавка), по словамъ землевл. В. Л. Кириллова: „получаемая ссуда, хотя и поддерживала, но всетаки ни одинъ крестьянинъ

*) Отзывы корреспондентовъ о томъ, на сколько именно времени доставало населенію выдаваемой ссуды,—какъ въ первое, такъ и въ послѣдующее затѣмъ время выдачи,—будутъ нами разсмотрѣны ниже, въ главѣ „Средства продовольственной помощи“.

не обошелся, чтобы не купить хлѣба. Получаемой ссуды, назначенной по разсчету на мѣсяцъ, хватало только лишь на полмѣсяца, поэтому каждый крестьянинъ вымогалъ себя, на сколько силъ хватало"... Въ егорьевской вол. (с. Егорьевка?), какъ пишетъ Г. И. Аксеновъ, „крестьяне получали пособіе и поддержку въ ссудѣ 20—25 и 30 ф., а за апрѣль 20 ф. въ мѣсяцъ,—слишкомъ голодали и проѣдали послѣдній свой скотъ и остальную одежду"; изъ той же вол. (с. Скучиха) сообщаютъ: „ссуды *хватало* отъ выдачи до выдачи, а если *не хватало*,—то употребляли одинъ картофель и продавали скотъ и одежду и проѣдали ее" (сообщ. А. И. Миронова).

Ардатовскій уѣздъ. „Крестьяне,—сообщаетъ изъ орѣховской вол. свящ. П. И. Раевскій,—хотя и получали отъ правительства хлѣбное пособіе, но, за недостаткомъ его, вынуждены были ѣсть хлѣбъ, смѣшанный съ чечевицей, а больше съ картофелемъ". Въ б.-макателемской вол., въ с. Б.-Макателемѣ, по словамъ В. А. Есова, „получаемаго пособія хватало, съ картофелемъ и лебедой, кое-какъ на 25 или около 30 дней, а прочее время—кто милостыней, кто что могъ продать и т. д."—„Продовольствіе выдавалось въ ограниченномъ количествѣ,—пишетъ изъ стексовской вол. св. Н. С. Дертевъ,—сначала по полпуда на ѣдока, а далѣе по 30 ф. Чего этого на мѣсяцъ!—а взять хлѣба негдѣ, работы нѣтъ—ну, и голодали!..."

Еще болѣе многочисленны сообщенія подобнаго рода изъ *арзамасскаго уѣзда*. Изъ с. Тоузакова, хиринской вол., св. В. В. Будниковъ пишетъ: „Трудно было зимою тѣмъ семействамъ, въ которыхъ было много членовъ, способныхъ кормиться заработкомъ, потому что имъ не выдавалось ссуды; оставаясь же безъ работы (за неимѣніемъ ея), они въ недѣлю съѣдали то, что выдавалось на подростковъ и престарѣлыхъ, а остальное время жили впроголодь, питаясь дурнымъ хлѣбомъ. Многіе, можетъ быть, ушли бы на сторону, да не было теплой одежды". Въ спасской вол., въ с. Спасскомъ, „выданной ссуды не хватало на полный мѣсяцъ, а потому жители недостатокъ этотъ покрывали частью отъ лѣсного заработка, сбывающагося по самымъ низкимъ цѣнамъ, а частью подмѣшивали лебеду, картофель, мякину" (сообщ. упр. Ф. Г. Сорокина). Въ с. Анненковѣ, анненковской вол., „выдача ссуды началась съ 15—30 ноября, которая и дала возможность просуществовать впроголодь тѣмъ, у коихъ нечего было продать, поддержала отъ разворенія хозяевъ порядочныхъ. 30 ф. на ѣдока въ мѣсяцъ не доставало—хлѣбъ всегда былъ съ примѣсью чего-либо"... (сообщ. св. А. П. Райскаго). Изъ с. Щедровки, вадской вол., св. Ѳ. Македонскій между прочимъ пишетъ: „Бывали и такіе случаи: пособіе на мѣсяцъ дадутъ, и, если у кого не хватало на 4, 3 и 2 дня, то въ эти дни цѣлыя семейства оставались безъ всякой пищи и едва таскали ноги, походили на мертвецовъ. О хлѣбѣ нечего говорить, потому что его у многихъ не хватало даже и осѣять всю землю, а если у кого и оставалось хлѣба, то не далѣе Покрова,—много 5 домовъ были съ хлѣбомъ. За то много уродилось картошки, и иные варили супъ и вмѣсто хлѣба, при хлебаніи, кусали картошку, но и ея у многихъ

до зимняго Николы (6 дек.) не хватило. А потому, какъ прекращалось пособіе, прекращалась и столовая. И по міру христовымъ именемъ ходить было нечего: никто не подавалъ"... Въ той-же вадской вол.,—с. Стрѣлка,— „недостатокъ выдававшагося въ ссуду хлѣба восполнялся или суррогатами, или прикупкой на деньги, пріобрѣтенныя отъ продажи пеньки, строеній, другихъ хозяйственныхъ угодій и отъ заработковъ" (сообщ. св. А. А. Цвѣтаева). Точно также въ с. Новоселкахъ, собакинской вол., „хлѣба, выдававшагося въ ссуду, рѣдкимъ домохозяевамъ хватало до конца мѣсяца,—по большей части недостающую часть хлѣба нужно было покупать, а денегъ нынѣшній годъ мужику достать было очень трудно,—приходилось отрывать что нибудь отъ своего хозяйства (пару овецъ на базаръ, потомъ корову и т. д.)"... (сообщ. учит. А. И. Забавина).

Описанія тяжелаго положенія крестьянъ въ первое время выдачи ссуды изъ *сергачскаго уѣзда* подавляютъ своею многочисленностью. Изъ с. Аносова, ст.-ахматовской вол., пишутъ: „Общество нашего селенія прошлую зиму хотя и пользовалось ссудою, но тѣмъ не менѣе терпѣло недостатки и отчасти голодало, потому что ссуднаго хлѣба не хватало отъ мѣсяца до мѣсяца и въ подспорье ему подмѣшивали большую часть лебеды" (сообщ. псаломщ. И. П. Никольскаго). Въ с. Казариновѣ, апраксинской вол., „хлѣба, выдававшагося въ ссуду, доставало только съ примѣсью лебеды и смотря по численности и возрасту семейства: такъ, въ семействѣ, состоящемъ большею частью изъ малолѣтнихъ, прибавлялась къ выданному хлѣбу 1/3 лебеды, а въ семействѣ, состоящемъ большею частью изъ взрослыхъ—1/2 и даже болѣе" (сообщ. св. А. Л. Быстрова). Фельдшеръ М. А. Андріановъ описываетъ питаніе жителей с. Гагина, гагинской вол., въ такихъ чертахъ: „съ начала зимы выдаваемой ссуды имъ не хватало; въ виду этого недостатка, примѣшивалась въ хлѣбъ въ большемъ количествѣ лебеда и картофель; при таковомъ хлѣбѣ, населеніе не имѣло никакого приварка, кромѣ кипяченой воды съ примѣсью черной грязной капусты,—и того у нѣкоторыхъ не имѣлось, а употребляли просто одну воду, безъ всякой примѣси"; „по всему этому можно судить,—замѣчаетъ далѣе корреспондентъ,—какое питаніе получалъ ихъ организмъ,—чего хорошаго можно ожидать отъ такого питанія, а тѣмъ болѣе матери, кормящія грудью своихъ дѣтей,—и послѣ такого питанія,—какіе соки могли онѣ передать своимъ дѣтямъ! Нечему и удивляться, что такъ много больныхъ и разнаго рода эпидемій и что часто приходится встрѣчать дѣтей съ огромнымъ животомъ, съ сухими, тонкими конечностями и съ большою головою". Въ с. Чуфаровѣ, Яновѣ и Лопатинѣ, яновской вол., по наблюденіямъ упр. А. Г. Пригорскаго, „къ казенному отличному хлѣбу нѣкоторые крестьяне прибавляли немало заготовленной доморощенной лебеды,—гдѣ много ребятъ, то для спорости, какъ крестьяне объясняли". Въ с. Черновскомъ, черновской вол., какъ сообщаетъ вол. пис. Н. П. Мамаевъ, „зимою крестьянами была съѣдена положительно вся лебеда и всякаго рода мякина, *которая шла въ пищу съ примѣсью пособія*". Діак. І. В. Добронравовъ даетъ для александровской вол. слѣдующее описаніе: „наконецъ

стали получать пособіе—ссуду, но и въ подобный хлѣбъ клали такимъ же образомъ лебеду. Каждому домохозяину (изъ бѣднѣйшихъ) не доставало *и нынѣ не достаетъ* пособія; поэтому кто прикупалъ на выработанныя деньги отъ 2 до 4 пудовъ, а кто у мельниковъ забиралъ до пособнаго, т. е. до получки онаго; а нѣкоторые надворныя постройки, омшанники, амбары, продавали, изъ скота,—если есть двѣ лошади,—лошадь и послѣднюю корову и покупали хлѣба. Это было зимою". У жителей прихода Ст.-Березовки (ст.-березовской вол.), сидящихъ большею частью на дарственномъ надѣлѣ, по словамъ св. В. Ѳ. Державина, „продовольственнаго хлѣба, выдаваемаго по 30 ф. на ѣдока, хватало только на 2—3 недѣли. Въ силу необходимости, многимъ приходилось продавать скотину и хозяйственныя пристройки". Но въ иныхъ мѣстахъ бывало и наоборотъ, какъ наприм. въ с. Чуфаровѣ (яновской вол.), гдѣ, какъ сообщаетъ св. І. А. Македонскій, „были случаи, что половинное число ссуды продавали и на эти деньги покупали корму для скота, а сами перебивались кое-какъ полуголодные". Въ заключеніе приведемъ еще описаніе положенія жителей с. Апраксина, апраксинской вол., которое даетъ намъ св. Н. Е. Лебедевъ. „Благодаря отеческимъ заботамъ земскаго начальника А. М. Ермолаева,—пишетъ названный корреспондентъ,—никто изъ жителей с. Апраксина голодною смертью не померъ въ теченіи зимы 1892 г.; но многіе, особенно имѣющіе въ семьѣ малолѣтковъ, а также и престарѣлые заявляли мнѣ, что, получая по 30 ф. ржи въ мѣсяцъ на ѣдока,—изъ какового количества, за неимѣніемъ денегъ, уплачивали за извозъ фунта по 3 и еще изъ него же за помолъ,—приходилось имъ быть по нѣскольку дней не ѣвши,—„мы-де, большіе, всетаки терпимъ, а малыя дѣти-де знать ничего не хотятъ,—давай ѣсть! кричатъ съ самаго утра и до ночи". У кого была лебеда, или кто могъ купить ее, тотъ примѣшивалъ третью долю лебеды къ ржаной мукѣ,—такого хлѣба меньше выходитъ; а другіе пополамъ съ лебедою,—этого хлѣба еще меньше выходитъ; а другіе такой хлѣбъ ѣли,—какъ черная земля; а были и такіе, у которыхъ не было ни лебеды, ни денегъ на покупку ея,—вотъ они-то и сидѣли, получая по 30 ф., по нѣскольку дней не ѣвши"...

Не лучше было и положеніе населенія *лукояновскаго* у. Въ корреспонденціи изъ с. Невѣрова, крюковской вол., говорится напр. слѣдующее: „прошлую зиму населеніе ужасно голодало, многіе ѣли только одинъ разъ въ сутки, немало было и такихъ случаевъ, когда семейства по дню и по два проживали совершенно безъ пищи". Указавъ затѣмъ на недостаточные размѣры ссуды, корреспондентъ продолжаетъ: „Голодовка съ этою мизерною помощью породила массу нищенства. Окрестныя селенія болѣе состоятельныя поддерживали голодающихъ милостынею, но только тѣхъ, которые съ ними единомышленны въ вѣрѣ. Будучи раскольниками и принадлежа къ разнымъ сектамъ, они и помогали только своимъ, да еще тѣмъ изъ нашихъ православныхъ, кои переходили въ ихъ согласія и смѣняли троеперстіе на двуперстіе. Всѣ ѣли хлѣбъ съ различною примѣсью, состоящею изъ чечевицы, картофеля, лебеды и колоба; чистый хлѣбъ ѣли только тѣ, кои имѣли его

своего въ достаточномъ количествѣ" (сообщ. св. Г. В. Адамантова),—„Малое вспоможеніе,—пишетъ о с. Ризоватовѣ, мадаевской вол., св. І. Е. Добротворскій,—нисколько ни улучшило положенія несчастныхъ. Въ пищу употребляли ту же лебеду и мякину".—„Размѣръ ссуды на первыхъ порахъ былъ незначителенъ,—сообщается въ корреспонденціи изъ с. Теплаго (Учуевскаго) Майдана, темяшевской вол.,—вслѣдствіе этого, населеніе питалось хлѣбомъ изъ лебеды, съ примѣсью незначительнаго количества ржи и картофеля. Нѣкоторые же примѣшивали къ этому и просяную мякину. Само собою понятно, каковъ долженъ быть этотъ хлѣбъ на вкусъ. Нѣкоторые, за неимѣніемъ ржаного хлѣба, питались въ продолженіи осени и зимы чечевичными и гороховыми блинами. Были и такія семейства (таковыхъ и много), которыя питались хлѣбомъ исключительно изъ одной лебеды. Этотъ сортъ хлѣба при печеніи расползался въ печкѣ и оттуда съ трудомъ вынимался; впослѣдствіи его стали уже печь въ плошкахъ. Большое подспорье оказалъ для крестьянъ еще уродившійся картофель. Не болѣе 15 домохозяевъ изъ всего огромнаго села питались чистымъ ржанымъ хлѣбомъ. Мнѣ нерѣдко приходилось видѣть, какъ крестьянинъ на семью, состоящую изъ 15 человѣкъ, покупалъ на базарѣ на цѣлую недѣлю 10 фунтовъ ржаной муки и три мѣры молотой лебеды, по 15 коп. за мѣру" (сообщ. св. Г. П. Славницкаго). О подмѣшиваніи лебеды къ ссудному хлѣбу упоминается также въ корреспонденціяхъ изъ волостей: н.-слободской („съ начала выдачи пособій населенію питались дурнымъ, съ лебедой, хлѣбомъ"), протасовской („хлѣба, выдаваемаго въ ссуду на продовольствіе, хватаетъ съ примѣсью—на половину, съ лебедой—почти на мѣсяцъ") и симбуховской („для подспорья, какъ выражаются сами крестьяне, прибавлялось $^2/_3$ лебеды самими уже домохозяевами").

Дурныя условія питанія, какъ мы уже упомянули выше, въ свою очередь послужили благопріятною почвою для развитія эпидеміи *тифа* (съ особенною силою охватившаго, между прочимъ, два наиболѣе пострадавшіе уѣзда: сергачскій и лукояновскій), а также и другихъ преимущественно желудочныхъ болѣзней. Въ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ нѣтъ систематическихъ указаній относительно времени возникновенія тифозной эпидеміи, относительно районовъ ея распространенія въ предѣлахъ каждаго отдѣльнаго уѣзда, ея хода, условій, способствовавшихъ наибольшему ея развитію и т. п., даже самые размѣры эпидеміи опредѣляются здѣсь только въ отрывочныхъ чертахъ и, такъ сказать, на-глазомѣръ, тѣмъ не менѣе нерѣдко въ этихъ на скорую руку, подъ впечатлѣніемъ переживаемой минуты, сдѣланныхъ записяхъ, встрѣчается одна-другая черта, которая сразу обрисовываетъ и уясняетъ положеніе вещей. Въ виду этого мы постараемся воспроизвести здѣсь всѣ эти записи, по возможности, во всей ихъ неприкосновенности.

Изъ *семеновскаго* у., не смотря на сильное распространеніе здѣсь тифозной эпидеміи, мы имѣемъ лишь очень немногія о ней свѣдѣнія. Такъ изъ бѣлкино-межуйковской вол. упр. Ф. Ю. Массенъ пишетъ, что, вслѣдствіе того,

что крестьяне были оставлены безъ помощи почти до 1 марта 1892 г., между ними были случаи страшнаго тифа, „отъ котораго населеніе и до сего времени (т. е. до начала іюня) страдаетъ". Затѣмъ, изъ д. Ямновой, той же волости, сообщаютъ, что „число больныхъ въ д. Ямновѣ умножается" (сообщ. кр. И. Журавлева).

Точно также для *горбатовскаго, нижегородскаго и васильскаго* у. мы имѣемъ лишь по одному сообщенію о тифозной эпидеміи. А именно для перваго изъ названныхъ уѣздовъ—изъ с. Селитьбы, хвощевской вол., гдѣ говорится о появленіи тифа, „развившагося по окрестнымъ селамъ, какъ нужно предполагать, вслѣдствіе недостаточнаго питанія". (сообщ. св. В. И. Воскресенскаго); и для нижегородскаго у. изъ с. Афонасьева, каменской вол., оттуда пишутъ, что вслѣдствіе тифа въ этомъ селѣ съ перваго мая были даже закрыты безплатныя столовыя и, взамѣнъ ихъ, открыты хлѣбопекарни (сообщ. св. А. Н. Фіалковскаго). Въ васильскомъ у. въ с. Чугунахъ, кріушинской вол., по словамъ св. С. М. Сахаровскаго, „нѣкоторые появившійся сыпной тифъ считали слѣдствіемъ питанія кукурузой (?)".

Болѣе многочисленны сообщенія подобнаго рода, доставленныя изъ *княгининскаго* у. Изъ с. Григоровки, казачье-слободской вол., пишутъ: „Вѣроятно, вслѣдствіе голоданія, появился и держится въ селѣ тифъ" (сообщ. св. И. Г. Приклонскаго). Въ с. Бутурлипѣ, бутурлинской вол.: „весной появилась тифозная горячка" (сообщ. св. І. С. Лебедева). Наконецъ, о селахъ Яблонкѣ и Моксѣ, уваровской вол., землевл. П. Я. Смирновъ пишетъ: „За недостаткомъ ржи, мололи чечевицу и лебеду. Питались картофелемъ и овсянкой. Благодаря такому питанію, въ мѣстностяхъ, о которыхъ я сообщаю, и въ окружающихъ, въ мартѣ уже были случаи смерти отъ тифа; затѣмъ болѣзнь шла сильнѣе и сильнѣе, а теперь больныхъ въ с. Яблонкѣ и Моксѣ около 40 человѣкъ".

Въ *ардатовскомъ* у., въ пучинской вол. (с. Нуча съ приходомъ), по словамъ діак. А. Е. Владимірова, „очень многіе жаловались на головныя боли, вѣроятно, отъ плохой пищи, а впослѣдствіи и нынѣ многіе стали заболѣвать горячками, такъ что потребовалось устройство больницы въ с. Нучѣ и въ приходской деревнѣ Лепеляхъ". Въ с. М. Макателемѣ, б.-макателемской вол., какъ сообщаетъ А. И. Раевскій, „желудочныя боли и куриная слѣпота поражали сильныхъ (здоровыхъ)". Въ с. Виняевѣ, стексовской вол., читаемъ мы въ сообщеніи св. Н. С. Дертева, „къ голоду присоединилась тифозная горячка (она второй годъ въ селеніи существуетъ, и теперь вовсе не уменьшается,— есть больные,—по зимамъ больше хвораютъ и больше умираютъ, лѣтомъ же меньше). Народъ выбился изъ силъ, приняты были медицинскія мѣры, поослабили ее, но ѣсть нечего,—и хворые не скоро поправляются". Къ ардатовскому же уѣзду относится сообщеніе учит. Н. Г. Пѣстова (изъ саконской вол.), въ которомъ отмѣчается *случай особенно тяжкихъ лишеній отъ голода*—фактъ, заслуживающій всяческаго вниманія. Не опредѣляя его

точнѣе, мы можемъ только указать, что случай этотъ, по сообщенію названнаго корреспондента, имѣлъ мѣсто въ д. Туртанкѣ (саконской вол.), причемъ пострадавшимъ явился крестьянинъ этой деревни Матвѣй Ефимовъ Мусатовъ, 21 года.

Большею подробностью отличаются сообщенія изъ *арзамасскаго* у. Общую характеристику заболѣваній, при условіяхъ недостаточнаго питанія, даетъ сообщеніе земск. врача А. Листова, который пишетъ: „Вслѣдствіе ранѣе перенесеннаго голода, у многихъ остались упорныя желудочно-кишечныя болѣзни; другія болѣзни оставляютъ по себѣ тяжелыя послѣдствія: легочныя воспаленія не разрѣшаются, а кончаются или смертью, или чахоткой; тифъ часто влечетъ за собою галопирующую чахотку и т. д.“ Упр. П. Г. Лавровъ характеризуетъ санитарное положеніе района селеній: Умаи, Сосновки, Рахманова и Порѣчной, слѣдующимъ образомъ: „населеніе зиму перенесло такъ: чахло и умирало—обыкновенно тифомъ и ударами (?), скоропостижно“. Собственно о тифѣ сообщается изъ слѣдующихъ мѣстностей. По словамъ земск. фельдш. Е. В. Быкова, въ ивашкинской вол. (с. Лопатино, Ивашкино, д. Захаровка и др.) „всю зиму свирѣпствовалъ тифъ“. Изъ той же волости, упр. Н. Г. Князевъ пишетъ слѣдующее: „Въ санитарномъ отношеніи можно было бы больше ожидать помощи народонаселенію изъ средствъ, которыми располагаетъ уѣздъ. Тифозная эпидемія разнаго вида унесла много народа“. О приходѣ с. Ивашкина (той же волости) св. В. П. Цвѣтаевъ даетъ слѣдующія свѣдѣнія: „Еще съ 1 октября 1891 г., въ приходѣ с. Ивашкина появился сыпной тифъ, свирѣпствовавшій и свирѣпствующій до сего времени, въ видѣ повальной эпидеміи. Болѣе половины населенія болѣло тифомъ. Очень часто приходилось и приходится видѣть по 5 и по 6 больныхъ въ одномъ домѣ. Смертность увеличилась болѣе, чѣмъ въ два раза, сравнительно съ прошлыми годами. Умирали, какъ молодые люди, 15—30 лѣтъ, такъ и пожилые, отъ 50 и до 70 лѣтъ“. Наконецъ, земск. врачемъ при измайловской больницѣ (паповская вол.) А. Листовымъ констатируется имѣвшій мѣсто въ названной больницѣ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, случай смерти „отъ общаго истощенія отъ голода“.

Изъ *сергачскаго* уѣзда мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія о тифозной эпидеміи. Изъ с. Итманова, итмановской вол., св. Н. М. Листовъ пишетъ: „Безъ ссуды было бы полное раздолье голодному тифу, а съ ссудой, хотя многіе и перехворали (съ 20 августа до 20 мая пріобщено мною до 400 человѣкъ изъ 2000 возрастныхъ), но смертныхъ случаевъ было мало“. Изъ той же волости пишутъ: „отъ недоброкачественности хлѣба, неимѣющаго питательности, въ населеніи развился тифъ, но, благодаря правительственной помощи, оказанной выдачею ссудъ, устройству столовыхъ, выдачѣ семействамъ больныхъ благотворительной пшеницы на улучшеніе пищи больныхъ, а равно учрежденіемъ санитарныхъ отрядовъ, болѣзнь эта вскорѣ была ослаблена“. Наконецъ землевл. П. Е. Глазовъ пишетъ обо всемъ 2-мъ и 4-мъ земскомъ участкѣ, что здѣсь „были случаи сильной голодовки, съ тифомъ включительно“.

О распространеніи тифозной эпидеміи въ границахъ *лукояновскаго* у. сообщается въ корреспонденціяхъ изъ волостей: салдаманово-майданской, мадаевской, лобасковской и кочкуровской. „Прямымъ послѣдствіемъ недостаточнаго питанія,—пишетъ напр. корреспондентъ изъ с. Ризоватова, мадаевской вол. – появился и сталъ развиваться сыпной тифъ. Тифъ и до сихъ поръ не прекращается, и для борьбы съ нимъ присланъ санитарный врачъ съ фельдшеромъ“ (сообщ. св. І. Е. Добротворскаго). Въ с. Саитовкѣ, кочкуровской вол., по словамъ св. И. Я. Остроумова, „явился осенью горячечный тифъ, отъ котораго человѣкъ до 80 померло, а хворало почти все населеніе; хвораетъ и умираетъ до сего времени“. По сообщенію изъ с. Кочкарей, лобасковской вол., „появилась сильная болѣзнь-горячка, отъ которой померли не десятки, а сотни человѣкъ, но, къ счастью нашему, выслали очень хорошаго врача и онъ прекратилъ эту болѣзнь“ (сообщ. кр. П. Ф. Константинова). Наконецъ, по сообщенію изъ с. С. Майдана, тамъ „вслѣдствіе голода въ народѣ, открылся повальный тифъ, но смертность,—по замѣчанію корреспондента,—благодареніе Богу, сравнительно небольшая“. (сообщ св. С. С. Богоявленскаго).

Съ марта или апрѣля мѣсяца размѣры выдаваемой ссуды были почти повсемѣстно увеличены (съ полпуда до 30 ф. и съ 30 ф. до 1 пуда), что въ связи съ дѣятельною помощью частной благотворительности (открытіе къ этому времени въ наиболѣе нуждающихся мѣстностяхъ цѣлой сѣти столовыхъ), съ открывшеюся возможностью выгнать требующій пищи скотъ на подножный кормъ и въ связи съ надеждами на будущій урожай, ожившими въ средѣ сельскаго населенія, вмѣстѣ съ наступленіемъ весенней поры, въ большинствѣ случаевъ значительно улучшило положеніе нуждающейся части этого населенія, или, по крайней мѣрѣ, оживило, подняло его упавшій духъ. Говоримъ— только „въ большинствѣ случаевъ“, такъ какъ нѣкоторыя данныя, имѣющіяся въ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ, не даютъ намъ права дать отмѣченному явленію болѣе широкое обобщеніе: наоборотъ, основываясь на этихъ послѣднихъ данныхъ, нужно будетъ признать, что въ отдѣльныхъ случаяхъ, всѣ тяжелыя лишенія, испытанныя деревенскимъ населеніемъ въ теченіи зимы продолжались до самой поздней весны, по крайней мѣрѣ до момента отправленія корреспондентами ихъ сообщеній *). Сообразно съ этимъ, всѣ мѣстности каждаго уѣзда, по ихъ положенію приблизительно къ началу полевыхъ работъ, можно раздѣлить на два разряда: благополучныхъ и неблагополучныхъ. Посмотримъ теперь, какія мѣстности относятся къ тому или другому изъ этихъ разрядовъ, на основаніи сообщеній корреспондентовъ.

Не говоря уже о балахнинскомъ уѣздѣ, отзывы корреспондентовъ о положеніи населенія ко времени весенняго періода также въ общемъ благопріятны и для *семеновскаго* уѣзда.

*) Громадное большинство сообщеній, послужившихъ матеріаломъ для настоящей главы, по времени ихъ составленія относятся къ первымъ числамъ іюня 1892 года.

По *горбатовскому уѣзду* къ разряду неблагополучныхъ мѣстностей корреспондентами отнесены двѣ изъ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая волостей: шапкинская и барановская. Въ шапкинской вол., по словамъ вол. пис. А. А. Федякова, „населеніе въ настоящее время находится за недостаткомъ хлѣба, въ весьма критическомъ положеніи"; точно также и въ барановской вол. (приходъ с. Бочихи), какъ сообщаетъ св. В. К. Соболевъ, „состояніе теперь скудное—хлѣба нѣтъ и денегъ нѣтъ, а новый хлѣбъ еще далеко". Наоборотъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, находится, въ „посредственномъ" положеніи, живетъ сносно населеніе въ с. Теряевѣ и д. Крутцѣ, теряевской вол., въ д. Бл. Давыдовѣ и Калининѣ, дѣтковской вол. (сообщ. кр. В. М. Толковникова и св. А. А. Орловскаго) и пр.

Въ общемъ, вполнѣ удовлетворительны отзывы корреспондентовъ и по *макарьевскому уѣзду*. Такъ напр., по словамъ корреспондентовъ, населеніе находится теперь „въ обыкновенномъ положеніи" (ивановская вол., сообщ. землевл. А. И. Крупина), „не замѣчается особенной нужды, особенно при посторонней помощи (ссудѣ)" (с. Каменка, каменской вол. 1-го ст., сообщ. св. П. И. Безстужева) и т. д.

Сравнительно благопріятны сообщенія изъ *нижегородскаго уѣзда*, гдѣ на вопросъ: въ какомъ положеніи населеніе находится теперь,—корреспонденты чаще всего отвѣчаютъ: „въ среднемъ", „въ умѣренномъ", „въ удовлетворительномъ" и т. п. „Съ марта мѣсяца, пишетъ св. П. Г. Коридалинъ (таможниковская вол., приходъ с. Берсеменова), когда выдача ссудъ на продовольствіе начала производиться въ количествѣ одного пуда на каждаго „ѣдока", не исключая и всѣхъ мужчинъ, общее состояніе населенія улучшилось; въ особенности въ настоящее время, въ виду засѣянныхъ ссудными сѣменами полей, подающихъ крѣпкую надежду на хорошій урожай хлѣбовъ и травъ, духъ народа успокоился"...—Въ настоящее время, сообщаетъ изъ тепелевской волости вол. пис. Я. И. Свиненковъ, „населеніе здорово и, въ виду оказанной правительствомъ продовольственной и сѣмянной ссуды, а равно и благопріятныхъ видовъ на урожай, духомъ бодро и весело". Число неблагополучныхъ мѣстъ здѣсь однако несравненно больше, чѣмъ въ вышеупомянутыхъ уѣздахъ.—Въ приходѣ с. Чернухи, чернухинской вол., „населеніе находится въ самомъ незавидномъ положеніи" (сообщ. церковнослужителей); въ ляписской вол.—„въ самомъ критическомъ положеніи" (сообщ. кр. С. М. Ивашова); въ с. Спасъ-Зеленыя Горы, борисопольской вол.—„въ самомъ *ветхомъ* положеніи" (сообщ. кр. Ѳ. А. Кочетова); въ с. Елховкѣ и д. Мигалихѣ, елховской вол.—„въ бѣдственномъ положеніи" (сообщ. кр. Ф. А. Гоглова), наконецъ въ д. Борцовѣ и др. (сарлейской вол.), по словамъ кр. П. Е. Леонтенкова, „населеніе, замѣтно, находится теперь въ унылomъ положеніи, потому что пособія въ 30 ф. не хватаетъ, а пополнять недостающее количество нѣтъ средствъ".

Положеніе крестьянъ къ веснѣ улучшилось также и въ *княгининскомъ уѣздѣ*, главнымъ образомъ благодаря увеличенію ссуды. Такъ

изъ с. Песочнаго (потаповской вол.) пишутъ: „къ веснѣ крестьянамъ достаточно было ссуды“ (сообщ. кр. Н. И. Ласточкина). Въ с. Каменищахъ, яковлевской вол., по словамъ св. П. И. Левковича, „въ настоящее время (весной) всѣ, получающіе ссуду въ количествѣ 30 ф. на ѣдока, не чувствуютъ недостатка въ хлѣбѣ; зимой же ссуда въ нашемъ селеніи почти не выдавалась, почему въ этотъ промежутокъ нѣкоторымъ и пришлось продать что-нибудь изъ скотины“. О положеніи крестьянъ весною доставлены еще слѣдующія свѣдѣнія: с. Кишкино, ивановской вол.: „теперь, съ помощью пособія и безплатной столовой, недостатка въ продовольствіи не терпимъ“ (сообщ. св. А. Е. Фоминскаго); приходъ с. Корсакова, ичалковской вол.: „теперь населеніе немного отдохнуло, потому что ссуда выдается порядочно, скотина въ полѣ наѣдается, а посѣвы пока радуютъ—хорошіе“ (сообщ. св. П. Покровскаго); д. Напалково, уваровской вол.: „въ настоящее время населеніе находится въ лучшемъ положеніи противъ зимы, въ виду того, что скотъ имѣетъ полную возможность кормиться подножнымъ кормомъ и не требуетъ въ этомъ отношеніи тѣхъ попеченій и заботъ со стороны хозяевъ своихъ, какія были осенью, зимою и раннею весною“ (сообщ. А. П. Горячева). Благопріятныя свѣдѣнія доставлены также о положеніи: уваровской вол. (уходъ на волжскія и донскія работы и полученіе задатковъ, сообщ. вол. пис. Нехаева-Лихачева), с. Молебнаго, потаповской вол.., окрестностей хутора „Дубокрай“ и с. Кремницкаго, яковлевской вол. и пр. (сообщ. землевл. А. И. Ильинскаго, А. К. Шменина, упр. П. Г. Никсотова). Сообщенія противоположнаго характера относятся къ нижеслѣдующимъ мѣстностямъ. Въ с. Вельдемановѣ, бакалдской вол.. гдѣ населеніе перенесло зиму „съ трудомъ“, оно и теперь находится „въ такомъ же положеніи, какъ и зимой“ (сообщ. кр. И. И. Еличева), въ с. Б.-Мурашкинѣ, б.-мурашкинской вол., „населеніе въ настоящее время переживаетъ не легкіе дни“ (сообщ. землевл. К. Ѳ. Ѳедорова); въ приходѣ с. Андрейкова, казачье-слободской вол., „въ настоящее время населеніе находится въ самомъ трудномъ положеніи“ (сообщ. свящ. П. И. Митропольскаго). Наконецъ въ ревезенской вол. (окрестн. хутора П. Н. Странскаго) „теперь крестьяне, *за невыдачею ссуды за іюнь мѣсяцъ*, кое-какъ перебиваются“ (сообщ. землевл. П. Н. Странскаго).

Тотъ же характеръ носятъ сообщенія изъ *васильскаго уѣзда*. Такъ напр. въ с. Спасскомъ, спасской вол., „къ веснѣ положеніе стало нѣсколько сноснѣе, такъ какъ ссуда стала получаться и въ большемъ размѣрѣ, и большимъ числомъ ѣдоковъ, а также нѣкоторую пользу оказали и благотворительныя народныя столовыя“ (сообщ. земск. врача М. М. Пашкевича); въ быковской вол. „теперь населеніе находится безъ нужды, такъ какъ ссуда увеличена отъ 15 до 30 ф.“ (сообщ. вол. пис. С. А. Холина); точно также въ прудищенской вол. „въ настоящее время, въ виду хорошаго роста озимыхъ хлѣбовъ, хорошаго всхода яровыхъ и обильно падающихъ дождей, народъ ободрился, а по случаю увеличенной выдачи ссуды не терпитъ такого бѣдствія въ пропитаніи, и нищенство почти прекратилось“ (сообщ. св. А. Я. Бархатова). О благопріятномъ положеніи населенія къ веснѣ говорится

также въ сообщеніяхъ изъ волостей: алисановской и кріушинской—въ послѣдней отъ запродажи на лѣто фруктовыхъ садовъ (сообщ. вол. пис. Ф. С. Ноздрина и Н. В. Епифанова). Но съ другой стороны въ кекинской вол., „теперь, когда у всякаго крестьянина вышелъ свой хлѣбъ, населеніе находится еще въ большемъ затрудненіи“ (сообщ. арендат. В. В. Зорина и П. Г. Козлова); въ егорьевской вол. „состояніе крестьянъ бѣдно“, „крестьяне находятся въ самомъ бѣдномъ положеніи“, „въ величайшей скудости“ (сообщ. землевл. М. Г. Баканова, Г. П. Аксенова и св. П. Добротворскаго). Въ селѣ же Бѣлавкѣ, бѣлавской вол., по словамъ землевл. В. Л. Кириллова, „въ настоящее время населеніе находится въ ужасно бѣдственномъ положеніи“.

По сообщеніямъ изъ *ардатовскаго уѣзда*, въ с. Павловскомъ, глуховской вол., „въ настоящее время положеніе населенія видимо улучшилось, такъ какъ усилена выдача хлѣба и довольно достаточно корма для скота на пастбищахъ и потому что многіе крестьяне, занимающіеся плотничествомъ, имѣютъ работу“ (сообщ. св. А. И. Нечаева). О „хорошемъ“ или „удовлетворительномъ“ положеніи населенія во время отправленія корреспонденцій пишутъ изъ волостей: пучинской, с. Нуча съ приходомъ; кужендѣенской, с. Сіязьма; саконской, д. Туртанка; личадѣевской, с. Мухтолово; полдеревской, с. Полдеревка и Чупалейка и кременковской, с. Кременки (сообщ. діак. А. Е. Владимірскаго, упр. И. И. Пѣнкина, учит. Н. Г. Пѣстова, св. А. И. Милорадовскаго, св. І. Нарциссова и учит. И. Ѳ. Монахова). Къ мѣстностямъ находящимся въ плохомъ состояніи, по сообщенію корреспондентовъ, могутъ быть отнесены слѣдующія. Въ с. Кужендѣевѣ, кужендѣевской вол., по словамъ св. А. П. Штернова, „недостатокъ въ хлѣбѣ ощущается и въ настоящее время у большаго количества жителей, чѣмъ зимою, потому что запасъ хлѣба вышелъ и у тѣхъ, которые зимою не нуждались“; въ вертьяновской вол.—имѣніе „Барановка“ и окрестн.,—точно также „теперь населенію хуже, чѣмъ зимою, такъ какъ домашнія полевыя работы не дозволяютъ заработывать помимо“ (сообщ. упр. Х. И. Михельсона). О „незавидномъ“, „плохомъ“, „трудномъ“ положеніи населенія въ началѣ весны пишутъ также изъ глуховской вол. с. Пуза, Павлово, Смолино и др.), дер. Берещино, б.-макателемской вол., хрипуновской и нарышкинской вол. (сообщ. упр. Н. Н. Сысонина, упр. М. Т. Рябова, А. И. Морозова, А. С. Урядникова и П. Г. Шапина).

Подробное описаніе того, какъ положеніе населенія постепенно улучшалось соотвѣтственно увеличенію размѣровъ выдаваемой ссуды, мы находимъ въ одномъ сообщеніи изъ *арзамасскаго уѣзда*, а именно въ сообщеніи, принадлежащемъ упр. И. П. Анисимову изъ яблонской вол. „До выдачи ссуды,—пишетъ корреспондентъ—пришлось съѣсть весь, какой уродился, яровой хлѣбъ,—не оставалось даже на сѣмена. За недостаткомъ хлѣба, употребляли въ пищу картофель, котораго, благодаря хорошему урожаю, было много; потомъ продавали скотину и лишнюю одежду; но, когда стали получать ссуду по 20 ф. на ѣдока, то, съ кое-какими заработками, стали съ голодомъ бороться; а когда уже получили по 1 пуду на ѣдока, то голодъ совсѣмъ

миновалъ". Почти тоже читаемъ мы въ сообщеніи фельдш. Е. В. Быкова изъ с. Вадъ, вадской вол.: „Съ начала осени, когда наступилъ голодъ, все населеніе, конечно, пришло въ страхъ, т. е. —чѣмъ оно будетъ жить? и многіе начали было примѣшивать въ хлѣбъ картофель, такъ какъ картофеля уродилось много; но съ полученіемъ пособія, картофеля стали примѣшивать къ хлѣбу менѣе, а стали болѣе печь хлѣбъ одинъ ржаной, а за недостаткомъ ржаного хлѣба, прибавляли чечевичной муки и такимъ образомъ населеніе стало затихать въ отношеніи голода; а тѣмъ болѣе, когда... къ концу зимы и началу весны пособіе было усилено болѣе,—такъ что весною выдавалось до 1 пуда на ѣдока,—то голодъ положительно какъ будто уничтожился. По случаю достаточнаго количества выдаваемаго пособія населеніе въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи". Изъ н.-усадской вол., приходъ с. Кожина, св. В. И. Аристовъ пишетъ: „Выдававшаяся на первыхъ порахъ ссуда,—30 ф. ржи въ мѣсяцъ на ѣдока,—оказалась недостаточною... Когда же съ марта мѣсяца стали выдавать по 1 пуду въ мѣсяцъ на ѣдока, то таковой ссуды становилось вполнѣ достаточно на мѣсяцъ, и крестьяне позабыли думать о голодѣ". Такого же рода сообщенія доставлены изъ с. Н.-Усадъ, тойже волости (сообщ. кр. И. И. Боловленкова и вол. пис. И. Ѳ. Кузнецова), а также изъ с. Костянки, костянской вол. (сообщ. Г. И. Рыжакова). Краткія отмѣтки о томъ, что населеніе вообще находится въ удовлетворительномъ положеніи, имѣются въ сообщеніяхъ изъ с. Спасскаго и с. Коржемокъ, спасской вол., вол. костянской, ивашкинской и села Щедровки, вадской вол. (сообщ. учит. С. С. Бебешина, землевл. И. В. Иванова, врача 2-го уч. Н. М. Фешина, упр. Н. Г. Князева, св. Ѳ. Македонскаго). Изъ с. Коржемокъ напр. пишутъ: „Въ настоящее время населеніе находится въ хорошемъ состояніи. Народъ здоровъ, болѣзней нѣтъ, скотъ въ хорошемъ состояніи, кормленый, годный для заработковъ" (сообщ. землевл. И. В. Иванова). Но нѣкоторыми корреспондентами доставлены свѣдѣнія и противоположнаго характера. Такъ, въ с. Селемѣ, чернухинской вол., какъ пишетъ М. П. Першинъ, „населеніе находится въ затруднительномъ положеніи и теперь". Въ с. Воронцовѣ, медынцевской вол., „населеніе находится въ очень бѣдственномъ положеніи" (сообщ. св. І. М. Веселова). О всей вадской волости вол. пис. С. И. Потѣхинъ пишетъ: „около половины населенія волости перенесло зиму весьма трудно... Въ настоящее время эта половина тоже бѣдствуетъ".

Положеніе населенія *сергачскаго уѣзда* ко времени наступленія весенних работъ рисуется корреспондентами въ общемъ въ довольно удовлетворительномъ видѣ, что объясняется главнымъ образомъ увеличеніемъ размѣровъ ссуды, а также и другими побочными обстоятельствами, среди которыхъ видную роль играетъ частная благотворительность. Такъ напр. изъ с. Апраксина, апраксинской вол., пишутъ: „съ наступленіемъ весны, стали выдавать по 1 пуду въ мѣсяцъ на ѣдока, въ томъ числѣ пшеницы и кукурузы, и населеніе отдохнуло" (сообщ. св. Н. Е. Лебедева). По словамъ вол. пис. Н. А. Луковкина,

въ итмановской вол. „въ настоящее время населеніе воспрянуло духомъ, такъ какъ ссуды выдаются по 1 пуду на ѣдока, да кромѣ того скотъ вздохнулъ на подножномъ корму“. Изъ с. Н.-Молчанова, звѣревской вол., свящ. П. И. Виноградовъ сообщаетъ: „Впродолженіе зимы крестьяне и при ссудахъ мѣшали рожь съ лебедой въ хлѣбѣ, ибо болѣе хлѣба на какую либо приправу надѣяться и найти было негдѣ; но теперь съ весны, при большей ссудѣ, стали употреблять чистый хлѣбъ и довольны“. Приведемъ еще нѣсколько сообщеній этого рода. Тархановская вол., с. Муратовка: „Въ настоящее время населеніе чувствуетъ себя свободно, потому что на май мѣсяцъ выдано по 1 пуду; кромѣ этого лошади крестьянъ, въ свободное время отъ работы и въ рабочее, по ночамъ—на подножномъ корму“ (сообщ. кр. С. А. Парамонова). Гагинская вол., с. Гагино: „въ настоящее время, благодаря увеличенной ссудѣ и пособію, а также при открытыхъ столовыхъ, питаніе народа улучшилось, онъ одушевился и чувствуетъ себя хорошо“ (сообщ. фельдш. М. А. Андріанова). О томъ же сообщаютъ изъ волостей: александровской, чукальской (с. Селищи), б.-андосовской (с. Столбищи), ст.-березовской, яновской (с. Чуфарово) и др. (сообщ. св. І. Пѣвницкаго, свящ. В. А. Лаврова, вол. пис. А. Е. Дмитріева, св. І. А. Македонскаго). Наконецъ, кратко упоминается о томъ же фактѣ, безъ объясненія причинъ, въ сообщеніяхъ изъ волостей: ендовищенской, александровской, шараповской (с. Гуленки), итмановской (с. Итманово), звѣревской (с. Карауловка) и др. (сообщ. вол. пис. М. Н. Кушнерева, землевл. А. А. Шекунова и Л. Ф. Фертмана, св. А. Д. Воскресенскаго, св. Н. М. Листова, св. Н. В. Знаменскаго).

Еще болѣе благотворное дѣйствіе, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, оказало увеличеніе къ веснѣ размѣровъ ссуды въ *лукояновскомъ уѣздѣ*. Такъ, о с. Починкахъ, починковской вол., корреспондентомъ сообщается, что „увеличившееся въ количествѣ пособіе дало народу возможность немного оправиться, а нашимъ, со среднимъ достаткомъ, крестьянамъ оно дало удовлетворительное существованіе“ (сообщ. землевл. А. М. Базанова). Корреспондентъ изъ с. Обуховки, шутиловской вол., находитъ, что ссуда поддержала населеніе только съ весны (съ апрѣля мѣсяца), когда стала раздаваться въ усиленномъ размѣрѣ (сообщ. св. Н. А. Приклонскаго). Изъ с. Ханеневки, протасовской вол, сообщаютъ, что „въ настоящее время, при поголовной выдачѣ, продовольствіе улучшилось“ (сообщ. конторщ. Н. Н. Мамокина). Въ корреспонденціи изъ н.-слободской вол., говорится о томъ, что употребленіе хлѣба съ лебедою „прекратилось съ увеличеніемъ ссуды“ (сообщ. вол. пис. И. Е. Голованова). Изъ с. Теплаго Майдана, темяшевской вол., пишутъ: „Въ настоящее время, когда сталъ завѣдывать продовольствіемъ въ нашемъ 5-мъ земскомъ участкѣ г. Гучковъ, народъ вздохнулъ свободнѣе, такъ какъ хлѣбъ сталъ даваться нѣкоторымъ по пуду, нѣкоторымъ по 30 ф., а нѣкоторымъ по 20 фун. На семью изъ 10 человѣкъ теперь пришлось получить на мѣсяцъ 7½ пудовъ хорошаго качества ржи, тогда какъ до сего времени на ту-же самую семью получалось только около 2 пудовъ“

(сообщ. св. Г. П. Славницкаго) *). „Съ марта выдачею крестьяне довольны", пишутъ изъ д. Ѳоминки, михайловской вол. (сообщ. землевл. О. К. Дубцова). „Въ настоящее время населеніе благоденствуетъ", сообщается изъ с. Невѣрова, крюковской вол. (сообщ. св. Г. В. Адамантова). „Населеніе въ настоящее время блаженствуетъ,—сообщаютъ также изъ с. Салдаманова, салдаманово-майданской вол.,—и необъяснимо, изъ глубины души, молится за мудрое и любвеобильное батюшки-Царя попеченіе о народѣ" (сообщ. св. С. С. Богоявленскаго) **).

До сихъ поръ, основываясь на сообщеніяхъ корреспондентовъ, мы разсматривали по преимуществу, если такъ можно выразиться, *скоропреходящія* послѣдствія минувшаго неурожайнаго года (факты недостаточнаго питанія, употребленіе въ пищу суррогатовъ, чрезвычайное развитіе эпидеміи и т. п). Послѣдствія эти сравнительно быстро изглаживаются послѣ того, какъ устранена непосредственно вызвавшая ихъ причина, что мы отчасти видѣли и на дѣлѣ: такъ наприм. съ увеличеніемъ размѣровъ пособія, уменьшилось или совершенно устранилось употребленіе суррогатовъ, дружная работа медицинскаго персонала положила границы дальнѣйшему развитію эпидеміи и т. п. Однако, какъ и всякое другое серьезное бѣдствіе, неурожай 1891 г., кромѣ разсмотрѣнныхъ, имѣлъ также еще и другія болѣе глубокія и серьезныя послѣдствія, къ которымъ относятся прежде всего указываемыя во многихъ корреспонденціяхъ измѣненія въ благосостояніи населенія. Къ разсмотрѣнію этихъ указаній на перемѣны въ благосостояніи населенія, какъ слѣдствія минувшаго года, мы теперь и обратимся.

*) Въ одной, впрочемъ, корреспонденціи (изъ с. М. Пузы, мадаевской вол.) признается недостаточнымъ даже размѣръ пособія, выдававшагося на май, т. е. послѣ общаго по уѣзду увеличенія ссуды. Причиною недостаточности пособія является, по словамъ корреспондента, прекращеніе мѣстныхъ заработковъ (сообщ. кр. землевл. М. В. Валова).

**) Замѣтимъ кстати, что, отмѣчая произошедшія подъ вліяніемъ неурожайнаго года перемѣны въ крестьянскомъ хозяйствѣ, нѣкоторые корреспонденты указываютъ также и на перемѣны нравственнаго характера, произошедшія въ населеніи подъ вліяніемъ той же причины и выразившіяся въ такихъ напр. вещахъ, какъ сокращеніе гульбищъ, пьянства и даже чаепитія. Такъ, въ нижегородскомъ у. въ с. Спасъ-Зеленыя Горы, борисопольской вол., по словамъ кр. Ѳ. А. Кочетова „перемѣны произошли тѣ, что во время весны, въ праздничные дни, никто не имѣлъ разгуловъ, какъ это было прежде". Въ ардатовскомъ у., въ с. Міякуши, пучинской вол., „по случаю недорода, буквально вездѣ уничтожены кабаки, исключая базарныхъ и стоящихъ при большой дорогѣ селъ" (сообщ. П. А. Сметанина). Въ томъ же уѣздѣ, въ с. Ломовкѣ и д. Шелокшахъ, шелокшанской вол., „многія излишества (чаекъ, винопитіе и проч.) оставлены и не слышно даже пѣсенъ и гульбищъ особеннаго характера" (сообщ. св. С. Шумановскаго). О томъ же сообщаютъ корреспонденты изъ лукояновскаго у. Такъ, въ д. Кравинкѣ, маресевской вол., „народъ, по словамъ корреспондента, перемѣнился очень, точно живутъ загробною жизнью. Нѣтъ ни пѣсенъ, ни веселья. У каждаго забота съ разума не сходитъ" (сообщ. землевл. И. К. Пергаева). Въ с. Панкратовкѣ, симбуховской вол., „неурожай хлѣба произвелъ сокращеніе пьянства, пѣсенъ и увеселительныхъ игръ, а послужилъ къ усердному посѣщенію церковнаго богослуженія и оцѣнкѣ ниспосылаемыхъ намъ милостей Божіихъ и благодѣяній" (сообщ. св. І. Райковскаго).

Само собою разумѣется, что всѣ эти перемѣны, разъ только онѣ отмѣчаются корреспондентами, исключительно *неблагопріятнаго*, отрицательнаго характера, и только въ лучшемъ случаѣ, на вопросъ, поставленный программою, корреспонденты отвѣчаютъ въ такихъ приблизительно выраженіяхъ: „особенныхъ“ или „значительныхъ перемѣнъ нѣтъ“, „населеніе находится въ прежнемъ состояніи“ и т. п. Что же касается отзывовъ о перемѣнахъ отрицательнаго свойства, то не смотря на многочисленность относящихся сюда показаній, всѣ они могутъ быть пріурочены къ слѣдующимъ немногимъ группамъ. Первую составляютъ всѣ тѣ *общіе отзывы о крестьянскомъ „обѣднѣніи“ и „обнищаніи“* и т. п., гдѣ просто отмѣчается фактъ обѣднѣнія, безъ болѣе подробныхъ разъясненій, въ чемъ это обѣднѣніе выражается. Къ этой же группѣ близко стоятъ немногочисленныя указанія корреспондентовъ относительно *увеличенія въ населеніи нищенства*. Ко второй, наиболѣе многочисленной, группѣ относятся вполнѣ опредѣленные отзывы объ *уменьшеніи численности крестьянскаго скота* *) и, въ связи съ этимъ, вообще о распродажѣ крестьянскаго имущества, движимаго и недвижимаго, какъ то: носильнаго платья, разной утвари, и даже хозяйственныхъ строеній. Наконецъ, къ третьей группѣ могутъ быть пріурочены отзывы, говорящіе *объ увеличеніи задолженности сельскаго населенія*, какъ въ отношеніи казенныхъ платежей, такъ и долговъ частнымъ лицамъ.

Весьма характерно распредѣленіе всѣхъ отзывовъ этого (отрицательнаго) рода по отдѣльнымъ уѣздамъ. По балахнинскому уѣзду такихъ отзывовъ вовсе нѣтъ ни одного. По семеновскому, горбатовскому и макарьевскому, при общей ихъ малочисленности, они къ тому же отличаются неопредѣленностью своихъ указаній. Отзывы изъ нижегородскаго уѣзда, отмѣчая перемѣны, происшедшія въ благосостояніи населенія, указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ на незначительность этихъ перемѣнъ. Въ отзывахъ изъ княгининскаго и васильскаго уѣздовъ мы впервые встрѣчаемся съ достаточнымъ количествомъ указаній на совершающіяся въ экономической жизни сельскаго населенія отрицательныя явленія; во всякомъ случаѣ, не менѣе такого же рода отзывовъ и въ сообщеніяхъ по ардатовскому уѣзду. Наконецъ, что касается сообщеній изъ уѣздовъ: арзамасскаго, сергачскаго и лукояновскаго, то нигдѣ описанія произошедшихъ въ благосостояніи населенія перемѣнъ не достигаютъ такой полноты, не заключаютъ въ себѣ столькихъ въ высшей степени характерныхъ подробностей, какъ именно въ сообщеніяхъ по тремъ послѣднимъ уѣздамъ.

Послѣ этого краткаго обзора имѣющагося въ нашемъ распоряженіи по данному вопросу матеріала, перейдемъ къ болѣе детальному обозрѣнію его по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Сообщенія изъ *балахнинскаго уѣзда*, какъ мы уже упоминали, вовсе не даютъ на него отвѣта,—безъ сомнѣнія потому, что и дѣйствительно

---

*) Вопросъ объ измѣненіяхъ въ теченіи зимы 1891—1892 г. въ составѣ крестьянскаго скота подробно разобранъ въ особой главѣ „Состояніе скотоводства“.

никакихъ особенныхъ измѣненій въ благосостояніи населенія этого уѣзда за послѣдній годъ не произошло.

По *семеновскому уѣзду* сообщаютъ лишь изъ с. Рожнова, рожновской вол., „что народъ не имѣетъ прежняго достатка“ (сообщ. св. П. И. Садова) и изъ шалдежской вол.—что „хозяйство крестьянъ разстроилось—не только, впрочемъ, крестьянъ, но и духовенства, потому что оно въ здѣшнемъ уѣздѣ живетъ преимущественно сборами“ (сообщ. св. И. Л. Леонтьева).

Сообщенія по *горбатовскому уѣзду* или ничего не говорятъ о перемѣнахъ въ благостояніи населенія, или выражаются относительно этого такъ: „особенно не замѣтно“, „никакихъ“ и т. п. Указанія явно неблагопріятнаго характера доставлены почти исключительно изъ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая волостей (группа I по урожаю). Ворсменская вол.: „(жители) въ настоящее время пользуются только утѣшеніемъ на будущій урожай, а прошлое время едва ли вознаградится двумя или тремя годами“ (сообщ. св. Н. И. Зефирова). Приходъ с. Николаевки, лѣсуновской вол.: „благосостояніе населенія ухудшилось во всѣхъ отношеніяхъ на половину“ (сообщ. свящ. А. К. Орлова). Сосновская вол.: „въ благосостояніи крестьянъ произошло незначительное уменьшеніе скота—лошадей и коровъ—и значительное уменьшеніе овецъ“ (сообщ. волостн. правленія). И наконецъ, хвощевская вол.: „благосостояніе населенія весьма пошатнулось и находится въ незавидномъ положеніи—ограниченное число скота и отсутствіе какихъ бы то ни было хлѣбныхъ запасовъ—главнаго богатства крестьянина“ (сообщ. вол. пис. А. А. Гордѣева).

Въ общемъ благопріятны отзывы корреспондентовъ и по *макарьевскому* у.; судя по нимъ, и здѣсь никакихъ особенныхъ перемѣнъ въ благосостояніи населенія за послѣдній годъ не произошло, если же гдѣ перемѣны къ худшему и были, то большого вреда отъ нихъ для хозяйства не послѣдовало и выражались онѣ исключительно въ незначительной убыли скота *). Отзывы перваго рода приводятся въ сообщеніяхъ изъ волости ивановской, с. Чернухи, чернухинской вол., с. Каменки, каменской вол. 1-го ст., д. Чихтиной, каменской вол. 3-го ст. (сообщ. землевл. А. И. Крупина, св. В. Полянскаго, св. П. И. Безстужева и А. А. Уренева) Изъ ивановской вол. землевл. А. И. Крупинъ даже пишетъ: „благосостояніе крестьянъ въ текущемъ году ничуть не ухудшилось,—даже улучшилось съ помощью казенныхъ работъ“.—„Голодный годъ не причинилъ особеннаго вреда,—пишетъ изъ с. Чернухи св. В. Полянскій,—народъ не задолжалъ, не захудѣлъ, не заболѣлъ“. Но относительно района волостей: покровской, нестіарской и марьинской землевл. И. В. Стобеусъ пишетъ: „замѣчается нѣкоторая убыль у крестьянъ въ коровахъ, и то небольшая, въ остальномъ все по прежнему, если не считать накопленія недоимокъ; но за то у крестьянъ на рукахъ деньги“. Точно

*) По этому поводу корресп. изъ богородской вол. Г. С. Гагинскій замѣчаетъ: „выходитъ, что голодъ выпалъ только на долю нашей скотины, что, къ сожалѣнію, осталось не предусмотрѣннымъ“.

также относительно воскресенской и отчасти чухломской вол. землевл. Ф. И. Шанинъ замѣчаетъ: „благосостояніе крестьянъ, повидимому, не уменьшилось, исключая распродажи части рогатаго скота“.

Сообщенія изъ *нижегородскаго* у. въ томъ же приблизительно родѣ. Вопросъ о перемѣнахъ въ благосостояніи населенія въ большинствѣ случаевъ или обходится молчаніемъ, или отмѣчается, что особыхъ перемѣнъ нѣтъ. Тамъ же, гдѣ говорится о какихъ-либо перемѣнахъ, чаще всего неопредѣленно указывается на убыль въ скотѣ. На уменьшеніе численности скота указывается въ свобщеніяхъ изъ с. Борцова, сарлейской вол., с. Берсеменова, таможниковской вол., с. Шелокши и др., шелокшанской вол. (главнымъ образомъ уменьшеніе овецъ) и изъ в.-ликѣевской вол. (сообщ. кр. П. Е. Леонтьева, св. П. Г. Коридалина, довѣрен. Е. А. Иванова, вол. старш. К. С. Карпова и кр. Е. А. Меженинова), Объ увеличеніи задолженности крестьянъ говорится, между прочимъ, въ корреспонденціяхъ изъ волостей тепелевской и кстовской (с. Знаменки, д. М. Вишенки и др.) О первой изъ названныхъ волостей вол. пис. Я. И. Свиненковъ сообщаетъ: „Перемѣны произошли въ имущественномъ состояніи крестьянъ—убылью скота и небольшого количества разнаго рода движимаго имущества и накопленіемъ на себя разнаго рода недоимокъ и долговъ“. Въ кстовской вол., по словамъ вол. пис. П. П. Ковалева, „въ имущественномъ положеніи у крестьянъ волости никакихъ перемѣнъ не замѣчается, но, въ виду недостатка хлѣба и дороговизны онаго, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ волости, а именно въ сельцѣ Знаменкахъ, дд. Малыхъ-Вишенкахъ, Карауловѣ, Новосвятителевѣ и Лукерьинѣ, остались неуплаченными денежные сборы за 2-ю половину 1891 г.“. Общій отзывъ о томъ, что „народъ обѣднѣлъ“ доставленъ изъ прихода с. Чернухи, чернухинской вол. (сообщ. церковно-служителей).

Въ сообщеніяхъ изъ *княгининскаго* уѣзда мы уже встрѣчаемъ достаточное число указаній на обѣднѣніе населенія,—въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже „поголовное“,—выражающееся опять-таки главнымъ образомъ въ значительной убыли скота и возростаніи задолженности. Въ с. Камкинѣ, камкинской вол., по сообш. землевл. Г. Э. Керимова и Ш. А. Мангушева, „благосостояніе населенія было въ весьма неприглядномъ положеніи и отъ неурожаевъ сильно пошатнулось“; въ с. Бутурлинѣ, бутурлинской вол. „населеніе обѣднѣло“ (сообщ. св. І. С. Лебедева), а въ ревезенской вол., (окрестности хуторовъ „Краснаго“ и „Никольскаго“), какъ пишетъ упр. И. В. Карповъ-старшій, „къ веснѣ населеніе положительно обнищало почти поголовно“. Фактъ убыли скота отмѣчается въ сообщеніяхъ изъ с. Григорова и с. Курлакова, казачье-слободской вол., с. Ягоднаго, танайковской вол., с. Уварова, уваровской вол., прихода с. Княжь-Лукьянова, кочуновской вол., а также изъ покровской вол. (сообщ, кр. М. П. Романова, кр. П. С. Коптева, св. Н. В. Никольскаго и вол. пис. П. А. Нехаева-Лихачева, св. Д. Лебедева, св. А. С. Крапивина и вол. пис. А. И. Антонова). Въ с. Курлаковѣ напр., по словамъ св. А. С. Крапивина, „скотина вся почти продана для продовольствія“.

На задолженность населенія указывается въ сообщеніяхъ изъ с. Смагина и Кеслави, бутурлинской вол. („населеніе кругомъ въ долгахъ", сообщ. упр. И. М. Романова) и изъ с. Шахманова, ивановской вол. („кромѣ казенной недоимки, въ с. Шахмановѣ за одинъ годъ, частныхъ долговъ ужасно много,—такъ что очень многіе всю жизнь должны терпѣть нужду,—долговъ барскихъ за землю и частнымъ лицамъ за проценты, хотя по векселямъ безъ процентовъ значатся займы" сообщ. св. А. И. Ципровскаго).

Указанія на то, что въ благосостояніи населенія перемѣнъ не произошло, имѣются только изъ д. Напалковой и с. Уварова, уваровской вол., (сообщ. А. И. Горячева и землевл. Е. И. Шкуновой), хотя послѣднее сообщеніе и противорѣчитъ двумъ выше приведеннымъ сообщеніямъ изъ того же села (сообщ. св. Н. В. Никольскаго и вол. пис. П. А. Нехаева-Лихачева), въ которыхъ говорится объ убыли скота по селенію.

Еще болѣе многочисленны отзывы объ упадкѣ крестьянскаго благосостоянія по *васильскому* у. Такъ напр. въ никольской вол., по сообщенію кр. Т. Т. Бильдягина и вол. пис. П. М. Сусленникова, крестьяне „пришли въ бѣдность", хотя ссуда и не допустила ихъ до окончательнаго раззоренія. Жители с. Анапьина, егорьевской вол., „по своей бѣдности, лишились многаго нужнаго въ хозяйствѣ и теперь бѣдствуетъ" (сообщ. св. П. Добротворскаго). На обѣдненіе крестьянъ и упадокъ ихъ благосостоянія указывается также въ сообщеніяхъ изъ с. Сосновки и д. Полянки, сосновской вол., прихода с. Мигина, мигинской вол., и изъ емангашской вол. (сообщ. св. І. Ѳ. Архангельскаго, св. П. В. Руновскаго и вол. пис. М. В. Григорьева). Изъ спасской волости вол. пис. А. Г. Волковъ пишетъ: „Вслѣдствіе неурожая хлѣба замѣчается обѣднѣніе населенія и частью распродажа скота". Объ уменьшеніи скота говорится также въ корреспонденціяхъ изъ волостей: юринской, кріушинской, сосновской (д. Полянка), прудищенской (с. Прудищи), кекинской, высоко-осельской (с. Сущево и д. В. Слобода), алисановской и спасской (сообщ. вол. пис. Н. И. Касаткина, помощн. вол. пис. Н. В. Епифанова, землевл. П. А. Шигорина, св. А. Я. Бархатова, арендат. П. Г. Козлова, упр. А. В. Сорокина, вол. пис. Ф. С. Ноздрина и земск. врача М. М. Пашкевича). Такъ напр. въ кріушинской вол., „что было у кого съ осени коннаго, рогатаго и прочаго скота—изъ всего уцѣлѣла только половинная часть, а у нѣкоторыхъ и ея не осталось" (сообщ. пом. вол. пис. Н. В. Епифанова). Въ д. Полянкѣ, сосновской вол., „за недостаткомъ корма, населеніе оставило у себя только необходимый рогатый скотъ, тогда какъ прежде онъ былъ съ избыткомъ" (сообщ. землевл. П. А. Шигорина). О с. Спасскомъ спасской вол., земск. врачъ М. М. Пашкевичъ пишетъ: „у крестьянина, имѣвшаго двѣ коровы, осталась одна, имѣвшій одну—продалъ послѣднюю; такая же убыль и въ количествѣ лошадей". О задолженности населенія говоритъ часть уже вышеприведенныхъ корреспонденцій. Такъ по словамъ упр. А. В. Сорокина, въ с. Сущевѣ и д. В. Слободѣ, высоко-осельской вол., „крестьяне находятся въ томъ же положеніи, какъ до 1891 г.,—*лишь* съ меньшимъ

количествомъ скота и недоимкою повинностей за собою". Въ алисановской вол. „перемѣны въ благосостояніи населенія произошли значительныя: въ уменьшеніи скота, въ увеличеніи частныхъ долговъ и въ накопленіи недоимокъ по окладнымъ сборамъ" (сообщ. вол. пис. Ф. С. Ноздрина). Земск. врачъ М. М. Пашкевичъ указываетъ также на факты продажи крестьянами озимыхъ посѣвовъ. Онъ пишетъ: „крестьяне, не имѣвшіе что продать, продавали свои озими; хотя и было это запрещено земскими начальниками, но запрещеніе обходилось". О томъ, что „сильныхъ перемѣнъ въ благосостояніи населенія не произошло,—благодаря ссудѣ" сообщается только въ одной корреспонденціи (изъ окрест. с. Чугуновъ, кріушинской вол., сообщ. упр. В. Ф. Чижуна).

Въ общемъ, по отзывамъ корреспондентовъ изъ *ардатовскаго* у., крестьянское хозяйство этого уѣзда потерпѣло „значительныя измѣненія къ худшему" „Населеніе, пишетъ изъ нучинской вол. діак. А. Е. Владиміровъ,—нынѣ приходитъ, и даже значительно, все болѣе и болѣе въ бѣдность"... „Благосостояніе паселенія стало менѣе и плоше", сообщаетъ изъ стексовской вол. куп. Н. А. Хибаринъ. Въ николаевской вол., по словамъ вол. пис. Ѳ. И. Шибалина, „перемѣны въ населеніи весьма значительны: ущербъ скота, одежды и т. п., которыя употреблены на покупку продовольствія, большею частью съ осени, когда еще не выдавалась ссуда". Въ ивановской вол. „въ благосостояніи населенія произошла значительная перемѣна. Скотъ уничтоженъ и развести его въ скоромъ времени невозможно—и по недостатку скота, а болѣе средствъ" (сообщ. св. А. Радонежскаго). Въ б.-макателемской вол., по описанію А. И. Раевскаго, „бѣдные продали все: скотъ, платье; холстъ продавали по 3—4 коп. за аршинъ, овцу за 60—70 коп. (а овчина стоитъ 1 р.), такъ что овчина и мясо даромъ пропадали". О значительномъ измѣненіи въ благосостояніи населенія, выражающемся главнымъ образомъ въ уменьшеніи скота, говорится также въ корреспонденціяхъ изъ волостей: б.-макателемской, окр. с. Александровки, вертьяновской, в.-желѣзнинской, с. Н. Дмитріевки; хрипуновской, а также саконской, д. Туртанки—„малозамѣтное обѣдненіе"—(сообщ. Ѳ. В. Лапушихина, упр. Х. И. Михаельсона, учит. Н. И. Громова, А. И. Морозова, учит. Н. Г. Шестова). На увеличеніе крестьянской задолженности указываютъ сообщенія изъ стексовской, орѣховской и кременковской вол., с Кошелиха (сообщ. В. Д. Звенигородскаго, Ф. С. Ямпна и упр. Е. Г. Еремычева). О томъ, что въ благосостояніи населенія перемѣнъ не произошло, упоминается лишь въ корреспонденціяхъ изъ с. Кременкова, кременковской вол. и с. Сосновки, стексовской вол. (сообщ. учит. И. Ѳ. Монахова и св. П. П. Днѣпровскаго), а также—относительно цѣлой глуховской вол.—въ сообщ. вол. пис. И. В. Лезина.

Весьма многочисленны сообщенія объ упадкѣ крестьянскаго благосостоянія по *арзамасскому* у. Остановился прежде всего на общихъ указаніяхъ на обѣднѣніе населенія. По сообщеніямъ корреспондентовъ, въ с. Казаковѣ, казаковской вол., „населеніе въ настоящее время находится въ бѣдственномъ состояніи,—оно значительно обѣднѣло" (сообщ. учит. П. П. Клабукова);

въ приходѣ с. Козлихи, аратской вол. „крестьяне весьма обнищали“ (сообщ. св. А. Г. Орлова); въ слизневской вол. „состояніе крестьянъ сдѣлалось самое скудное и бѣдное“ (сообщ. кр. И. А. Крестьянова) и пр. Этотъ упадокъ благосостоянія населенія выразился, по словамъ корреспондентовъ, въ уменьшеніи главнаго сельско-хозяйственнаго имущества—скота, а затѣмъ въ отчужденіи разнаго движимаго и даже недвижимаго имущества. Такъ въ с. Селемѣ, чернухинской вол., какъ пишетъ М. П. Першинъ, „населеніе потерпѣло убытокъ отъ продажи скота, одежды, строеній и проч.“ Изъ с. Щедровки, вадской вол. св. Ѳ. Македонскій пишетъ: „Здѣшніе жители держали помногу скота, особенно крупнаго рогатаго, но въ настоящее время у нѣкоторыхъ даже нарушилось и хозяйство: нѣтъ ни курицы, ни коровы, ни даже лошади,—все проѣдено; проѣдали даже и строенія, амбары и проч., словомъ—что можно было продать и безъ чего можно колотиться“. Въ одномъ сообщеніи изъ костянской вол., въ виду будущаго (1892—1893 года), высказываютъ между прочимъ такія опасенія: „Не смотря на то, что предвидится хорошій урожай, всѣ считаютъ, что будущій годъ будетъ не менѣе тяжелъ, чѣмъ прошлый, такъ какъ въ прошломъ году распроданъ скотъ и все, что можно было продать, а теперь придется обзаводиться всѣмъ“ (сообщ. св. І. В. Никольскаго). Объ уменьшеніи, вслѣдствіе распродажи, крестьянскаго скота и вообще имущества говорится также въ сообщеніяхъ изъ села Спасскаго, спасской вол., с. Смирнова, смирновской вол., и ивашкинской вол. (сообщ. упр. Ф. Г. Сорокина и кр. И. И. Кручинина, учит. Ф. Н. Токарева и вол. пис. С. П. Маіорова). Кромѣ этого, по другимъ сообщеніямъ, слѣдствіемъ голоднаго года явилась крайняя задолженность крестьянъ и огромное накопленіе недоимки по разнымъ сборамъ. Такъ изъ чернухинской волости вол. пис. С. А. Комаровъ сообщаетъ: „Переживаемый годъ многихъ ввелъ въ частные долги, а про казенные окладные сборы и говорить нечего—теперь ихъ за волостью накопилось 43000 рублей“. Въ семеновской вол., по словамъ вол. пис. И. М. Ивашкова, „перемѣна благосостоянія крестьянъ ощутилась въ томъ, что трудно пополнить за безцѣнокъ сбытый скотъ, а равно оправдать задолженность по ссудамъ и платежамъ“. Настоящее положеніе с. Саблукова, медынцевской вол., св. Г. Похвалинскій характеризуетъ такъ: „Сборовъ съ крестьянъ въ зиму никакихъ не было, и потому вездѣ недоимка и застой; духовенству плата за требы и подаяніе въ церковь были самыя скудныя“... Подробную характеристику положенія казаковской вол. даетъ сообщеніе упр. С. Н. Егорова, по словамъ котораго послѣдній годъ отразился въ этой мѣстности не на одномъ только крестьянскомъ населеніи. Онъ пишетъ: „Крестьянское населеніе пережило зиму и переживаетъ послѣднее время на счетъ своихъ силъ, здоровья и жизни. Тяжело отозвались невзгоды и на прочихъ классахъ населенія. За малыми исключеніями, помѣщики за годъ не получаютъ ничего дохода; стоящіе на всѣхъ долги только ростутъ, хозяйства сокращаются и ухудшаются, такъ какъ ничего не имѣютъ на затраты производства, и средствъ ихъ не хватаетъ даже на личное содержаніе. Сельское духовенство также не имѣло своего хлѣба, потеряло за безцѣнокъ часть своего скота; собранные имъ доходы оскудѣли и они питаются

не лучше мужика. Барыши торговыхъ людей недостаточны на ихъ личную жизнь, что сокращаетъ ихъ оборотный капиталъ, единственный источникъ ихъ обезпеченія... Тоже терпитъ и остальная часть населенія; преимущество же здѣсь за крестьянами, которые и всегда-то, до голодовки, еле существовали". Кромѣ приведенныхъ сообщеній, отзывы объ упадкѣ крестьянскаго благосостоянія доставлены также изъ с. Кичанзина, абрамовской вол., с. Н. Усада, н.-усадской вол., и вадской вол. (сообщ. св. В. А. Васильева, св. А. В. Орловскаго и св. Ѳ. А. Македонскаго). Какъ на исключеніе, можно указать на сообщеніе изъ с. Абрамова, абрамовской вол., кр. Е. С. Катаева, который пишетъ, что „особенныхъ перемѣнъ въ благосостояніи населенія нѣтъ" *).

Общіе отзывы объ обѣдненіи, и даже раззореніи, населенія по *сергачскому* у., доставлены изъ с. Ожгибовки, б.-андосовской вол., с. Мангушева, кечасовской вол., с. Чуфарова, яновской вол., прихода с. Старо-Березовки, старо-березовской вол., сс. Федоровки, Александровки, Мажары и др., александровской вол., а также изъ волостей: ст.-ахматовской, шараповской, юрьевской (сообщ. землевл. Н. Г. Бобоѣдова, св. В. В. Смирнова, св. І. А. Македонскаго, св. В. Ѳ. Державина, землевл. А. А. Шекунова, землевл. В. А. Епифанова, письмов. земск. нач. V уч. И. Т. Орлова и кр. И. Я. Горбунова). Это крестьянское „раззореніе" выразилось, какъ сообщаютъ корреспонденты, главнымъ образомъ въ распродажѣ скота, затѣмъ въ накопленіи недоимки и, вообще, въ задолженности населенія. Приведемъ наиболѣе характерные изъ этихъ отзывовъ. Земск. нач. III уч. Г. П. Болтинъ объ еделевской вол. пишетъ: „Въ настоящее время населеніе находится въ незавидномъ положеніи: хлѣба нѣтъ, скота мало, задолженность и накопленіе недоимокъ въ сборахъ. Къ перемѣнамъ въ благосостояніи населенія слѣдуетъ отнести уменьшеніе скота, а это значитъ многое: отъ количества скота зависитъ удобреніе полей". Цѣлый рядъ неблагопріятныхъ отзывовъ о современномъ положеніи населенія доставленъ изъ итмановской вол.: „Благосостояніе крестьянъ за эти два года значительно упало: тамъ, гдѣ имѣлось 3—4 лошади, 2—3 коровы, 10—15 овецъ, 5—10 свиней, осталось 1—2 лошади, 1 корова, 3—4 овцы и 1—2 свиньи" (сообщ. вол. пис. Н. А. Луковкина); „населеніе значительно обѣднѣло: скотина распродана до-нельзя, соломенныя крыши посняты, надворное строеніе поразвалилось, долговъ накопилось до невозможности" (с. Какино, сообщ. св. І. Ѳ. Добротворскаго); „значительная перемѣна въ благосостояніи населенія только та, что на немъ накопилось многое множество долговъ,

*) Изъ общаго ряда отзывовъ по уѣзду рѣзко выдѣляется своимъ содержаніемъ отзывъ управляющаго И. Г. Князева, который, относя свое сообщеніе къ тремъ волостямъ: *ивашкинской, вадской и яблонской*, пишетъ: „Благосостояніе населенія отъ поддержки полученныхъ имъ ссудъ *не ухудшилось*, что видно изъ того, какъ выручились нынѣшній годъ очень хорошо, какъ не бывало въ урожайные года, торговцы: краснымъ товаромъ, валяной и кожаной обувью, овчинами, трактирами и кабаками". Нужно замѣтить однако, что сообщеніе И. Г. Князева находится въ противорѣчіи съ *шестью* другими сообщеніями изъ названныхъ волостей (вол. пис. С. П. Маіорова, упр. П. П. Лаврова, св. А. Н. Троицкаго, св. Ѳ. А. Македонскаго, св. А. А. Цвѣтаева и земск. фельдш. Е. В. Быкова).

недоимокъ и проч.“ (с. Итманово, сообщ. св. Н. М. Листова). Въ шарановской вол., по словамъ письмовод. земск. нач. V уч. И. Т. Орлова, „скотъ распроданъ и накопилась громадная недоимка: есть дома, на которыхъ состоитъ болѣе 200 р. казенной, земской и мірской недоимки“. Точно также въ юрьевской вол.: „скотъ распроданъ, накопилась громадная недоимка,— есть до 200 р. казенныхъ сборовъ на домъ“ (сообщ. кр. И. Я. Горбунова и В. А. Вельтищева). О распродажѣ скота, кромѣ того, упоминаютъ сообщенія изъ с. Янова, яновской вол., и волостей: китовской, покровской, апраксинской, гагинской (сообщ. св. Х. И. Спасскаго, вол. пис. Е. Е. Орѣшкина, вол. пис. А. Г. Штернова, А. І. Абакумова, св. Л. Л. Быстрова, учит. М. В. Кроткова и И. П. Покровскаго-Водоватовскаго).

Изъ отзывовъ болѣе благопріятнаго характера укажемъ на слѣдующіе. Объ уразовской волости вол. пис. А. М. Прудовскій пишетъ: „Благосостояніе крестьянъ въ послѣдніе неурожайные годы хотя частью и пошатнулось, но особой значительной перемѣны къ худшему не замѣчается, чему причиною: во 1-хъ-главнымъ образомъ—выдаваемая нынче ссуда, а во 2-хъ, невзиманіе чрезъ понудительныя мѣры казенныхъ и другихъ повинностей“. Также благопріятенъ отзывъ объ ендовищенской вол., о которой вол. пис. М. Н. Кушниковъ пишетъ: „перемѣнъ въ благосостояніи населенія, благодаря выдаваемой ссудѣ и поддержкѣ съ отхожихъ промысловъ, почти что незамѣтно“. Наконецъ, въ с. Екатериновкѣ, кечасовской вол., по словамъ аренд. Я. И. Емельянова, „особыхъ перемѣнъ въ благосостояніи не произошло“.

О значительныхъ перемѣнахъ къ худшему, происшедшихъ благодаря послѣднему неурожайному году, говорятъ также сообщенія по *лукояновскому* у. „Населеніе находится въ бѣдственномъ положеніи,—пишутъ изъ д. Ѳоминки, михайловской вол.—Главная перемѣна—уменьшилось скота на $^2/_3$; за уменьшеніемъ лошадей, уменьшились и посѣвы у крестьянъ“ (сообщ. землевл. О. К. Дубцова). Положеніе населенія называется „самымъ бѣдственнымъ“ корреспондентомъ изъ д. Мерлиновки, тольско-майданской вол., по словамъ котораго „средній крестьянинъ имѣлъ (прежде) 2 лошади, 1 корову, 4 подтелка, 5 овецъ и 2 свиньи; а въ настоящее время имѣетъ лишь одну лошадь и корову“ (сообщ. упр. И. А. Ростова). Точно также изъ с. Юшкова, протасовской вол., св. І. І. Сперанскій пишетъ: „крестьяне, которые имѣли 3 коровы, теперь имѣютъ одну и ни одной“. Объ уменьшеніи крестьянскаго скота („на четвертую часть“) говорится также въ сообщеніи св. В. А. Рувимова изъ с. Салдаманова-Майдана, салдаманово-майданской вол. Наконецъ, корреспондентъ изъ с. Починокъ землевл. А. М. Базановъ характеризуетъ упадокъ благосостоянія сельскаго населенія, происшедшій въ послѣдніе неурожайные годы, въ такихъ выраженіяхъ: „Что касается перемѣнъ въ благосостояніи крестьянства, то, сравнительно съ періодомъ до-неурожайнымъ, т. е. у насъ еще до 1890 г., онѣ чрезвычайныя: это—полное крушеніе и безъ того уже слабаго организма крестьянскаго хозяйства, съ одной стороны, и чрезмѣрное накопленіе всевозможныхъ повинностей—съ другой“.

Кромѣ распродажи скота, въ сообщеніяхъ корреспондентовъ говорится и о другихъ перемѣнахъ въ благосостояніи населенія, вызванныхъ минувшимъ неурожайнымъ годомъ. Такъ въ с. Тагаевѣ, починковской вол., по словамъ св. П. Ф. Садовскаго, „благосостояніе жителей слишкомъ подорвалось. Каждая семья страдаетъ теперь отъ долговъ казенныхъ и частныхъ. Хозяйственныя постройки у многихъ или распроданы въ прежніе годы, или, пришедши въ ветхое состояніе, уже болѣе не оправляются, вслѣдствіе обѣднѣнія крестьянъ". „Одежда ихъ вся износилась,—сообщаетъ о с. Сантовкѣ, кочкуровской вол., св. И. Я. Остроумовъ, строенія распроданы, скотъ тоже, исключая лошади и коровы, сами исхудали"... Положеніе крестьянъ с. Теплаго-Майдана, темяшевской вол., характеризуется сообщеніями корреспондентовъ въ такихъ выраженіяхъ: „Все населеніе дошло до крайней нищеты, и нѣтъ надежды, чтобы скоро могло оправиться" (сообщ. св. Г. П. Славницкаго). „Населеніе обѣднѣло до крайности" и въ с. Обуховкѣ, шутиловской вол. (сообщ. св. Н. А. Приклонскаго). „Въ самомъ безвыходномъ положеніи" находится также населеніе с. Кудеярова, лукояновской вол.: „все, что было скоплено годами изъ имущества, изъ хлѣба, изъ денежныхъ средствъ,—все это затрачено, издержано на продовольствіе самихъ себя" (сообщ. св. П. И. Лебедева).

Мы привели *почти всѣ* сообщенія корреспондентовъ, въ которыхъ говорится о томъ, что экономическое положеніе населенія губерніи за послѣдній годъ ухудшилось (кромѣ многочисленныхъ косвенныхъ указаній на тотъ же фактъ, разсѣянныхъ въ отвѣтахъ корреспондентовъ на другіе вопросы программы и пріуроченныхъ нами поэтому къ другимъ отдѣламъ этой главы) и *рѣшительно всѣ* тѣ сообщенія, въ которыхъ говорится, что экономическое положеніе населенія „не ухудшилось" или „осталось безъ перемѣны". Сообщеній послѣдняго рода, какъ мы видѣли, очень немного. Выводъ, который можно изъ всего этого сдѣлать, будетъ разумѣется тотъ, что въ общемъ благосостояніе *всего сельскаго населенія* наиболѣе пострадавшихъ мѣстностей, за послѣдній годъ понизилось. Не смотря на это, нѣкоторыя (правда очень немногочисленныя) указанія, дѣлаемыя корреспондентами въ ихъ сообщеніяхъ, заставляютъ насъ нѣсколько ограничить вышеприведенное положеніе. Основываясь на этихъ указаніяхъ, можно предположить, что пережитыя въ минувшемъ году сельскимъ населеніемъ невзгоды коснулись не всѣхъ слоевъ его съ равною силою, но что, наоборотъ, вся—тяжесть этихъ невзгодъ обрушилась главнымъ образомъ на средній классъ населенія, заставивъ нѣкоторую его часть перейти въ разрядъ маломощныхъ, безхозяйственныхъ и бобылей, тогда какъ благосостояніе наиболѣе зажиточной части сельскаго міра—или вовсе не потерпѣло никакого ущерба, или даже, благодаря нѣкоторымъ условіямъ истекшаго года, пріобрѣло извѣстное приращеніе. Примемъ ли мы первое предположеніе, или остановимся на послѣднемъ,—все равно,—если только факты, сообщаемые нашими корреспондентами вѣрны, смыслъ ихъ, очевидно, таковъ, что слѣдствіемъ 1891 г., кромѣ всего прочаго, была также дальнѣйшая дифференціація слоевъ сельскаго

населенія, новое еще большее увеличеніе разстоянія, отдѣляющаго сельскихъ богатѣевъ отъ безземельнаго и безлошаднаго пролетаріата. Факты, на которыхъ мы рѣшились бы основать свое послѣднее заключеніе (хотя и не выдаемъ его за безспорно истинное) заключаются въ слѣдующемъ. Въ сообщеніи св. А. В. Орловскаго изъ арзамасскаго у., н.-усадской вол. (с. Н.-Усадъ) мы встрѣчаемъ такое много-знаменательное мѣсто: „Нынѣшній годъ на разныхъ по состоянію людей повліялъ различно. Человѣкъ богатый деньгами или хлѣбомъ еще болѣе разбогатѣлъ: первый—большими процентами, второй продажею хлѣба дорогою цѣною, а еще болѣе отдачею его въ заемъ по баснословной цѣнѣ. Средніе же домохозяева,—многіе распродали скотъ, а другіе попали въ руки богатаго мужика". На значительное пониженіе благосостоянія средней части крестьянства указываетъ и упр. П. П. Лавровъ (арзамасскій у., ивашкинская вол.), по образному выраженію котораго „въ благосостояніи населенія произошли перемѣны такія, что *изъ средне зажиточнаго прежде крестьянина образовался голый нищій*". На процессъ передвиженія крестьянскаго имущества изъ рукъ менѣе состоятельныхъ въ руки болѣе состоятельныхъ слоевъ крестьянскаго міра, несомнѣнно, указываетъ также и сообщеніе Ѳ. А. Тархова, изъ казаковской вол., арзамасскаго у., по словамъ котораго: „въ благосостояніи крестьянъ незамѣтно значительнаго ухудшенія и почти все имущество видимое осталось у крестьянъ въ цѣлости, *замѣчается только переходъ имущества отъ одного къ другому*". Наличность указаннаго явленія косвеннымъ образомъ подтверждается также нѣкоторыми изъ сообщеній, отмѣчающими тотъ характерный фактъ, что въ иныхъ случаяхъ бѣднѣйшіе крестьяне провели зиму 1891—1892 г. лучше, чѣмъ хозяева средней состоятельности. „Трудно было пережить среднимъ домохозяевамъ-крестьянамъ,—пишетъ напр. изъ ново-усадской вол., арзамасскаго у., св. А. В. Орловскій:—одни изъ нихъ или подорвали заведенное прежнее хозяйство; другіе, поддерживая свое хозяйство, голодовали сами и скотъ съ ними, раздѣляя пособіе вмѣстѣ; а иные впали въ долги. Бѣднота же прожила, пожалуй, и лучше, чѣмъ въ обыковенные годы. Каждый и малый, и старый получалъ сперва по 30 ф., а потомъ по 1 пуду на человѣка, скотины у нихъ нѣтъ, дѣлить пособіе не съ кѣмъ—чего ему еще?" О томъ же пишетъ изъ с. Крюкова, невѣровской вол., лукояновскаго уѣзда, св. Г. В. Адамантовъ: „Въ настоящее время благосостояніе населенія значительно ухудшилось, особенно пострадали средне состоятельные. Они вынуждены были, при выдачѣ ссуды въ 5, 7 фунтовъ, продавать за безцѣнокъ свой скотъ и лишнюю одежду и теперь сравнялись съ прежними бѣдняками, которые при голодовкѣ и своего имущества ничего не растратили (да и нечего имъ было растрачивать), а были сыты безъ труда, получая 30 фунтовъ". *)

Большого вниманія заслуживаютъ указанія, дѣлаемыя корреспондентами во многихъ сообщеніяхъ изъ разныхъ уѣздовъ, на тотъ фактъ, что ущербъ,

*) Данныя, относящіяся къ этому же вопросу, приводятся и ниже на стр. 196 и слѣд.

нанесенный крестьянскому хозяйству послѣднимъ неурожайнымъ годомъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые скоро изглаживаются, что для поправленія глубоко потрясеннаго прежняго благосостоянія (и то весьма условнаго) недостаточно напр. лишь одного урожайнаго года, но нуженъ цѣлый рядъ такихъ годовъ, и наконецъ, что благосостояніе нѣкоторой части сельскаго населенія подорвано даже *окончательно*. Мы сгруппируемъ здѣсь отзывы этого рода по уѣздамъ. Нечего, разумѣется, и упоминать о томъ, что громадное большинство ихъ падаетъ на наиболѣе пострадавшіе отъ неурожая уѣзды.

Княгининскій у. Въ корреспонденціи изъ с. Шахманова, ивановской вол., мы читаемъ. „кромѣ казенной недоимки за одинъ годъ, частныхъ долговъ ужасно много, *такъ что очень многіе всю жизнь должны терпѣть нужду*—долговъ барскихъ за землю и частнымъ лицамъ за проценты, хотя по векселямъ безъ процентовъ значатся займы“ (сообщ. св. А. И. Цинровскаго). *Васильскій у.* Изъ прудищенской вол., с. Прудищи, свящ. А. Я. Бархатовъ пишетъ: „въ благосостояніи населенія замѣтна большая перемѣна: *нѣкоторыя семейства не поправятся въ 3 урожайныхъ года*, потому что все, что можно было въ домѣ продать продано за дешевую цѣну и проѣдено—народъ обѣдняль“. *Ардатовскій у.* По словамъ В. Д. Звенигородскаго, въ стексовской вол., „средства крестьянъ истощены и благосостояніе крестьянъ до степени, въ какой оно находилось до 1891 г., *можетъ поправиться лѣтъ чрезъ 5—8*, такъ какъ, кромѣ распродажи возможнаго, отягощены большими долгами за ссуду на обсѣмененіе и продовольствіе, безъ коихъ они не могли обойтись“. Изъ кременковской вол., с. Кошелихи пишутъ: „Перемѣны населенія отъ недостатка хлѣба очень значительны, потому что жители въ прошломъ 1891 г. много позаимствовали: исключая продовольствія и ссуды, задолжали за арендныя земли, занимали,—напр. общество с. Кошелихи—на яровыя сѣмена по 3 р. на душу и не платили податей; все это придется оплачивать въ текущіе урожайные годы, *которые тоже будутъ трудны, едвали легче неурожайныхъ годовъ*“ (сообщ. упр. Е. Г. Еремычева). Изъ ивановской вол. свящ. А. Радонежскій сообщаетъ: „скотъ уничтоженъ, *и развести его въ скоромъ времени невозможно*—и по недостатку скота, а болѣе средствъ“. *Арзамасскій у.* Въ с. Спасскомъ, спасской вол., по замѣчанію упр. Ф. Г. Сорокина и кр. И. И. Кручинина, „перемѣны въ благосостояніи населенія значительны чрезъ продажу скота и одежды, а строенія часто поступали для отопленія,—*что отзовется на жителяхъ не менѣе 10 лѣтъ*“. О чернухинской волости, вол. пис. С. А. Комаровъ даетъ такой отзывъ: „Переживаемый голодъ многихъ ввелъ въ частные долги, а про казенные и окладные сборы и говорить нечего—теперь ихъ за волостью накопилось 43000 рублей. *Чтобы быть исправнымъ хозяиномъ во всѣхъ отношеніяхъ, нужно имѣть не одинъ урожайный годъ*“. Изъ казаковской вол. упр. С. И. Егоровъ пишетъ: „За утратой скота и прочаго у крестьянъ имущества и удобреній, а также сбереженій отъ заработковъ, которыхъ 2 года они не имѣютъ, за неполнотой послѣднихъ посѣвовъ и за неоплатными долгами ихъ,—эти всѣ годины

голода *на нѣсколько лѣтъ отзовутся* сокращеніемъ хозяйствъ и пониженіемъ производительности всѣхъ отраслей хозяйства". *Сергачскій у.* Въ шараповской вол., по словамъ письмоводит. земск. нач. V уч. И. Т. Орлова, „благосостояніе крестьянъ на столько плохо, *что можетъ поправиться только въ нѣсколько лѣтъ, и то при хорошихъ урожаяхъ хлѣбовъ*". О II и IV земскомъ участкѣ землевл. П. Е. Глазовъ пишетъ: „Благосостояніе населенія сильно понизилось... народъ очень бѣдствовалъ *и врядъ ли скоро поправится*". О юрьевской вол. кр. И. Я. Горбуновъ даетъ отзывъ, что „благосостояніе крестьянъ на столько пало, что *едва ли когда и поправится*". Въ с. Мангушевѣ, кечасовской вол, какъ пишетъ св. В. В. Смирновъ, „благосостояніе населенія въ общемъ *подорвано окончательно*". Въ с. Чуфаровѣ, яновской вол., по описанію св. І. А. Македонскаго, „обѣднѣвшіе, не имѣющіе скота и посѣва, *едва ли когда будутъ жить людьми*: что достанутъ, то и проживутъ, да и прочимъ нынѣшній урожай не сулитъ ничего хорошаго". Точно также, какъ видно изъ сообщенія св. В. Ѳ. Державина, въ приходъ с. Ст. Березовки, ст.-березовской вол., „многіе теперь дошли до того, что *благосостояніе ихъ никогда не поправится*". Наконецъ, землевл. А. А. Шекуновъ дѣлаетъ для александровской вол. слѣдующій любопытный разсчетъ. По его словамъ, въ селеніяхъ; Федоровкѣ, Александровкѣ, Мажаркахъ, Уткѣ, Тархановѣ, Ветошкинѣ и д. Буяновкѣ „раззоренныхъ неурожаемъ можно опредѣлить въ 20%, пострадавшихъ, но не раззоренныхъ—въ 30% и совсѣмъ не пострадавшихъ, скорѣе оставшихся съ деньгами, въ 50%". *Лукояновскій у.* Отсюда, между прочимъ, изъ с. Теплаго Майдана, темяшевской вол. пишутъ: „Все населеніе дошло до крайней нищеты, *и нѣтъ надежды, чтобы скоро могло оправиться*" (сообщ. св. Г. П. Славницкаго). Въ своемъ сообщеніи изъ с. Починокъ землевл. А. М. Базановъ, охарактеризовавъ современное положеніе мѣстнаго населенія, какъ „полное крушеніе слабаго организма крестьянскаго хозяйства", заключаетъ сообщеніе такими словами: „отъ всего этого трудно ожидать, чтобы крестьянинъ когда нибудь оправился".

Мы выдѣлили въ особую группу тѣ, по большей части весьма обстоятельно написанныя, изъ сообщеній корреспондентовъ, въ которыхъ упадокъ крестьянскаго благосостоянія за послѣдній годъ не столько приписывается неурожаю одного 1891 г., сколько приводится въ связь вообще съ неурожаями послѣднихъ лѣтъ, которые исподволь подготовляли внезапно наступившій въ сельско-хозяйственной жизни кризисъ. Иначе говоря, сообщеніями этими устанавливается не просто внезапное пониженіе крестьянскаго благосостоянія подъ вліяніемъ какой то случайной причины, въ видѣ одного неурожайнаго года, но прогрессивный его упадокъ, медленно, но непрестанно подвигающееся впередъ распаденіе основъ экономическаго строя деревни, однимъ словомъ, тотъ процессъ, который, по словамъ одного сообщенія, мѣтко названъ самими же крестьянами—ихъ „раскрестьяниваньемъ". Причины, вызвавшія это печальное явленіе, оставляются корреспондентами въ сторонѣ, но самые симптомы его намѣчены ясно, четко и опредѣленно, при чемъ, чтобы

еще болѣе оттѣнить всю ненормальность настоящаго положенія вещей, въ корреспонденціяхъ иногда противопоставляется, въ видѣ антитезы, то, что *есть* въ крестьянской жизни, тому, что *было*.

Къ этой послѣдней категоріи сообщеній мы теперь, въ заключеніе главы, и обратимся. Прежде всего приведемъ тѣ изъ отзывовъ корреспондентовъ, которыми просто констатируется фактъ, что лишенія испытанныя населеніемъ въ послѣдній годъ, являются результатами цѣлаго ряда неурожайныхъ годовъ. „Крестьяне, пишутъ изъ сосновской вол. васильскаго у., *за послѣдніе годы*, вслѣдствіе періодическихъ неурожаевъ, обѣднѣли и, по ихъ выраженію „раскрестьянились" (сообщ. св. І. Ѳ. Архангельскаго). „Благосостояніе крестьянъ, сообщаетъ изъ еманжашской вол., того же уѣзда, вол. пис. М. В. Григорьевъ, *уже нѣсколько лѣтъ постепенно падало*, а въ нынѣшній годъ большинство изъ нихъ совершенно раззорилось". Таже мысль подробно развита въ сообщеніи св. П. В. Руновскаго изъ мигинской вол. (того же уѣзда), который пишетъ: „Народъ обѣднѣлъ не отъ одного прошлаго неурожая, и голодъ произвелъ не этотъ неурожай. *Голодъ подготовили два предыдущіе года*. Позапрошлый годъ для нашей мѣстности былъ еще хуже прошлаго. Въ тотъ годъ, хотя рожь и уродилась, но ярового, какъ есть ничего, не уродилось, такъ что яровыя поля въ 1890 г. нечѣмъ было засѣвать, и многія поля остались незасѣянными. Въ 1891 г., напротивъ, неурожилась рожь, яровое же было болѣе чѣмъ удовлетворительно... Треть населенія совершенно обѣднѣла и, по выраженію крестьянъ, „раскрестьянилось", т. е. прекратила занятіе хлѣбопашествомъ и ходитъ на сторонѣ, отдавая обработку своихъ участковъ въ наемъ". Изъ с. Ожгибовки, б.-андосовской вол., сергачскаго у., землевл. Н. Г. Бобоѣдова сообщаетъ: „въ нашемъ селѣ, за этотъ годъ положеніе крестьянъ не ухудшилось, *а ухудшалось оно постепенно, за послѣдніе 10 лѣтъ*". Относительно ст.-ахматовской вол., того же уѣзда, землевл. В. А. Епифановъ замѣчаетъ: „Экономическія невзгоды *послѣднихъ лѣтъ*, вслѣдствіе неудовлетворительныхъ неурожаевъ того или другаго хлѣба, сильно подорвали населеніе".

Это—отзывы, такъ сказать, общаго рода. А вотъ картины современнаго положенія деревни, какъ оно представляется корреспондентамъ, съ точки зрѣнія сравнительно еще недавняго крестьянскаго благосостоянія. Сообщеніе изъ потаповской вол., княгининскаго у., рисуетъ напр. внѣшній видъ деревни. Указавъ на то, что *„неудачи послѣднихъ лѣтъ въ земледѣліи* произвели въ крестьянахъ разслабленіе духа", корреспондентъ замѣчаетъ, что крестьяне поэтому „на землю стали надѣяться меньше, и вслѣдствіе этого вся обстановка крестьянскаго хозяйства пришла въ упадокъ. Дворы,—пишетъ онъ,—какъ слѣдуетъ, не огорожены, изгороди упали, скотина безпрепятственно ходитъ по усадьбамъ, потравляя конопляники... На усадьбахъ уже ничего не сѣютъ, какъ прежде, а садятъ только картофель, да и тотъ вдоль и поперекъ истоптанъ скотиной"... (сообщ. св. Н. И. Ласточкина). Сельск. пис. И. К. Моисеевъ, слѣдующими чертами рисуетъ положеніе крестьянъ с. Пои,

михайловской вол., лукояновскаго уѣзда: „Экономическое состояніе крестьянъ въ нашемъ обществѣ съ 1889 г. стало падать, и крестьяне всѣ пришли въ положительное раззореніе... Теперь крестьяне изъ порядочныхъ жителей стали бѣдными: въ окончательное обѣднѣніе они пришли въ періодъ $18^{91}/_{92}$ гг., такъ какъ поголовный неурожай хлѣбовъ въ этихъ годахъ лишилъ крестьянъ всего нужнаго для хозяйства. Изъ всего общества, состоящаго изъ 134 домохозяевъ, осталось состоятельныхъ 11 домохозяевъ... Теперь крестьянинъ, имѣвшій 3—4 лошади и 2 коровы, 12—15 овецъ, 3—4 свиньи, остался при одной лошади; недоимокъ за собою не имѣлъ ни копѣйки —теперь за нимъ накопилось до 80 руб., да забралъ продовольственной ссуды пудовъ 40, да сѣмянной ржи по 4 п. 18 ф. и овса по 5 п. 9 ф. на душу“... Совершенно такими же чертами, только съ большею подробностью, рисуетъ современное положеніе прихода с. Щедровки, вадской вол., арзамасскаго уѣзда, св. Ѳ. А. Македонскій. „Прежде всего, пишетъ корреспондентъ, кидается въ глаза печальная мысль о годахъ неурожайныхъ. Десять лѣтъ моей службы въ моемъ приходѣ,—и въ это короткое время большія произошли перемѣны въ матеріальномъ-хозяйственномъ отношеніи здѣшнихъ прихожанъ. Десять лѣтъ тому назадъ, здѣшніе крестьяне всѣ были крестьяне: у каждаго домохозяина не только домашнее хозяйство было въ порядкѣ, но и у каждаго были деньги: у кого—на расходъ, у кого—100 р., у кого—500 и болѣе. Казенныхъ недоимокъ не было ни копѣйки. А нынѣ—боишься и спрашивать, сколько тысячъ. Въ прежнее время, у каждаго домохозяина было 2—3 лошади, 3—2 коровы, подтелки, овцы, свиньи и т. п.; а нынѣ—у многихъ нѣтъ ни лошади, ни коровы, нѣтъ даже ни козы, ни курицы. Но живутъ, существуютъ,—по какъ... Богъ вѣдаетъ!.. А причина одна—неурожаи. И дѣйствительно: родился хлѣбъ ржаной и яровыя растенія въ изобиліи, а ленъ—и сказать нельзя: золотыя горы давалъ. И правы крестьяне, когда говорятъ: „прежнее время жить было (можно) шутя!“ Нельзя сказать, чтобы и нынѣ были абсолютные неурожаи. Но только выходитъ такъ, что и урожаи носятъ имя неурожая; какое то странное періодическое чередованіе: рожь уродится—яровыхъ нѣтъ, и наоборотъ: яровые хлѣба уродятся—ржаного хлѣба на отрѣзъ нѣтъ. Который хлѣбъ не уродится, всѣхъ расходовъ покрыть далеко не можетъ: уродится рожь... она—и себѣ, и скотинѣ, и на „подушныя, и на всѣ домашніе расходы, предвидѣнные и непредвидѣнные; яровое уродится... тоже самое — опять нехватки, да недостатки. *И годъ отъ году крестьянское хозяйство расшатывается и падаетъ*“...

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

№№ по восходящей степени убыли лошадей.	Названіе уѣздовъ.	КОЛИЧЕСТВО СКОТА.								% УБЫЛИ.			
		Было въ 1891 году.				Осталось къ 1892 году.							
		Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.
1	Лукояновскій	30937	24274	56159	10573	28005	21043	40896	5774	9,5	13,4	27,2	45,4
2	Нижегородскій	26257	24753	25166	209	22633	20244	12593	106	13,8	18,2	48,3	49,3
3	Горбатовскій	15342	20775	24008	2472	12966	15407	11025	1368	15,5	27,6	54,1	44,7
4	Сергачскій	23444	19726	46009	6492	19758	16424	27500	2602	15,7	16,7	40,2	59,9
5	Княгининскій	23086	20260	53765	730	18801	14594	26180	356	18,6	28,0	51,3	51,2
6	Арзамасскій	21112	20796	32931	8175	17050	15359	16927	3594	19,2	26,1	48,6	56,1
7	Ардатовскій	16527	18642	30411	12024	13157	14523	17783	6931	20,4	22,1	41,5	49,1
	Итого	156705	149226	268449	40675	132370	117594	152904	20731	15,5	21,2	43,7	49,0

Приложеніе къ главѣ II „Зимніе заработки крестьянъ".

I. Таблица видовъ на отлучки, выданныхъ мужскому населенію

НАЗВАНІЯ УѢЗДОВЪ.	Годовыхъ.				6 мѣсячныхъ.				3 мѣсячныхъ.				2 мѣсяч	
	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.
	В Ъ				А	Б	С	О	Л	Ю	Т			
Ардатовскій . .	2154	1849	2603	1850	1942	2674	2203	2960	635	429	716	493	11	78
Арзамасскій . .	1665	1254	1559	1100	1924	4296	2873	4888	551	659	824	574	38	38
Балахнинскій .	768	927	819	718	769	2850	713	2623	32	44	25	53	1	—
Васильскій . .	1175	605	1815	582	1937	1573	2230	1494	190	186	334	254	9	—
Горбатовскій .	816	685	862	653	810	1057	853	984	115	85	107	81	8	9
Княгининскій .	1964	1346	2118	1423	2037	3343	2588	3112	466	425	562	453	42	55
Лукояновскій .	1028	919	1137	612	1823	4394	2762	4323	124	179	263	215	222	706
Макарьевскій .	1086	620	1176	680	751	1280	788	1088	116	118	158	92	1	8
Нижегородскій .	1099	875	1152	843	1627	3212	2413	3259	784	770	798	748	37	—
Семеновскій . .	285	183	318	165	625	533	672	399	45	75	50	91	18	14
Сергачскій . .	3791	1983	3499	1691	4013	5850	4885	5573	81	182	276	276	63	85
По губерніи . .	15832	11246	17058	10317	18258	31062	22980	30703	3139	3152	4113	3330	450	993
	В Ъ								П		Р	О		
Ардатовскій . .	27	24	31	25	25	35	26	38	7,9	6	8	6	0,1	1
Арзамасскій . .	20	11,3	15,3	10,8	23	39	28,2	47,7	6	6	8,1	5,5	0,4	0,3
Балахнинскій .	19,8	15,4	25,1	13	19,8	46,5	19,8	47	0,9	0,7	0,7	1,5	—	—
Васильскій . .	13,4	9,5	17,8	10,6	22	25,1	21,9	27,2	2,1	2,9	3,3	4,6	0,1	—
Горбатовскій .	21,1	20,3	20,3	17,7	20,9	31,4	20	26,7	3	2,5	2,5	2,2	0,2	0,2
Княгининскій .	22	15,8	20,9	17,5	22,9	39,4	25,6	38,4	5,2	5	5,5	5,5	0,5	0,6
Лукояновскій .	17,4	8,2	13,4	7,3	30,8	39,4	32,6	51,7	2,1	1,6	3,1	2,5	3,7	6,3
Макарьевскій .	20,4	12,6	20,2	16,7	14,1	26,1	13,5	26,8	2,2	2,4	2,7	2,3	—	0,2
Нижегородскій .	9,4	7,7	9,2	7,4	13,9	28,2	19,3	28,5	6,7	6,8	6,4	6,5	0,3	—
Семеновскій . .	8,2	7,1	10	5,6	17,9	20,2	21,2	13,5	1,3	2,8	1,6	3,1	0,5	0,5
Сергачскій . .	31,5	16,9	26,9	16,5	33,3	49,9	37,5	54,3	0,7	1,6	2,1	2,7	0,5	0,7
По губерніи . .	19,7	13,2	18,9	13,3	22,7	36,7	25,6	39,5	3,9	3,7	4,6	4,3	0,6	1,2

Нижегородской губерніи съ 1 Іюня 1890 г. по 1 Іюня 1892 г.

ныхъ.		Мѣсячныхъ.				Безплатныхъ.				ИТОГО.			
Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1892 г.
Н Ы Х Ъ		Ч И С Л А Х Ъ.											
115	69	3100	2501	2912	2329	—	—	—	—	7812	7534	8549	7701
218	57	4313	4883	4707	3273	—	—	—	349	8521	11130	10181	10241
1	—	2299	2219	2091	2091	19	36	12	34	3889	6106	3661	5519
18	1	5486	3903	5702	3136	—	—	57	21	8797	6267	10156	5488
11	3	2123	1531	2426	1609	—	—	—	350	3872	3367	4259	3680
117	106	4107	3320	4738	3037	—	—	—	—	8916	8189	10123	8131
378	490	2722	4956	3928	2579	—	—	—	144	5919	11154	8468	8363
15	—	3366	2888	3684	2202	—	—	—	—	5320	4914	5821	4062
167	71	8176	6510	7973	6510	—	17	15	—	11723	11384	12518	11431
20	8	2513	1830	2119	2286	—	—	—	—	3486	2635	3179	2949
65	84	4096	3626	4180	2488	—	—	111	63	12044	11726	13016	10175
1125	889	42631	38200	44460	31540	19	53	195	961	80329	84706	89931	77740
Ц Е Н Т А Х Ъ.													
1	1	40	34	34	30	—	—	—	—	100	100	100	100
2,1	0,6	50,6	43	46,3	31,9	—	—	—	3,5	100	100	100	100
—	—	59,2	36,8	54	38	0,3	0,6	0,4	0,5	100	100	100	100
0,2	—	62,4	62,4	56,2	57,2	—	—	0,6	0,4	100	100	100	100
0,2	0,1	54,8	45,6	57	43,7	—	—	—	9,6	100	100	100	100
1,2	1,3	49,4	39,2	46,8	37,3	—	—	—	—	100	100	100	100
4,5	5,9	46	44,5	46,4	30,8	—	—	—	1,8	100	100	100	100
0,3	—	63,3	58,7	63,3	54,2	—	—	—	—	100	100	100	100
1,3	0,6	69,7	57,2	63,7	57	—	0,1	0,1	—	100	100	100	100
0,6	0,3	72,1	69,4	66,6	77,5	—	—	—	—	100	100	100	100
0,5	0,8	34,0	30,9	32,1	24,4	—	—	0,9	0,8	100	100	100	100
1,3	1,1	53,1	45,1	49,4	40,6	—	0,1	0,2	1,2	100	100	100	100

II. Таблица видовъ на отлучки, выданныхъ женскому населенію Ниж. губ. съ 1 Іюня 1890 г. по 1 Іюня 1892 г.

НАЗВАНІЯ УѢЗДОВЪ.	Годовыхъ.				6 мѣсячныхъ.				3 мѣсячныхъ.				2 мѣсячныхъ.		Мѣсячныхъ.				Безплатныхъ.				ИТОГО.			
	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января до 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января до 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января до 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января до 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января до 1 іюня 1892 г.	Съ 1 іюня 1890 г. по 1 января 1891 г.	Отъ 1 января по 1 іюня 1891 г.	Съ 1 іюня 1891 г. по 1 января 1892 г.	Отъ 1 января до 1 іюня 1892 г.
	В Ъ А Б С О Л Ю Т														Н Ы Х Ъ Ч И С Л А Х Ъ.											
Ардатовскій . .	221	244	491	330	155	75	178	152	54	20	64	50	5	2	7	1	275	228	389	193	—	—	—	—	710	569	1129	726
Арзамасскій . .	108	54	91	51	176	151	263	247	78	71	117	50	6	—	24	7	543	486	1366	330	—	—	—	—	911	762	1861	685
Балахнинскій .	50	36	44	32	116	74	81	57	3	3	—	6	—	—	2	—	448	226	331	252	—	—	—	—	617	339	458	347
Васильскій . .	68	34	58	39	142	80	177	78	2	25	22	56	—	—	—	—	520	393	735	356	—	—	10	6	732	532	1002	525
Горбатовскій .	116	77	114	68	177	137	181	109	5	6	7	4	3	4	3	1	313	267	360	288	—	—	—	—	614	491	665	470
Княгининскій .	151	128	196	94	291	217	349	171	83	115	146	70	34	28	39	23	547	479	995	451	—	—	—	—	1106	967	1725	809
Лукояновскій .	97	86	117	85	190	150	302	201	8	15	14	14	16	36	49	36	335	699	1210	228	—	—	—	15	646	986	1692	579
Макарьевскій .	38	29	51	32	84	43	89	47	6	3	4	5	—	—	2	—	300	200	545	174	—	—	—	—	428	275	691	258
Нижегородскій .	134	86	107	72	255	315	295	207	49	79	79	62	9	—	14	4	726	595	941	532	—	—	—	—	1173	1075	1436	877
Семеновскій . .	46	23	28	22	102	49	94	54	4	6	3	4	1	2	2	—	693	519	630	553	—	—	—	—	846	599	757	633
Сергачскій . .	195	135	160	116	356	324	450	332	5	7	34	46	2	8	17	13	629	711	1314	393	—	—	24	8	1187	1185	1919	908
По губерніи . .	1224	932	1457	941	2044	1615	2459	1655	297	350	490	367	76	80	159	85	5329	4803	8816	3750	—	—	34	29	8970	7780	13415	6827
	В Ъ П Р О														Ц Е Н Т А Х Ъ.											
Ардатовскій . .	31,2	42,9	43,5	45,5	21,8	13,2	15,8	20,9	7,6	3,5	5,7	6,9	0,7	0,3	0,6	0,1	38,7	40,1	34,4	26,6	—	—	—	—	100	100	100	100
Арзамасскій . .	11,9	7,1	4,9	7,4	19,3	19,8	14,1	36,1	8.6	9,3	6,3	7,4	0,6	—	1,3	1	59,6	63,8	73,4	48,1	—	—	—	—	100	100	100	100
Балахнинскій .	8,1	10,6	9,6	9,2	18,8	21,8	17,7	16,4	0,5	0,9	—	1,7	—	—	0,4	—	72,6	66,7	72,3	72,7	—	—	—	—	100	100	100	100
Васильскій. . .	9,3	6,4	5,8	7,3	19,4	15	17,7	14,6	0,3	4,7	2,2	10,5	—	—	—	—	71	73,9	73,3	66,5	—	—	1	1,1	100	100	100	100
Горбатовскій .	18,9	15,7	17,1	14,5	28,8	27,9	27,2	23,2	0,8	1,2	1,1	0,8	0,5	0,8	0,5	0,2	51	54,4	54,1	61,3	—	—	—	—	100	100	100	100
Княгининскій .	13,7	13,2	11,4	11,7	26,3	22,4	20,1	21,2	7,5	11,9	8,5	8,7	3,1	2,9	2,3	2,7	49,4	49,6	57,7	55,7	—	—	—	—	100	100	100	100
Лукояновскій .	15	8,7	6,9	14,7	29,4	15,2	17,9	34,7	1,2	1,5	0,8	2,4	2,5	3,7	2,9	6,2	51,9	70,9	71,5	39,4	—	—	—	2,6	100	100	100	100
Макарьевскій .	8,9	10,5	7,4	12,4	19,6	15,6	12,8	18,2	1,4	1,1	0,6	1,9	—	—	0,3	—	70,1	72,8	78,9	67,5	—	—	—	—	100	100	100	100
Нижегородскій .	11,4	8	7,5	8,2	21,7	29,3	20,5	23,6	4,2	7,3	5,5	7,1	0.8	—	1	0,4	61,9	55,4	65,5	60,7	—	—	—	—	100	100	100	100
Семеновскій . .	5,4	3,8	3,7	3,5	12,1	8,1	12,4	8,5	0,5	1	0,4	0,6	0,1	0,3	0,3	—	81,9	86,8	83,2	87,4	—	—	—	—	100	100	100	100
Сергачскій. . .	16,4	11,4	8	12,8	30	27,3	22,6	36,5	0,4	0,6	0,7	5,1	0,2	0,7	0,8	1,4	53	60	66,7	43,3	—	—	1,2	0,9	100	100	100	100
По губерніи . .	13,7	12	10,9	13,8	22,8	20,8	18,3	24,2	3,3	4,5	3,7	5,4	0,8	1	1,2	1,2	59,4	61,7	65,7	55	—	—	0,2	0,4	100	100	100	100

III. Распредѣленіе наличнаго крестьянскаго населенія

Уѣзды.	РОЖЬ ДО САМЪ 2. I. Яровые *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	II. Яровые *не выше* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	III. Яровые *выше* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	IV. Рожь выше самъ 2, но *ниже* средняго, при яровыхъ *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	V. Остальныя степени урожая. Волости.	Душъ обоего пола.	Итого. Число волост.	Душъ обоего пола.
Лукояновскій.	Михайловская .	4859	Б. Болдинская.	7589	Починковская .	14958						
	Крюковская . .	7797	Ново-Слободская	6956	Кочкуровская .	10271						
	Салд.-Майданск.	6382	Маресевская .	6995	Ичалковская . .	8845						
	Лукояновская .	6083	Б. Полянская .	6198	Лобасковская .	7759						
	Б. Арская . .	7029	Байковская . .	10742	Оброчинская .	5748						
	Тольско-Майдан.	10009	Мадаевская . .	10029								
	Шутиловская .	7983	Азрапинская .	9232	5 волостей .	47581						
			Темяшевская .	11058								
	7 волостей .	50142	Никитинская .	7600								
			Симбуховская .	6251								
			Протасовская .	5830								
			11 волостей .	88480							23	186203
Сергачскій.	Александровская	3925	Андинская . .	1823	Богородская .	5427	Еделевская . .	6223	Б. Андо овская.	6529		
	Тархановская .	4204	Яновская . .	3403					Ключевская . .	11747		
	Ветошкинская .	3721	Грибановская .	6565	1 волость .	5427	1 волость. .	6223	Толбинская . .	3320		
	Юрьевская . .	7899	Пожарская . .	1907					Звѣревская . .	5581		
	Гагинская . .	3607	Семеновская . .	7122								
	Шараповская .	5389	Старо-Березовск.	4819					4 волости .	27177		
	Итмановская .	7047	Уразовская . .	7620								
			Ендовищенская.	8722								
	7 волостей .	35792	Кечасовская .	5733								
			Китовская . .	7843								
			Черновская . .	4331								
			Покровская . .	6000								
			Ивковская . .	3148								
			Старо-Ахматовск.	6139								
			Апраксинская .	7278								
			Чукальская . .	4677								
			16 волостей .	87130							29	161749

по группамъ волостей съ различною степенью урожая.

Уѣзды.	РОЖЬ ДО САМЪ 2. I. Яровые *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	II. Яровые *не выше* средняго. Волости	Душъ обоего пола.	III. Яровые *выше* средняго Волости.	Душъ обоего пола.	IV. Рожь выше самъ 2, но *ниже* средняго, при яровыхъ *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	V. Остальныя степени урожая. Волости.	Душъ обоего пола.	Итого. Число волост.	Душъ обоего пола.
Арзамасскій.	Ковакинская .	4969	Собакинская .	4686			Чернухинская .	6193				
	Абрамовская .	5599	Пановская . .	4624			Семеновская . .	4876				
	Красносельская.	5030	Шатковская .	5539			Слизневская .	5984				
	Выѣздновская .	5243	Хиринская . .	4226								
	Ново-Усадская .	6819	Казаковская. .	5503			3 волости .	17053				
	Мотовиловская .	7378										
	Вадская . . .	10235	5 волостей .	24578								
	Ивашкинская .	5437										
	Яблонская . .	4668										
	Медынцевская .	3717										
	Смирновская .	4732										
	Костянская . .	4584										
	Анненковская .	4192										
	Великовражская	5611										
	Аратская . .	5932										
	Спасская . . .	3947										
	16 волостей .	88093									24	129724
Ардатовскій.	Личадѣевская .	3670	Саконская . .	5381	Ичаловская . .	4196	Пятницкая . .	3396	Шелокшанская .	3221		
	Мечасовская .	3831	Котовская . .	5606	Б. Макателемск.	5747			Полдеревская .	2257		
	Стексовская . .	4545	Пучинская . .	5778	Нарышкинская.	5545	1 волость .	3396				
	Юсуповская . .	4543	Кужендѣевская	6631	Сновѣдская . .	3112			2 волости .	5478		
	Ивановская . .	4138	Хрипуновская .	4433								
	Гарская . . .	6345	Череватовская .	4725	4 волости. .	18600						
	Николаевская .	1137	Вертьяновская .	4496								
			Кременковская.	5952								
	7 волостей .	28209	Глуховская . .	4269								
			Орѣховская . .	5206								
			Успенская . .	4032								
			В. Желѣзнинск.	4729								
			12 волостей .	61238							26 *)	116921

*) Кромѣ трехъ волостей (илевской, выксунской и велетьминской) ардатовскаго у.—безъ посѣва.

III. Распредѣленіе наличнаго крестьянскаго населенія по группамъ волостей съ различною степенью урожая.

Уѣзды.	РОЖЬ ДО САМЪ 2. I. Яровые *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	II. Яровые *не выше* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	III. Яровые *выше* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	IV. Рожь выше самъ 2, но *ниже* средняго, при яровыхъ *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	V. Остальныя степени урожая. Волости.	Душъ обоего пола.	Итого. Число волост.	Душъ обоего пола.
Княгининскій.	Островская	4244	Казач.-Слободск.	5349					Танайковская	6360		
	Ивановская	5585	Б. Мурашкинск.	5965					Вутурлинская	4934		
	Княгининская	6237	Бакалдская	7280								
	Ревезенская	6378	Потаповская	5764					2 волости	11294		
	В. Кемарская	7483	Покровская	4850								
	Пчалковская	6147	Яковлевская.	5978								
	Б. Якшенская	7239	Уваровская	4832								
	Кочуновская	8180										
	Камкинская	2079	7 волостей	40018								
	9 волостей	53572									18	104884
Васильскій.	Никольская	1833	Быковская	2857	Алисаповская	4562	Кріушинская	4173	Воротынская	8842		
	Низовская	3333	Прудищенская	3679	Воскресенская	6303	Ургинская	2014	Юринская	7089		
	Высоко-Осельск.	6842	Спасская	10445	Антоповская	1731			Еманташская	6303		
	Бронско-Ватрас.	2061	Андреевская	6182			2 волости	6187	Бѣлавская	2945		
	Егорьевская	3663	Фокинская	4168	3 волости	12596			Кекинская	5488		
	Татарско-Маклаковская	3943	5 волостей	27331					5 волостей	30667		
	Троицкая	7479										
	Мигинская	8390										
	Сосновская	3248										
	9 волостей	40792									24	117573

Уѣзды.	РОЖЬ ДО САМЪ 2. I. Яровые *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	II. Яровые *не выше* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	III. Яровые *выше* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	IV. Рожь выше самъ 2, но *ниже* средняго, при яровыхъ *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	V. Остальныя степени урожая. Волости.	Душъ обоего пола.	Итого. Число волост.	Душъ обоего пола.
Нижегородскій.	Симбилейская	5713	Каменская	6727			Шелокшанская	3125	Ельнинская	8517		
	Лящинская	2667	Алистѣевск я	4270			Семетская	3832	Вѣшенцовская	5575		
	Лубянецкая	3262	Ново-Ликѣевск.	4168			Чернухинская	2612	Доскинская	4806		
	Таможниковская	5112					Толмачевская	2283	Кстовская	3651		
	Терюшевская	4685	3 волости	15165			Армашихинская	7506	Вязовская	3520		
	В. Пицкая	4049					Куриловская	4803	Везводнинская	2530		
	Пилецкая	4146					Тепелевская	5642	Покровская	4150		
	Борисопольская.	4450					Сарлейская	7297	Слободская	4014		
	Елховская	5012										
	9 волостей	39396					8 волостей	37100	8 волостей	36763	28	128424
Макарьевскій.	Каменск. 1-гост.	5313	Асташихинская.	3654			Работкинская	5623				
	Сельско-Мазск.	2280	Вѣнецкая	2606			Кадницкая	4617				
	Просѣцкая	2726	Чухломская.	2550			Воздвиженская.	5675				
	Трофимовская	2176	Покровская	4480			Глуховская	2900				
	Чернухинская	3311	Ивановская	2857			Воскресенская	5031				
	Лысковская	7798					Владимірская	4098				
	Дубенщинская	3651	5 волостей	16147			Каменская 3 ст.	1780				
	Черемисская	4183					Пестіарская	1928				
	Варварская	4062										
	Богородская	2865					8 волостей	31655				
	Галибихинская	3891										
	Маресевская	3899										
	12 волостей	46185									25	93987

III. Распредѣленіе наличнаго крестьянскаго населенія по группамъ волостей съ различною степенью урожая.

Уѣздъ.	РОЖЬ ДО САМЪ 2. I. Яровые *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	II. Яровые *не выше* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	III. Яровые *выше* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	IV. Рожь выше самъ 2, но *ниже* средняго, при яровыхъ *ниже* средняго. Волости.	Душъ обоего пола.	V. Остальныя степени урожая. Волости.	Душъ обоего пола.	Итого. Число волост.	Душъ обоего пола.
Горбатовскій.	Шапкинская	5665					Высоковская.	3123	Дуденевская .	2591		
	Хвощевская.	6184					Богородская .	9241	Подъяблоновская.	2305		
	Ворсменская	6597					Теряевская .	4812	Чмутовская . .	5342		
	Барановская.	4361					Пашигоревская	4356	Избылецкая . .	4965		
	Сосновская .	6982					Дѣтковская	3903	Абабковская .	3714		
	Пустынская .	6875					Ярымовская . .	3831	Тумботинская .	3189		
							Елизаровская .	7585				
	6 волостей .	36664					Лѣсуновская .	4117	6 волостей. .	22106		
							Оленинская . .	3550				
							Павловская . .	8197				
							Паншинская . .	6262				
							11 волостей .	58977			23	117747
Семеновскій.			Шалдежская .	3817			Хвостиковская .	11763	Остальныя 11 волостей уѣзда.	75302		
							Хахальская . .	3249				
			1 волость. .	3817			2 волости. .	15012			14	94131
Балахнинскій.									Всѣ 20 волостей уѣзда . .	109869	20	109869
Итого по губерніи.	82 волости .	418845	65 волостей.	363901	13 волостей .	84204	36 волостей .	175603	58 волостей .	318656	254 *)	1361212

*) Кромѣ трехъ волостей (плевской, выксунской и ведетьминской) ардатовскаго у.—безъ посѣва.

DP 1950